2025-2026

BENCHMARKING

DE LAS MICROFINANZAS EN MÉXICO

ProDesarrollo
Finanzas y Microempresa, A.C.



CONTENIDO

3 • CARTA DEL PRESIDENTE

INTRODUCCIÓN

5 • Central de la Inclusión Financiera: nuevas rutas para las finanzas de impacto
6 • Quienes son las instituciones Microfinancieras de ProDesarrollo

CAPÍTULO I. SELLO AZUL

8 • La transparencia de la información para la inclusión financiera a toda escala
10 • Panorama General de las Instituciones de Microfinanzas (2025-2026)
30 • Informe de Cobertura por Entidad Federativa
34 • Mapa de ubicación de sucursales y/o agencias
35 • Mapa de cobertura
36 • Infografía por Entidad Federativa
Benchmarks – Datos anuales 2025
93 • Datos de Comparación
94 • Principales Indicadores
95 • Estadísticas para México: 2025
97 • Benchmarks por Edad y Escala
99 • Benchmarks por Metodología y Saldo Promedio por Pagar
101 • Benchmarks por Autorización y Sostenibilidad
103 • Benchmarks Zona Geográfica
105 • Clasificación por grupos pares
108 • Top 20
108 • Instituciones con mayor número de clientes
109 • Instituciones con mayor monto de cartera
110 • Razones Financieras
Benchmarks – Datos trimestrales
112 • Datos comparativos
114 • Indicadores del sector 2T 2026
115 • Indicadores de edad y escala
116 • Indicadores por metodología de crédito y figura regulatoria
117 • Indicadores por zona de asentamiento
118 • Indicadores de la figura jurídica
119 • Porcentaje de la participación en la cartera de crédito por figura jurídica
120 • Clasificación por grupos pares
124 • Instituciones que comprenden este informe 2do T 2026
125 • Razones financieras consideradas en el benchmark trimestral

CAPÍTULO II. SELLO ROJO

129 • La La única constante es el cambio
130 • Informe regulatorio

CAPÍTULO III. SELLO VERDE

136 • Sello Verde y el sector financiero
138 • Matriz Asg ProDesarrollo
148 • Informe Ecomicro 2.0
155 • Mapas de Vulnerabilidades

CAPÍTULO IV. SELLO MORADO

225 • Próxima Estación: financiamiento institucional
226 • Informe fuentes de fondeo
232 • Informe Fideicomiso

CAPÍTULO V. SELLO NARANJA

238 • Inteligencia artificial en microfinanzas: oportunidad con propósito, datos y buen gobierno
249 • Encuesta de Evolución Digital

CAPÍTULO VI. SELLO DORADO

253 • Asignación de Sellos
258 • Agradecimientos

CARTA DEL PRESIDENTE

JORGE QUIROZ
PRESIDENTE DE PRODESARROLLO



Hay viajes que comienzan mucho antes de que un tranvía se ponga en marcha. Comienzan cuando una mujer abre su negocio al amanecer, cuando una familia siembra esperando una buena cosecha o cuando alguien encuentra, por primera vez, una puerta abierta para hacer crecer su trabajo.

A esas historias está dedicado este Informe Benchmarking ProDesarrollo 2026. Detrás de cada cifra hay personas que han recorrido, durante años, andenes de esperanza en busca de una oportunidad. Algunas han tenido que esperar demasiado; otras han abierto camino donde todavía no había vías. Nuestro compromiso es que el acceso a los servicios financieros les permita avanzar con mayor seguridad y decidir su propio destino.

Bienvenidas y bienvenidos a la Central de la Inclusión Financiera: el punto de encuentro de instituciones, microempresarias, microempresarios y los y las aliados que comparten una convicción: las finanzas deben servir para mejorar la vida de las personas.

Como presidente de ProDesarrollo, tengo el honor de estar al frente de este tranvía. Conducirlo significa escuchar a quienes lo abordan, reconocer los obstáculos del trayecto y trabajar con nuestra Red para abrir nuevas rutas. La fuerza que nos mueve nace del esfuerzo de nuestras instituciones y de la confianza de las comunidades a las que acompañamos.

Este informe es nuestra bitácora de viaje. Sus indicadores permiten reconocer cuánto hemos avanzado, dónde persisten las barreras y qué debemos mejorar. Cada dato nos exige mirar más allá del resultado financiero y preguntarnos qué oportunidades estamos acercando a quienes han permanecido lejos de ellas.

Nuestro recorrido tiene cuatro ejes que orientan cada decisión. El combate a la pobreza nos impulsa a acercar crédito productivo, ahorro, seguros y medios de pago que fortalezcan los medios de vida de las familias. La justicia de género nos exige remover las barreras que enfrentan las mujeres, reconocer su trabajo de cuidados y ampliar sus posibilidades de decidir sobre sus recursos y su futuro.

Frente al cambio climático, necesitamos trazar rutas que ayuden a las comunidades a proteger sus medios de vida y a prepararse ante los riesgos que ya enfrentan. La promoción de la paz nos convoca a fortalecer la confianza y la cooperación en los territorios donde trabajamos. Estos ejes dan sentido al destino que buscamos y nos recuerdan la responsabilidad de cada tramo recorrido.

Sabemos que aún hay comunidades a las que debemos llegar y personas para quienes abordar sigue siendo difícil. Por eso necesitamos sumar aliados, fortalecer nuestras instituciones y construir vehículos financieros que respondan a las realidades de cada región.

A nuestras instituciones asociadas, a quienes nos acompañan desde el sector público, la cooperación internacional y las organizaciones aliadas, gracias por mantener este viaje en movimiento. A las microempresarias y los microempresarios, gracias por confiarnos parte de su recorrido y recordarnos, cada día, para qué estamos aquí.

Les invito a recorrer estas páginas con la mirada puesta en las historias que les dan sentido. Que esta nueva salida desde nuestra Central renueve el compromiso de abrir oportunidades para quienes todavía esperan en el andén.

El tranvía de ProDesarrollo está listo. Sigamos construyendo el camino para que más personas puedan subir y llegar tan lejos como se lo propongan.

INTRODUCCIÓN



CENTRAL DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA: NUEVAS RUTAS PARA LAS FINANZAS DE IMPACTO

Antes de mirar las cifras, imaginemos una estación.

Una mujer llega al andén cuando apenas comienza el día. Lleva consigo los saberes de su comunidad, las cuentas de un pequeño negocio y la responsabilidad de sostener a su familia. Durante años ha buscado cómo llegar más lejos: comprar una herramienta, hacer crecer su taller, llevar sus productos a otro mercado. Tiene un destino en mente; necesita encontrar una ruta que le permita alcanzarlo.

Como ella, millones de personas recorren todos los días un México de mercados, campos, cocinas y talleres. Sus historias han pasado por andenes de esperanza y oportunidades, pero también por largas esperas, caminos interrumpidos y puertas que todavía cuesta abrir. En esos trayectos, el acceso a servicios financieros adecuados puede significar la posibilidad de dar el siguiente paso.

Bienvenidas y bienvenidos a la Central de la Inclusión Financiera.

En esta central convergen las rutas de las y los microempresarios, de las instituciones que les acompañan y de las y los aliados que hacen posible continuar el recorrido. La locomotora que nos reúne representa el esfuerzo compartido de la Red ProDesarrollo: instituciones con distintas experiencias y presencia territorial, unidas por el compromiso de acercar oportunidades a quienes más barreras enfrentan.

El Benchmarking ProDesarrollo 2026 es una bitácora de este viaje. Sus cifras, mapas e indicadores permiten reconocer hasta dónde hemos llegado, comprender las condiciones del trayecto y tomar decisiones sobre las rutas que necesitamos fortalecer.

Cada dato merece una lectura atenta. Detrás de una cartera de crédito hay proyectos productivos; detrás de un punto de atención, una comunidad a la que podemos acercarnos; detrás de cada indicador de desempeño, decisiones que influyen en la continuidad y la calidad de ese acompañamiento. Leer estas páginas implica mirar los números con rigor y mantener presentes a las personas cuyas historias les dan sentido.

Las y los microempresarios ocupan un lugar central en este recorrido. En su mayoría sostienen al mismo tiempo su negocio, su hogar y el cuidado de otras personas. Reconocer sus aportaciones y comprender las barreras que enfrentan nos exige revisar las condiciones en las que pueden abordar: su tiempo disponible, las distancias que recorren y las oportunidades que tienen para decidir sobre su propio futuro.

Por ello, nuestra ruta se orienta hacia cuatro compromisos: combate a la pobreza, justicia de género, cambio climático y paz. Estos ejes dan dirección a las finanzas de impacto y nos invitan a preguntarnos cómo contribuye nuestro trabajo a la vida de las personas y sus comunidades.

Avanzar requiere vías firmes. La transparencia, el cumplimiento regulatorio, el gobierno corporativo, la protección de las personas usuarias y el acceso a fondeo sostienen la capacidad de las instituciones para cumplir su misión. La innovación digital, el conocimiento del territorio y las alianzas abren posibilidades para llegar más lejos. Este informe permite examinar esas condiciones, reconocer avances y advertir los tramos que aún requieren atención.

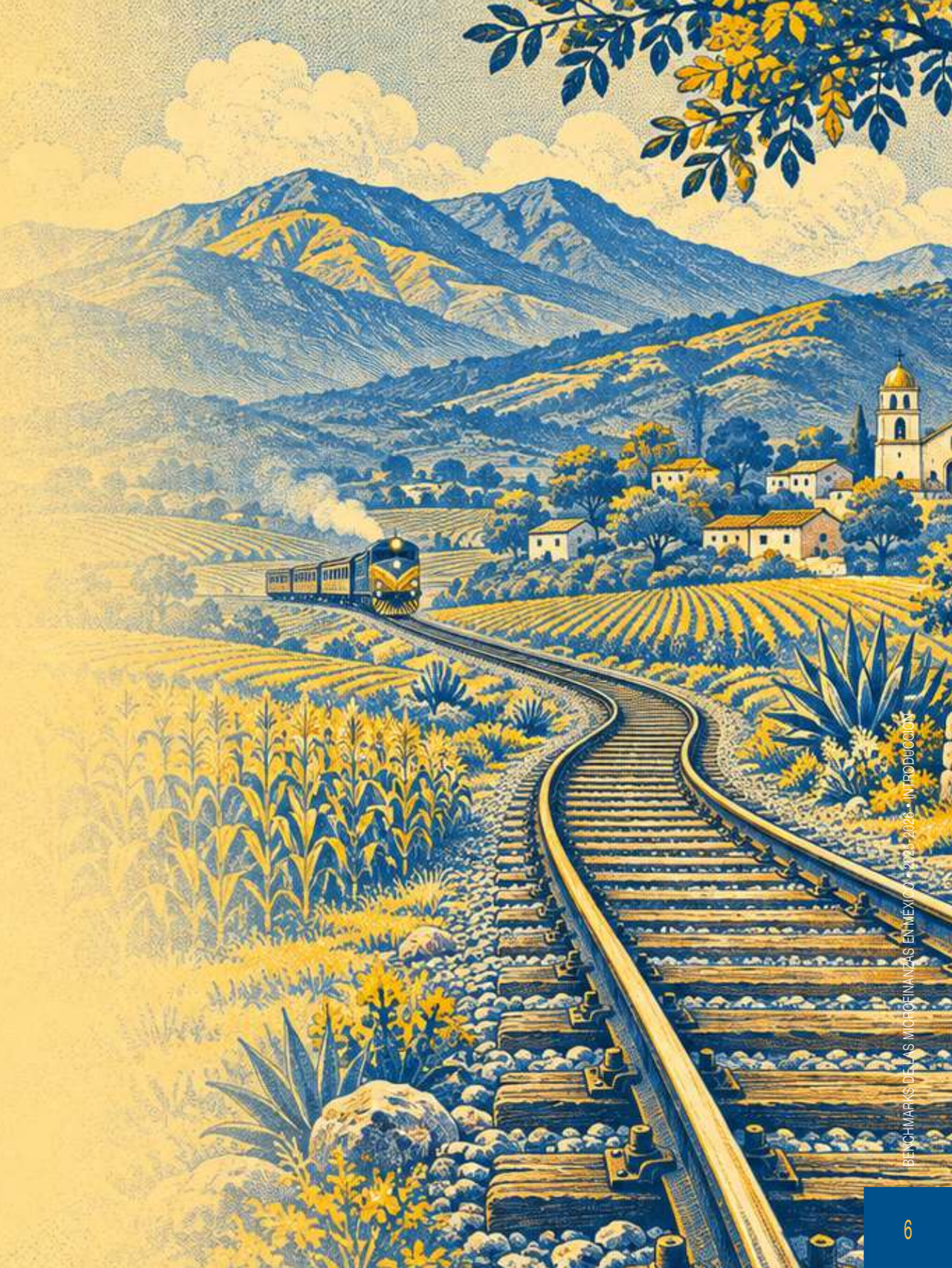
Les invitamos a recorrer sus páginas con curiosidad, responsabilidad y una convicción compartida: cada oportunidad que logramos acercar puede abrir un nuevo horizonte.

Que esta Central sea un punto de encuentro para sumar capacidades, compartir aprendizajes y construir las siguientes rutas de la inclusión financiera.

El viaje continúa. Detrás de cada cifra hay una historia en marcha y un futuro que podemos ayudar a hacer posible.

INSTITUCIONES QUE HACEN ESTE INFORME:

COFETI, BIENESTAR, AMEXTRA, DESARROLLARTE, ASEFIMEX, PROMUJER, AVANZA SÓLIDO, BANCO COMPARTAMOS, BANCO FORJADORES, BSO MICRO, CONSOL NEGOCIOS, CONSERVA, CREDICER, CREDIAVANCE, CREDICLUB, CREDIPLATA, CRESCA, DEPROFAM, CRÉDITO SÍ – AFIRME, EMPRENDE, FAREFO, BRAXEL, FINLABOR, FINATUL, FORTALEZA A MI FUTURO, GRAMEEN DE LA FRONTERA, LUNMA, PROSPEREMOS, INTEGRIDAD FINANCIERA, MASKAPITAL, KUBO, LAFIN, MIDEMI, OPORTUNIDAD MICRO, PODEMOS PROGRESAR, PROVIDENT, REACH HOME, RED DE SERVICIOS, RENTAMIGO, SANTANDER TUIIO, SOFIPA, CREDICAPITAL, SOLUCIONES CABALES, SOLUCIONES FRESNOS, SU FIRMA, VAMOS A MEJORAR, VISION F.



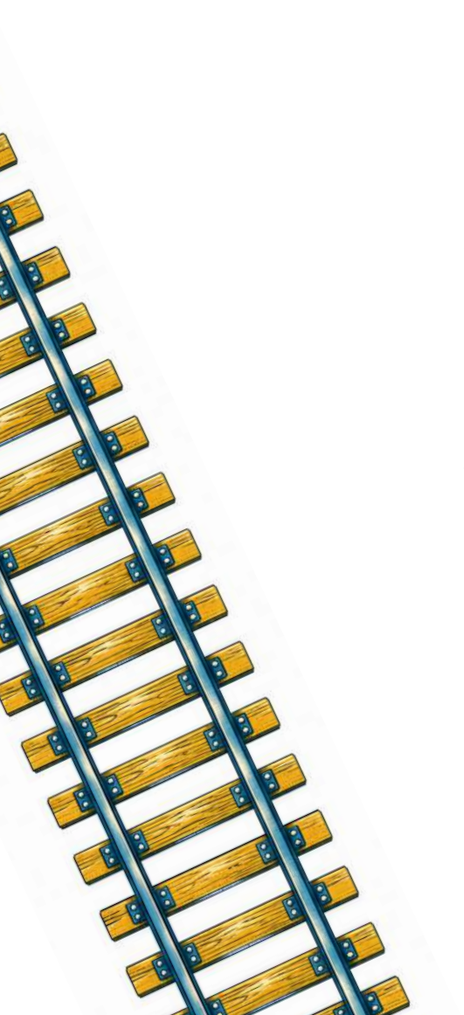
ProDesarrollo
100% cumplimiento

ESTACIÓN

CAPÍTULO **UNO**

LA TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN PARA LA INCLUSIÓN FINANCIERA A TODA ESCALA

ALAN ELIZONDO



No siempre quienes tienen capacidad para pagar un crédito consiguen obtenerlo... Así reza la principal paradoja con la que muchas de las instituciones que lo ofrecen se enfrentan, particularmente en los estratos de menor ingreso.

Imaginemos a un productor de flor de cempasúchil que ha trabajado durante años. Su experiencia abarca el conocimiento de las estaciones, la mejor variedad de planta, el rendimiento de su vivero, la ventana oportuna de venta y las vulnerabilidades que la especie lleva consigo. Sin embargo, cuando solicita un crédito, difícilmente puede presentar estados financieros, bitácoras de ingreso, proyecciones de flujo de efectivo o un historial crediticio suficientemente documentado.

Esta asimetría en el conocimiento de su actividad constituye uno de los problemas fundamentales de los mercados financieros. Cuando la información es insuficiente, los intermediarios financieros restringen el crédito o elevan su costo para compensar los gastos de evaluación y la incertidumbre que enfrentan. En algunos casos ocurren ambas cosas y es así como los buenos deudores terminan pagando por riesgos que no necesariamente representan, simplemente porque resulta difícil distinguirlos de quienes sí los representan.

No es casualidad que hayan surgido intermediarios especializados en atender estos mercados. Las sociedades financieras populares, las sociedades financieras de objeto múltiple y las instituciones de microfinanzas han desarrollado métodos para conocer a sus clientes cuando no necesariamente cuentan con documentos formales al construir relaciones de cercanía y confianza mediante el contacto directo, la mutualización de riesgos y el seguimiento de sus operaciones.

Su contribución esencial consiste en generar, ante la ausencia de información, conocimiento sobre personas y negocios que, de otra manera, permanecerían invisibles a la comunidad financiera.

¿Qué sucede cuando esas mismas instituciones financieras, que dedican sus esfuerzos a superar las barreras de información de sus clientes, necesitan obtener financiamiento para continuar prestando?

La respuesta es que pueden encontrarse frente a dificultades sorprendentemente equivalentes. Los intermediarios financieros no bancarios también necesitan demostrar su solvencia, la calidad de sus carteras, la suficiencia de su capital, su capacidad de administración y la confiabilidad de sus resultados.

Los criterios contables se han diseñado con el objetivo de resolver heterogeneidad de información, pero aun así la información financiera resultará insuficiente, sin un esfuerzo por adoptar mejores prácticas de revelación. Por ejemplo, aún existe divergencia con respecto a las políticas de reconocimiento de pérdidas crediticias o la medición de solvencia y liquidez sobre todo para las entidades menos reguladas. Comparar instituciones exige entonces un esfuerzo adicional de análisis y verificación que incrementa los costos del financiamiento o, sencillamente, desalienta a los acreedores. Esto suele exacerbarse en episodios de incertidumbre económica o de incumplimiento de entidades afines.

Podemos hablar, por tanto, de un concepto que parecería contradictorio pero que por muchos años hemos alentado: la inclusión financiera de los intermediarios financieros.

Cuando un intermediario no consigue fondeo suficiente, o debe contratarlo a un costo elevado, sus dificultades pueden trasladarse a los cientos o miles de clientes que dependen de él. La exclusión financiera puede transmitirse de un eslabón a otro, amplificando sus efectos sobre la actividad económica.

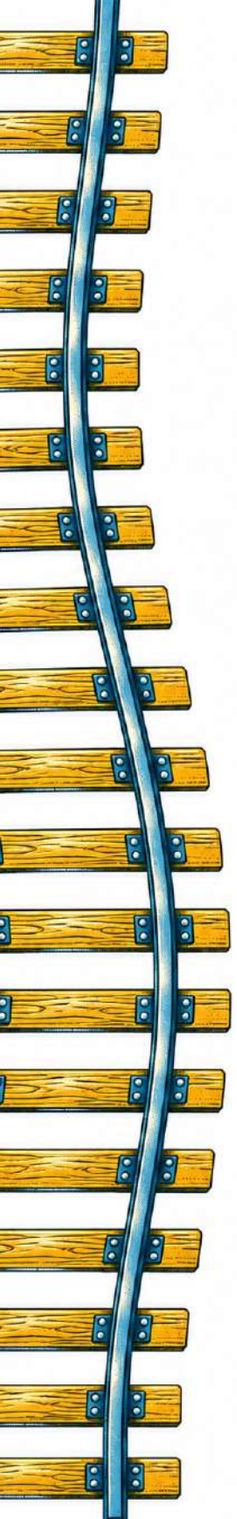
La experiencia del vehículo ProDesarrollo constituye un ejemplo concreto de los esfuerzos por superar estas barreras.

Con la participación de FIRA, se estructuró un mecanismo de financiamiento para intermediarios financieros no bancarios afiliados a ProDesarrollo, apoyado en un fideicomiso, garantías mutuales y una cobertura adicional de FIRA. El propósito era facilitar el acceso al fondeo de instituciones que individualmente enfrentaban mayores dificultades para conseguirlo.

Sin embargo, uno de los elementos esenciales de esta experiencia fue la disciplina de información que se exigió a los participantes.

Como condición para acceder al financiamiento, se establecieron criterios homogéneos de presentación de información financiera, aproximando sus prácticas contables a estándares bancarios e incorporando metodologías de reconocimiento de pérdidas crediticias esperadas.

Se buscaba que todos hablaran un mismo lenguaje financiero y que los riesgos pudieran identificarse y compararse bajo criterios consistentes.



En las reuniones de trabajo periódicas del vehículo, los intermediarios debían explicar sus resultados y responder preguntas frente a los demás participantes. Este ejercicio introdujo una disciplina adicional pues no bastaba con presentar cifras si no que era necesario comprenderlas, justificarlas y hacerlas suficientemente claras para terceros.

La experiencia mostró que la transparencia puede convertirse en una condición para ampliar las posibilidades de financiamiento, aun entre instituciones que todavía no se encuentran sujetas a exigencias regulatorias idénticas a las de la banca. Esto permitió integrar riesgos de distinta naturaleza en una operación financiera común.

Un elemento valioso de evidencia que dejó el vehículo residió en reconocer que la calidad de la información financiera es parte de la infraestructura necesaria para profundizar el sistema financiero.

Pero sería un error concluir que hubiera bastado con ordenar los estados financieros, contratar una calificación crediticia y establecer garantías para asegurar el buen funcionamiento del vehículo.

La experiencia reciente de CAME, uno de los participantes del propio vehículo ProDesarrollo, obliga a reconocer los límites de la transparencia. La información estandarizada ayuda a identificar, medir y comparar riesgos, mientras que las garantías pueden limitar sus consecuencias para determinados acreedores. Pero ninguna de estas herramientas sustituye una administración prudente, controles internos eficaces, decisiones responsables y una conducta íntegra de quienes dirigen las instituciones.

La transparencia, además, no debe confundirse con el cumplimiento meramente formal de una obligación de revelación. La información verdaderamente útil debe representar fielmente la situación de una entidad, revelar oportunamente sus dificultades y permitir que los interesados comprendan los riesgos que asumen.

Por eso, el compromiso con la transparencia comienza con la manera en que se administra una institución y con la disposición de sus responsables a reconocer sus problemas, incluso cuando hacerlo resulta incómodo como fue el caso de otros participantes del vehículo y que han salido avante en la operación.

En un país que necesita ampliar el financiamiento hacia las pequeñas empresas, las comunidades rurales y los productores agropecuarios, debemos prestar mayor atención a la calidad de la información de quienes hacen posible ese financiamiento.

Promover la inclusión financiera de los intermediarios financieros puede ser una vía para multiplicar el alcance del crédito. La estandarización contable, la revelación oportuna y la evaluación independiente contribuyen a ese propósito.

Al final, la lección es la misma para un pequeño productor y para una institución financiera pues no basta con ser un buen deudor si no que también hay que poder demostrarlo.

Y, en el caso de quienes administran recursos ajenos, hay una exigencia adicional que consiste en conducirse de manera que la confianza pueda sostenerse en el tiempo puesto que las puertas al financiamiento podrán abrirse, pero solo la gestión responsable y solidaria permitirá mantenerlas abiertas indefinidamente.

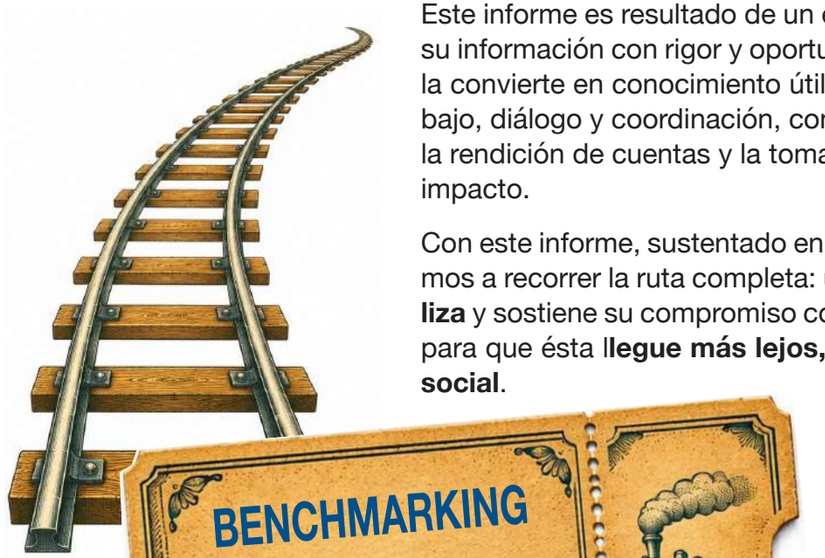
PANORAMA GENERAL DE LAS MICROFINANZAS EN MÉXICO 2025–2026

Como en un viaje en tren que recorre México, la historia de las microfinanzas se escribe estación por estación. Cada institución es un vagón que lleva crédito, ahorro y protección a comunidades de todo el país, y cada parada suma personas a la ruta de la **inclusión financiera con impacto**. En esta edición del *Benchmarking ProDesarrollo 2025–2026*, la **transparencia** permite seguir el trayecto con claridad: los datos, las decisiones y los resultados de quienes hacen posible que más de **5.4 millones de personas** tengan acceso a financiamiento.

El *Benchmarking de las Microfinanzas en México* es la principal fuente para conocer el desempeño y la evolución de los intermediarios asociados a ProDesarrollo. Esta edición presenta cifras, en su mayoría auditadas al cierre de 2025, con información de 45 instituciones, y datos parciales al segundo trimestre de 2026, con información de 46 instituciones. Toda la información fue homologada bajo la metodología de ProDesarrollo, para garantizar consistencia, comparabilidad y transparencia.

Este informe es resultado de un esfuerzo colectivo. Cada institución comparte su información con rigor y oportunidad, y ProDesarrollo la procesa, la analiza y la convierte en conocimiento útil. Detrás de cada tabla y cada gráfica hay trabajo, diálogo y coordinación, con un propósito común: fortalecer la confianza, la rendición de cuentas y la toma de decisiones informadas en las finanzas de impacto.

Con este informe, sustentado en datos y escrito con una narrativa clara, invitamos a recorrer la ruta completa: un sector que **se transforma, se profesionaliza** y sostiene su compromiso con la **transparencia y la inclusión financiera**, para que ésta l**legue más lejos, a más personas y con mayor profundidad social**.



Panorama actual de las Instituciones Financieras de Impacto en México

En este tramo del recorrido, la transparencia es la ventanilla que deja ver el paisaje completo: los logros, los desafíos y la evolución de quienes impulsan la inclusión financiera en México.

Esta edición presenta cifras en su mayoría auditadas al cierre de 2025 de 45 instituciones y datos parciales al segundo trimestre de 2026 de 46 instituciones, que forman parte de la Red.[1]

Toda la información fue recopilada, homologada y estandarizada bajo los procesos metodológicos de ProDesarrollo,[2] lo que garantiza su consistencia, comparabilidad y transparencia.

El propósito de este informe es poner a disposición del ecosistema financiero, las instituciones fondeadoras, las autoridades, la academia y el público especializado; información sobre las características, el desempeño y la evolución de las Instituciones Financieras de Impacto en México. Más allá de los indicadores financieros y operativos, busca fortalecer el análisis técnico y estratégico del sector y contribuir al diseño de políticas que impulsen su sostenibilidad, innovación e impacto social.

Cobertura territorial

Como un tren que extiende sus vías para llegar a nuevas estaciones, los intermediarios financieros llevan sus servicios a buena parte del territorio nacional. Cada sucursal y cada municipio atendido es una parada donde miles de personas suben a la ruta de la inclusión y el desarrollo.

Al corte de junio de 2026, las instituciones reportaron presencia en el **94% de los municipios del país: 2,332 municipios atendidos** de un total de 2,478.[3] En 2025 se reportaron 2,369 municipios (96% de cobertura), por lo que la co-

[1] Respecto al informe de 2025, con 53 instituciones, se registran 6 bajas (Financiera Independencia, Fincomún, Janhez, Convengamos, Paso Seguro y Proyecto Amuzga) y 2 altas (CRESCA y Desarrollarte).
[2] En 2017, ProDesarrollo actualizó el catálogo de contabilidad que sirve como referencia para que las instituciones publiquen su información con criterios contables propios de un intermediario financiero, aun cuando no sean entidades reguladas.
[3] Catálogo Único de Claves de Áreas Geoestadísticas del INEGI (2,478 municipios). Urbano: municipio con más de 50 mil habitantes (Censo 2020).

bertura disminuyó 1.6%. La presencia es total en los municipios urbanos (446 de 446) y alcanza al 93% de los municipios rurales (1,886 de 2,032).

Las instituciones operan **2,326 sucursales y/o agencias** en 581 municipios. Frente a 2025 (2,601 sucursales en 609 municipios), la red física es 10.6% menor.[4] Las instituciones que continúan en la Red pasaron de 2,215 a 2,326 sucursales, un aumento de 5%.

Para mapear esta cobertura, cada intermediario reportó el número y la ubicación de sus sucursales y/o agencias, así como los municipios que atiende, incluso donde no tiene presencia física. También se recopilaron datos por producto (crédito, ahorro y seguros) y de personas colaboradoras, segmentados por sexo, con corte al 30 de junio de 2026.

Estos resultados confirman que, aun con menos instituciones, la Red mantiene un alcance territorial amplio y sigue llevando oportunidades a comunidades que históricamente han quedado fuera del sistema financiero formal.



Fig. 1 Cobertura territorial junio 2026.

9 entidades federativas concentran el 53% de las sucursales y/o agencias del país: Estado de México (268), Veracruz (221), Ciudad de México (153), Chiapas (126), Puebla (110), Nuevo León (100), Guanajuato (93), Tamaulipas (86) y Oaxaca (84).[5] Los 10 municipios con más sucursales concentran el 11% del total nacional.



ESTADO	NÚMERO DE SUCURSALES Y/O AGENCIAS
Estado de México	268
Veracruz de Ignacio de la Llave	221
Ciudad de México	153
Chiapas	126
Puebla	110
Nuevo León	100
Guanajuato	93
Tamaulipas	86
Oaxaca	84
Total	1,241

53% del país



ESTADO	MUNICIPIO	SUCURSALES
Tabasco	Centro	33
Ciudad de México	Iztapalapa	33
Estado de México	Toluca	28
Nuevo León	Monterrey	27
Querétaro	Querétaro	26
Puebla	Puebla	24
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	24
Sonora	Hermosillo	20
Yucatán	Mérida	20
Veracruz	Veracruz	20
Total		255

11% del país

Fig. 2 Municipios con mayor número de sucursales, junio 2026.

[4] La disminución refleja la salida de la Red de Financiera Independencia, Fincomún, Paso Seguro, Convengamos y Proyecto Amuzga, que en 2025 sumaban 388 sucursales.

[5] Orden de mayor a menor, con estado y número de sucursales.

En cada producto destacan entidades distintas. El Estado de México encabeza la cartera de crédito y las personas aseguradas, mientras que Querétaro encabeza el monto de ahorro.



Cartera de crédito Estado de México **(15.5%)**

Veracruz **(9.9%)**

Chiapas **(6.4%)**



Personas con crédito Estado de México **(15.2%))**

Veracruz **(11.8%)**

Puebla **(6.0%)**



Monto de ahorro Querétaro **(12.6%)**

Ciudad de México **(12.1%))**

Estado de México **(11.8%)**



Personas con seguro Estado de México **(12.8%)**

Veracruz **(12.5%)**

Puebla **(6.3%)**

Fig. 4 Entidades con mayor participación por producto, junio 2026.

Ahorro

De las instituciones que reportan ahorro por municipio, se observa lo siguiente:

Querétaro, Ciudad de México, Estado de México, Nuevo León y Veracruz concentran el **55%** del monto total de ahorro, mientras que Veracruz, Estado de México, Puebla, Tamaulipas y Ciudad de México concentran el **47%** de las personas ahorradoras.[6]

La diferencia entre ambas listas muestra dos realidades: los montos se concentran en entidades con mayor actividad económica, mientras que las personas ahorradoras se distribuyen en entidades con amplia base de clientela, como Veracruz y Puebla.

[6] Entidades en orden de concentración, de mayor a menor.

Seguros

Las instituciones asociadas a ProDesarrollo ofrecen una amplia gama de productos de protección: seguros de vida, de saldo deudor, de salud y de protección contra desastres naturales, entre otros. Estos instrumentos son una herramienta esencial para fortalecer la resiliencia económica de las personas microempresarias y sus familias.

Al 2T 2026, 24 instituciones reportan **4.93 millones de personas aseguradas**; el 75% son mujeres. Banco Compartamos aporta el 92% de las personas aseguradas.

El sector de microfinanzas reconoce los riesgos cotidianos que enfrentan las personas microempresarias y sus familias. Por eso, los seguros no solo son una herramienta de protección, sino un componente esencial para la estabilidad financiera y la continuidad de los proyectos productivos.

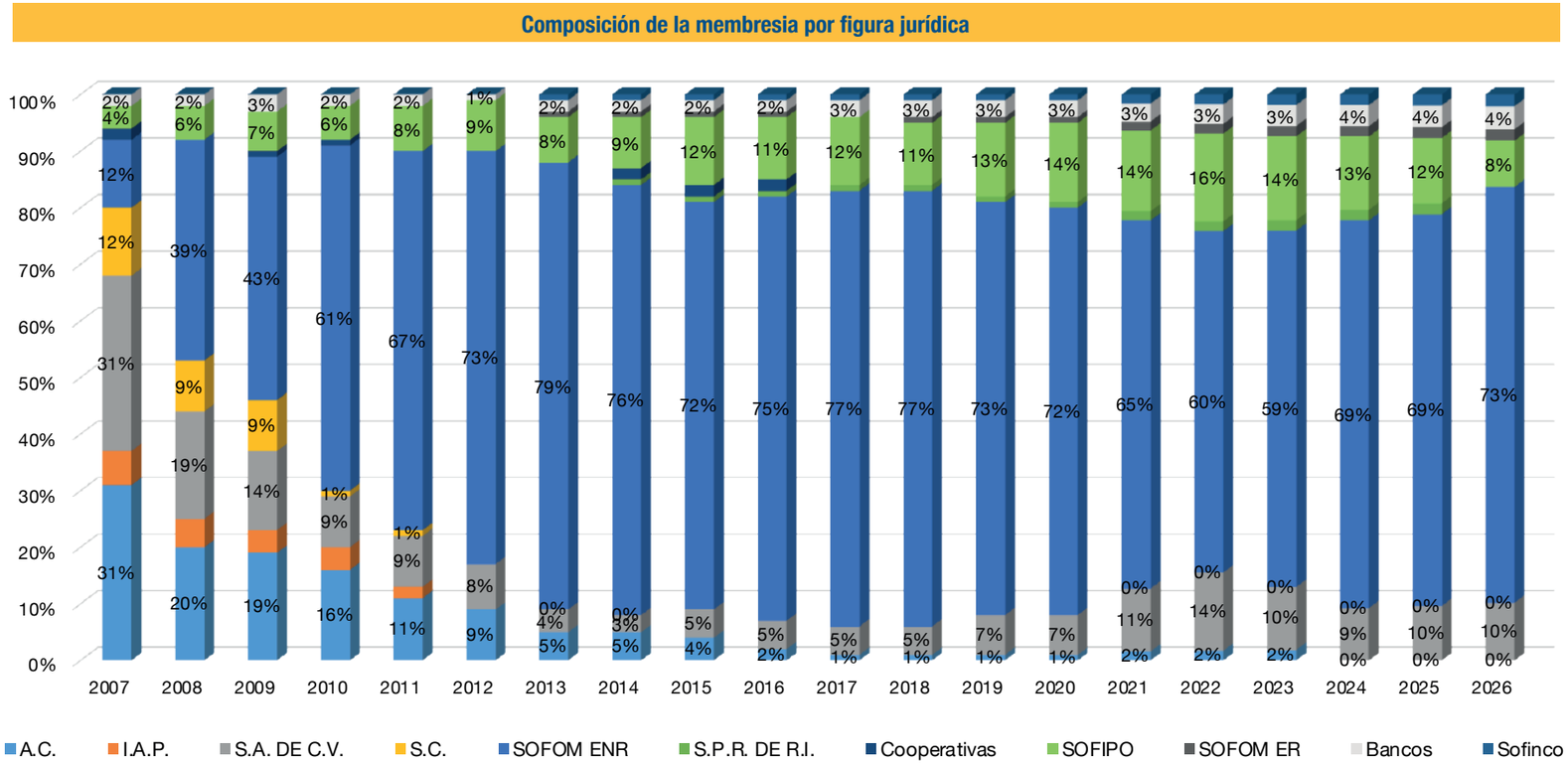
Las instituciones no se limitan a ofrecer seguros: promueven entre las personas acreditadas la idea de que la prevención es una inversión frente a posibles contingencias. Además de proteger a la persona asegurada, los seguros reducen el riesgo de impago para las instituciones y fortalecen la sostenibilidad del sector.

ProDesarrollo ha impulsado, junto con sus aliadas, nuevos enfoques de cobertura con perspectiva de género, para que las pólizas respondan a las necesidades específicas de las mujeres atendidas, incluidos aspectos como los tiempos de cuidados, que históricamente no se consideraban en los esquemas tradicionales de aseguramiento.

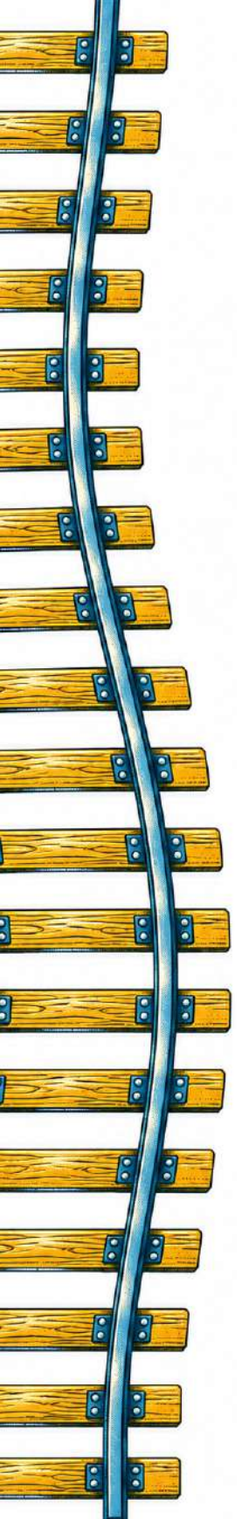
En conjunto, estos resultados confirman la relevancia de las instituciones de la Red en la vida financiera de las comunidades, al facilitar el acceso a tres pilares de la estabilidad y el desarrollo: **crédito, ahorro y seguros**.

Evolución de la membresía ProDesarrollo

En 2026, el **74%** de nuestra membresía son Sociedades Financieras de Objeto Múltiple no reguladas (SOFOM ENR); con la SOFOM regulada, las SOFOM suman 76% de las instituciones asociadas.



Graf. 7 Composición de la membresía 2007–2026



La evolución de las instituciones asociadas ha estado marcada por un proceso sostenido de profesionalización y fortalecimiento regulatorio. La mayoría son hoy entidades financieras formales, capaces de ofrecer productos y servicios esenciales para la salud financiera del país. Sin embargo, los incentivos para mantenerse como entidad regulada se han reducido.

Las instituciones autorizadas para captar recursos (Bancos, Sociedades Financieras Populares y Sociedades Financieras Comunitarias) representan el **14%** de la membresía. En ProDesarrollo reafirmamos la relevancia de contar con instituciones que ofrecen ahorro, pues este producto es fundamental para las personas microempresarias que buscan fortalecer sus finanzas y dar estabilidad a sus hogares.

Reconocemos también que el ahorro implica una gran responsabilidad institucional, sobre todo en un entorno donde los casos de mala gestión o uso indebido de los recursos de las personas ahorradoras pueden afectar la confianza del público y poner en riesgo los avances en inclusión financiera.

Por ello, ProDesarrollo promueve la transparencia, la supervisión efectiva y las buenas prácticas: solo con confianza y rendición de cuentas se puede garantizar un sistema financiero sólido, justo y cercano a las personas. En este sentido, la supervisión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) debe ser rigurosa y oportuna, para asegurar que toda institución autorizada para captar recursos actúe con responsabilidad y bajo los más altos estándares éticos, en defensa de las y los ahorradores.

Al comparar a los intermediarios autorizados para captar recursos con los que no cuentan con esa autorización, se observan diferencias relevantes en escala, operación y alcance.

Las 8 instituciones autorizadas para captar recursos presentan medianas de 24 años de operación, activos por 1,364 millones de pesos, 23,737 personas acreditadas activas, 31 sucursales y 158 asesores de crédito. Las 36 instituciones no autorizadas, principalmente SOFOM, registran medianas de 17 años de operación, activos por 97 millones de pesos, 4,072 personas acreditadas activas, 11 sucursales y 36 asesores de crédito.

Estas cifras reflejan diferencias estructurales, pero no dimensionan por completo el impacto social de los intermediarios de menor escala en sus comunidades ni el alcance nacional de las instituciones más grandes. Cada una, en su ámbito, cumple un papel esencial en la inclusión financiera.

Características por regulación (medianas)

Mediana	2024							2025					
	Clientes activos de crédito	Oficinas o sucursales	Agentes de crédito o asesores	Activo total (millones de pesos)	Años de operación	Número de instituciones		Número de instituciones	Años de operación	Activo total (millones de pesos)	Agentes de crédito o asesores	Oficinas o sucursales	Clientes activos de crédito
Autorizadas	26.857	31	152	1.297	22.5	10		8	24	1.364	158	31	23.737
No Autorizadas	4,450	9	45	98	16	39		36	17	97	36	11	4,072

**Autorizadas para captar recursos: Banco, SOFIPO y SOFINCO.*
***No autorizadas para captar recursos: SOFOM y Entidades dispersoras.*

Fig. 8 Características de las IFI por regulación 2024–2025 (medianas)

Con promedios, las diferencias se amplían. Las 8 instituciones autorizadas reportan 22.5 años de operación, activos por 10,638 millones de pesos, 485,582 personas acreditadas activas, 87 sucursales y 1,572 asesores de crédito. Las no autorizadas presentan 18 años de operación, activos por 548 millones de pesos, 39,732 personas acreditadas activas, 21 sucursales y 388 asesores de crédito.

Características por regulación (promedios)

Promedio

2024							2025					
No. de clientes activos de crédito	No. de oficinas o sucursales	No. de agentes de crédito o asesores	Activo total (millones de pesos)	Años de operación	No. de IMF		No. de IMF	Años de operación	Activo total (millones de pesos)	No. de agentes de crédito o asesores	No. de oficinas o sucursales	No. de clientes activos de crédito
367,802	77	1,187	7,603	22	10	**Autorizadas**	8	22.5	10,638	1,572	87	485,582
45,339	37	505	901	18.2	39	**No Autorizadas**	36	17.9	548	388	21	39,732

**Autorizadas para captar recursos: Banco, SOFIPO y SOFINCO.*
***No autorizadas para captar recursos: SOFOM y Entidades dispersoras.*

Fig. 9 Características de las IFI por regulación 2024–2025 (promedios)



Las 6 instituciones que reportan depósitos del público administran, en promedio, 2,197 millones de pesos en ahorro, con un saldo promedio de 35,110 pesos por persona ahorradora. En 2024, las 8 instituciones con ahorro administraban en promedio 1,761 millones de pesos, con un saldo de 28,772 pesos por persona.

Ahorro

2024 (8 IMF)					2025 (6 IMF)			
Saldo promedio por persona, mediana (pesos)	Saldo promedio por persona, promedio (pesos)	Ahorro voluntario, mediana (millones de pesos)	Ahorro voluntario promedio (millones de pesos)		Ahorro voluntario promedio (millones de pesos)	Ahorro voluntario, mediana (millones de pesos)	Saldo promedio por persona, promedio (pesos)	Saldo promedio por persona, mediana (pesos)
23,631	28,772	1,480	1,761	**Ahorros**	2,197	1,416	35,110	28,844

Fig. 10 Ahorro 2024–2025 (promedios y medianas)

Características

Antigüedad y escala

La mayoría de las instituciones participantes son entidades maduras, con una antigüedad promedio de 19 años de operación (mediana de 17 años).

Por antigüedad, ninguna institución es nueva (menos de 4 años), el 9% son jóvenes (entre 5 y 8 años) y el 91% son maduras, con más de 8 años de trayectoria. Esta composición refleja la experiencia acumulada del sector y la consolidación de modelos que han demostrado su capacidad de permanencia y adaptación.

Por escala, el 44% de las instituciones son pequeñas, con una cartera bruta menor a 72 millones de pesos (4 millones de dólares); el 11% son medianas, con cartera entre 72 y 270 millones de pesos (4 a 15 millones de dólares), y el 44% son grandes, con cartera superior a 270 millones de pesos (15 millones de dólares).[7]

Estos datos confirman que la Red combina trayectoria, diversidad y flexibilidad, cualidades que le permiten responder a las necesidades de distintos segmentos de la población.



Cartera y clientes

Al cierre de 2025, la cartera bruta total alcanzó **86,741 millones de pesos** (4,819 millones de dólares), 3.7% menos que en 2024 (90,043 millones). [8]

Se registraron **5.41 millones de personas con crédito activo**, 2.5% menos que en 2024 (5.55 millones). La mediana del crédito promedio fue de **16,631 pesos**, 6.3% más que en 2024 (15,650 pesos).

Las instituciones operaron con **34,247 personas colaboradoras**; el 77% (26,538) son asesoras y asesores de crédito. Cada asesor o asesora atiende en promedio a **204 personas**, frente a 179 en 2024, reflejo de un modelo basado en la atención cercana y el acompañamiento directo.

Montos de microcrédito

El monto promedio del microcrédito individual sigue siendo mayor que el grupal: 23,320 pesos frente a 16,022 pesos. En 2024 eran 28,433 y 14,897 pesos, respectivamente, por lo que la brecha se redujo de forma importante.

El 93% de las personas acreditadas con metodología grupal son mujeres. En el crédito individual, la participación femenina subió a 59%, siete puntos porcentuales más que en 2024 (52%). Esta tendencia sugiere un avance en la autonomía económica de las mujeres y en productos que responden a sus necesidades de crecimiento.

Metodología	Crédito promedio (pesos, promedio)	Crédito promedio (pesos, mediana)	% de mujeres (promedio)
Individual	23,320	13,012	59%
Grupal	16,022	16,389	93%
Mixta	19,888	19,141	83%

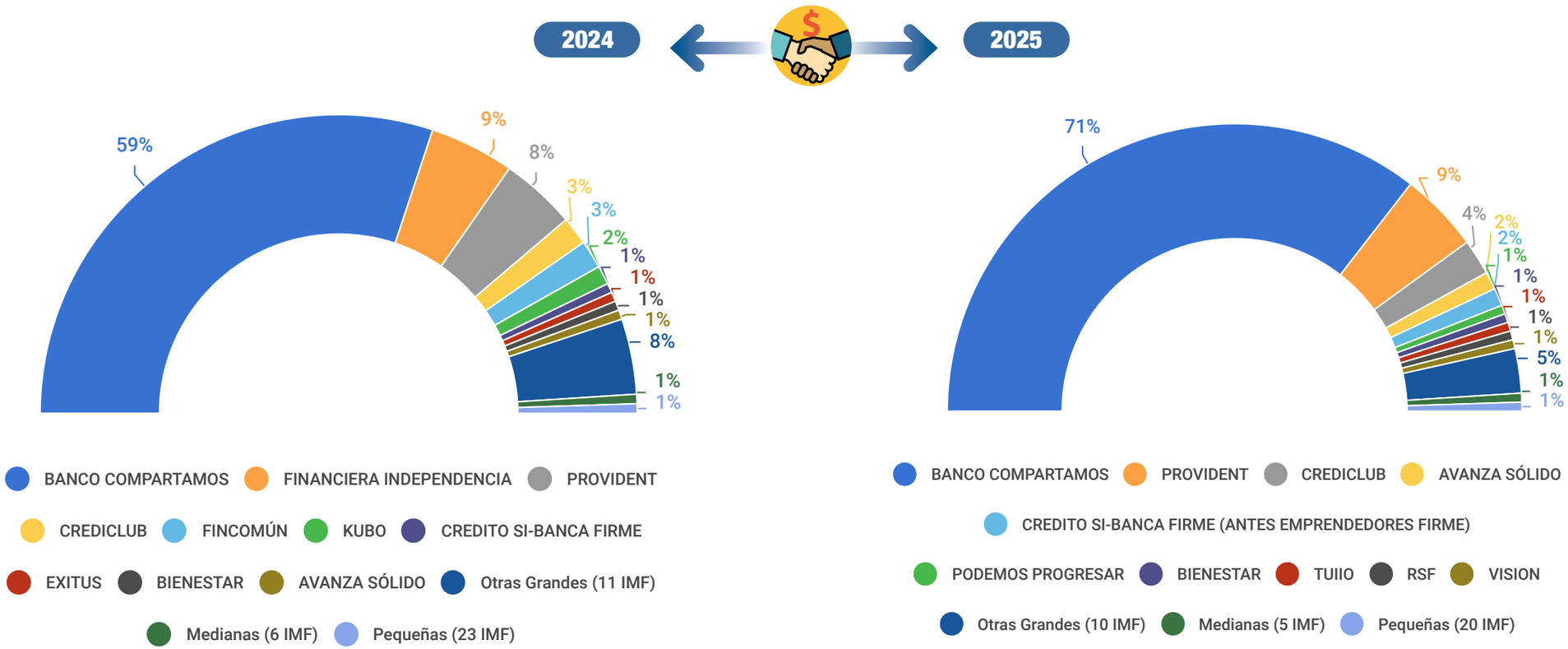
[7] Tipo de cambio al 31 de diciembre de 2025: 18.0012 pesos por dólar. Fuente: Banxico

[8] La baja se explica por la salida de Financiera Independencia, Fincomún y Exitus, que en 2024 sumaban 12,285 millones de pesos de cartera. En contraste, Banco Compartamos creció 15.9%.

Distribución del mercado

El sector muestra una concentración creciente. Cinco intermediarios de gran escala concentran el 87% de la cartera bruta total, frente al 83% de 2024. Un número reducido de actores domina el volumen de crédito, lo que plantea retos de diversificación y competencia.

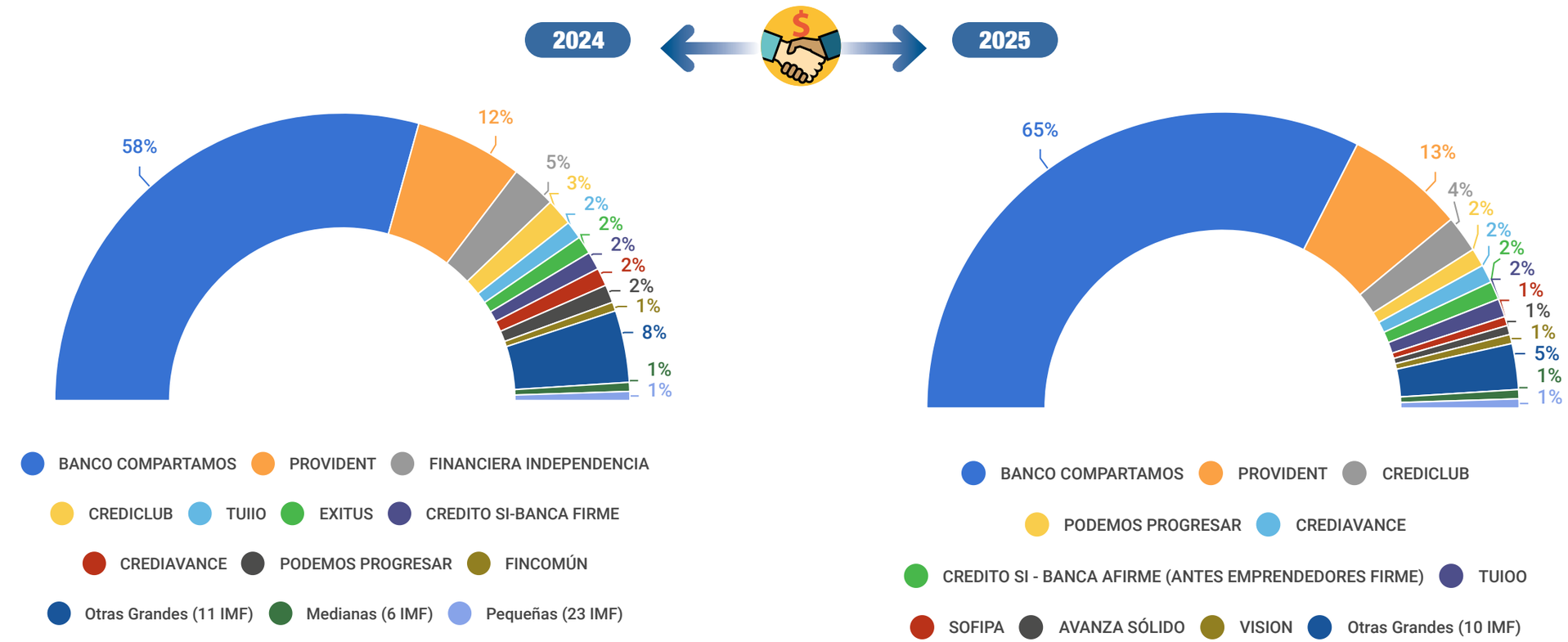
Graf. 8 Participación de mercado por cartera bruta 2024–2025





En número de personas acreditadas, la tendencia es similar: cinco instituciones (Banco Compartamos, Provident, Crediclub, Podemos Progresar y Crediavance) atienden al 86% de la clientela, frente al 80% de 2024.

Graf. 9 Participación de mercado por clientes de crédito 2024–2025



Las tres instituciones más grandes concentran el 84% de la cartera y el 82% de las personas acreditadas. Banco Compartamos sigue siendo la institución con mayor presencia, con el 71% de la cartera bruta y el 65% de la clientela; en 2024 tenía 59% y 58%.

En contraste, las 5 instituciones medianas y las 20 pequeñas representan cada grupo menos del 1% de la cartera total. Estos resultados muestran la importancia de las instituciones líderes y, al mismo tiempo, la necesidad de seguir fortaleciendo a las entidades de menor escala, que cumplen un papel esencial en la inclusión financiera local y comunitaria.

Principales indicadores financieros

Al cierre de 2025, los activos totales del sector sumaron **104,841 millones de pesos** y los pasivos **76,117 millones**. El capital contable fue de 28,723 millones de pesos, 17% menos que en 2024; la reducción coincide con la salida de la Red de instituciones de gran tamaño. El resultado neto fue de 5,805 millones de pesos.

La razón deuda-capital bajó de 1.24 a **1.10 veces**, lo que indica una estructura financiera más equilibrada.

El índice de morosidad (IMOR) mejoró: pasó de 5.76% en 2024 a **4.62%** en 2025, una reducción de 1.14 puntos porcentuales. El índice de cobertura de riesgo subió de 94.4% a **98.2%**, lo que refuerza la capacidad de las instituciones para enfrentar el riesgo crediticio.

La rentabilidad también mejoró. La mediana del retorno sobre patrimonio (ROE) fue de **8.62%**, frente a 6.76% en 2024, y la del retorno sobre activos (ROA) de **3.09%**, frente a 2.64%.

En conjunto, los resultados de 2025 muestran un sector financieramente sólido: menor morosidad, mayor cobertura y mejor rentabilidad. Este comportamiento reafirma el compromiso de las instituciones con la gestión responsable del riesgo, la transparencia y las prácticas prudenciales que fortalecen la confianza en las finanzas de impacto.

Desde ProDesarrollo mantendremos un monitoreo constante de la morosidad, en particular por el aumento que muestran las instituciones grandes en el primer semestre de 2026, para emitir alertas oportunas y anticipar medidas que preserven la estabilidad del sector.

Indicadores financieros



2024	Totales (Millones de pesos)	2025
111,177	**Activo Total**	104,841
76,460	**Pasivo Total**	76,117
76,460	**Pasivo Total**	76,117
	Medianas	
1.24	**Razón deuda-capital**	1.10
5.76%	**Indice de Morosidad**	4.62%
94.4%	**Indice de Cobertura de Riesgo**	98.21%
6.76%	**Retorno sobre Patrimonio**	8.62%
2.64%	**Retorno sobre Activos**	3.09%

Fig. 11 Principales indicadores financieros 2024–2025

Cifras al cierre del segundo trimestre de 2026

A junio de 2026, 46 Instituciones Financieras de Impacto (IFI) asociadas a ProDesarrollo atienden con financiamiento, principalmente microcrédito productivo, a **5.44 millones de microempresarias y microempresarios**, con una cartera de **88,173 millones de pesos (US$5.0 mil millones)**.

Las 6 instituciones autorizadas para captar que reportan ahorro suman **3.03 millones de personas ahorradoras** y un monto de **13,454 millones de pesos (US$770 millones)**.

En el ámbito de impacto familiar, se estima que **21.8 millones de personas** forman parte de los hogares de las personas acreditadas, incluidas ellas mismas.



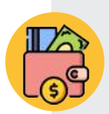
microcrédito productivo



46 IFI



5.44 millones
Personas con crédito activo (millones)



Cartera de crédito
88,173 millones de pesos

Cartera en dólares
US$5.0 millones



ahorro



6 IFI



3.03 millones
de personas ahorradoras



monto de 13,454 millones de pesos

Cartera en dólares
US$770 millones



Impacto familiar

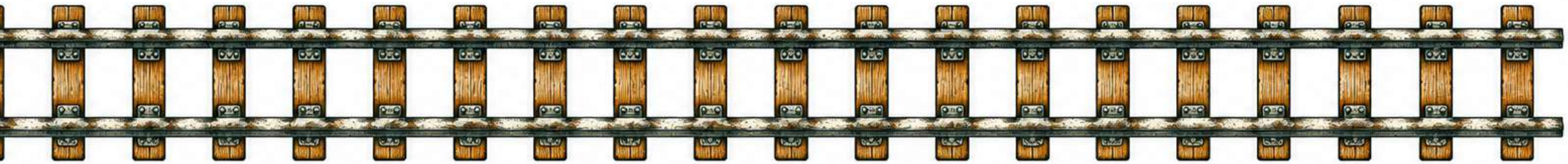
más de 21.8 millones de personas

Tipo de cambio: 17.4693 pesos por dólar (30 de junio de 2026).

Panorama general

Al segundo trimestre de 2026, 46 entidades asociadas a ProDesarrollo reportan lo siguiente:

Indicadores	General	Mujeres	Hombres
Total de cartera de crédito (millones de pesos)	88,173	72%	28%
Cartera desembolsada en el 2T 2026 (millones de pesos)	75,122	78%	22%
Total de personas con crédito activo (millones)	5.44	71%	29%
Crédito promedio (pesos, mediana)	16,904	17,518	16,823
Cartera en riesgo > 90 días (mediana)	3.10%	3.22%	3.48%
Monto total de ahorro (millones de pesos)	13,454	55%	45%
Total de personas ahorradoras (millones)	3.03	70%	30%
Total de personas empleadas	34,217	51%	49%
Total de personas promotoras	26,258	63%	37%



Cifras de crédito (total de reportantes)

La cartera del total de instituciones reportantes disminuyó 5.1% frente al 2T 2025, de 92,912 a 88,173 millones de pesos, y las personas acreditadas 5.9%, de 5.78 a 5.44 millones. Estas cifras reflejan cambios en la participación. Seis instituciones causaron baja de la Red, con 11,251 millones de pesos de cartera en el 2T 2025. Se incorporaron dos instituciones. En las 40 instituciones que reportan de forma constante, la cartera creció 11.8% (ver Tabla 1)..

Periodo	2T 2019	2T 2020	2T 2021	2T 2022	2T 2023	2T 2024	2T 2025	2T 2026
Cartera de crédito (millones de pesos)	60,977	61,667	55,790	64,627	70,611	85,117	92,912	88,173
Personas con crédito activo (millones)	6.54	6.05	5.47	5.17	5.52	5.99	5.78	5.44
Instituciones reportantes	70	67	60	57	54	54	53	46

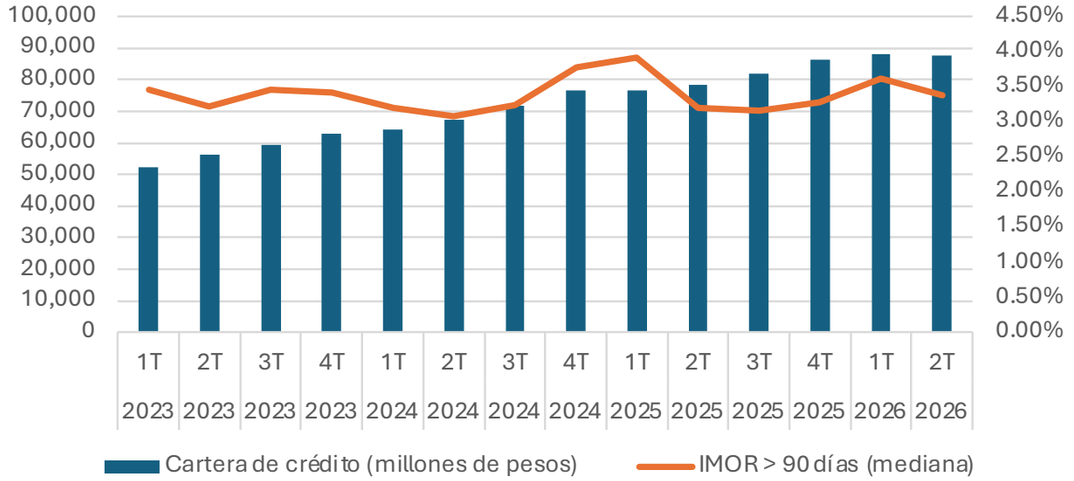
Instituciones constantes 2019–2026

Si se consideran únicamente las **40 instituciones** que han reportado en todos los trimestres de 2019 a 2026, la cartera creció +11.8% frente al 2T 2025, de 78,253 a 87,516 millones de pesos. El IMOR se ubicó en 3.38% y las personas acreditadas crecieron +5.8%, hasta 5.43 millones.

Año	Trimestre	Cartera de crédito (millones de pesos)	IMOR > 90 días (mediana)	Personas con crédito activo (millones)
2023	1T	52,498	3.45%	4.31
2023	2T	56,163	3.22%	4.38
2023	3T	59,383	3.46%	4.55
2023	4T	63,046	3.42%	4.81
2024	1T	64,136	3.19%	4.89
2024	2T	67,257	3.08%	4.96
2024	3T	71,549	3.23%	5.02
2024	4T	76,583	3.78%	5.03
2025	1T	76,424	3.91%	5.11
2025	2T	78,253	3.20%	5.14
2025	3T	82,087	3.15%	5.27
2025	4T	86,148	3.28%	5.36
2026	1T	88,232	3.62%	5.39
2026	2T	87,516	3.38%	5.43

Tabla 1. Cartera de crédito, IMOR y personas con crédito activo (40 instituciones constantes), 2023–2026.

Cartera de crédito vs Imor



Cartera por escala

La escala se calcula con la cartera al 2T 2026: Grande, más de USD 15 millones (más de 262 millones de pesos); Mediana, de USD 4 a 15 millones (70 a 262 millones de pesos); Pequeña, menos de USD 4 millones (menos de 70 millones de pesos). Las 40 constantes se reparten en 19 grandes, 4 medianas y 17 pequeñas.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**
Grande (19 IMF)	37,565.4	35,015.1	35,034.3	46,472.5	55,008.4	65,968.2	77,105.0	86,305.2	11.9%	9,200.2	30.8%	20,337.0	56.9%	31,296.8	129.7%	48,739.8
Mediana (4 IMF)	467.0	385.0	443.6	597.7	539.9	614.9	576.9	591.3	2.5%	14.4	-3.8%	-23.6	9.5%	51.5	26.6%	124.4
Pequeña (17 IMF)	569.3	481.2	513.3	555.3	614.8	673.5	570.6	619.7	8.6%	49.1	-8.0%	-53.8	0.8%	4.8	8.8%	50.4
Total	38,601.7	35,881.3	35,991.1	47,625.4	56,163.1	67,256.6	78,252.6	87,516.3	11.8%	9,263.6	30.1%	20,259.6	55.8%	31,353.1	126.7%	48,914.5

Tabla 2. Total de cartera de crédito (millones de pesos)

Personas con crédito activo por escala

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**
Grande (19 IMF)	4,297,016	3,975,182	3,795,762	4,084,374	4,286,204	4,854,069	5,051,164	5,352,794	6.0%	301,630	10.3%	498,725	24.9%	1,066,590	24.6%	1,055,778
Mediana (4 IMF)	49,992	41,084	37,440	44,002	33,854	38,730	36,600	34,666	-5.3%	-1,934	-10.5%	-4,064	2.4%	812	-30.7%	-15,326
Pequeña (17 IMF)	85,012	69,656	67,710	60,916	61,737	62,489	49,153	46,577	-5.2%	-2,576	-25.5%	-15,912	-24.6%	-15,160	-45.2%	-38,435
Total	4,432,020	4,085,922	3,900,912	4,189,292	4,381,795	4,955,288	5,136,917	5,434,037	5.8%	297,120	9.7%	478,749	24.0%	1,052,242	22.6%	1,002,017

Tablas 2.2 y 2.3. Personas con crédito activo por escala al 2T de cada año y comparativos.

El crecimiento de la clientela del grupo constante se concentra en las instituciones grandes, que reúnen el 98.5% de las personas acreditadas. En las medianas y pequeñas, la cartera aumentó en el último año (+2.5% y +8.6%), pero atienden a menos personas (–5.3% y –5.2%): su cartera crece por mayor monto por persona y no por expansión de su clientela.

Cartera desembolsada

La cartera desembolsada acumulada de enero a junio de 2026 suma **151,580 millones de pesos**, +12.8% frente al mismo periodo de 2025 (134,352 millones), aun con menos instituciones reportantes. El cierre de 2025 acumuló 283,852 millones, +9.3% respecto a 2024 (259,669 millones).

Año	2024				2025				2026	
Trimestre	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
IMF reportantes	51	54	52	53	53	53	50	50	50	46
Desembolsado en el periodo	57,296	64,893	67,487	69,992	65,820	68,532	75,659	73,841	76,457	75,122
Acumulado del año	57,296	122,189	189,676	259,669	65,820	134,352	210,011	283,852	76,457	151,580

Tabla 3. Cartera desembolsada, total de reportantes, 2024–2026 (millones de pesos).

Acumulados anuales del total de reportantes (millones de pesos):

Año	Acumulado
2019	197,274
2020	152,174
2021	178,219
2022	203,940
2023	220,838
2024	259,669
2025	283,852

Desembolso de las 40 instituciones constantes

Las 40 constantes desembolsaron 146,652 millones de pesos de enero a junio de 2026, +16.2% frente a 2025. El crecimiento viene de las grandes (+16.6%); las medianas varían -14.3% y las pequeñas +2.6%.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	%	Var.	%	Var.	%	Var.	%	Var.
Grande (19 IMF)	33,195.3	14,384.1	31,651.4	41,170.9	49,725.2	57,906.4	64,538.5	73,626.2	14.1%	9,087.7	27.1%	15,719.8	48.1%	23,901.0	121.8%	40,430.9
Mediana (4 IMF)	366.2	223.8	372.0	654.1	441.6	475.8	453.5	415.7	-8.3%	-37.8	-12.6%	-60.0	-5.9%	-25.9	13.5%	49.6
Pequeña (17 IMF)	521.0	327.9	433.4	592.4	599.2	668.5	540.3	577.9	7.0%	37.6	-13.6%	-90.6	-3.6%	-21.3	10.9%	56.8
Total	34,082.5	14,935.8	32,456.9	42,417.4	50,766.0	59,050.7	65,532.3	74,619.8	13.9%	9,087.5	26.4%	15,569.2	47.0%	23,853.9	118.9%	40,537.3

Tablas 2.1. Cartera desembolsada por escala, acumulados anuales y comparativo semestral (40 instituciones constantes, millones de pesos).

Cartera en riesgo

El IMOR mediano a más de 90 días de las 40 instituciones constantes pasó de 3.20% a 3.38% entre el 2T 2025 y el 2T 2026, un aumento de 0.18 puntos porcentuales. Por escala, la mediana de las grandes subió de 3.32% a 4.60% y la de las medianas de 3.50% a 3.93%; la de las pequeñas se mantuvo en 3.03%.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	%	Var.	%	Var.	%	Var.	%	Var.
Grande (19 IMF)	3.04%	4.49%	3.86%	2.46%	3.02%	2.80%	3.32%	4.60%	38.6%	1.28%	64.1%	1.80%	52.1%	1.57%	51.0%	1.55%
Mediana (4 IMF)	3.00%	5.72%	6.07%	3.99%	3.25%	3.90%	3.50%	3.93%	12.2%	0.43%	0.7%	0.03%	20.7%	0.67%	30.8%	0.93%
Pequeña (17 IMF)	3.11%	6.02%	2.22%	3.05%	3.75%	3.11%	3.04%	3.03%	-0.1%	0.00%	-2.3%	-0.07%	-19.0%	-0.71%	-2.3%	-0.07%

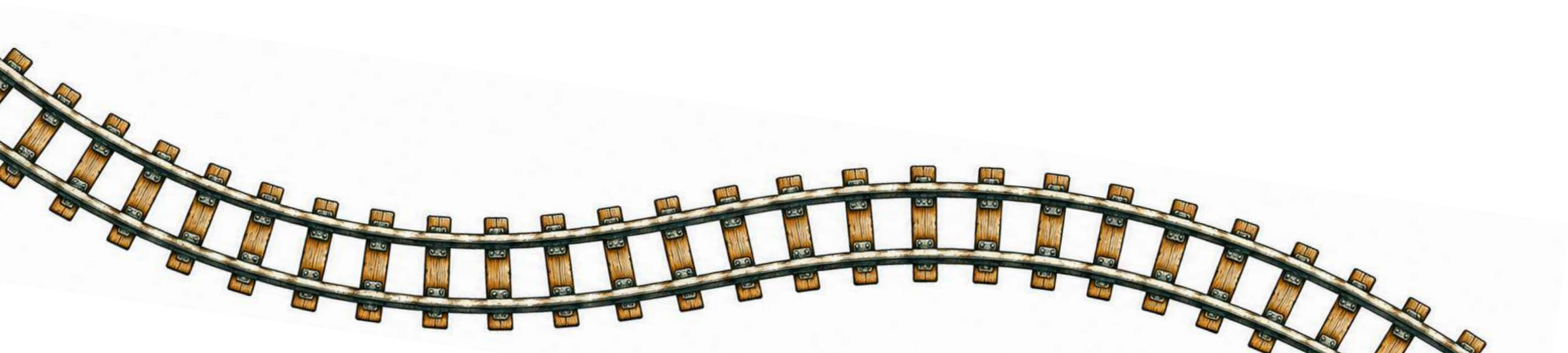
Tabla 3. IMOR > 90 días por escala, mediana al 2T de cada año (40 instituciones constantes).

Saldo de cartera en riesgo > 90 días

El saldo vencido a más de 90 días de las grandes sumó 6,237 millones de pesos, +24.5% frente al 2T 2025. Las medianas tienen 26.4 millones y las pequeñas 24.3 millones.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	%	Var.	%	Var.	%	Var.	%	Var.
Grande (19 IMF)	1,434.6	1,535.7	2,143.5	2,463.6	3,305.2	3,968.0	5,008.5	6,236.9	24.5%	1,228.4	57.2%	2,269.0	88.7%	2,931.8	334.7%	4,802.3
Mediana (4 IMF)	19.3	22.4	28.4	27.0	24.8	25.0	23.1	26.4	14.0%	3.2	5.5%	1.4	6.3%	1.6	36.8%	7.1
Pequeña (17 IMF)	27.1	34.5	15.0	23.6	28.2	28.8	26.1	24.3	-6.9%	-1.8	-15.6%	-4.5	-13.9%	-3.9	-10.3%	-2.8
Total	1,481.0	1,592.6	2,186.9	2,514.2	3,358.2	4,021.7	5,057.7	6,287.6	24.3%	1,229.9	56.3%	2,265.9	87.2%	2,929.4	324.6%	4,806.6

Tabla 3.1. Saldo de cartera en riesgo > 90 días por escala (millones de pesos).



Saldo de cartera en riesgo de 30 a 89 días

El riesgo de corto plazo (saldo > 30 días menos saldo > 90 días) se concentra en las grandes, con 1,696.4 millones de pesos, los bancos por regulación no reportan este indicador .

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	%	Var.	%	Var.	%	Var.	%	Var.
Grande (19 IMF)	918.7	797.9	946.6	1,249.4	1,518.6	1,631.6	1,583.0	-1,291.1	-181.6%	-2,874.1	-179.1%	-2,922.7	-185.0%	-2,809.7	-240.5%	-2,209.8
Mediana (4 IMF)	8.3	7.9	6.3	11.8	15.4	16.7	33.0	32.1	-2.8%	-0.9	92.6%	15.4	108.2%	16.7	284.7%	23.8
Pequeña (17 IMF)	12.7	46.0	7.3	11.5	14.1	21.2	9.4	11.3	19.2%	1.8	-47.0%	-10.0	-19.9%	-2.8	-11.7%	-1.5
Total	939.8	851.8	960.2	1,272.7	1,548.0	1,669.5	1,625.4	-1,247.7	-176.8%	-2,873.2	-174.7%	-2,917.3	-180.6%	-2,795.8	-232.8%	-2,187.5

Tabla 3.2. Saldo de cartera en riesgo de 30 a 89 días por escala (millones de pesos).

Monto pasado a pérdida (castigos)

Los castigos acumulados de enero a junio de 2026 suman 6,686 millones de pesos en el total de reportantes, +2.4% frente al mismo periodo de 2025 (6,532 millones). El cierre de 2025 acumuló 12,761 millones, +11.8% respecto a 2024.

Año	2024				2025				2026	
Trimestre	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
IMF reportantes	51	54	52	53	53	53	50	50	50	46
Castigos en el periodo	2,778	2,831	2,687	3,113	3,283	3,249	3,164	3,065	3,320	3,366
Acumulado del año	2,778	5,609	8,296	11,409	3,283	6,532	9,696	12,761	3,320	6,686

Tabla 6. Castigos, total de reportantes, 2024–2026 (millones de pesos).

Acumulados anuales del total de reportantes (millones de pesos):

Año	Acumulado
2019	9,516
2020	11,518
2021	9,677
2022	8,703
2023	8,844
2024	11,409
2025	12,761

En las 40 constantes, los castigos de enero a junio de 2026 suman 6,315 millones, +19.4% frente a 2025. Las grandes concentran 6,289 millones (99.6%).

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**2T**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**	**%**	**Var.**
Grande (19 IMF)	1,422.5	921.7	1,311.6	1,143.4	925.7	2,145.7	2,645.2	3,348.2	26.6%	703.1	56.0%	1,202.5	261.7%	2,422.5	135.4%	1,925.8
Mediana (4 IMF)	5.9	9.7	7.7	14.3	11.3	11.5	23.7	6.1	-74.5%	-17.6	-47.5%	-5.5	-46.3%	-5.2	2.3%	0.1
Pequeña (17 IMF)	8.9	9.1	4.3	6.9	11.2	10.8	9.1	6.4	-29.9%	-2.7	-40.6%	-4.4	-42.7%	-4.8	-27.8%	-2.5
Total	1,437.2	940.5	1,323.5	1,164.6	948.2	2,168.0	2,678.0	3,360.7	25.5%	682.7	55.0%	1,192.7	254.4%	2,412.5	133.8%	1,923.5

Tablas 2.2. Castigos acumulados por escala (40 instituciones constantes, millones de pesos).

Tasa de pérdida de cartera (TPR, mediana por escala). TPR = (saldo vencido > 90 días al 4T + castigos del año) / (cartera al 4T + castigos del año).

Escala	TPR 2019	TPR 2020	TPR 2021	TPR 2022	TPR 2023	TPR 2024	TPR 2025
Grande (19 IMF)	8.4%	12.0%	9.8%	10.0%	12.0%	12.8%	12.5%
Mediana (4 IMF)	11.3%	15.2%	10.3%	9.4%	10.6%	10.7%	8.6%
Pequeña (17 IMF)	6.0%	9.0%	3.4%	6.1%	5.7%	7.4%	8.3%

Datos de ahorro

Las 6 instituciones autorizadas que reportan ahorro al 2T 2026 captan 13,454 millones de pesos, 11.1% menos que lo reportado en el 2T 2025 (15,132 millones, con 8 instituciones). La diferencia es de composición dos instituciones que reportaban ahorro se dieron de baja. Las mismas 6 instituciones pasaron de 12,454 a 13,454 millones, un aumento de 8.0%. Las personas ahorradoras pasaron de 1.98 a 3.03 millones.

Año	2024				2025				2026	
Trimestre	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
IMF reportantes	9	9	8	8	8	8	7	7	7	6
Monto total de ahorro (millones de pesos)	16,159	15,380	15,226	15,804	14,261	15,132	15,348	15,723	15,548	13,454
Personas ahorradoras (millones)	2.28	2.35	2.41	2.53	1.89	1.98	1.97	2.77	3.07	3.03

Tabla 8. Datos de ahorro de las instituciones autorizadas para captar, 2024–2026

Frente al 1T 2026 (15,548 millones, 7 instituciones), el monto también refleja la salida de Fincomún, que tenía 2,685 millones. Sin ella, las 6 instituciones pasaron de 12,863 a 13,454 millones (+4.6%).

Personas promotoras u oficiales de crédito

Al cierre del 2T 2026, las 46 instituciones reportantes tienen 34,217 personas empleadas; 26,258 son promotoras u oficiales de crédito. En las 40 constantes, las personas promotoras crecieron +2.8% frente al 2T 2025, hasta 26,132.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2T 26 vs 2T 25		2T 26 vs 2T 24 (2 años)		2T 26 vs 2T 23 (3 años)		2T 26 vs 2T 19 (pre-pandemia)	
Escala	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T	%	Var.	%	Var.	%	Var.	%	Var.
Grande (19 IMF)	1,422.5	921.7	1,311.6	1,143.4	925.7	2,145.7	2,645.2	3,348.2	26.6%	703.1	56.0%	1,202.5	261.7%	2,422.5	135.4%	1,925.8
Mediana (4 IMF)	5.9	9.7	7.7	14.3	11.3	11.5	23.7	6.1	-74.5%	-17.6	-47.5%	-5.5	-46.3%	-5.2	2.3%	0.1
Pequeña (17 IMF)	8.9	9.1	4.3	6.9	11.2	10.8	9.1	6.4	-29.9%	-2.7	-40.6%	-4.4	-42.7%	-4.8	-27.8%	-2.5
Total	1,437.2	940.5	1,323.5	1,164.6	948.2	2,168.0	2,678.0	3,360.7	25.5%	682.7	55.0%	1,192.7	254.4%	2,412.5	133.8%	1,923.5

Tablas 5. Personas promotoras u oficiales de crédito por escala al 2T de cada año (40 instituciones constantes).

Indicadores por sexo y metodología

Las instituciones asociadas comparten cada trimestre sus indicadores desglosados por sexo y metodología. Al 2T 2026, el crédito grupal a mujeres sigue siendo el segmento más grande: 38,384 millones de pesos y 2.97 millones de personas.

Indicadores	Grupal – Mujer	Grupal – Hombre	Individual – Mujer	Individual – Hombre
Total de cartera de crédito (millones de pesos)	38,384	9,320	23,529	14,893
Total de personas con crédito activo	2,974,112	1,032,499	871,166	501,549
IMOR > 90 días (mediana)	2.71%	2.23%	4.02%	4.41%
Tamaño del crédito promedio (pesos, mediana)	16,995	15,165	20,895	26,805
Instituciones con dato	30	29	38	37

Tabla 10. Indicadores por sexo y metodología (base de las Gráficas 13 a 15).

Crédito PyME

16 instituciones reportan crédito PyME o a personas morales.

PyME	PyME	PyME	Crédito a
Indicadores	Mujer	Hombre	Persona Moral
Total de Cartera de Crédito (millones de pesos)	92.04	262.96	452.91
Total de Clientes Activos de Crédito	310	671	132
Mediana IMOR > 90 días	6.79%	2.08%	0.00%
Tamaño del crédito promedio (mediana, pesos)	149,236	112,451	2,105,925
N° de IMF	7	7	16

Tabla 11. Cifras de crédito PyME.

Ahorro por sexo

Las mujeres son el 70% de las personas ahorradoras y concentran el 55% del monto. Los hombres registran un saldo promedio mayor: 6,624 pesos por persona, frente a 3,476 pesos de las mujeres.

Ahorro (IMF autorizadas para captar)	Hombre		Mujer	
Indicadores	Cifras	% de participación	Cifras	% de participación
Monto Total de Ahorro (millones de pesos)	5,961.1	45%	7,410.3	55%
Personas ahorradoras	899,945	30%	2,131,808	70%
Monto promedio de ahorro calculado (pesos)	6,624		3,476	

Tabla 12. Ahorro por sexo (6 IMF)

Empleo

Las mujeres son el 51% de las personas empleadas y el 63% de las personas promotoras u oficiales de crédito. Esto confirma su papel central en el trabajo de campo y en el contacto directo con la clientela.

Empleo	Hombre		Mujer	
Indicadores	Cifras	% de participación	Cifras	% de participación
Total de personas empleadas	16,726	49%	17,495	51%
Total de personas promotoras de crédito	9,693	37%	16,560	63%

Tablas. Cifras de empleo por sexo

Seguros

Al 2T 2026, 24 instituciones reportan **4.93 millones de personas aseguradas.** Las mujeres son el 75% (3.67 millones) y los hombres el 25% (1.25 millones), en línea con la composición femenina de la cartera.

Seguros	Hombre		Mujer	
Indicadores	Cifras	% de participación	Cifras	% de participación
Personas aseguradas	72,135	19%	314,816	81%
N° de IMF que reportan	23			



Temática

El formato de recolección (cobertura territorial) permite contar con información desagregada por municipio y segmentada por sexo. Las instituciones participantes reportan datos de crédito (saldo de cartera, clientes activos e IMOR > 90 días), ahorro (monto y clientes), seguros (clientes asegurados) y empleados; cada uno de estos campos, segmentado por sexo.


Cartera de crédito


Clientes


Ahorro


Seguros


Sucursales

Principales características

	Bench 2017	Bench 2018	Bench 2019	Bench 2020	Bench 2021	Bench 2022	Bench 2023	Bench 2024	Bench 2025	Bench 2026
Instituciones participantes	78	74	67	67	59	53	50	47	48	46
Municipios con cobertura	2,329	2,274	2,239	2,309	2,241	2,252	2,235	2,260	2,369	2,332
Municipios con sucursal	583	587	568	559	522	521	519	583	617	581
N° de sucursales	3,360	3,260	3,345	3,559	2,898	2,680	2,201	2,428	2,601	2,326

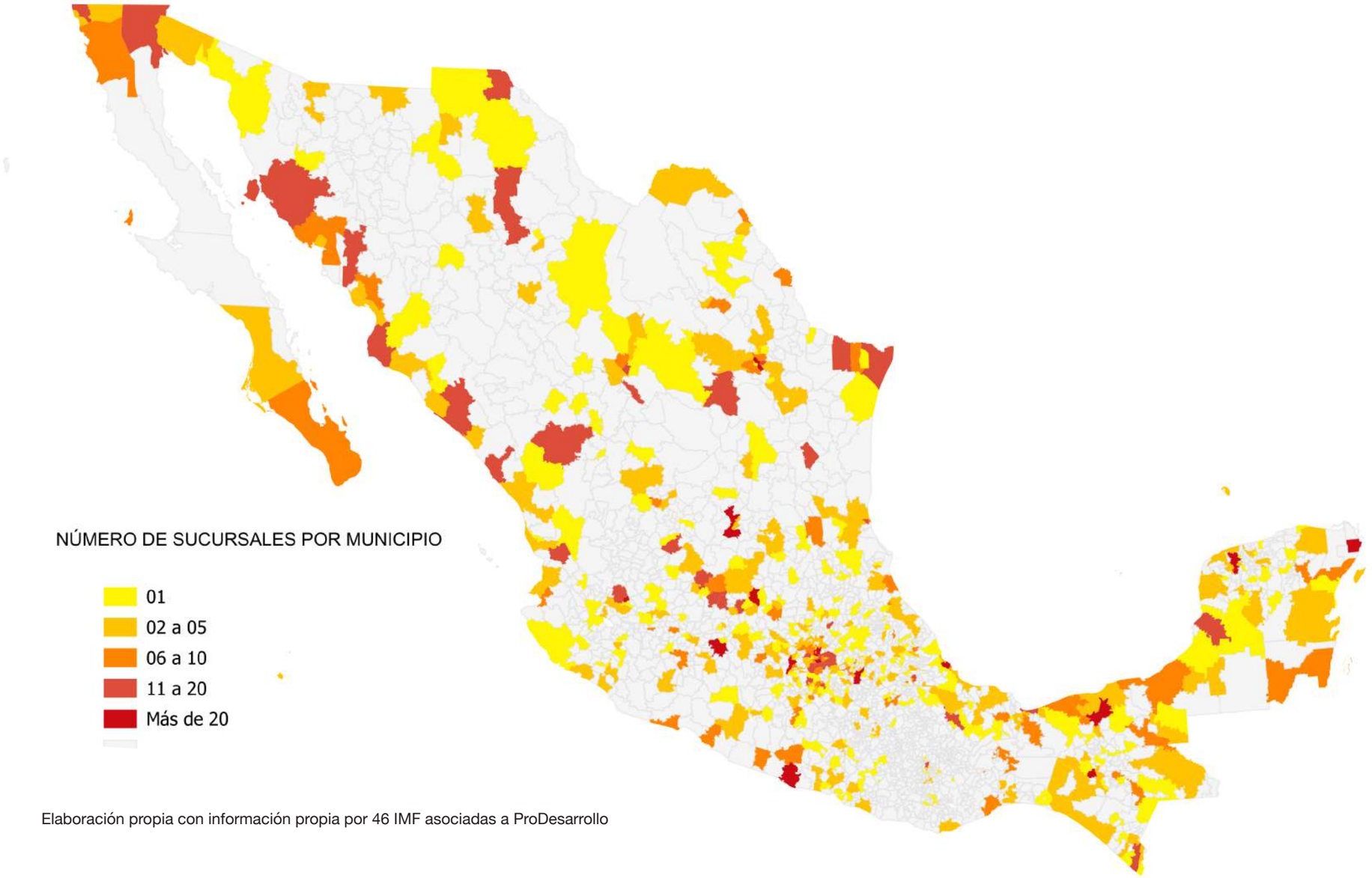
ProDesarrollo 2026								Participación por entidad federativa, 2T 2026 (cifras en pesos y personas)													
								Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
Estado	Municipios	Municipios con cobertura	Municipios sin cobertura	% de cobertura en la entidad	Municipios con sucursal	N° de sucursales y/o agencias	N° de IMF con presencia	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Aguascalientes	11	11	0	100.0%	9	23	13	153,147,006	386,674,380	11,180	27,073	3.53%	2.72%	28,141,444	22,370,168	1,317	2,953	7,831	19,443	76	94
Baja California	7	7	0	100.0%	5	42	12	579,887,509	1,657,202,851	38,677	98,379	4.98%	3.02%	77,996,411	133,534,598	15,422	45,731	27,703	74,292	243	347
Baja California Sur	5	5	0	100.0%	3	16	8	183,986,115	470,278,884	14,196	29,340	3.88%	2.61%	23,163,357	45,660,459	6,344	17,393	8,026	19,079	66	131
Campeche	13	13	0	100.0%	7	35	17	238,154,965	492,085,819	14,068	36,455	5.73%	7.03%	26,415,064	46,578,892	7,576	24,812	8,649	26,137	194	185
Chiapas	124	123	1	99.2%	35	126	14	1,957,347,863	3,317,257,739	88,963	187,198	17.92%	16.65%	166,470,628	251,848,980	45,321	103,916	71,453	132,602	1,164	787
Chihuahua	67	59	8	88.1%	13	43	9	359,833,926	848,267,911	24,209	56,657	4.94%	3.60%	62,123,435	72,404,334	11,337	26,443	15,197	35,546	208	301
Ciudad de México	16	16	0	100.0%	16	153	23	1,667,728,281	3,281,479,580	92,640	203,729	6.59%	5.03%	675,654,372	637,687,240	52,610	108,607	65,723	147,399	735	736
Coahuila de Zaragoza	38	38	0	100.0%	16	74	13	798,961,435	2,167,249,289	40,748	116,516	4.83%	3.34%	99,152,892	168,577,746	22,490	63,852	31,241	91,319	385	579
Colima	10	10	0	100.0%	4	9	9	76,123,796	189,952,565	4,022	11,619	4.29%	3.85%	9,266,461	13,788,450	1,363	3,765	3,083	9,481	37	70
Durango	39	37	2	94.9%	10	32	10	284,573,268	829,854,021	18,120	58,032	5.33%	3.62%	37,775,029	52,588,571	8,194	26,827	12,252	43,823	229	173
Guanajuato	46	46	0	100.0%	21	93	15	904,665,736	1,905,017,281	59,175	150,285	6.99%	4.44%	89,753,344	106,247,715	22,485	42,087	49,119	114,231	482	534
Guerrero	85	83	2	97.6%	26	69	19	618,252,901	1,764,166,093	42,425	132,040	3.47%	2.66%	75,234,493	171,752,355	27,520	80,844	33,077	95,588	448	435
Hidalgo	84	84	0	100.0%	18	53	18	1,044,789,957	2,005,944,030	39,055	104,981	5.48%	3.72%	89,470,338	152,058,304	23,808	60,850	27,260	73,643	391	380
Jalisco	125	119	6	95.2%	24	72	16	587,126,901	1,533,810,395	38,138	100,517	4.69%	3.61%	221,329,790	165,033,714	11,229	26,892	22,683	66,263	440	555
México	125	125	0	100.0%	58	268	26	3,691,488,582	9,156,067,881	203,535	612,031	5.45%	3.60%	558,886,157	718,255,309	108,951	276,080	148,237	383,981	2,282	2,325
Michoacán de Ocampo	113	108	5	95.6%	17	68	17	542,117,532	1,578,771,820	39,985	119,622	4.46%	3.52%	59,035,297	79,667,386	11,532	33,927	28,051	85,536	392	508
Morelos	36	36	0	100.0%	18	62	20	479,645,449	1,220,182,569	31,548	90,307	4.04%	2.97%	54,212,149	75,961,638	9,842	30,419	21,202	53,557	344	397
Nayarit	20	19	1	95.0%	8	20	9	193,727,527	480,659,343	13,470	34,105	4.29%	4.11%	9,955,791	23,787,345	3,316	9,166	7,234	20,965	133	137
Nuevo León	51	51	0	100.0%	17	100	11	746,898,447	2,511,273,590	32,779	110,137	4.57%	3.83%	574,762,733	594,290,310	17,076	48,688	22,094	75,429	826	985
Oaxaca	570	477	93	83.7%	29	84	18	707,548,367	1,855,376,270	49,715	138,219	3.41%	3.12%	75,426,992	160,233,406	20,325	59,950	36,677	100,984	615	472
Puebla	217	212	5	97.7%	36	110	25	1,234,969,393	3,568,567,211	85,118	239,685	4.67%	3.24%	172,271,930	300,015,912	52,090	157,252	64,583	180,334	874	803
Querétaro	18	18	0	100.0%	7	44	12	773,559,113	1,059,153,421	26,173	52,047	4.69%	3.17%	475,647,556	884,449,431	35,312	36,465	43,667	56,901	191	217
Quintana Roo	11	11	0	100.0%	8	39	17	268,776,368	691,904,070	15,692	40,834	4.82%	3.09%	39,461,040	63,946,703	10,084	25,854	10,702	26,608	188	204
San Luis Potosí	59	59	0	100.0%	12	38	11	450,796,917	921,430,726	22,970	60,857	4.88%	3.80%	46,138,978	60,840,635	8,761	22,988	15,779	44,938	189	230
Sinaloa	20	18	2	90.0%	16	72	8	407,175,026	882,400,976	33,924	83,553	5.03%	3.16%	39,396,227	74,671,376	10,666	31,917	15,505	49,078	407	329
Sonora	72	62	10	86.1%	15	71	9	422,289,381	1,066,802,853	34,805	87,858	5.82%	3.38%	51,752,261	82,597,712	11,260	34,938	16,837	51,939	255	420
Tabasco	17	17	0	100.0%	14	79	15	771,782,745	1,929,884,787	52,198	138,706	5.21%	4.66%	75,120,251	170,361,703	41,476	107,799	39,501	98,758	479	446
Tamaulipas	43	40	3	93.0%	13	86	10	804,912,418	2,031,887,938	57,356	136,981	4.79%	3.12%	119,811,821	252,523,318	47,728	120,006	44,017	109,730	520	537
Tlaxcala	60	60	0	100.0%	13	31	21	439,558,325	1,378,290,882	31,569	82,725	3.70%	2.15%	65,131,980	128,799,493	22,687	64,909	25,350	65,481	269	265
Veracruz de Ignacio de la Llave	212	211	1	99.5%	63	221	26	2,260,817,483	5,899,607,503	183,937	449,793	4.90%	3.32%	259,826,348	598,230,481	113,766	314,745	140,956	342,564	1,720	1,640
Yucatán	106	105	1	99.1%	24	77	15	412,181,558	930,615,464	26,400	73,163	4.25%	3.27%	41,964,374	56,491,648	11,691	32,938	17,673	46,015	394	356
Zacatecas	58	52	6	89.7%	6	16	7	209,296,404	476,602,738	14,638	35,906	3.94%	3.09%	28,482,278	35,614,813	4,211	12,409	11,844	29,846	106	83
Totales Nacionales	**2,478**	**2,332**	**146**	**94.1%**	**581**	**2,326**	**46**	**24,272,120,691**	**58,488,720,881**	**1,481,428**	**3,899,350**	**6.08%**	**4.30%**	**4,429,231,220**	**6,400,870,145**	**797,790**	**2,055,422**	**1,093,206**	**2,771,490**	**15,282**	**15,661**
Porcentaje de participación nacional				**96%**				**29.3%**	**70.7%**	**27.5%**	**72.5%**	**6.08%**	**4.30%**	**40.9%**	**59.1%**	**28.0%**	**72.0%**	**28.3%**	**71.7%**	**49.4%**	**50.6%**
Total nacional (H + M)								82,760,841,572		5,380,778		4.82%		10,830,101,365		2,853,212		3,864,696		30,943	
Porcentaje de cobertura municipal 2026				94.1%																	

Notas: El IMOR se pondera por cartera (cartera vencida > 90 días / cartera total). Exitus (que incluye Dinsa) reporta con corte al 1T 2026. RSF no desagregó por sexo; su información se repartió entre hombres y mujeres según la proporción de las demás instituciones en cada municipio.
Fuente: ProDesarrollo con información de las instituciones afiliadas; municipios: INEGI, Marco Geoestadístico y Censo de Población y Vivienda 2020.

ProDesarrollo 2026								Participación por entidad federativa, 2T 2026 (millones de pesos / miles de personas)													
								Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
Estado	Municipios	Municipios con cobertura	Municipios sin cobertura	% de cobertura en la entidad	Municipios con sucursal	N° de sucursales y/o agencias	N° de IMF con presencia	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Aguascalientes	11	11	0	100.0%	9	23	13	153.1	386.7	11.2	27.1	3.53%	2.72%	28.1	22.4	1.3	3.0	7.8	19.4	76	94
Baja California	7	7	0	100.0%	5	42	12	579.9	1,657.2	38.7	98.4	4.98%	3.02%	78.0	133.5	15.4	45.7	27.7	74.3	243	347
Baja California Sur	5	5	0	100.0%	3	16	8	184.0	470.3	14.2	29.3	3.88%	2.61%	23.2	45.7	6.3	17.4	8.0	19.1	66	131
Campeche	13	13	0	100.0%	7	35	17	238.2	492.1	14.1	36.5	5.73%	7.03%	26.4	46.6	7.6	24.8	8.6	26.1	194	185
Chiapas	124	123	1	99.2%	35	126	14	1,957.3	3,317.3	89.0	187.2	17.92%	16.65%	166.5	251.8	45.3	103.9	71.5	132.6	1,164	787
Chihuahua	67	59	8	88.1%	13	43	9	359.8	848.3	24.2	56.7	4.94%	3.60%	62.1	72.4	11.3	26.4	15.2	35.5	208	301
Ciudad de México	16	16	0	100.0%	16	153	23	1,667.7	3,281.5	92.6	203.7	6.59%	5.03%	675.7	637.7	52.6	108.6	65.7	147.4	735	736
Coahuila de Zaragoza	38	38	0	100.0%	16	74	13	799.0	2,167.2	40.7	116.5	4.83%	3.34%	99.2	168.6	22.5	63.9	31.2	91.3	385	579
Colima	10	10	0	100.0%	4	9	9	76.1	190.0	4.0	11.6	4.29%	3.85%	9.3	13.8	1.4	3.8	3.1	9.5	37	70
Durango	39	37	2	94.9%	10	32	10	284.6	829.9	18.1	58.0	5.33%	3.62%	37.8	52.6	8.2	26.8	12.3	43.8	229	173
Guanajuato	46	46	0	100.0%	21	93	15	904.7	1,905.0	59.2	150.3	6.99%	4.44%	89.8	106.2	22.5	42.1	49.1	114.2	482	534
Guerrero	85	83	2	97.6%	26	69	19	618.3	1,764.2	42.4	132.0	3.47%	2.66%	75.2	171.8	27.5	80.8	33.1	95.6	448	435
Hidalgo	84	84	0	100.0%	18	53	18	1,044.8	2,005.9	39.1	105.0	5.48%	3.72%	89.5	152.1	23.8	60.9	27.3	73.6	391	380
Jalisco	125	119	6	95.2%	24	72	16	587.1	1,533.8	38.1	100.5	4.69%	3.61%	221.3	165.0	11.2	26.9	22.7	66.3	440	555
México	125	125	0	100.0%	58	268	26	3,691.5	9,156.1	203.5	612.0	5.45%	3.60%	558.9	718.3	109.0	276.1	148.2	384.0	2,282	2,325
Michoacán de Ocampo	113	108	5	95.6%	17	68	17	542.1	1,578.8	40.0	119.6	4.46%	3.52%	59.0	79.7	11.5	33.9	28.1	85.5	392	508
Morelos	36	36	0	100.0%	18	62	20	479.6	1,220.2	31.5	90.3	4.04%	2.97%	54.2	76.0	9.8	30.4	21.2	53.6	344	397
Nayarit	20	19	1	95.0%	8	20	9	193.7	480.7	13.5	34.1	4.29%	4.11%	10.0	23.8	3.3	9.2	7.2	21.0	133	137
Nuevo León	51	51	0	100.0%	17	100	11	746.9	2,511.3	32.8	110.1	4.57%	3.83%	574.8	594.3	17.1	48.7	22.1	75.4	826	985
Oaxaca	570	477	93	83.7%	29	84	18	707.5	1,855.4	49.7	138.2	3.41%	3.12%	75.4	160.2	20.3	60.0	36.7	101.0	615	472
Puebla	217	212	5	97.7%	36	110	25	1,235.0	3,568.6	85.1	239.7	4.67%	3.24%	172.3	300.0	52.1	157.3	64.6	180.3	874	803
Querétaro	18	18	0	100.0%	7	44	12	773.6	1,059.2	26.2	52.0	4.69%	3.17%	475.6	884.4	35.3	36.5	43.7	56.9	191	217
Quintana Roo	11	11	0	100.0%	8	39	17	268.8	691.9	15.7	40.8	4.82%	3.09%	39.5	63.9	10.1	25.9	10.7	26.6	188	204
San Luis Potosí	59	59	0	100.0%	12	38	11	450.8	921.4	23.0	60.9	4.88%	3.80%	46.1	60.8	8.8	23.0	15.8	44.9	189	230
Sinaloa	20	18	2	90.0%	16	72	8	407.2	882.4	33.9	83.6	5.03%	3.16%	39.4	74.7	10.7	31.9	15.5	49.1	407	329
Sonora	72	62	10	86.1%	15	71	9	422.3	1,066.8	34.8	87.9	5.82%	3.38%	51.8	82.6	11.3	34.9	16.8	51.9	255	420
Tabasco	17	17	0	100.0%	14	79	15	771.8	1,929.9	52.2	138.7	5.21%	4.66%	75.1	170.4	41.5	107.8	39.5	98.8	479	446
Tamaulipas	43	40	3	93.0%	13	86	10	804.9	2,031.9	57.4	137.0	4.79%	3.12%	119.8	252.5	47.7	120.0	44.0	109.7	520	537
Tlaxcala	60	60	0	100.0%	13	31	21	439.6	1,378.3	31.6	82.7	3.70%	2.15%	65.1	128.8	22.7	64.9	25.4	65.5	269	265
Veracruz de Ignacio de la Llave	212	211	1	99.5%	63	221	26	2,260.8	5,899.6	183.9	449.8	4.90%	3.32%	259.8	598.2	113.8	314.7	141.0	342.6	1,720	1,640
Yucatán	106	105	1	99.1%	24	77	15	412.2	930.6	26.4	73.2	4.25%	3.27%	42.0	56.5	11.7	32.9	17.7	46.0	394	356
Zacatecas	58	52	6	89.7%	6	16	7	209.3	476.6	14.6	35.9	3.94%	3.09%	28.5	35.6	4.2	12.4	11.8	29.8	106	83
Totales Nacionales	**2,478**	**2,332**	**146**	**94.1%**	**581**	**2,326**	**46**	**24,272.1**	**58,488.7**	**1,481.4**	**3,899.4**	**6.08%**	**4.30%**	**4,429.2**	**6,400.9**	**797.8**	**2,055.4**	**1,093.2**	**2,771.5**	**15,282**	**15,661**

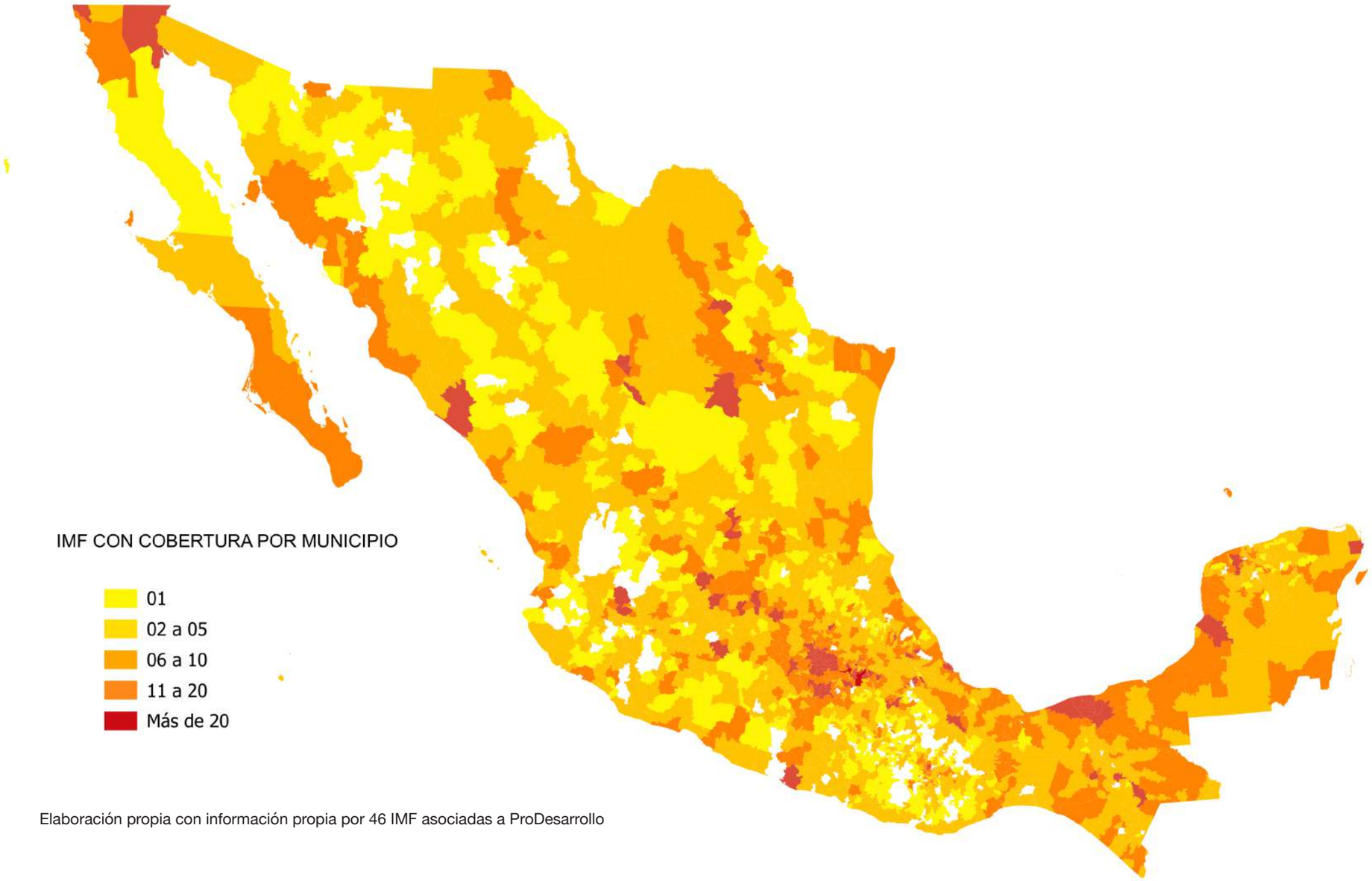
| Datos históricos 2015 - 2026 | | |

MAPA DE SUCURSALES Y/O AGENCIAS



Elaboración propia con información propia por 46 IMF asociadas a ProDesarrollo

MAPA DE COBERTURA

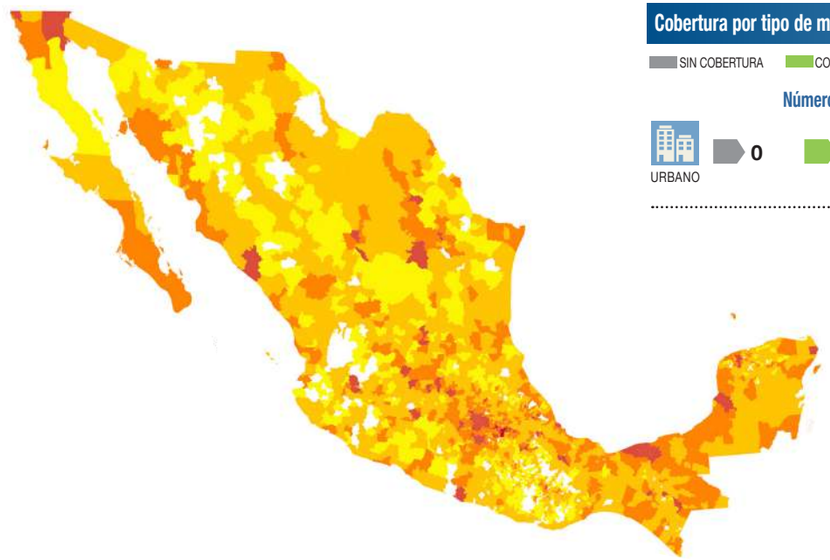


Elaboración propia con información propia por 46 IMF asociadas a ProDesarrollo

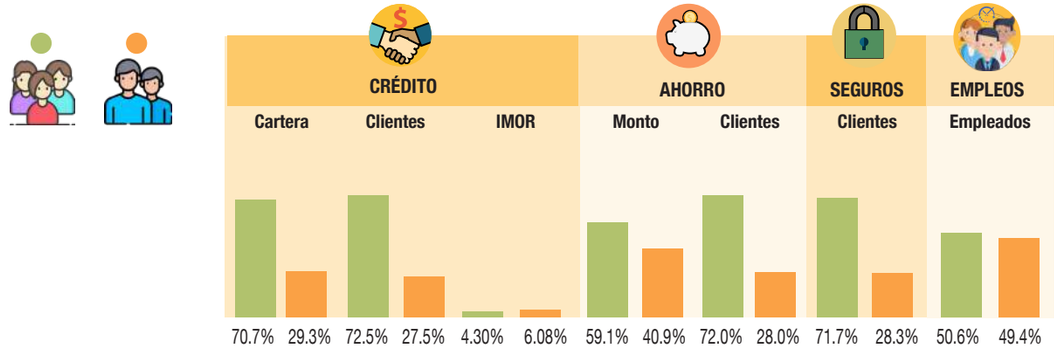
NACIONAL

1	341	N° de municipios	2,478
De 2 a 5	1,327	N° de municipios con cobertura	2,332
De 6 a 10	580	% de municipios con cobertura	94.1%
De 11 a 20	84	N° de municipios con sucursal	581
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	2,326
Sin cobertura	146	N° de instituciones con presencia en el país	46

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación Nacional



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	374	72	446	100%
RURAL	146	207	1,679	2,032	92.8%
	146	581	1,751	Total 2,478	% de Municipios con cobertura 94.1%

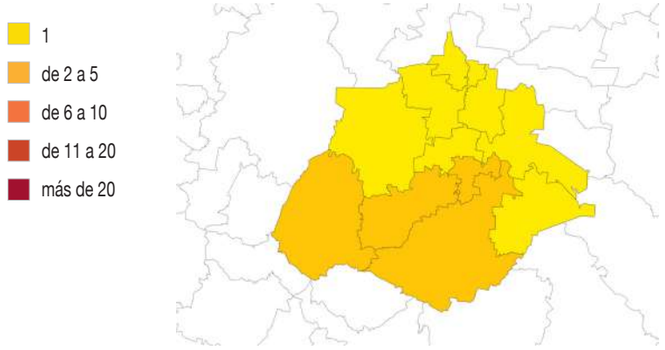
	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nacional	24,272,120,691	58,488,720,881	1,481,428	3,899,350	6.08%	4.30%	4,429,231,220	6,400,870,145	797,790	2,055,422	1,093,206	2,771,490	15,282	15,661
Total (H + M)	82,760,841,572		5,380,778		8276084157155.76%		10,830,101,365		2,853,212		3,864,696		30,943	

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

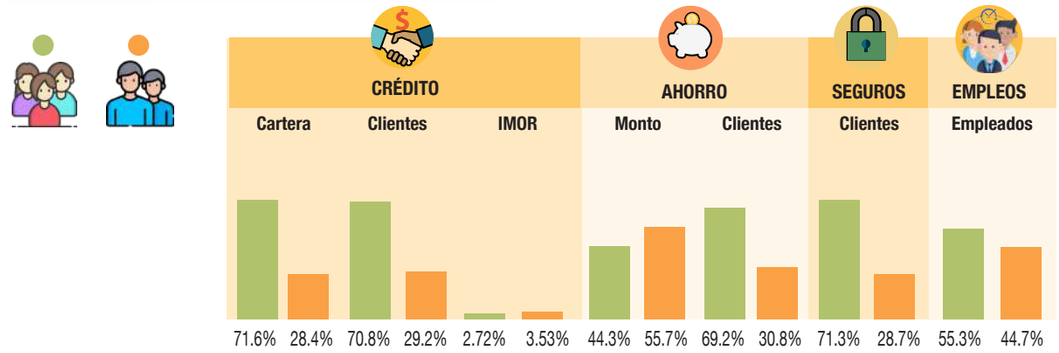
AGUASCALIENTES

1	0
De 2 a 5	4
De 6 a 10	7
De 11 a 20	0
Más de 20	0
Sin cobertura	0

N° de municipios	11
N° de municipios con cobertura	11
% de municipios con cobertura	100.0%
N° de municipios con sucursal	9
N° de sucursales y/o agencias	23
N° de instituciones con presencia en el estado	13



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO: Número de Municipios 0 | 6 | 0 — Total 6 — % de Municipios con cobertura 100%

RURAL: Número de Municipios 0 | 3 | 2 — Total 5 — % de Municipios con cobertura 100.0%

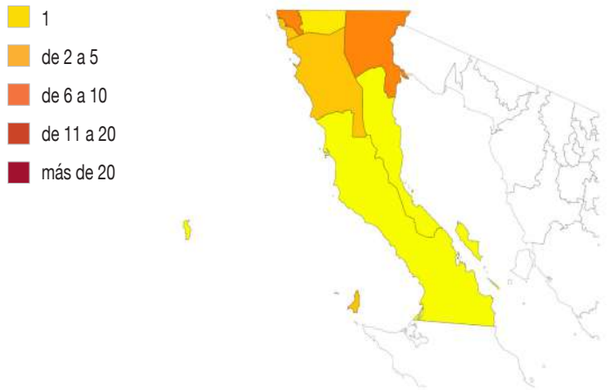
0 | 9 | 2 — Total 11 — % de Municipios con cobertura 100.0%

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Aguascalientes	10	12	130,562,248	315,694,980	10,145	22,729	2.68%	2.60%	25,213,678	16,317,531	971	2,065	7,102	16,073	73	91
2	Asientos	8	2	3,145,060	8,918,903	119	521	7.00%	3.00%	346,223	206,533	59	194	108	466	0	0
3	Calvillo	6	1	107,709	778,473	13	49	0.00%	0.48%	156,913	551	13	13	14	43	0	0
4	Cosío	3	0	1,374,189	5,566,995	80	397	0.00%	0.00%	126,718	31,236	27	67	69	375	0	0
5	El Llano	4	1	545,536	1,377,608	17	83	0.00%	0.00%	4,273	24,136	13	22	17	79	0	0
6	Jesús María	7	2	9,122,955	24,752,286	383	1,230	8.36%	2.63%	1,473,637	5,323,525	121	272	208	938	2	2
7	Pabellón de Arteaga	6	1	1,185,113	4,369,470	43	300	0.16%	0.66%	520,192	261,549	18	37	40	256	0	0
8	Rincón de Romos	7	1	4,688,484	12,440,797	244	938	10.00%	5.32%	253,809	155,437	57	165	190	770	0	0
9	San Francisco de los Romo	7	2	1,309,885	9,761,481	98	626	1.49%	4.65%	45,573	28,441	23	73	51	279	1	1
10	San José de Gracia	4	0	255,424	663,644	15	47	0.00%	0.00%	353	9,704	7	8	12	36	0	0
11	Tepezalá	5	1	850,404	1,727,805	23	116	51.00%	13.80%	77	827	8	16	20	97	0	0
	**Ubicación no identificada		0	0	621,937	0	37		1.30%	0	10,698	0	21	0	31	0	0
	TOTAL		23	153,147,006	386,674,380	11,180	27,073	3.53%	2.72%	28,141,444	22,370,168	1,317	2,953	7,831	19,443	76	94

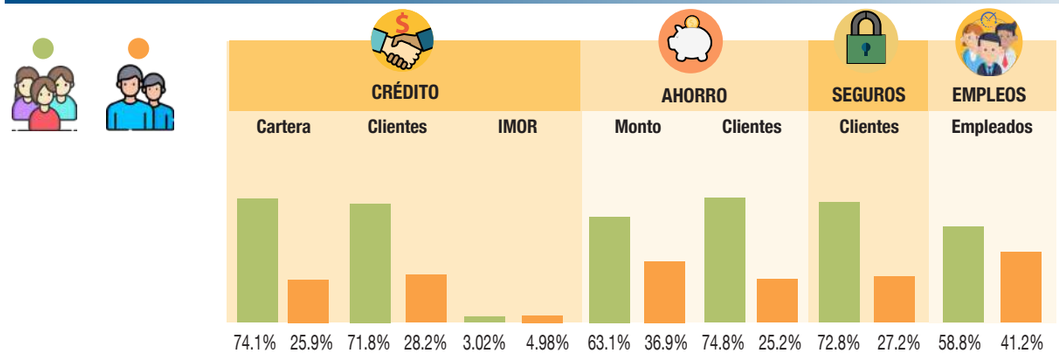
[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

BAJA CALIFORNIA

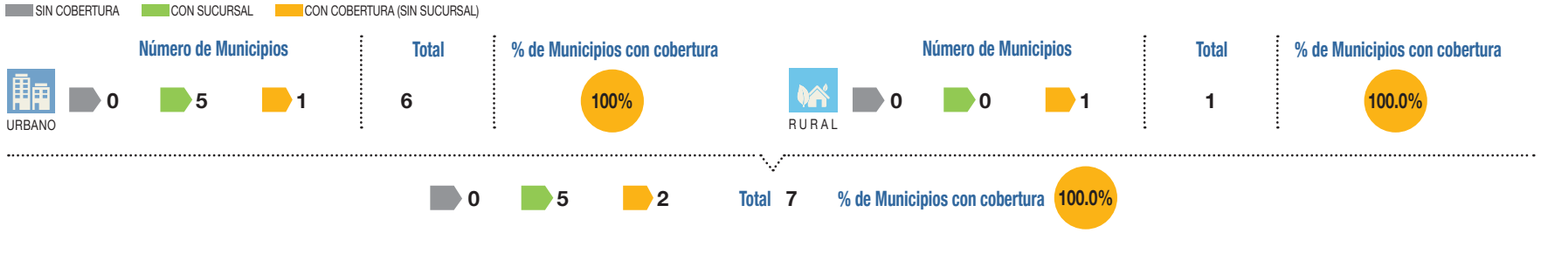
1	2	N° de municipios	7
De 2 a 5	0	N° de municipios con cobertura	7
De 6 a 10	4	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	1	N° de municipios con sucursal	5
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	42
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	12



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ensenada	11	9	118,089,404	325,804,625	4,542	14,751	2.98%	2.12%	8,685,961	21,115,487	2,191	7,334	2,934	11,054	70	99
2	Mexicali	8	10	120,838,645	405,113,837	10,466	27,868	4.48%	1.87%	24,075,274	34,071,951	4,248	12,814	7,735	20,767	27	87
3	Playas de Rosarito	7	3	17,240,082	58,602,291	1,491	3,312	6.41%	2.80%	2,332,736	3,975,639	666	1,733	1,194	2,732	4	3
4	San Felipe	1	0	1,876,383	1,295,943	242	153	4.00%	2.00%	42,731	45,027	46	35	216	144	0	0
5	San Quintín	1	0	0	3,402	0	1		0.00%	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Tecate	6	2	15,796,325	55,273,041	878	2,667	7.77%	2.93%	980,224	4,128,159	341	1,206	735	2,308	10	6
7	Tijuana	9	17	305,690,643	810,745,185	21,041	49,610	5.73%	3.99%	41,879,486	70,198,312	7,930	22,608	14,889	37,285	131	151
	**Ubicación no identificada		1	356,027	364,527	17	17	6.34%	4.75%	0	23	0	1	0	2	1	1
	TOTAL		**42**	**579,887,509**	**1,657,202,851**	**38,677**	**98,379**	**4.98%**	**3.02%**	**77,996,411**	**133,534,598**	**15,422**	**45,731**	**27,703**	**74,292**	**243**	**347**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.
Municipios de creación reciente sin dato de población en el Censo 2020 (se clasificaron como rurales): San Felipe.
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

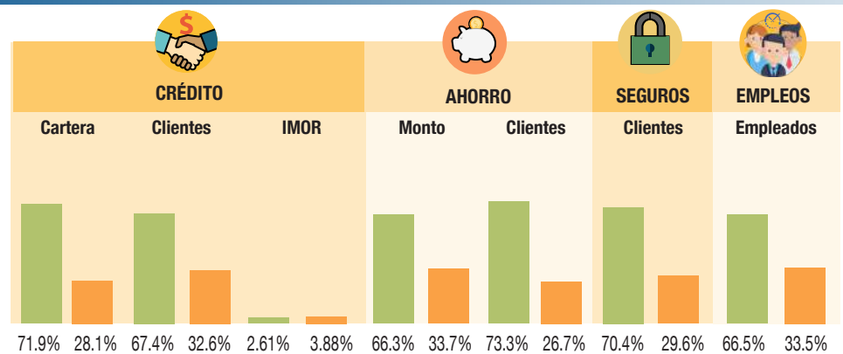
BAJA CALIFORNIA SUR

1	0
De 2 a 5	4
De 6 a 10	1
De 11 a 20	0
Más de 20	0
Sin cobertura	0

N° de municipios	5
N° de municipios con cobertura	5
% de municipios con cobertura	100.0%
N° de municipios con sucursal	3
N° de sucursales y/o agencias	16
N° de instituciones con presencia en el estado	8



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO — Número de Municipios: 0 · 3 · 1 — Total: 4 — % de Municipios con cobertura: 100%

RURAL — Número de Municipios: 0 · 0 · 1 — Total: 1 — % de Municipios con cobertura: 100.0%

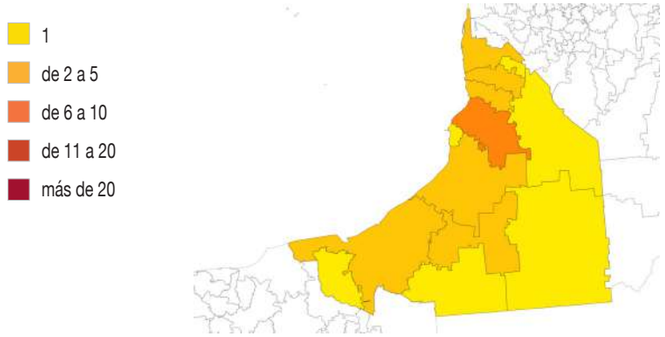
0 · 3 · 2 — Total 5 — % de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Comondú	4	3	5,970,411	27,981,422	1,784	3,357	0.00%	3.31%	323,595	498,468	158	536	319	1,086	11	26
2	La Paz	7	6	72,098,309	168,961,056	5,757	11,484	4.56%	2.17%	11,716,652	20,326,731	2,913	7,940	3,197	7,528	26	53
3	Loreto	2	0	793,412	3,024,835	95	244	6.00%	2.00%	31,361	149,549	35	124	83	223	0	0
4	Los Cabos	5	5	98,414,163	252,367,670	5,770	12,649	3.32%	2.73%	10,767,702	24,272,007	3,148	8,450	3,839	8,951	28	44
5	Mulegé	3	0	6,291,282	17,403,120	772	1,585	8.00%	4.00%	324,047	413,704	90	343	588	1,291	0	0
	**Ubicación no identificada		2	418,537	540,780	18	21	6.34%	5.36%	0	0	0	0	0	0	1	8
	TOTAL		**16**	**183,986,115**	**470,278,884**	**14,196**	**29,340**	**3.88%**	**2.61%**	**23,163,357**	**45,660,459**	**6,344**	**17,393**	**8,026**	**19,079**	**66**	**131**

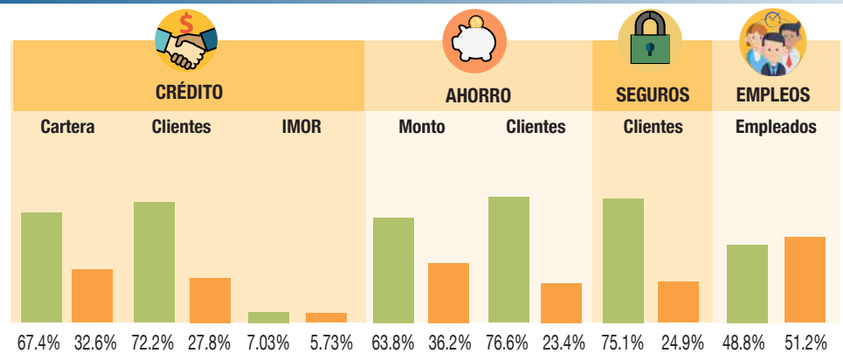
[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

CAMPECHE

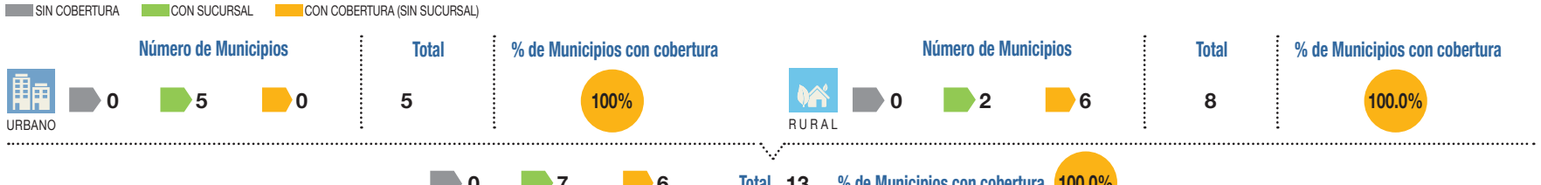
1	1	N° de municipios	13
De 2 a 5	3	N° de municipios con cobertura	13
De 6 a 10	8	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	1	N° de municipios con sucursal	7
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	35
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	17



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



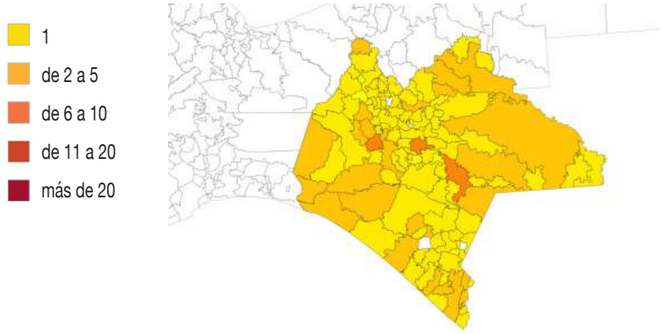
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Calakmul	4	0	1,618,176	2,376,998	75	170	11.96%	10.00%	187,056	121,134	85	186	61	142	14	0
2	Calkiní	10	4	6,411,496	16,398,333	441	1,466	12.53%	0.64%	749,542	1,187,863	258	810	271	956	16	27
3	Campeche	17	16	79,879,026	219,867,056	5,491	16,829	5.93%	12.02%	12,075,963	21,834,646	2,580	8,969	3,588	12,600	82	83
4	Candelaria	5	0	1,971,064	4,201,180	162	399	8.99%	0.00%	45,380	167,495	73	259	124	341	0	0
5	Carmen	8	7	92,793,638	162,537,835	5,146	10,543	6.44%	3.13%	11,660,130	18,722,494	3,524	11,209	3,030	7,645	54	46
6	Champotón	7	1	11,576,547	30,325,815	702	2,449	4.63%	3.80%	973,716	1,573,312	417	1,355	449	1,585	10	4
7	Dzitbalché	1	0	1,529,246	2,139,648	180	310	0.00%	0.00%	4,333	31,225	48	58	153	276	0	0
8	Escárcega	8	5	31,751,470	34,539,730	1,055	2,227	3.10%	3.25%	444,802	1,858,979	318	1,091	444	1,096	13	19
9	Hecelchakán	6	0	1,083,071	3,991,685	94	375	0.00%	0.00%	24,128	95,559	41	158	77	327	0	0
10	Hopelchén	6	1	3,954,380	6,847,419	251	749	1.00%	0.02%	350	74,029	15	60	107	488	5	3
11	Palizada	6	0	1,591,639	2,018,031	142	194	0.00%	19.00%	67,272	86,791	69	137	117	154	0	0
12	Seybaplaya	4	0	1,851,627	2,577,227	175	244	11.00%	4.00%	167,311	687,863	95	343	123	210	0	0
13	Tenabo	7	1	2,138,169	4,240,310	153	496	0.00%	0.00%	15,080	136,230	53	174	104	315	0	3
	**Ubicación no identificada		0	5,417	24,551	1	4	0.00%	0.00%	0	1,271	0	3	1	2	0	0
	TOTAL		**35**	**238,154,965**	**492,085,819**	**14,068**	**36,455**	**5.73%**	**7.03%**	**26,415,064**	**46,578,892**	**7,576**	**24,812**	**8,649**	**26,137**	**194**	**185**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.
Municipios de creación reciente sin dato de población en el Censo 2020 (se clasificaron como rurales): Dzitbalché.
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

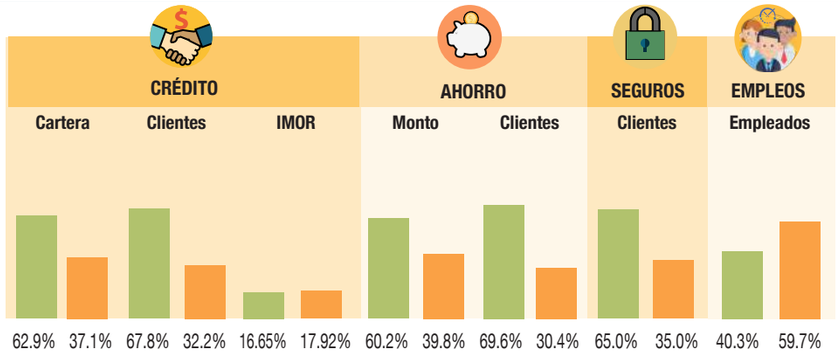
CHIAPAS

1	5
De 2 a 5	76
De 6 a 10	41
De 11 a 20	1
Más de 20	0
Sin cobertura	1

N° de municipios	124
N° de municipios con cobertura	123
% de municipios con cobertura	99.2%
N° de municipios con sucursal	35
N° de sucursales y/o agencias	126
N° de instituciones con presencia en el estado	14



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	19	8	27	100%
RURAL	1	16	80	97	99.0%
	1	35	88	Total 124	% de Municipios con cobertura 99.2%

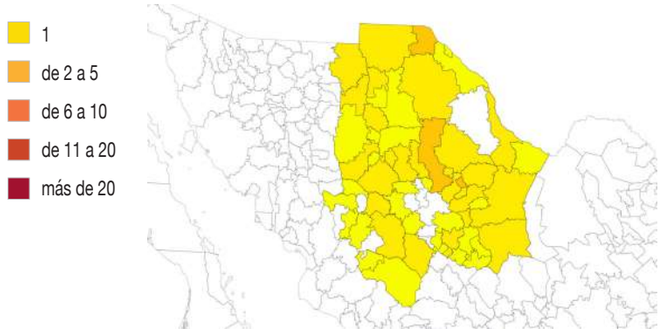
				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Arriaga	7	3	10,470,838	25,724,759	475	1,627	9.92%	6.91%	682,351	2,454,623	336	1,038	306	1,013	10	6
2	Cacahoatán	8	3	26,246,906	41,156,584	1,331	2,585	4.07%	3.00%	1,339,788	3,500,095	1,111	2,311	913	1,846	30	15
3	Chiapa de Corzo	7	3	36,784,460	98,463,808	2,008	6,605	10.42%	7.47%	2,039,477	6,103,607	1,759	5,118	1,652	4,300	30	19
4	Cintalapa de Figueroa	5	3	85,873,482	116,013,844	4,063	6,461	25.67%	24.20%	1,401,928	2,712,235	1,165	2,239	3,766	4,460	29	34
5	Comitán de Domínguez	8	7	107,222,940	150,186,038	5,113	7,753	23.16%	29.06%	9,822,203	15,440,296	2,110	4,212	4,400	5,131	67	68
6	Huixtla	6	3	38,569,784	59,322,798	1,874	3,446	7.62%	4.08%	4,503,823	8,279,503	1,120	2,852	1,304	2,710	58	21
7	Mapastepec	7	3	43,174,446	62,856,940	1,771	2,692	21.84%	19.22%	886,760	3,518,748	629	1,412	1,477	1,948	7	14
8	Ocosingo	8	5	58,379,195	55,898,020	1,846	2,931	8.25%	10.00%	2,361,448	3,778,908	561	1,463	1,257	2,334	37	7
9	Palenque	9	7	50,657,051	55,150,419	1,960	2,892	18.87%	10.10%	6,469,233	11,859,959	1,038	2,328	1,214	1,981	25	22
10	Reforma	10	6	29,858,550	51,031,363	1,447	4,212	5.24%	5.75%	1,757,039	2,897,657	657	1,782	850	1,974	22	24
11	San Cristóbal de las Casas	9	8	121,149,672	184,753,435	4,126	7,329	35.36%	40.69%	5,556,523	9,844,287	843	1,800	3,615	5,963	54	45
12	Tapachula	9	11	273,896,271	448,990,429	15,734	28,504	11.71%	11.31%	32,995,468	53,443,538	9,098	21,384	12,486	22,986	155	88
13	Tonalá	8	6	47,141,992	70,109,237	1,661	4,290	5.27%	5.18%	4,006,539	7,411,281	841	2,748	823	2,251	53	39

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Tuxtla Gutiérrez	11	24	327,462,173	700,474,872	15,964	46,143	25.73%	20.00%	28,450,988	39,879,087	7,879	18,554	13,144	25,822	280	190
15	Villaflores	8	3	40,018,978	76,224,065	1,256	3,901	14.42%	6.06%	18,366,394	11,918,615	1,114	2,591	937	2,238	42	16
	*Otros municipios (108)		28	649,383,096	1,112,721,029	27,947	55,453	15.63%	15.02%	45,822,616	68,651,415	14,967	31,923	23,262	45,522	233	142
	**Ubicación no identificada		3	11,058,028	8,180,100	387	374	6.17%	4.60%	8,050	155,126	93	161	47	123	32	37
	TOTAL		**126**	**1,957,347,863**	**3,317,257,739**	**88,963**	**187,198**	**17.92%**	**16.65%**	**166,470,628**	**251,848,980**	**45,321**	**103,916**	**71,453**	**132,602**	**1,164**	**787**

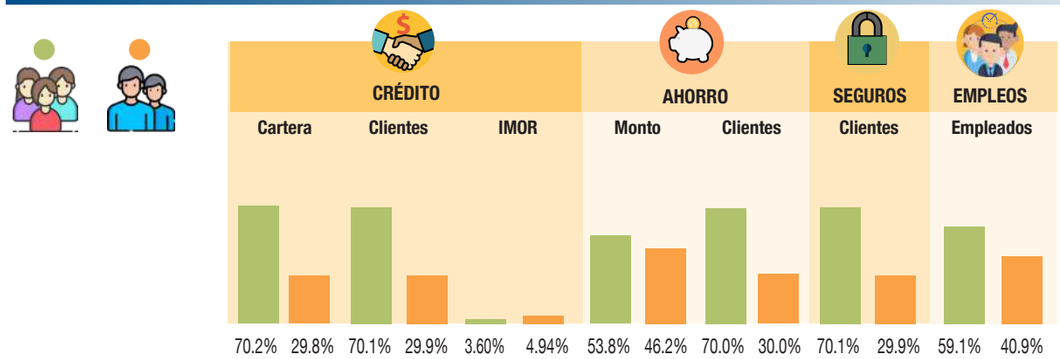
[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).
Se listan los municipios con 3 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".
* Otros municipios (8) con dos sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución: Bochil, Copainalá, La Trinitaria, Motozintla, Ocozocoautla de Espinosa, Pijijiapan, Suchiate y Tuxtla Chico
* Otros municipios (12) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Ángel Albino Corzo, Escuintla, Frontera Comalapa, Huehuetán, Las Margaritas, Mazatán, Metapa, Pichucalco, Pueblo Nuevo Solistahuacán, Simojovel, Soyaló y Yajalón.
* Otros municipios (88) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acacoyagua, Acala, Acapetahua, Aldama, Altamirano, Amatán, Amatenango de la Frontera, Amatenango del Valle, Bejucal de Ocampo, Bella Vista, Benemérito de las Américas, Berriozábal, Capitán Luis Ángel Vidal, Catazajá, Chalchihuitán, Chamula, Chanal, Chapultenango, Chenalhó, Chiapilla, Chicoasén, Chicomuselo, Chilón, Coapilla, El Bosque, El Parral, El Porvenir, Emiliano Zapata, Francisco León, Frontera Hidalgo, Honduras de la Sierra, Huitiupán, Huixtán, Ixhuatán, Ixtacomitán, Ixtapa, Ixtapangajoya, Jiquipilas, Jitotol, Juárez, La Concordia, La Grandeza, La Independencia, La Libertad, Larráinzar, Las Rosas, Maravilla Tenejapa, Marqués de Comillas, Mazapa de Madero, Mezcalapa, Mitontic, Montecristo de Guerrero, Nicolás Ruíz, Ocotepec, Ostuacán, Osumacinta, Oxchuc, Pantelhó, Pantepec, Rayón, Sabanilla, Salto de Agua, San Andrés Duraznal, San Fernando, San Juan Cancuc, San Lucas, Santiago el Pinar, Siltepec, Sitalá, Socoltenango, Solosuchiapa, Suchiapa, Sunuapa, Tapalapa, Tapilula, Tecpatán, Tenejapa, Teopisca, Tila, Totolapa, Tumbalá, Tuzantán, Tzimol, Unión Juárez, Venustiano Carranza, Villa Comaltitlán, Villa Corzo y Zinacantán.
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

CHIHUAHUA

1	19	N° de municipios	67
De 2 a 5	36	N° de municipios con cobertura	59
De 6 a 10	4	% de municipios con cobertura	88.1%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	13
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	43
Sin cobertura	8	N° de instituciones con presencia en el estado	9



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	6	2	8	100%
RURAL	8	7	44	59	86.4%
	8	13	46	Total 67	% de Municipios con cobertura 88.1%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ahumada	3	1	5,360,441	15,175,838	358	938	2.52%	5.71%	22,023	103,549	38	132	109	306	23	26
2	Ascensión	3	1	8,861,374	16,075,949	512	1,064	5.14%	2.10%	471,183	513,253	118	258	333	725	0	5
3	Bocoyna	3	1	3,853,735	9,961,750	543	1,181	6.00%	2.04%	6,877	129,928	48	218	454	1,056	1	2
4	Camargo	3	1	2,920,259	5,074,216	207	426	0.17%	0.12%	374,531	76,013	44	76	118	301	1	1
5	Casas Grandes	3	1	1,940,191	4,716,012	424	650	7.80%	0.00%	62,399	95,533	48	71	74	179	1	4
6	Chihuahua	8	11	38,510,529	82,271,800	2,801	6,265	7.09%	5.51%	15,169,919	21,493,170	883	1,976	1,291	3,660	35	61
7	Cuauhtémoc	6	3	32,944,783	38,858,817	1,475	3,341	4.79%	5.73%	1,678,064	2,008,402	626	1,339	901	2,051	5	30
8	Delicias	4	2	17,567,854	31,595,240	802	2,090	5.87%	5.78%	830,674	1,486,069	356	849	627	1,598	10	21
9	Hidalgo del Parral	6	5	17,724,506	37,082,852	1,323	3,723	5.08%	7.17%	2,027,343	2,101,764	455	1,241	553	1,679	15	50
10	Jiménez	2	1	3,368,704	8,685,086	315	937	4.00%	0.00%	176,619	60,698	188	333	289	841	0	0
11	Juárez	7	11	163,040,379	465,531,345	11,382	26,553	5.00%	3.27%	31,077,006	37,682,985	6,886	15,946	7,262	15,916	92	83
12	Meoqui	4	1	6,918,395	5,417,251	270	391	4.48%	5.04%	329,357	177,718	115	214	172	280	10	9

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
13	Nuevo Casas Grandes	5	3	12,915,863	13,097,489	498	982	2.95%	3.61%	815,099	1,160,962	365	697	397	757	14	8
	*Otros municipios (46)		0	40,288,492	105,698,753	2,915	7,360	3.31%	1.80%	8,861,110	4,192,203	761	2,158	2,305	5,546	0	0
	**Ubicación no identificada		1	3,618,421	9,025,512	384	756	7.38%	0.57%	221,230	1,122,088	406	935	312	651	1	1
	TOTAL		**43**	**359,833,926**	**848,267,911**	**24,209**	**56,657**	**4.94%**	**3.60%**	**62,123,435**	**72,404,334**	**11,337**	**26,443**	**15,197**	**35,546**	**208**	**301**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (46) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Aldama, Allende, Aquiles Serdán, Bachíniva, Balleza, Batopilas de Manuel Gómez Morín, Buenaventura, Carichí, Coronado, Coyame del Sotol, Cusihuiriachi, Dr. Belisario Domínguez, El Tule, Galeana, Gómez Farías, Gran Morelos, Guachochi, Guadalupe, Guadalupe y Calvo, Guazapares, Guerrero, Ignacio Zaragoza, Janos, Julimes, La Cruz, López, Madera, Maguarichi, Manuel Benavides, Matamoros, Namiquipa, Nonoava, Ocampo, Ojinaga, Praxedis G. Guerrero, Riva Palacio, Rosales, San Francisco de Conchos, San Francisco del Oro, Santa Bárbara, Santa Isabel, Saucillo, Temósachic, Urique, Uruachi y Valle de Zaragoza.

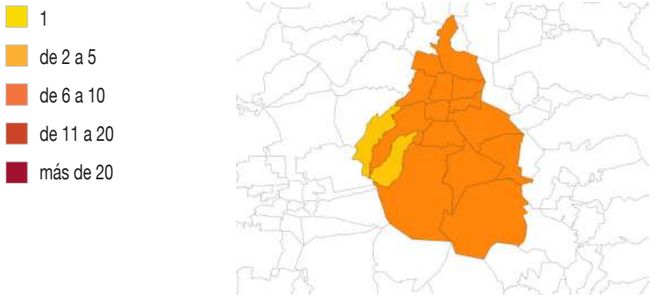
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (8): Chínipas, Huejotitán, Matachí, Morelos, Moris, San Francisco de Borja, Satevó y Valle del Rosario.

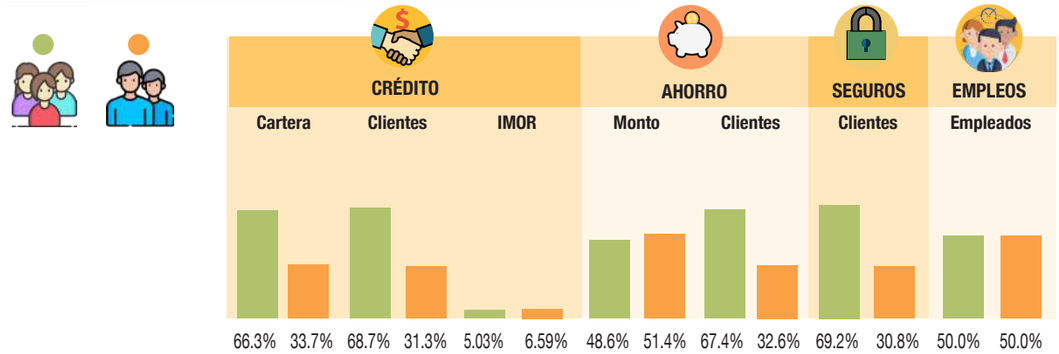
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

CIUDAD DE MÉXICO

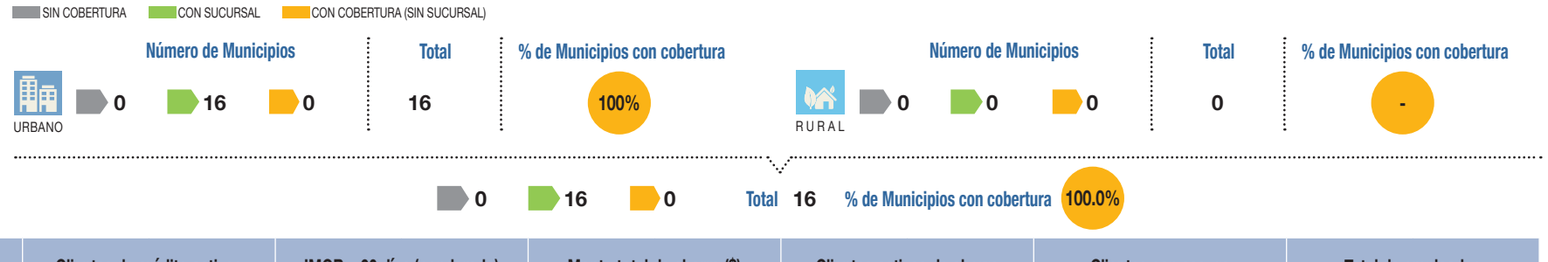
1	0	N° de municipios	16
De 2 a 5	0	N° de municipios con cobertura	16
De 6 a 10	3	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	13	N° de municipios con sucursal	16
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	153
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	23



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Álvaro Obregón	12	4	100,115,161	208,686,868	7,789	15,085	6.35%	4.66%	50,038,080	41,895,730	3,068	5,464	5,597	11,113	23	34
2	Azcapotzalco	13	8	34,075,856	112,748,186	2,628	9,100	11.08%	8.32%	28,641,648	22,052,610	1,754	3,431	1,653	3,889	62	53
3	Benito Juárez	10	4	28,402,544	31,669,460	802	1,168	8.69%	4.95%	94,189,347	64,108,969	1,282	1,190	560	915	3	2
4	Coyoacán	11	9	89,259,582	167,430,048	5,003	10,089	8.73%	5.84%	63,273,059	65,160,038	3,176	5,918	3,657	7,590	12	26
5	Cuajimalpa de Morelos	7	1	27,832,521	68,364,909	1,629	3,809	2.96%	2.91%	14,580,011	15,433,306	1,152	2,613	1,352	3,089	0	0
6	Cuauhtémoc	13	18	277,252,726	238,170,071	7,696	8,916	7.01%	6.46%	55,350,013	36,385,165	2,114	3,316	1,892	4,954	37	32
7	Gustavo A. Madero	18	16	95,575,089	300,706,817	6,617	21,943	7.57%	5.42%	82,144,787	56,259,339	3,887	8,267	4,679	11,823	38	69
8	Iztacalco	13	7	77,394,111	131,338,806	4,021	7,856	7.22%	5.69%	28,891,140	39,770,831	2,448	5,047	3,178	6,331	7	14
9	Iztapalapa	17	33	479,325,046	1,005,213,942	30,513	65,599	5.25%	3.81%	110,576,048	131,420,955	16,850	40,103	23,981	52,285	122	115
10	La Magdalena Contreras	9	2	25,479,397	65,414,924	1,866	4,020	6.82%	6.53%	6,668,793	10,306,761	993	2,029	1,401	2,821	2	2
11	Miguel Hidalgo	13	2	21,570,432	44,457,947	1,299	2,650	7.59%	6.78%	27,321,146	28,117,596	1,296	2,135	1,084	2,192	166	136
12	Milpa Alta	12	4	40,846,056	90,401,663	2,005	4,853	5.83%	3.52%	5,411,772	5,860,158	1,144	2,435	1,543	3,143	35	28
13	Tláhuac	19	8	107,370,298	223,720,842	5,746	12,610	4.85%	4.79%	22,128,139	20,154,177	3,545	7,515	4,159	9,006	41	48

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Tlalpan	13	6	111,605,902	219,416,242	6,140	12,582	9.12%	5.58%	39,162,223	58,955,214	4,784	9,833	4,808	10,255	92	62
15	Venustiano Carranza	13	5	59,293,223	118,138,825	3,314	6,470	7.08%	7.04%	23,701,356	18,979,140	1,957	3,747	2,480	4,927	5	16
16	Xochimilco	18	14	70,730,525	168,963,549	4,564	10,692	6.41%	5.28%	22,523,984	19,943,974	2,366	4,810	3,153	7,205	41	44
	**Ubicación no identificada		12	21,599,813	86,636,481	1,008	6,287	6.45%	5.28%	1,052,825	2,883,275	794	754	546	5,861	49	55
	TOTAL		**153**	**1,667,728,281**	**3,281,479,580**	**92,640**	**203,729**	**6.59%**	**5.03%**	**675,654,372**	**637,687,240**	**52,610**	**108,607**	**65,723**	**147,399**	**735**	**736**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

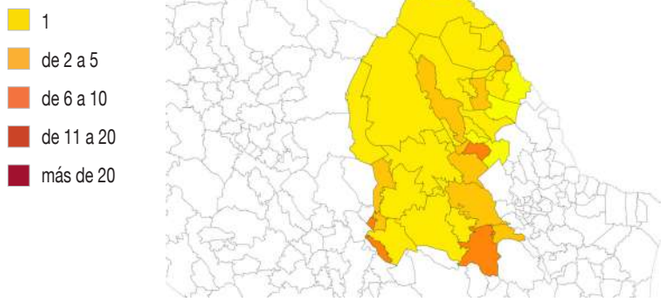
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

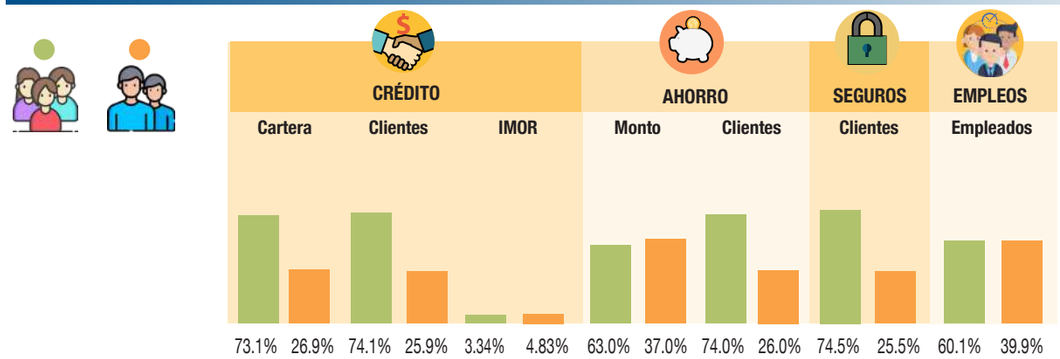
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

COAHUILA DE ZARAGOZA

1	5	N° de municipios	38
De 2 a 5	26	N° de municipios con cobertura	38
De 6 a 10	7	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	16
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	74
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	13



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	12	0	12	100%
RURAL	0	4	22	26	100.0%
	0	16	22	Total 38	% de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acuña	7	3	29,765,657	83,311,906	1,738	4,551	3.17%	2.51%	1,845,177	9,322,455	1,159	4,084	1,489	4,175	40	38
2	Francisco I. Madero	8	3	14,227,785	42,034,264	917	2,712	4.88%	4.59%	1,264,853	5,660,330	707	2,768	749	2,387	1	9
3	Frontera	11	2	20,373,557	27,657,964	750	1,579	1.91%	3.65%	262,010	396,901	93	290	335	1,296	18	8
4	Matamoros	9	2	28,436,033	108,316,394	1,665	6,349	4.21%	3.04%	5,300,210	9,084,763	1,146	5,749	1,474	5,913	1	1
5	Monclova	13	12	56,902,651	124,225,395	3,606	9,102	2.61%	5.08%	1,851,305	701,295	269	545	2,700	6,795	34	56
6	Múzquiz	7	1	6,749,925	25,845,922	717	2,147	4.86%	3.74%	36,475	258,564	59	131	620	1,896	1	1
7	Nava	9	3	9,531,252	15,086,382	382	784	0.72%	1.72%	3,422,479	1,526,324	21	68	142	572	1	8
8	Ocampo	5	1	993,291	4,193,002	106	327	3.41%	1.07%	195	2,338	4	15	79	294	6	11
9	Parras	4	1	3,853,526	11,868,957	290	885	7.29%	2.78%	192,917	745,865	175	301	256	817	2	18
10	Piedras Negras	11	8	55,365,399	148,949,794	2,888	9,049	2.14%	1.96%	1,103,700	2,694,314	337	985	2,723	7,712	20	28
11	Progreso	3	1	1,808,763	5,005,124	135	340	9.45%	5.96%	158,963	683,626	197	636	33	113	2	9
12	Ramos Arizpe	10	5	7,763,639	45,379,093	555	3,123	3.89%	1.93%	376,612	770,027	153	310	473	2,398	2	28
13	Sabinas	8	2	11,359,576	26,332,419	713	1,696	5.93%	4.43%	652,006	534,671	96	197	685	1,557	1	10

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Saltillo	12	19	194,989,266	506,189,812	11,761	30,037	1.77%	2.31%	11,150,136	40,481,415	2,737	9,353	9,532	25,572	35	70
15	San Juan de Sabinas	5	1	6,004,210	9,453,710	285	634	4.12%	3.43%	1,343,288	1,222,201	87	142	242	559	0	0
16	San Pedro	9	2	20,401,090	57,555,045	1,197	4,188	2.40%	1.80%	3,220,159	5,651,624	1,238	3,689	1,040	3,464	1	2
17	Torreón	14	17	153,495,640	490,575,092	11,438	32,852	2.54%	2.94%	8,390,461	28,454,291	3,862	17,683	8,460	26,633	33	74
18	Villa Unión	4	1	691,535	692,461	30	28		12.00%						2	1	3
	Otros Municipios (20)			16,106,001	64,068,912	1,100	4,353	4.21%	1.60%	1,835,597	2,809,096	351	1,295	1,003	4,077	206	258
	TOTAL		**84**	**638,818,795**	**1,796,741,645**	**40,273**	**114,736**	**3.86%**	**3.50%**	**42,406,541**	**111,000,099**	**12,691**	**48,241**	**32,035**	**96,232**	**405**	**632**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

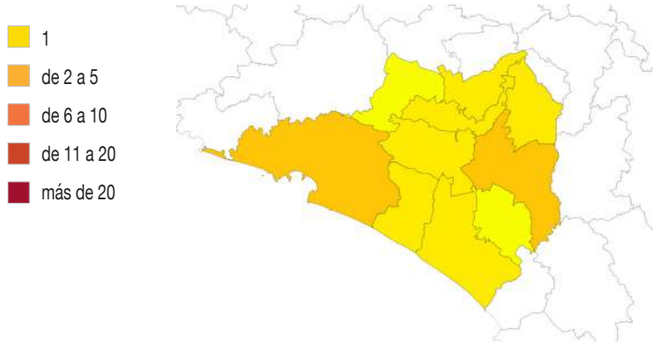
* Otros municipios (22) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Abasolo, Allende, Arteaga, Candela, Castaños, Cuatro Ciénegas, Escobedo, General Cepeda, Guerrero, Hidalgo, Jiménez, Juárez, Lamadrid, Morelos, Nadadores, Ocampo, Progreso, Sacramento, San Buenaventura, Sierra Mojada, Viesca y Zaragoza.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

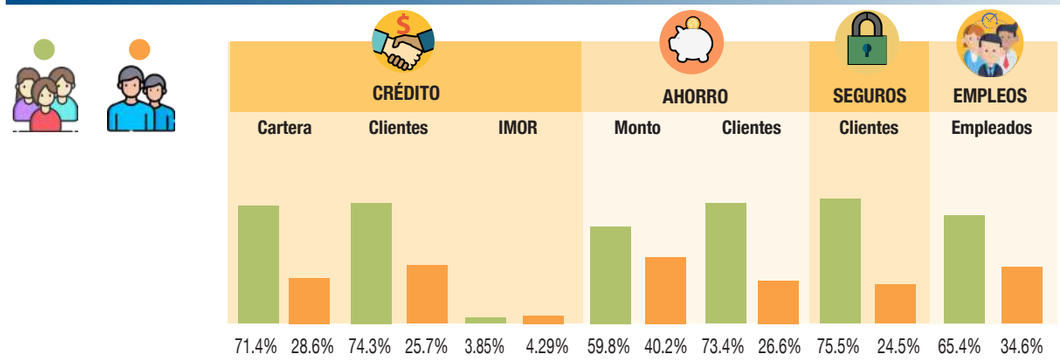
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

COLIMA

1	0	N° de municipios	10
De 2 a 5	7	N° de municipios con cobertura	10
De 6 a 10	3	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	4
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	9
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	9



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	4	0	4	100%
RURAL	0	0	6	6	100.0%
	0	4	6	Total 10	% de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Armería	3	0	1,299,246	4,118,659	108	265	7.00%	9.00%	215,912	172,553	50	138	82	200	0	0
2	Colima	7	4	25,893,836	51,979,489	1,473	3,378	2.81%	3.54%	2,516,616	3,853,323	198	497	1,123	2,488	26	29
3	Comala	5	0	390,462	2,974,351	35	217	0.00%	0.00%	204,665	86,441	19	88	19	142	0	0
4	Coquimatlán	5	0	1,057,824	2,113,818	31	115	0.00%	0.00%	229,153	8,905	14	38	26	71	0	0
5	Cuauhtémoc	4	0	992,781	3,961,139	51	214	17.00%	6.24%	86,141	30,416	26	50	33	145	0	0
6	Ixtlahuacán	2	0	280,764	497,300	23	46	0.00%	0.00%	204	21,595	9	19	22	44	0	0
7	Manzanillo	7	2	29,247,077	68,884,597	1,359	3,567	5.34%	3.83%	1,686,435	3,667,991	438	1,314	1,048	3,011	3	14
8	Minatitlán	2	0	376,126	595,709	8	33	0.00%	0.00%	500,594	16,526	8	15	4	19	0	0
9	Tecomán	5	1	7,335,644	25,365,008	464	1,713	7.00%	3.96%	1,558,739	1,545,737	386	1,057	382	1,481	4	14
10	Villa de Álvarez	6	1	8,504,880	17,469,466	438	1,143	2.09%	3.16%	2,268,003	4,384,778	215	538	315	883	1	1
	**Ubicación no identificada		1	745,154	11,993,029	32	928	2.92%	5.44%	0	185	0	11	29	997	3	12
	TOTAL		**9**	**76,123,796**	**189,952,565**	**4,022**	**11,619**	**4.29%**	**3.85%**	**9,266,461**	**13,788,450**	**1,363**	**3,765**	**3,083**	**9,481**	**37**	**70**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

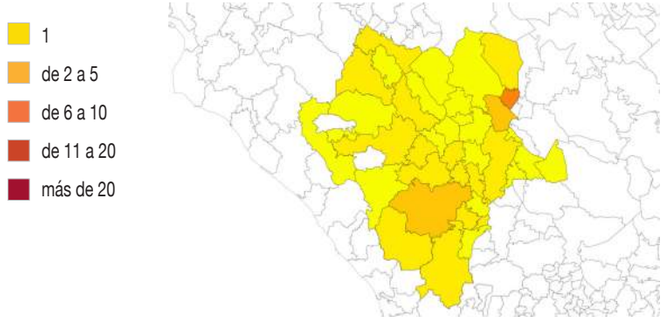
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

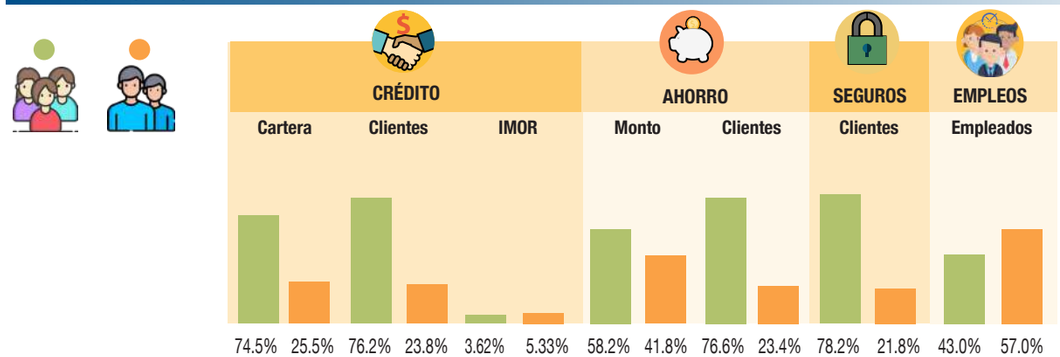
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

DURANGO

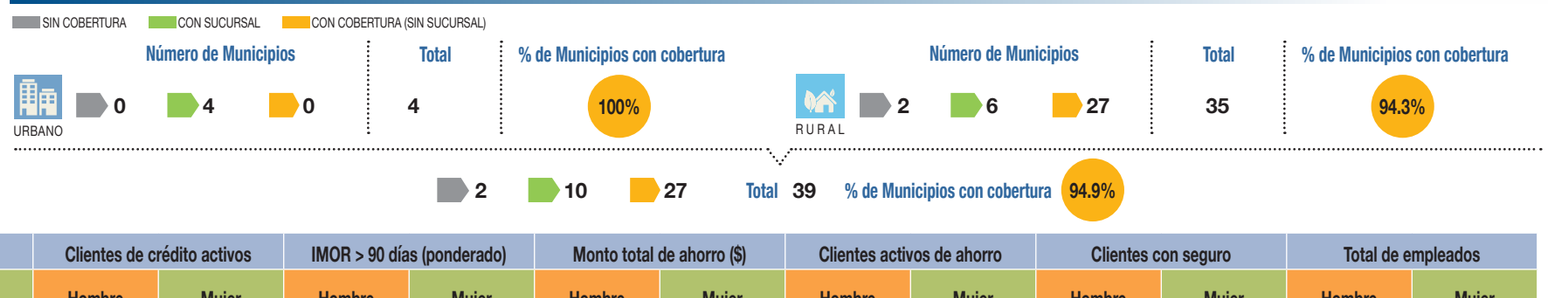
1	10	N° de municipios	39
De 2 a 5	24	N° de municipios con cobertura	37
De 6 a 10	3	% de municipios con cobertura	94.9%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	10
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	32
Sin cobertura	2	N° de instituciones con presencia en el estado	10



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Durango	9	12	128,234,079	327,018,383	9,381	26,113	4.21%	3.22%	24,338,394	20,450,056	3,730	12,411	6,357	18,171	98	59
2	Gómez Palacio	9	6	56,923,964	200,291,277	3,382	11,600	5.88%	3.70%	6,608,438	19,265,746	2,125	6,799	2,281	8,823	57	54
3	Guadalupe Victoria	3	1	4,225,722	11,013,672	268	948	4.00%	3.00%	37,211	178,409	102	367	233	852	0	0
4	Lerdo	8	3	26,411,147	93,138,653	1,456	5,099	9.80%	3.89%	3,564,219	7,625,562	1,097	3,639	1,164	3,793	3	2
5	Nombre de Dios	2	1	2,627,638	7,798,315	165	697	9.00%	4.38%	162,494	373,944	60	228	132	482	1	0
6	Nuevo Ideal	2	1	3,170,583	6,070,400	236	514	0.00%	0.00%	403,035	312,865	101	277	150	389	13	4
7	Pueblo Nuevo	3	1	4,048,377	14,355,804	467	1,487	0.00%	6.00%	96,252	1,306,638	139	674	357	1,243	0	0
8	San Juan del Río	3	1	1,795,180	10,479,032	77	485	3.95%	3.95%	96	45,350	9	48	35	217	2	2
9	San Pedro del Gallo	3	1	165,137	45,347,888	7	3,254	0.00%	3.04%	16	1,970	1	1	6	3,363	9	16
10	Vicente Guerrero	4	2	19,990,959	19,997,288	583	835	7.62%	7.47%	334,436	184,453	135	328	169	417	26	14
	*Otros municipios (27)		0	25,484,606	63,104,580	1,706	5,034	4.34%	2.71%	2,230,438	2,798,530	681	2,025	1,346	4,289	8	3
	**Ubicación no identificada		3	11,495,876	31,238,730	392	1,966	6.28%	6.10%	0	45,048	14	30	22	1,784	12	19
	TOTAL		**32**	**284,573,268**	**829,854,021**	**18,120**	**58,032**	**5.33%**	**3.62%**	**37,775,029**	**52,588,571**	**8,194**	**26,827**	**12,252**	**43,823**	**229**	**173**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (27) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Canatlán, Canelas, Coneto de Comonfort, Cuencamé, El Oro, General Simón Bolívar, Guanaceví, Hidalgo, Indé, Mapimí, Mezquital, Nazas, Ocampo, Pánuco de Coronado, Peñón Blanco, Poanas, Rodeo, San Bernardo, San Dimas, San Juan de Guadalupe, San Luis del Cordero, Santa Clara, Santiago Papasquiaro, Súchil, Tamazula, Tepehuanes y Tlahualilo.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

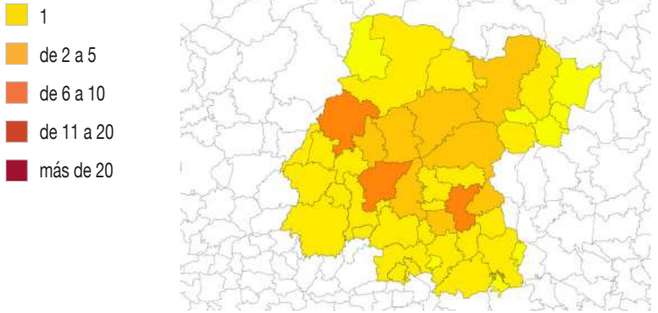
Municipios sin cobertura (2): Otáez y Topia.

Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

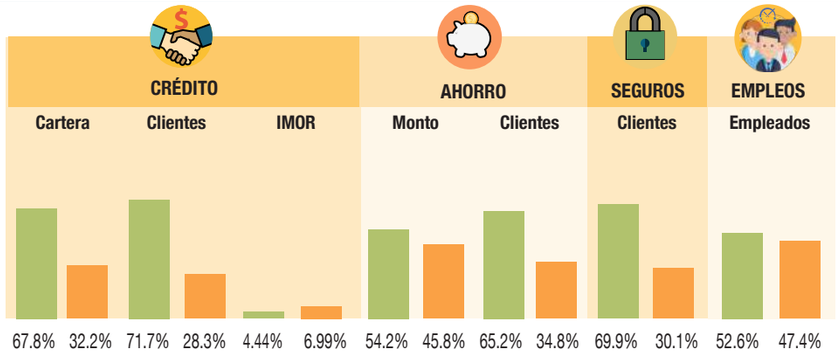
GUANAJUATO

1	2
De 2 a 5	21
De 6 a 10	23
De 11 a 20	0
Más de 20	0
Sin cobertura	0

N° de municipios	46
N° de municipios con cobertura	46
% de municipios con cobertura	100.0%
N° de municipios con sucursal	21
N° de sucursales y/o agencias	93
N° de instituciones con presencia en el estado	15



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO — Número de Municipios: 0 | 18 | 9 — Total: 27 — % de Municipios con cobertura: 100%

RURAL — Número de Municipios: 0 | 3 | 16 — Total: 19 — % de Municipios con cobertura: 100.0%

0 | 21 | 25 — Total 46 — % de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apaseo el Alto	8	3	4,335,383	18,684,456	366	1,594	5.27%	2.72%	344,199	237,158	64	196	226	1,071	2	3
2	Celaya	10	10	130,901,946	268,283,671	12,890	28,698	5.67%	3.51%	17,800,358	20,916,969	3,837	7,652	9,889	20,465	74	83
3	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	7	4	26,946,155	87,996,294	1,307	6,227	3.18%	2.34%	417,392	1,898,801	458	1,487	1,086	5,502	10	42
4	Guanajuato	10	8	36,516,841	97,398,736	1,852	6,173	5.67%	3.22%	4,273,684	3,922,273	565	1,947	816	3,499	23	24
5	Irapuato	9	10	157,547,824	218,696,849	7,429	15,778	8.40%	5.40%	10,409,359	8,365,909	3,935	4,118	7,497	12,475	61	39
6	León	10	15	189,868,037	427,022,815	13,188	31,491	8.45%	4.84%	29,793,408	32,650,732	4,713	9,377	10,275	23,351	91	89
7	Purísima del Rincón	7	2	13,001,375	24,749,961	783	1,978	5.85%	4.76%	830,767	1,208,725	385	913	599	1,613	1	1
8	Romita	6	2	1,574,087	10,635,595	227	986	7.22%	5.38%	91,996	1,062,161	71	417	146	742	0	0
9	Salamanca	8	9	103,845,222	173,974,865	7,671	17,029	8.38%	6.48%	3,159,228	7,820,054	1,811	2,515	6,386	12,395	40	60
10	San Francisco del Rincón	7	3	28,060,092	50,997,717	1,267	3,360	3.92%	5.68%	1,305,939	2,434,356	748	1,784	976	2,727	17	16
11	San Luis de la Paz	7	2	25,877,825	38,970,311	595	1,980	6.40%	4.58%	5,504,777	6,474,384	1,263	1,393	1,470	2,471	4	4
12	San Miguel de Allende	10	5	26,677,346	82,818,123	1,619	5,270	3.86%	3.38%	3,376,051	3,319,476	603	1,497	1,127	3,927	22	17
13	Silao de la Victoria	7	8	45,831,098	101,861,175	3,355	8,482	2.44%	1.80%	2,078,558	3,731,808	108	932	1,972	5,628	70	76

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Uriangato	6	2	1,301,326	1,117,916	35	63	3.18%	15.07%	75,053	211,427	43	72	41	88	1	1
	*Otros municipios (32)		7	108,130,963	285,477,591	6,199	19,748	7.90%	4.82%	10,253,926	11,619,694	3,818	7,478	6,289	16,921	36	54
	**Ubicación no identificada		3	4,250,215	16,331,206	392	1,428	7.84%	4.37%	38,650	373,789	63	309	324	1,356	30	25
	TOTAL		**93**	**904,665,736**	**1,905,017,281**	**59,175**	**150,285**	**6.99%**	**4.44%**	**89,753,344**	**106,247,715**	**22,485**	**42,087**	**49,119**	**114,231**	**482**	**534**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 2 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (7) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Apaseo el Grande, Cortazar, Moroleón, Pénjamo, San Diego de la Unión, San Felipe y Victoria.

* Otros municipios (25) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Abasolo, Acámbaro, Atarjea, Comonfort, Coroneo, Cuerámaro, Doctor Mora, Huanímaro, Jaral del Progreso, Jerécuaro, Manuel Doblado, Ocampo, Pueblo Nuevo, Salvatierra, San José de Iturbide, Santa Catarina, Santa Cruz de Juventino Rosas, Santiago Maravatío, Tarandacuao, Tarimoro, Tierra Blanca, Valle de Santiago, Villagrán, Xichú y Yuriria.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

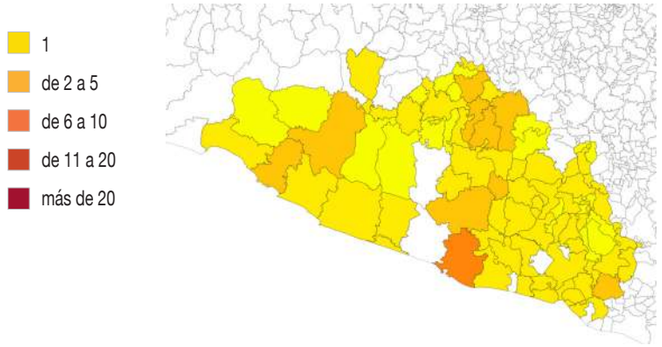
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (2): Otáez y Topia.

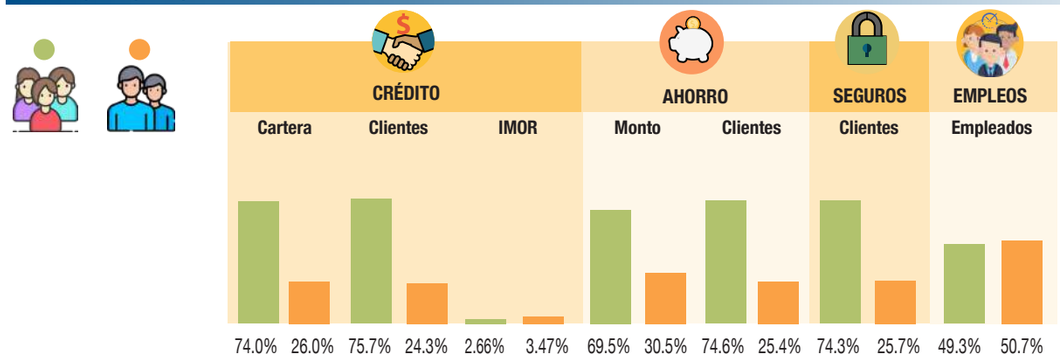
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

GUERRERO

1	6	N° de municipios	85
De 2 a 5	65	N° de municipios con cobertura	83
De 6 a 10	12	% de municipios con cobertura	97.6%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	26
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	69
Sin cobertura	2	N° de instituciones con presencia en el estado	19



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO

Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
0	13	2	15	100%

RURAL

Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
2	13	55	70	97.1%

2	26	57	Total 85	% de Municipios con cobertura 97.6%

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acapulco de Juárez	10	11	158,387,051	529,061,285	12,725	40,788	4.79%	2.98%	29,363,265	81,057,767	11,044	33,077	10,255	30,306	122	127
2	Atoyac de Álvarez	5	5	16,024,571	39,378,954	1,087	3,342	5.61%	3.76%	195,028	530,803	124	515	451	1,314	31	13
3	Chilpancingo de los Bravo	8	7	74,296,549	213,206,986	4,394	14,952	2.31%	2.57%	7,943,069	27,394,243	3,475	10,488	3,346	10,459	51	56
4	Florencio Villarreal	5	2	9,015,058	28,388,602	385	2,341	1.62%	3.18%	334,616	129,368	34	47	262	1,213	4	4
5	Iguala de la Independencia	9	5	51,731,962	160,236,127	4,013	12,288	4.08%	2.25%	4,735,725	11,542,336	2,284	6,578	3,271	8,122	54	39
6	Ometepec	5	3	18,691,265	64,898,273	1,182	5,000	2.58%	2.02%	542,612	1,096,257	308	843	867	3,378	20	20
7	Taxco de Alarcón	6	2	26,716,320	87,497,234	2,098	5,766	2.90%	0.93%	8,387,881	12,433,238	2,733	6,159	1,814	4,524	16	17
8	Tlapa de Comonfort	4	3	25,015,099	34,035,874	754	1,887	1.04%	3.01%	3,449,081	7,932,658	790	2,022	640	1,683	27	30
9	Tlapehuala	4	3	9,001,994	31,516,758	1,149	2,817	4.64%	3.87%	187,916	868,794	240	864	652	1,337	3	12
10	Zihuatanejo de Azueta	8	7	7,782,160	38,427,920	481	2,672	4.32%	5.92%	246,834	11,961	11	18	13	144	17	27
	*Otros municipios (73)		16	218,273,465	513,748,740	13,878	38,029	3.03%	2.29%	19,844,497	28,324,388	6,444	19,954	11,463	32,119	96	71
	**Ubicación no identificada		5	3,317,407	23,769,341	279	2,158	4.14%	5.46%	3,968	430,542	33	279	43	989	7	19
	TOTAL	19	**69**	**618,252,901**	**1,764,166,093**	**42,425**	**132,040**	**3.47%**	**2.66%**	**75,234,493**	**171,752,355**	**27,520**	**80,844**	**33,077**	**95,588**	**448**	**435**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 2 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (16) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Alcozauca de Guerrero, Alpoyeca, Arcelia, Ayutla de los Libres, Chilapa de Álvarez, Coyuca de Benítez, Cuajinicuilapa, Cutzamala de Pinzón, Malinaltepec, Pungarabato, San Luis Acatlán, San Marcos, Técpan de Galeana, Tepecoacuilco de Trujano, Tixtla de Guerrero y Tlalchapa.

* Otros municipios (57) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acatepec, Ahuacuotzingo, Ajuchitlán del Progreso, Apaxtla de Castrejón, Atenango del Río, Atlamajalcingo del Monte, Atlixtac, Azoyú, Benito Juárez, Buenavista de Cuéllar, Cochoapa el Grande, Cocula, Copala, Copalillo, Copanatoyac, Coyuca de Catalán, Cualác, Cuautepec, Cuetzala del Progreso,

Eduardo Neri, General Canuto A. Neri, General Heliodoro Castillo, Huamuxtitlán, Huitzuco de los Figueroa, Igualapa, Iliatenco, Ixcateopan de Cuauhtémoc, José Joaquín de Herrera, Juan R. Escudero, Juchitán, La Unión de Isidoro Montes de Oca, Las Vigas, Leonardo Bravo, Marquelia, Mártir de Cuilapan, Metlatónoc, Mochitlán, Ñuu Savi, Olinalá, Pedro Ascencio Alquisiras, Petatlán, Pilcaya, Quechultenango, San Miguel Totolapan, San Nicolás, Tecoanapa, Teloloapan, Tetipac, Tlacoachistlahuaca, Tlacoapa, Tlalixtaquilla de Maldonado, Xalpatláhuac, Xochihuehuetlán, Xochistlahuaca, Zapotitlán Tablas, Zirándaro y Zitlala.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

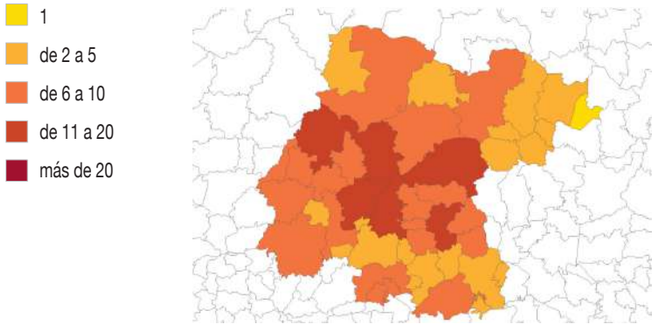
Municipios sin cobertura (2): Coahuayutla de José María Izazaga y Santa Cruz del Rincón.

Municipios de creación reciente sin dato de población en el Censo 2020 (se clasificaron como rurales): Las Vigas, Ñuu Savi, Santa Cruz del Rincón y San Nicolás.

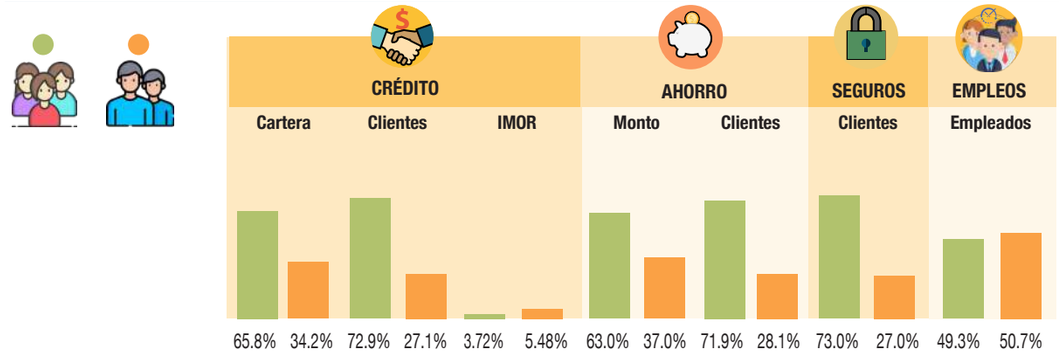
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

HIDALGO

1	0	N° de municipios	84
De 2 a 5	44	N° de municipios con cobertura	84
De 6 a 10	37	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	3	N° de municipios con sucursal	18
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	53
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	18



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO

Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
0	11	3	14	100%

RURAL

Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
0	7	63	70	100.0%

0	18	66	Total 84	% de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Actopan	9	2	27,091,606	64,541,495	1,349	3,484	3.26%	2.15%	5,562,376	7,866,329	1,703	3,424	983	2,369	13	35
2	Atotonilco el Grande	9	2	26,286,430	31,073,706	644	942	5.76%	4.46%	22,370	320,952	32	124	98	338	25	28
3	Cuautepec de Hinojosa	8	1	242,616,533	252,064,395	4,293	5,375	6.23%	5.16%	1,226,762	1,544,803	297	672	300	915	4	2
4	Huejutla de Reyes	7	1	32,186,459	78,083,385	1,188	3,394	3.00%	2.99%	3,006,834	7,170,560	1,075	2,966	1,007	2,879	27	6
5	Ixmiquilpan	10	4	24,543,408	49,508,239	783	3,077	3.74%	1.87%	691,062	6,828,025	601	1,416	629	1,660	15	47
6	Mixquiahuala de Juárez	8	2	15,635,187	45,032,356	861	3,037	3.61%	1.44%	1,179,919	8,572,763	823	2,231	674	1,881	35	20
7	Pachuca de Soto	12	17	112,467,574	205,824,823	7,681	19,047	7.00%	4.60%	10,190,206	10,365,783	2,111	2,841	5,267	11,374	71	55
8	San Bartolo Tutotepec	3	1	2,736,945	3,863,674	113	215	4.01%	7.00%	102,152	471,842	82	173	103	192	1	2
9	San Salvador	8	1	16,420,300	47,348,957	779	2,490	1.79%	2.68%	732,773	3,255,963	677	1,719	438	1,257	1	0
10	Tenango de Doria	6	1	22,955,605	15,040,679	455	418	11.87%	19.10%	51,779	334,305	122	225	75	159	17	11
11	Tepeapulco	8	1	11,849,941	20,741,953	393	1,010	9.89%	3.94%	275,050	1,287,281	190	501	340	871	0	0
12	Tezontepec de Aldama	9	1	12,953,801	41,765,048	701	2,805	3.69%	1.75%	1,253,328	4,465,928	536	1,853	650	2,631	2	4
13	Tizayuca	13	9	56,437,115	166,350,744	3,310	10,170	5.97%	4.08%	6,679,393	14,392,547	2,764	7,397	2,749	7,205	61	58
14	Tlaxcoapan	9	3	18,221,320	45,191,967	748	3,252	2.75%	1.70%	865,866	1,867,200	317	1,041	595	1,936	13	19
15	Tula de Allende	11	3	38,240,055	113,972,890	1,915	6,708	7.12%	3.47%	3,585,299	7,848,383	1,204	4,061	1,565	4,706	28	27
16	Tulancingo de Bravo	7	2	81,393,504	165,793,894	2,153	6,567	7.20%	6.39%	10,123,256	13,221,166	1,516	4,129	1,756	5,004	41	39

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
17	Zacualtipán de Ángeles	5	1	30,465,256	33,070,211	655	1,460	7.00%	4.00%	474,874	1,970,534	415	818	574	1,288	18	5
18	Zempoala	9	1	7,066,805	21,388,736	306	953	2.00%	3.93%	1,426,722	1,903,082	187	554	259	843	1	1
	*Otros municipios (66)		0	265,077,002	604,899,837	10,720	30,545	3.73%	2.52%	42,006,147	58,364,748	9,142	24,675	9,193	26,108	18	21
	**Ubicación no identificada		0	145,110	387,041	8	32	6.03%	2.54%	14,171	6,110	14	30	5	27	0	0
	TOTAL	18	**53**	**1,044,789,957**	**2,005,944,030**	**39,055**	**104,981**	**5.48%**	**3.72%**	**89,470,338**	**152,058,304**	**23,808**	**60,850**	**27,260**	**73,643**	**391**	**380**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

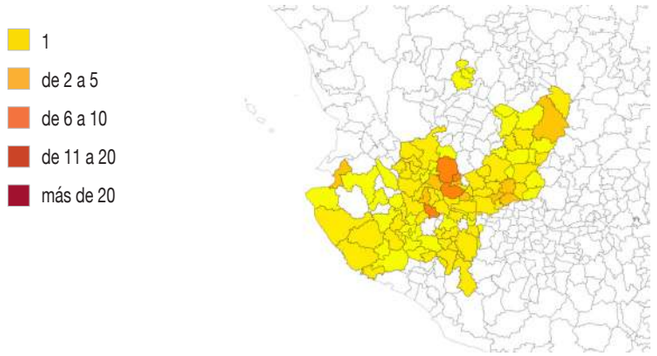
* Otros municipios (66) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acatlán, Acaxochitlán, Agua Blanca de Iturbide, Ajacuba, Alfajayucan, Almoloya, Apan, Atitalaquia, Atlapexco, Atotonilco de Tula, Calnali, Cardonal, Chapantongo, Chapulhuacán, Chilcuautla, El Arenal, Eloxochitlán, Emiliano Zapata, Epazoyucan, Francisco I. Madero, Huasca de Ocampo, Huautla, Huazalingo, Huehuetla, Huichapan, Jacala de Ledezma, Jaltocán, Juárez Hidalgo, La Misión, Lolotla, Metepec, Metztitlán, Mineral de la Reforma, Mineral del Chico, Mineral del Monte, Molango de Escamilla, Nicolás Flores, Nopala de Villagrán, Omitlán de Juárez, Pacula, Pisaflores, Progreso de Obregón, San Agustín Metzquititlán, San Agustín Tlaxiaca, San Felipe Orizatlán, Santiago de Anaya, Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, Singuilucan, Tasquillo, Tecozautla, Tepehuacán de Guerrero, Tepeji del Río de Ocampo, Tepetitlán, Tetepango, Tianguistengo, Tlahuelilpan, Tlahuiltepa, Tlanalapa, Tlanchinol, Tolcayuca, Villa de Tezontepec, Xochiatipan, Xochicoatlán, Yahualica, Zapotlán de Juárez y Zimapán.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

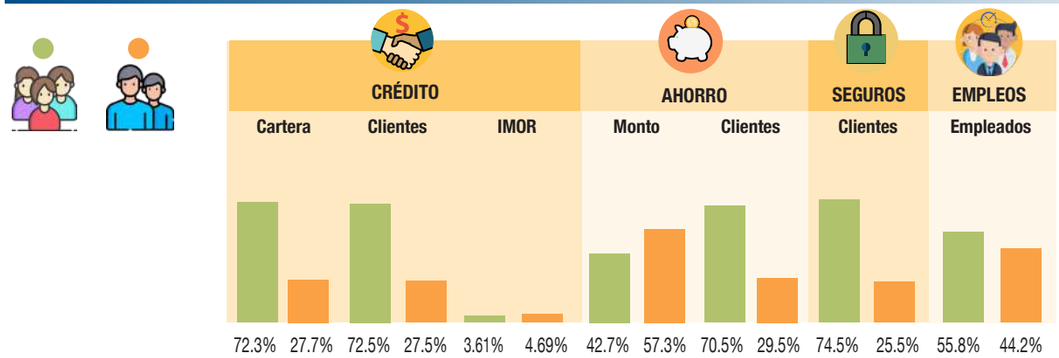
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

JALISCO

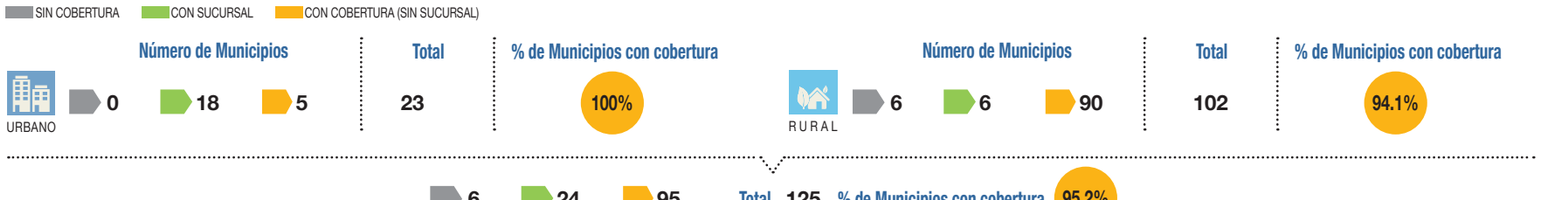
1	21	N° de municipios	125
De 2 a 5	76	N° de municipios con cobertura	119
De 6 a 10	16	% de municipios con cobertura	95.2%
De 11 a 20	6	N° de municipios con sucursal	24
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	72
Sin cobertura	6	N° de instituciones con presencia en el estado	16



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	El Salto	11	2	5,553,271	24,720,993	296	1,494	2.20%	2.79%	3,082,207	3,021,495	199	388	177	1,145	3	4
2	Guadalajara	13	16	59,076,444	221,522,222	2,640	12,252	6.45%	3.52%	60,045,449	44,146,539	2,316	4,989	1,538	8,016	61	97
3	La Barca	8	2	3,808,296	11,821,214	125	787	11.10%	10.37%	247,982	558,790	36	63	70	329	3	16
4	Lagos de Moreno	8	3	14,531,662	23,556,048	310	984	5.01%	2.01%	1,967,077	2,768,499	208	479	248	862	8	5
5	Ocotlán	9	2	5,649,312	11,505,582	190	556	3.95%	4.67%	4,935,570	1,090,551	141	297	145	434	14	11
6	Puerto Vallarta	8	4	95,401,361	248,699,978	4,920	11,944	2.44%	2.51%	3,199,156	14,516,025	1,590	4,402	3,190	7,494	34	64
7	Tala	8	2	4,603,643	14,383,004	200	947	3.30%	5.76%	416,014	606,453	98	263	105	368	5	23
8	Tlajomulco de Zúñiga	13	4	72,610,117	176,155,826	4,202	9,768	4.16%	4.64%	13,914,483	8,150,990	750	1,458	3,230	7,466	34	44
9	Tonalá	13	5	58,510,895	178,592,495	9,000	19,453	3.95%	4.18%	3,713,852	6,787,760	668	2,140	4,690	10,974	18	20
10	Zapopan	13	13	133,947,459	281,000,948	9,908	21,576	4.48%	3.39%	82,788,404	40,673,500	1,860	3,008	5,436	13,088	117	103
11	Zapotlán el Grande	7	3	5,066,957	11,483,831	228	915	2.99%	3.00%	2,025,455	1,018,140	169	413	181	808	2	4
	*Otros municipios (108)		13	110,062,550	281,694,410	5,509	17,669	6.55%	3.79%	44,974,351	38,474,438	3,102	7,826	3,539	13,811	112	143
	**Ubicación no identificada		3	18,304,933	48,673,845	610	2,172	5.87%	2.99%	19,790	3,220,534	92	1,166	134	1,468	29	21
	TOTAL	16	**72**	**587,126,901**	**1,533,810,395**	**38,138**	**100,517**	**4.69%**	**3.61%**	**221,329,790**	**165,033,714**	**11,229**	**26,892**	**22,683**	**66,263**	**440**	**555**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

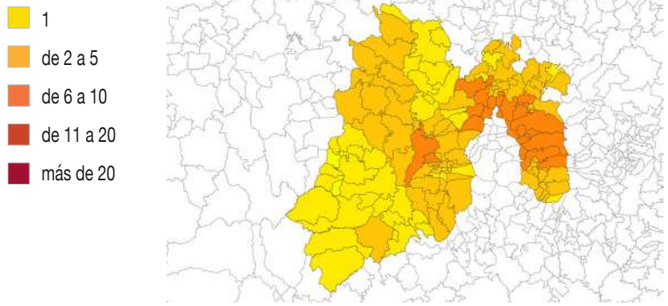
* Otros municipios (66) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acatlán, Acaxochitlán, Agua Blanca de Iturbide, Ajacuba, Alfajayucan, Almoloya, Apan, Atitalaquia, Atlapexco, Atotonilco de Tula, Calnali, Cardonal, Chapantongo, Chapulhuacán, Chilcuautla, El Arenal, Eloxochitlán, Emiliano Zapata, Epazoyucan, Francisco I. Madero, Huasca de Ocampo, Huautla, Huazalingo, Huehuetla, Huichapan, Jacala de Ledezma, Jaltocán, Juárez Hidalgo, La Misión, Lolotla, Metepec, Metztitlán, Mineral de la Reforma, Mineral del Chico, Mineral del Monte, Molango de Escamilla, Nicolás Flores, Nopala de Villagrán, Omitlán de Juárez, Pacula, Pisaflores, Progreso de Obregón, San Agustín Metzquititlán, San Agustín Tlaxiaca, San Felipe Orizatlán, Santiago de Anaya, Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, Singuilucan, Tasquillo, Tecozautla, Tepehuacán de Guerrero, Tepeji del Río de Ocampo, Tepetitlán, Tetepango, Tianguistengo, Tlahuelilpan, Tlahuiltepa, Tlanalapa, Tlanchinol, Tolcayuca, Villa de Tezontepec, Xochiatipan, Xochicoatlán, Yahualica, Zapotlán de Juárez y Zimapán.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

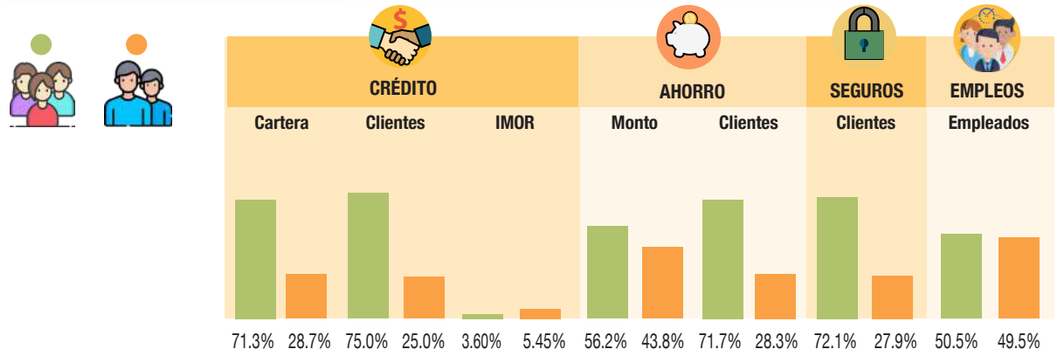
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

MÉXICO

1	1	N° de municipios	125
De 2 a 5	28	N° de municipios con cobertura	125
De 6 a 10	70	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	26	N° de municipios con sucursal	58
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	268
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	26



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	46	13	59	100%
RURAL	0	12	54	66	100.0%
	0	58	67	Total 125	% de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Atizapán de Zaragoza	13	6	48,027,898	241,036,333	3,467	18,974	4.16%	3.64%	21,305,533	15,218,684	1,356	3,319	1,411	4,631	48	62
2	Chalco	16	10	85,613,948	182,513,223	5,456	13,996	5.04%	3.79%	13,711,940	18,172,208	3,830	8,954	3,954	9,060	34	57
3	Chimalhuacán	15	11	164,812,443	442,112,451	10,286	32,718	5.60%	4.18%	14,690,424	28,960,093	5,838	14,844	7,651	19,488	110	108
4	Coacalco de Berriozábal	11	5	61,420,207	110,541,741	3,141	6,358	6.76%	5.12%	11,216,658	13,571,781	2,156	5,093	2,268	5,010	3	29
5	Cuautitlán	10	5	27,391,984	101,152,827	1,628	7,057	3.81%	2.19%	5,905,418	5,983,789	906	2,264	976	2,508	54	45
6	Cuautitlán Izcalli	11	9	143,414,292	282,871,535	8,256	17,966	3.57%	3.13%	23,200,034	17,958,916	2,525	5,879	6,566	14,672	43	28
7	Ecatepec de Morelos	18	15	218,652,507	650,418,318	15,475	46,158	7.54%	4.86%	58,761,806	75,103,223	8,654	22,894	12,158	32,874	173	185
8	Ixtapaluca	14	10	129,437,298	271,097,857	7,358	20,178	5.10%	4.16%	15,360,550	19,170,922	5,114	12,522	4,444	10,878	109	106
9	Ixtlahuaca	11	5	64,375,301	118,922,663	1,878	4,450	6.33%	3.73%	3,546,653	5,636,319	1,302	2,995	1,514	3,775	26	28
10	Metepec	8	6	47,116,191	93,209,369	1,796	3,985	6.02%	3.97%	18,161,829	9,952,566	1,491	3,515	1,175	3,087	20	49
11	Naucalpan de Juárez	14	11	159,777,576	476,043,136	8,545	28,999	3.75%	3.45%	26,273,833	48,581,978	4,072	10,437	6,378	16,562	123	100
12	Nezahualcóyotl	19	15	197,051,712	561,229,559	12,796	37,369	6.26%	4.43%	51,447,146	68,654,414	7,555	17,245	9,301	21,084	134	148
13	Nicolás Romero	13	5	84,170,445	298,685,001	6,808	25,213	4.43%	2.17%	5,612,098	8,794,460	1,675	4,509	3,700	8,604	55	53
14	Tecámac	13	5	74,946,914	243,333,091	5,298	18,281	7.40%	3.62%	21,360,762	25,108,082	3,726	10,637	4,107	11,163	60	63

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
15	Tepotzotlán	10	6	58,647,235	154,493,713	2,301	12,088	5.78%	3.33%	2,442,363	3,687,419	528	1,496	551	1,541	22	32
16	Texcoco	15	10	128,164,795	287,274,990	9,720	22,728	3.90%	2.69%	8,824,134	12,637,917	2,808	6,790	7,622	17,772	48	42
17	Tlalnepantla de Baz	14	8	137,508,719	383,594,381	6,652	23,229	4.72%	3.75%	49,492,031	33,903,664	2,101	5,048	4,080	10,331	97	63
18	Toluca	19	28	402,386,445	590,358,783	15,957	41,328	5.59%	4.25%	36,974,495	47,127,681	7,437	15,970	11,942	28,020	194	240
19	Tultitlán	13	10	94,348,425	303,673,054	9,740	28,848	4.84%	3.75%	11,350,418	24,334,307	3,393	8,088	6,426	14,529	56	58
20	Valle de Chalco Solidaridad	18	12	114,861,028	293,037,894	7,101	21,063	4.32%	2.88%	15,173,773	27,906,583	3,970	9,901	4,336	13,248	92	120
	*Otros municipios (105)		68	1,212,644,911	3,039,811,706	58,813	179,910	5.64%	3.21%	143,632,585	206,819,618	38,322	103,060	47,613	134,815	738	675
	**Ubicación no identificada		8	36,718,309	30,656,257	1,063	1,135	6.35%	4.86%	441,673	970,686	192	620	64	329	43	34
	TOTAL	26	**268**	**3,691,488,582**	**9,156,067,881**	**203,535**	**612,031**	**5.45%**	**3.60%**	**558,886,157**	**718,255,309**	**108,951**	**276,080**	**148,237**	**383,981**	**2,282**	**2,325**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 5 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (1) con cuatro sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución: Zumpango.

* Otros municipios (7) con tres sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución: Amecameca, Huehuetoca, La Paz, San Mateo Atenco, Teotihuacán, Tianguistenco y Tultepec.

* Otros municipios (13) con dos sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución: Acolman, Atlacomulco, Calimaya, Chicoloapan, Chiconcuac, Huixquilucan, Lerma, San Felipe del Progreso, San José del Rincón, Temascalcingo, Teoloyucan, Tlalmanalco y Villa Victoria.

* Otros municipios (17) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Aculco, Almoloya de Alquisiras, Atizapán, Capulhuac, Ecatzingo, Ixtapan de la Sal, Jilotepec, Malinalco, Otzolotepec, San Antonio la Isla, Sultepec, Temoaya, Tenancingo, Tepetlixpa, Valle de Bravo, Villa del Carbón y Xonacatlán.

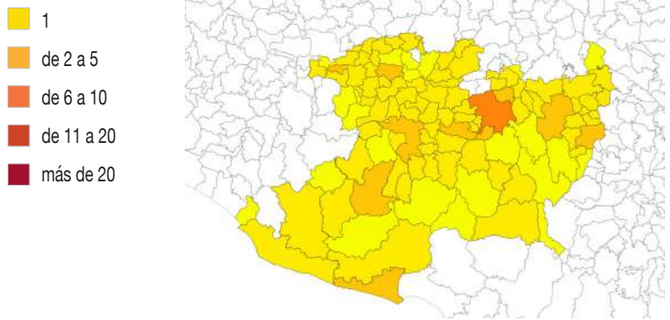
* Otros municipios (67) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acambay de Ruíz Castañeda, Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Amanalco, Amatepec, Apaxco, Atenco, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Chapa de Mota, Chapultepec, Chiautla, Coatepec Harinas, Cocotitlán, Coyotepec, Donato Guerra, El Oro, Hueypoxtla, Isidro Fabela, Ixtapan del Oro, Jaltenco, Jilotzingo, Jiquipilco, Jocotitlán, Joquicingo, Juchitepec, Luvianos, Melchor Ocampo, Mexicaltzingo, Morelos, Nextlalpan, Nopaltepec, Ocoyoacac, Ocuilan, Otumba, Otzoloapan, Ozumba, Papalotla, Polotitlán, Rayón, San Martín de las Pirámides, San Simón de Guerrero, Santo Tomás, Soyaniquilpan de Juárez, Tejupilco, Temamatla, Temascalapa, Temascaltepec, Tenango del Aire, Tenango del Valle, Tepetlaoxtoc, Tequixquiac, Texcaltitlán, Texcalyacac, Tezoyuca, Timilpan, Tlatlaya, Tonanitla, Tonatico, Villa de Allende, Villa Guerrero, Xalatlaco, Zacazonapan, Zacualpan, Zinacantepec y Zumpahuacán.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

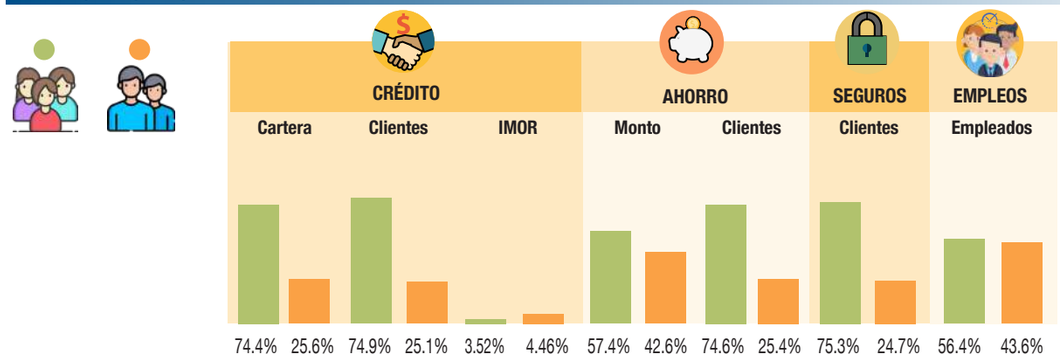
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

MICHOACÁN DE OCAMPO

1	6	N° de municipios	113
De 2 a 5	80	N° de municipios con cobertura	108
De 6 a 10	21	% de municipios con cobertura	95.6%
De 11 a 20	1	N° de municipios con sucursal	17
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	68
Sin cobertura	5	N° de instituciones con presencia en el estado	17



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO — Número de Municipios: 0 · 14 · 3 — Total: 17 — % de Municipios con cobertura: 100%

RURAL — Número de Municipios: 5 · 3 · 88 — Total: 96 — % de Municipios con cobertura: 94.8%

5 · 17 · 91 — Total 113 — % de Municipios con cobertura 95.6%

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apatzingán	7	4	23,549,642	75,796,668	1,349	4,268	2.91%	3.42%	1,084,562	1,492,162	336	804	786	2,016	16	27
2	Hidalgo	8	3	23,657,956	61,118,200	1,594	4,859	6.32%	3.77%	986,062	1,363,959	402	975	1,307	3,682	25	43
3	Huetamo	4	2	8,096,570	17,333,369	894	1,797	5.11%	4.24%	342,000	1,978,543	333	977	619	1,179	9	2
4	Lázaro Cárdenas	8	7	57,337,626	243,291,564	3,751	13,032	2.35%	1.23%	4,668,311	14,746,064	1,634	6,051	3,173	11,329	33	58
5	Los Reyes	6	1	4,954,971	10,372,405	203	670	10.00%	11.91%	408,025	1,713,876	83	202	154	520	0	0
6	Maravatío	8	1	11,205,619	23,248,543	554	1,514	5.00%	3.00%	3,925,791	1,752,495	245	536	434	1,311	8	14
7	Morelia	11	14	104,086,556	278,471,939	12,979	31,230	5.48%	4.35%	14,152,643	22,787,704	2,708	8,900	8,697	21,277	86	124
8	Pátzcuaro	6	2	9,627,585	33,239,361	617	2,133	4.96%	3.94%	1,442,770	948,454	247	645	516	1,691	9	14
9	Purépero	3	1	633,581	1,466,663	45	114	13.00%	7.00%	34,093	15,547	28	72	31	87	12	9
10	Sahuayo	8	5	5,334,688	29,250,584	321	2,224	6.59%	12.05%	136,527	481,196	128	338	239	1,805	12	10
11	Tacámbaro	7	2	16,946,451	31,844,370	673	2,016	3.23%	3.45%	881,038	417,295	212	546	354	1,003	12	6
12	Tarímbaro	8	1	4,242,635	14,278,043	300	880	4.92%	2.73%	676,143	1,317,537	254	718	232	698	19	14
13	Uruapan	10	8	79,267,345	223,502,480	4,280	14,729	3.13%	2.35%	6,056,895	2,071,535	472	1,154	2,711	9,977	71	85
14	Zacapu	6	1	8,259,777	32,130,027	522	2,079	9.28%	5.76%	12,416,099	4,929,432	181	428	270	931	0	9
15	Zamora	7	5	23,459,534	51,179,857	2,295	6,574	5.02%	4.31%	1,705,673	1,367,081	321	821	1,572	4,403	28	10

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
16	Zinapécuaro	7	2	4,631,809	12,067,147	224	949	4.20%	5.77%	277,497	506,176	67	116	142	413	1	17
17	Zitácuaro	10	3	24,937,010	87,061,760	1,930	6,481	5.18%	3.41%	1,217,712	2,675,398	714	2,329	1,276	4,319	25	35
	*Otros municipios (91)		0	126,467,406	348,180,736	7,272	23,854	4.36%	3.81%	8,623,435	19,043,792	3,165	8,278	5,525	18,792	10	12
	**Ubicación no identificada		6	5,420,771	4,938,106	182	219	6.69%	3.89%	22	59,140	2	37	13	103	16	19
	TOTAL	17	**68**	**542,117,532**	**1,578,771,820**	**39,985**	**119,622**	**4.46%**	**3.52%**	**59,035,297**	**79,667,386**	**11,532**	**33,927**	**28,051**	**85,536**	**392**	**508**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (91) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acuitzio, Aguililla, Álvaro Obregón, Angamacutiro, Angangueo, Aporo, Aquila, Ario, Arteaga, Briseñas, Buenavista, Carácuaro, Charapan, Charo, Chavinda, Cherán, Chilchota, Chucándiro, Churintzio, Churumuco, Coahuayana, Coalcomán de Vázquez Pallares, Coeneo, Cojumatlán de Régules, Contepec, Copándaro, Cotija, Cuitzeo, Ecuandureo, Epitacio Huerta, Erongarícuaro, Gabriel Zamora, Huandacareo, Huiramba, Indaparapeo, Irimbo, Ixtlán, Jacona, Jiménez, Jiquilpan, José Sixto Verduzco, Juárez, Jungapeo, La Huacana, La Piedad, Lagunillas, Madero, Marcos Castellanos, Múgica, Nahuatzen, Nocupétaro, Nuevo Parangaricutiro, Nuevo Urecho, Numarán, Ocampo, Pajacuarán, Panindícuaro, Paracho, Parácuaro, Penjamillo, Peribán, Puruándiro, Queréndaro, Quiroga, Salvador Escalante, San Lucas, Santa Ana Maya, Senguio, Susupuato, Tancítaro, Tangamandapio, Tangancícuaro, Tanhuato, Taretan, Tepalcatepec, Tingambato, Tingüindín, Tiquicheo de Nicolás Romero, Tlalpujahua, Tlazazalca, Tocumbo, Turicato, Tuxpan, Tuzantla, Tzintzuntzan, Tzitzio, Venustiano Carranza, Villamar, Vista Hermosa, Yurécuaro y Ziracuaretiro.

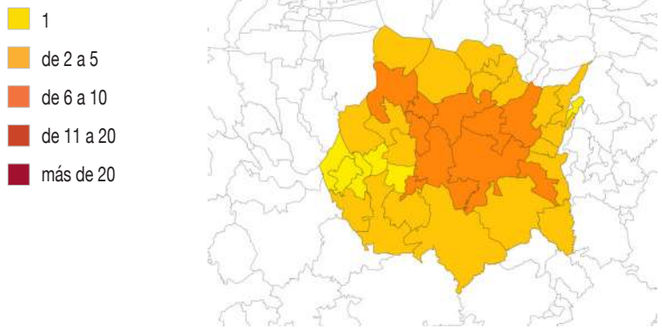
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (5): Chinicuila, Huaniqueo, Morelos, Tumbiscatío y Zináparo.

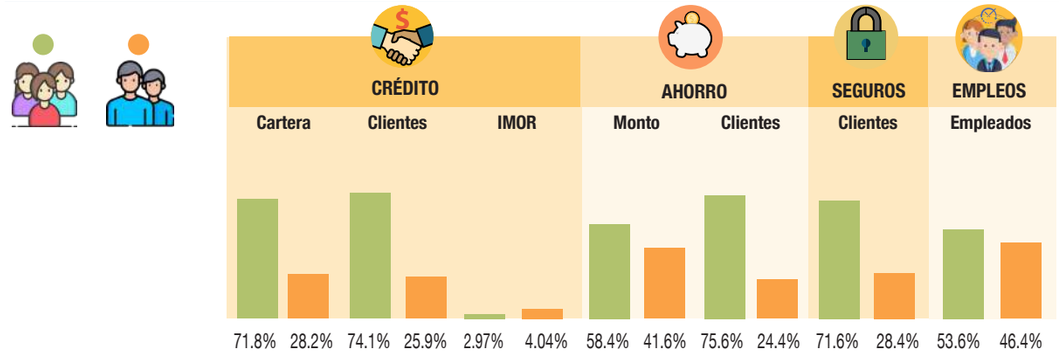
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

MORELOS

1	1	N° de municipios	36
De 2 a 5	8	N° de municipios con cobertura	36
De 6 a 10	24	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	3	N° de municipios con sucursal	18
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	62
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO — Número de Municipios: 0 · 12 · 0 — Total: 12 — % de Municipios con cobertura: 100%

RURAL — Número de Municipios: 0 · 6 · 18 — Total: 24 — % de Municipios con cobertura: 100.0%

0 · 18 · 18 — Total 36 — % de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Amacuzac	6	1	1,210,397	4,409,393	132	428	0.02%	4.99%	12,841	83,433	80	276	108	374	10	11
2	Axochiapan	9	1	6,300,998	11,462,627	528	1,204	7.00%	4.95%	2,192,336	813,713	345	794	421	1,022	17	3
3	Ayala	10	1	3,240,317	11,174,420	251	808	8.75%	4.66%	589,376	522,955	116	380	187	636	1	1
4	Cuautla	13	13	110,888,270	234,599,197	7,906	18,241	3.62%	2.59%	2,269,141	2,478,422	513	1,271	4,687	9,565	82	92
5	Cuernavaca	13	10	157,035,612	383,524,410	9,599	25,435	2.73%	2.31%	23,030,716	28,748,346	2,821	8,023	7,072	16,233	80	83
6	Emiliano Zapata	8	2	10,546,284	35,902,241	835	2,327	6.71%	3.82%	1,115,344	3,119,661	451	1,549	661	1,875	4	3
7	Huitzilac	7	1	3,279,647	12,217,809	255	1,064	9.92%	5.25%	357,819	398,777	100	332	145	422	0	8
8	Jantetelco	8	1	1,599,542	5,520,385	117	467	3.73%	4.72%	104,093	317,606	46	123	83	193	0	0
9	Jiutepec	10	2	56,158,322	103,023,152	2,687	6,229	5.12%	3.22%	8,364,564	13,294,553	1,160	3,798	1,750	5,001	28	35
10	Jojutla	10	8	9,112,963	59,783,312	814	5,982	7.25%	3.49%	2,036,763	1,944,776	209	593	342	1,680	37	43
11	Puente de Ixtla	7	2	3,672,235	25,597,957	336	2,275	0.21%	2.03%	151,893	786,972	164	969	218	1,062	4	6
12	Temixco	9	3	20,877,787	74,368,374	1,864	6,259	4.65%	3.52%	5,576,949	8,221,802	1,173	3,747	1,453	3,535	33	22
13	Tepoztlán	7	1	17,845,504	30,530,922	870	1,855	4.13%	2.29%	666,492	1,523,821	204	517	499	1,331	19	23
14	Tlaltizapán de Zapata	8	3	7,441,606	22,263,328	435	1,744	6.15%	1.91%	328,347	1,613,811	149	782	236	984	4	14
15	Xochitepec	9	2	11,698,650	55,501,816	993	4,441	5.48%	2.57%	1,522,857	2,769,366	610	2,217	749	2,242	1	7
16	Yautepec	10	5	17,378,926	64,764,681	1,596	5,729	7.57%	7.01%	3,876,944	3,323,874	508	1,489	981	2,791	18	30

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
17	Yecapixtla	11	1	3,687,836	11,166,484	338	809	0.20%	1.90%	316,979	534,310	88	318	262	659	1	1
18	Zacatepec	10	3	2,565,823	6,479,850	135	414	4.83%	2.85%	296,842	1,485,510	125	434	93	343	3	2
	*Otros municipios (18)		0	19,422,491	57,320,872	1,562	4,387	2.39%	1.91%	1,401,852	3,979,930	978	2,806	1,255	3,606	0	0
	**Ubicación no identificada		2	15,682,241	10,571,341	295	209	6.33%	5.34%	3	0	2	1	0	3	2	13
	TOTAL	20	**62**	**479,645,449**	**1,220,182,569**	**31,548**	**90,307**	**4.04%**	**2.97%**	**54,212,149**	**75,961,638**	**9,842**	**30,419**	**21,202**	**53,557**	**344**	**397**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

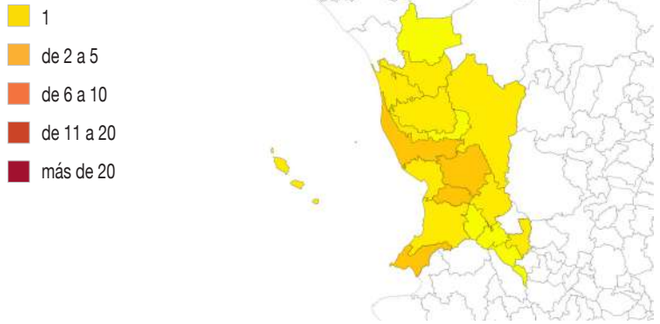
* Otros municipios (18) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Atlatlahucan, Coatetelco, Coatlán del Río, Hueyapan, Jonacatepec de Leandro Valle, Mazatepec, Miacatlán, Ocuituco, Temoac, Tepalcingo, Tetecala, Tetela del Volcán, Tlalnepantla, Tlaquiltenango, Tlayacapan, Totolapan, Xoxocotla y Zacualpan de Amilpas.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

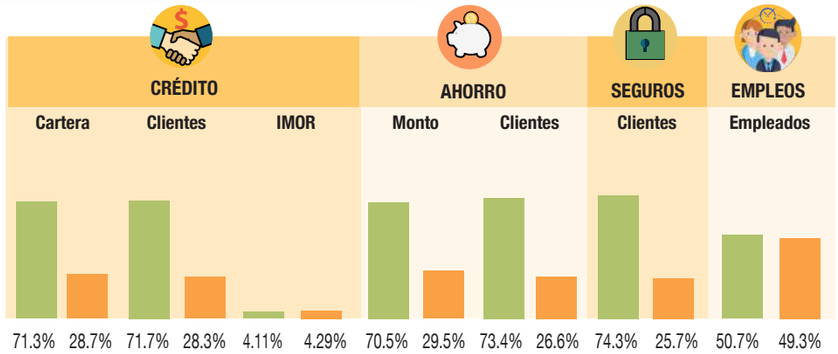
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

NAYARIT

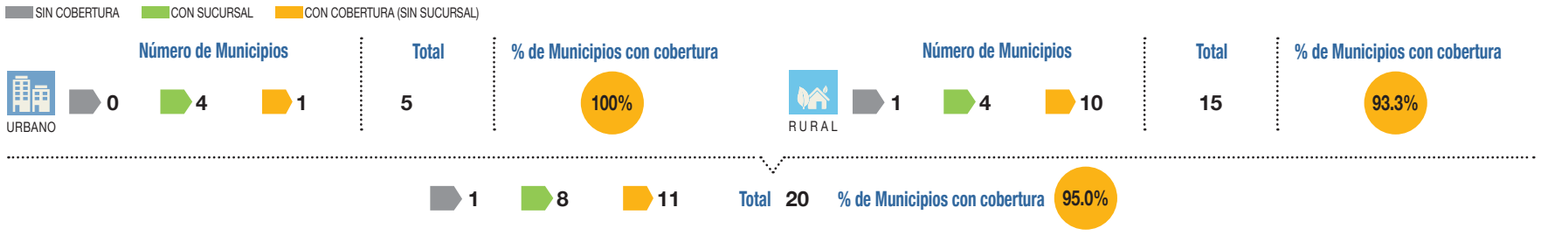
1	3	N° de municipios	20
De 2 a 5	13	N° de municipios con cobertura	19
De 6 a 10	3	% de municipios con cobertura	95.0%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	8
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	20
Sin cobertura	1	N° de instituciones con presencia en el estado	9



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acaponeta	4	2	10,610,936	21,184,336	1,575	3,143	3.12%	2.30%	454,084	707,243	144	370	477	1,093	12	12
2	Ahuacatlán	1	0	179,146	725,885	30	61	1.00%	0.00%	212	241,337	6	28	28	57	0	0
3	Amatlán de Cañas	1	0	0	0	0	0			94	0	1	0	0	0	0	0
4	Bahía de Banderas	8	3	28,874,472	86,794,996	1,568	4,646	4.03%	4.44%	1,848,435	8,666,409	641	1,703	1,224	3,825	12	17
5	Compostela	6	3	12,901,189	35,041,674	1,004	2,622	2.97%	2.78%	843,804	2,378,499	302	791	786	1,935	9	11
6	Del Nayar	4	1	26,882,112	26,867,571	739	728	6.33%	5.36%	12	0	3	0	1	0	11	11
7	Huajicori	1	0	365,526	1,099,450	34	112	0.00%	0.00%	18,346	73,151	8	45	24	94	0	0
8	Ixtlán del Río	5	1	732,534	1,370,974	91	169	2.02%	6.72%	434,059	597,368	41	69	59	126	0	3
9	Jala	3	0	895,408	1,250,773	144	214	12.00%	0.00%	6,464	18,889	30	66	120	167	0	0
10	Rosamorada	2	0	1,552,975	4,648,205	180	629	0.00%	9.98%	44,155	239,404	61	239	135	524	0	0
11	Ruíz	2	0	1,451,337	4,896,859	172	502	8.00%	4.00%	173,497	46,109	44	153	141	453	0	0
12	San Blas	3	0	2,891,324	8,165,474	172	608	3.00%	3.00%	47,611	293,575	85	275	151	550	0	0
13	San Pedro Lagunillas	2	0	107,366	387,598	14	50	0.00%	0.99%	24	5,643	6	19	15	43	0	0
14	Santa María del Oro	3	0	640,610	1,564,310	43	127	12.00%	1.97%	842	86,310	16	54	32	109	0	0
15	Santiago Ixcuintla	4	2	11,778,770	30,673,819	735	2,398	6.00%	6.82%	1,129,309	1,958,691	504	1,354	636	2,126	22	6

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
16	Tecuala	2	0	4,475,836	7,569,001	355	806	7.00%	8.00%	249,177	349,477	112	269	293	688	0	0
17	Tepic	7	7	83,411,379	229,913,020	6,186	15,763	3.69%	3.66%	3,293,259	6,747,969	1,088	2,926	2,743	7,890	67	77
18	Tuxpan	2	1	3,131,456	7,106,831	225	788	2.00%	4.00%	749,193	365,131	112	389	200	698	0	0
19	Xalisco	5	0	2,845,150	11,197,546	203	723	6.02%	5.29%	663,214	998,968	112	409	169	575	0	0
	**Ubicación no identificada		0	0	201,020	0	16		2.05%	0	13,172	0	7	0	12	0	0
	TOTAL	9	**20**	**193,727,527**	**480,659,343**	**13,470**	**34,105**	**4.29%**	**4.11%**	**9,955,791**	**23,787,345**	**3,316**	**9,166**	**7,234**	**20,965**	**133**	**137**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

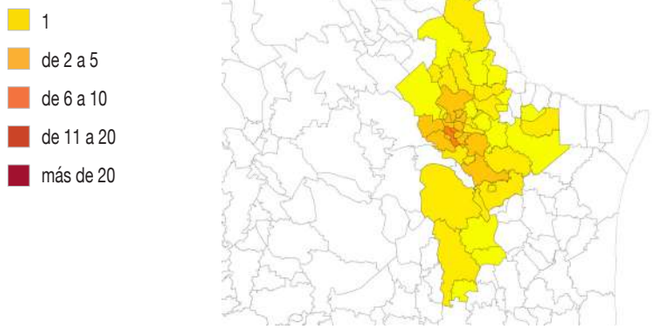
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (1): La Yesca.

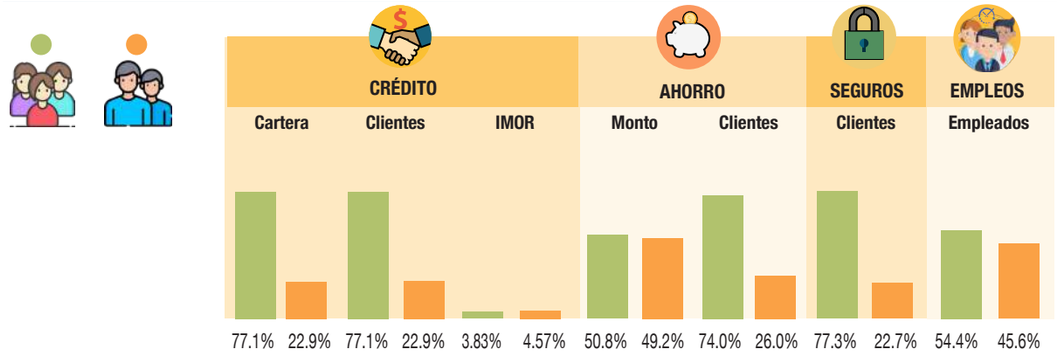
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

NUEVO LEÓN

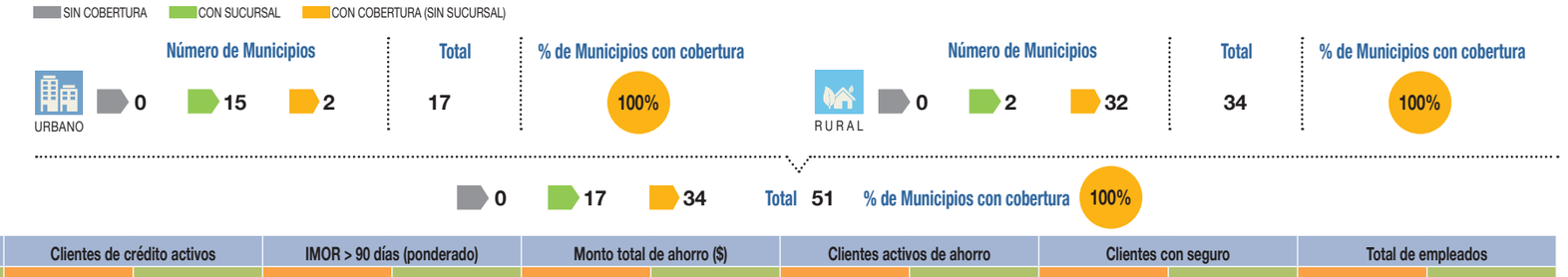
1	1	N° de municipios	51
De 2 a 5	37	N° de municipios con cobertura	51
De 6 a 10	13	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	17
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	100
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	11



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Allende	5	1	1,391,075	13,115,351	66	518	0.58%	0.58%	2,386,485	743,052	39	108	30	167	2	2
2	Apodaca	9	11	124,221,228	352,499,584	3,072	11,991	4.93%	5.61%	38,133,182	30,429,397	2,075	6,381	2,308	8,908	35	66
3	Cadereyta Jiménez	7	2	7,051,302	36,762,892	515	2,307	6.69%	3.25%	1,003,204	1,693,051	225	737	374	1,495	0	10
4	Ciénega de Flores	6	1	6,572,018	17,614,008	255	779	2.12%	3.22%	416,473	2,415,515	200	574	215	678	1	9
5	El Carmen	6	1	4,861,693	11,221,824	223	520	8.04%	3.72%	1,049,272	1,842,809	242	572	142	385	15	5
6	García	8	1	21,020,737	64,570,292	974	3,163	6.42%	5.95%	10,536,272	9,334,709	710	1,695	637	1,890	2	2
7	General Escobedo	9	6	29,913,267	147,835,426	1,251	6,525	5.89%	5.02%	25,532,937	29,533,764	1,542	4,858	827	4,377	10	44
8	Guadalupe	9	15	118,449,451	362,892,934	5,446	15,736	4.30%	4.35%	45,953,937	51,156,214	2,372	6,747	3,574	10,721	79	102
9	Juárez	8	3	52,453,712	215,944,221	2,933	10,678	4.86%	2.90%	5,614,202	19,393,874	1,889	7,205	2,274	7,958	15	19
10	Linares	5	1	11,115,119	49,801,766	765	2,807	2.60%	1.44%	596,260	2,390,517	196	550	522	1,764	3	3
11	Montemorelos	5	4	8,784,842	29,623,641	482	1,889	5.30%	4.04%	2,283,193	1,306,974	174	497	387	1,599	21	11
12	Monterrey	10	27	256,087,114	809,334,660	11,848	34,926	4.06%	2.87%	233,325,204	205,557,223	4,153	10,828	8,336	25,684	159	264
13	Sabinas Hidalgo	4	2	3,347,924	8,845,555	116	614	3.71%	2.96%	367,973	259,043	40	139	88	563	0	8
14	Salinas Victoria	6	4	8,724,598	39,987,835	424	1,883	4.55%	5.69%	1,720,281	2,450,171	204	670	183	647	9	10
15	San Nicolás de los Garza	10	11	45,275,327	129,950,924	2,185	5,640	3.99%	3.78%	72,310,526	55,173,208	1,175	2,679	758	2,626	49	101

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
16	San Pedro Garza García	7	1	2,605,630	11,078,847	119	499	10.98%	12.22%	82,163,308	127,657,856	426	517	74	328	0	0
17	Santa Catarina	7	6	20,143,116	79,356,793	721	3,638	4.01%	2.63%	14,817,344	23,187,007	447	970	358	1,791	19	14
	*Otros municipios (34)		0	24,394,942	101,267,645	1,344	4,563	6.89%	4.04%	36,502,376	27,269,899	950	2,457	988	3,206	401	309
	**Ubicación no identificada		3	485,353	29,569,394	40	1,461	2.35%	2.58%	50,304	2,496,027	17	504	19	642	6	6
	TOTAL	11	**100**	**746,898,447**	**2,511,273,590**	**32,779**	**110,137**	**4.57%**	**3.83%**	**574,762,733**	**594,290,310**	**17,076**	**48,688**	**22,094**	**75,429**	**826**	**985**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

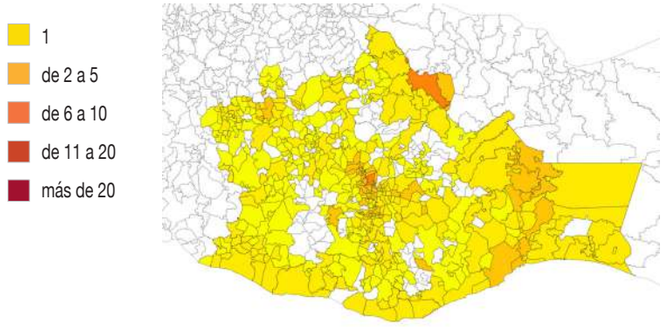
* Otros municipios (34) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Abasolo, Agualeguas, Anáhuac, Aramberri, Bustamante, Cerralvo, China, Doctor Arroyo, Doctor Coss, Doctor González, Galeana, General Bravo, General Terán, General Treviño, General Zaragoza, General Zuazua, Hidalgo, Higueras, Hualahuises, Iturbide, Lampazos de Naranjo, Los Aldamas, Los Herreras, Los Ramones, Marín, Melchor Ocampo, Mier y Noriega, Mina, Parás, Pesquería, Rayones, Santiago, Vallecillo y Villaldama.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

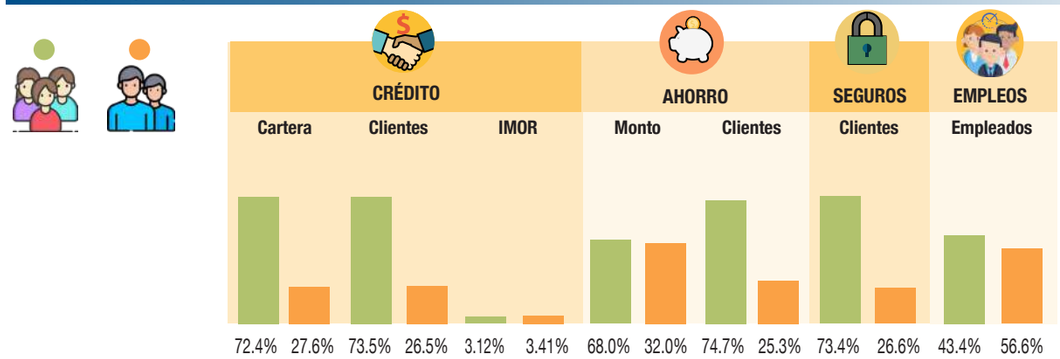
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

OAXACA

1	151	N° de municipios	570
De 2 a 5	266	N° de municipios con cobertura	477
De 6 a 10	59	% de municipios con cobertura	83.7%
De 11 a 20	1	N° de municipios con sucursal	29
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	84
Sin cobertura	93	N° de instituciones con presencia en el estado	18



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO

Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
0	11	1	12	100%

RURAL

Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
93	18	447	558	83.3%

93	29	448	Total	570	% de Municipios con cobertura 83.7%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ciudad Ixtepec	5	3	5,640,230	33,423,532	597	3,097	0.00%	0.85%	971,201	939,874	116	373	483	1,086	10	9
2	Heroica Ciudad de Huajuapan de León	5	2	20,990,254	44,700,019	1,271	3,167	2.10%	2.26%	7,110,441	6,140,772	920	2,268	1,037	2,480	12	19
3	Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza	8	4	27,098,256	69,630,838	1,221	4,981	4.92%	3.12%	6,203,108	3,164,380	462	1,374	767	2,357	46	39
4	Matías Romero Avendaño	9	6	7,661,900	42,852,762	583	3,858	9.13%	3.78%	2,034,590	1,831,401	312	844	369	1,213	37	33
5	Miahuatlán de Porfirio Díaz	6	2	4,517,272	23,974,074	288	1,510	1.04%	1.26%	362,731	909,537	139	493	174	625	4	5
6	Oaxaca de Juárez	10	10	108,681,818	250,351,757	10,839	21,447	2.31%	2.30%	8,917,318	30,277,508	2,821	7,785	7,211	14,906	100	71
7	Ocotlán de Morelos	5	2	2,330,342	7,301,915	167	659	0.00%	1.57%	169,572	221,900	108	299	152	435	13	18
8	Salina Cruz	9	6	37,433,039	86,768,112	2,499	6,875	5.21%	3.99%	833,819	2,169,877	715	1,988	1,669	4,123	67	39
9	San Juan Bautista Tuxtepec	11	10	78,445,786	195,456,224	5,472	13,743	2.95%	2.52%	6,156,339	12,786,115	2,346	6,913	4,175	10,583	93	41
10	San Juan Cacahuatepec	4	2	2,185,920	5,965,985	159	380	8.97%	0.05%	255,075	270,418	56	181	131	346	4	3
11	San Pedro Mixtepec	8	6	30,165,243	53,694,233	1,017	3,170	5.62%	5.48%	267,361	612,612	111	384	400	1,637	45	35
12	San Pedro Pochutla	6	2	8,386,595	23,256,376	691	1,864	7.48%	5.27%	517,636	1,332,688	173	498	585	1,650	9	7
13	Santa María Huatulco	6	2	13,885,155	47,919,479	1,001	3,721	4.68%	3.61%	572,018	1,124,531	248	717	579	1,700	16	10
14	Santiago Pinotepa Nacional	6	2	16,659,139	67,688,300	952	4,639	3.45%	2.71%	1,241,043	4,531,219	734	2,278	872	4,458	35	19
15	Santo Domingo Tehuantepec	9	6	40,253,970	90,500,406	2,032	6,063	3.25%	2.07%	450,808	2,523,421	430	1,301	1,246	3,078	29	37

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros municipios (462)		14	289,036,378	795,508,245	20,389	58,371	3.12%	3.52%	39,355,796	91,299,307	10,582	32,165	16,775	50,162	70	65
	**Ubicación no identificada		5	14,177,070	16,384,012	537	674	5.35%	4.38%	8,135	97,845	52	89	52	145	25	22
	TOTAL	18	**84**	**707,548,367**	**1,855,376,270**	**49,715**	**138,219**	**3.41%**	**3.12%**	**75,426,992**	**160,233,406**	**20,325**	**59,950**	**36,677**	**100,984**	**615**	**472**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 2 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (14) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Acatlán de Pérez Figueroa, Chahuites, Cosolapa, Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Loma Bonita, Putla Villa de Guerrero, San José Chiltepec, San Pedro Tapanatepec, Santa Cruz Xoxocotlán, Santa Lucía del Camino, Santa María del Tule, Villa de Etla, Villa de Zaachila y Zimatlán de Álvarez.

* Otros municipios (448) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Abejones, Ánimas Trujano, Asunción Cacalotepec, Asunción Cuyotepeji, Asunción Ixtaltepec, Asunción Nochixtlán, Asunción Ocotlán, Asunción Tlacolulita, Ayoquezco de Aldama, Ayotzintepec, Calihualá, Candelaria Loxicha, Capulálpam de Méndez, Chalcatongo de Hidalgo, Chiquihuitlán de Benito Juárez, Ciénega de Zimatlán, Coatecas Altas, Coicoyán de las Flores, Concepción Buenavista, Concepción Pápalo, Constancia del Rosario, Cosoltepec, Cuilápam de Guerrero, Cuyamecalco Villa de Zaragoza, El Barrio de la Soledad, El Espinal, Eloxochitlán de Flores Magón, Fresnillo de Trujano, Guadalupe de Ramírez, Guadalupe Etla, Guelatao de Juárez, Guevea de Humboldt, Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Heroica Villa de San Blas Atempa, Heroico San Martín de los Cansecos, Huautepec, Huautla de Jiménez, Ixtlán de Juárez, La Compañía, La Pe, La Reforma, La Trinidad Vista Hermosa, Magdalena Apasco, Magdalena Jaltepec, Magdalena Ocotlán, Magdalena Peñasco, Magdalena Teitipac, Magdalena Tequisistlán, Magdalena Tlacotepec, Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz, Magdalena Zahuatlán, Mariscala de Juárez, Mártires de Tacubaya, Mazatlán Villa de Flores, Mesones Hidalgo, Mixistlán de la Reforma, Monjas, Natividad, Nazareno Etla, Nejapa de Madero, Nuevo Zoquiápam, Pinotepa de Don Luis, Pluma Hidalgo, Reforma de Pineda, Reyes Etla, Rojas de Cuauhtémoc, San Agustín Amatengo, San Agustín Atenango, San Agustín Chayuco, San Agustín de las Juntas, San Agustín Etla, San Agustín Loxicha, San Agustín Tlacotepec, San Agustín Yatareni, San Andrés Cabecera Nueva, San Andrés Dinicuiti, San Andrés Huaxpaltepec, San Andrés Huayápam, San Andrés Ixtlahuaca, San Andrés Nuxiño, San Andrés Paxtlán, San Andrés Sinaxtla, San Andrés Teotilálpam, San Andrés Zabache, San Andrés Zautla, San Antonino Castillo Velasco, San Antonino el Alto, San Antonino Monte Verde, San Antonio de la Cal, San Antonio Nanahuatípam, San Antonio Sinicahua, San Antonio Tepetlapa, San Baltazar Chichicápam, San Baltazar Loxicha, San Bartolo Coyotepec, San Bartolo Soyaltepec, San Bartolomé Ayautla, San Bartolomé Loxicha, San Bartolomé Yucuañe, San Bartolomé Zoogocho, San Bernardo Mixtepec, San Carlos Yautepec, San Cristóbal Amatlán, San Cristóbal Amoltepec, San Dionisio del Mar, San Dionisio Ocotepec, San Dionisio Ocotlán, San Esteban Atatlahuca, San Felipe Jalapa de Díaz, San Felipe Tejalápam, San Felipe Usila, San Francisco Cahuacuá, San Francisco Cajonos, San Francisco Chapulapa, San Francisco Chindúa, San Francisco del Mar, San Francisco Huehuetlán, San Francisco Ixhuatán, San Francisco Jaltepetongo, San Francisco Lachigoló, San Francisco Logueche, San Francisco Sola, San Francisco Telixtlahuaca, San Francisco Tlapancingo, San Gabriel Mixtepec, San Ildefonso Sola, San Ildefonso Villa Alta, San Jacinto Amilpas, San Jerónimo Coatlán, San Jerónimo Silacayoapilla, San Jerónimo Sosola, San Jerónimo Taviche, San Jerónimo Tecóatl, San Jerónimo Tlacochahuaya, San Jorge Nuchita, San José Ayuquila, San José del Peñasco, San José del Progreso, San José Estancia Grande, San José Independencia, San José Tenango, San Juan Achiutla, San Juan Bautista Atatlahuca, San Juan Bautista Coixtlahuaca, San Juan Bautista Cuicatlán, San Juan Bautista Guelache, San Juan Bautista Jayacatlán, San Juan Bautista Lo de Soto, San Juan Bautista Suchitepec, San Juan Bautista Tlacoatzintepec, San Juan Bautista Valle Nacional, San Juan Chilateca, San Juan Cieneguilla, San Juan Coatzóspam, San Juan Colorado, San Juan Comaltepec, San Juan Cotzocón, San Juan de los Cués, San Juan del Estado, San Juan Diuxi, San Juan Guelavía, San Juan Guichicovi, San Juan Ihualtepec, San Juan Juquila Mixes, San Juan Lachao, San Juan Lajarcia, San Juan Lalana, San Juan Mazatlán, San Juan Mixtepec, San Juan Quiahije, San Juan Quiotepec, San Juan Sayultepec, San Juan Tamazola, San Juan Teitipac, San Juan Teposcolula, San Juan Yucuita, San Lorenzo, San Lorenzo Albarradas, San Lorenzo Cacaotepec, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, San Lorenzo Victoria, San Lucas Camotlán, San Lucas Ojitlán, San Lucas Quiaviní, San Lucas Zoquiápam, San Luis Amatlán, San Marcial Ozolotepec, San Marcos Arteaga, San Martín Huamelúlpam, San Martín Itunyoso, San Martín Lachilá, San Martín Peras, San Martín Tilcajete, San Martín Toxpalan, San Martín Zacatepec, San Mateo Cajonos, San Mateo del Mar, San Mateo Etlatongo, San Mateo Peñasco, San Mateo Río Hondo, San Mateo Sindihui, San Mateo Yoloxochitlán, San Melchor Betaza, San Miguel Achiutla, San Miguel Ahuehuetitlán, San Miguel Aloápam, San Miguel Amatitlán, San Miguel Amatlán, San Miguel Chicahua, San Miguel Chimalapa, San Miguel Coatlán, San Miguel del Puerto, San Miguel del Río, San Miguel Ejutla, San Miguel el Grande, San Miguel Huautla, San Miguel Panixtlahuaca, San Miguel Peras, San Miguel Quetzaltepec, San Miguel Santa Flor, San Miguel Soyaltepec, San Miguel Suchixtepec, San Miguel Tecomatlán, San Miguel Tenango, San Miguel Tequixtepec, San Miguel Tilquiápam, San Miguel Tlacamama, San Miguel Tlacotepec, San Miguel Tulancingo, San Nicolás Hidalgo, San Pablo Coatlán, San Pablo Cuatro Venados, San Pablo Etla, San Pablo Huitzo, San Pablo Huixtepec, San Pablo Macuiltianguis, San Pablo Villa de Mitla, San Pablo Yaganiza, San Pedro Amuzgos, San Pedro Apóstol, San Pedro Atoyac, San Pedro Cajonos, San Pedro Comitancillo, San Pedro Coxcaltepec Cántaros, San Pedro el Alto, San Pedro Huamelula, San Pedro Huilotepec, San Pedro Ixcatlán, San Pedro Ixtlahuaca, San Pedro Jicayán, San Pedro Jocotipac, San Pedro Juchatengo, San Pedro Mártir, San Pedro Mártir Yucuxaco, San Pedro Molinos, San Pedro Nopala, San Pedro Ocopetatillo, San Pedro Quiatoni, San Pedro Sochiápam, San Pedro Teutila, San Pedro Tidaá, San Pedro Topiltepec, San Pedro Totolápam, San Pedro y San Pablo Ayutla, San Pedro y San Pablo Teposcolula, San Pedro y San Pablo Tequixtepec, San Pedro Yólox, San Raymundo Jalpan, San Sebastián Abasolo, San Sebastián Coatlán, San Sebastián Ixcapa, San Sebastián Río Hondo, San Sebastián Tecomaxtlahuaca, San Sebastián Teitipac, San Sebastián Tutla, San Vicente Coatlán, San Vicente Lachixío, San Vicente Nuñú, Santa Ana, Santa Ana Ateixtlahuaca, Santa Ana del Valle, Santa Ana Tavela, Santa Ana Tlapacoyan, Santa Ana Zegache, Santa Catarina Cuixtla, Santa Catarina Ixtepeji, Santa Catarina Juquila, Santa Catarina Lachatao, Santa Catarina Loxicha, Santa Catarina Mechoacán, Santa Catarina Minas, Santa Catarina Quiané, Santa Catarina Quioquitani, Santa Catarina Tayata, Santa Catarina Ticuá, Santa Catarina Yosonotú, Santa Cruz Acatepec, Santa Cruz Amilpas, Santa Cruz de Bravo, Santa Cruz Itundujia, Santa Cruz Mixtepec, Santa Cruz Nundaco, Santa Cruz Papalutla, Santa Cruz Tacache de Mina, Santa Cruz Tayata, Santa Cruz Xitla, Santa Cruz Zenzontepec, Santa Gertrudis, Santa Inés de Zaragoza, Santa Inés del Monte, Santa Inés Yatzeche, Santa Lucía Miahuatlán, Santa Lucía Monteverde, Santa Lucía Ocotlán, Santa María Apazco, Santa María Atzompa, Santa María Camotlán, Santa María Chachoápam, Santa María Chilchotla, Santa María Chimalapa, Santa María Colotepec, Santa María Cortijo, Santa María Coyotepec, Santa María del Rosario, Santa María Ecatepec, Santa María Guelacé, Santa María Guienagati, Santa María Huazolotitlán, Santa María Ipalapa, Santa María Jacatepec, Santa María Jalapa del Marqués, Santa María la Asunción, Santa María Lachixío, Santa María Mixtequilla, Santa María Nativitas, Santa María Ozolotepec, Santa María Peñoles, Santa María Petapa, Santa María Sola, Santa María Tecomavaca, Santa María Temaxcalapa, Santa María Temaxcaltepec, Santa María Teopoxco, Santa María Tepantlali, Santa María Tlahuitoltepec, Santa María Tlalixtac, Santa María Tonameca, Santa María Totolapilla, Santa María Xadani, Santa María Yavesía, Santa María Yosoyúa, Santa María Yucuhiti, Santa María Zacatepec, Santa María Zoquitlán, Santiago Amoltepec, Santiago Apóstol, Santiago Astata, Santiago Atitlán, Santiago Ayuquililla, Santiago Cacaloxtepec, Santiago Choápam, Santiago Comaltepec, Santiago Huajolotitlán, Santiago Huauclilla, Santiago Ihuitlán Plumas, Santiago Ixcuintepec, Santiago Ixtayutla, Santiago Jamiltepec, Santiago Jocotepec, Santiago Juxtlahuaca, Santiago Lachiguiri, Santiago Laollaga, Santiago Laxopa, Santiago Llano Grande, Santiago Matatlán, Santiago Nacaltepec, Santiago Niltepec, Santiago Nundiche, Santiago Nuyoó, Santiago Suchilquitongo, Santiago Tamazola, Santiago Tapextla, Santiago Tenango, Santiago Tetepec, Santiago Textitlán, Santiago Tilantongo, Santiago Tillo, Santiago Tlazoyaltepec, Santiago Xanica, Santiago Xiacuí, Santiago Yaitepec, Santiago Yaveo, Santiago Yolomécatl, Santiago Yosondúa, Santiago Yucuyachi, Santiago Zacatepec, Santo Domingo Albarradas, Santo Domingo Armenta, Santo Domingo Chihuitán, Santo Domingo de Morelos, Santo Domingo Ingenio, Santo Domingo Nuxaá, Santo Domingo Petapa, Santo Domingo Teojomulco, Santo Domingo Tepuxtepec, Santo Domingo Tomaltepec, Santo Domingo Tonalá, Santo Domingo Tonaltepec, Santo Domingo Xagacía, Santo Domingo Yanhuitlán, Santo Domingo Zanatepec, Santo Tomás Jalieza, Santo Tomás Mazaltepec, Santo Tomás Ocotepec, Santo Tomás Tamazulapan, Santos Reyes Nopala, Santos Reyes Pápalo, Silacayoápam, Sitio de Xitlapehua, Soledad Etla, Tamazulápam del Espíritu Santo, Taniche, Tataltepec de Valdés, Teococuilco de Marcos Pérez, Teotitlán de Flores Magón, Teotitlán del Valle, Teotongo, Tepelmeme Villa de Morelos, Tlacolula de Matamoros, Tlacotepec Plumas, Tlalixtac de Cabrera, Totontepec Villa de Morelos, Trinidad Zaachila, Unión Hidalgo, Valerio Trujano, Villa de Chilapa de Díaz, Villa de Santiago Chazumba, Villa de Tamazulápam del Progreso, Villa de Tututepec, Villa Díaz Ordaz, Villa Hidalgo Yalálag, Villa Sola de Vega, Villa Talea de Castro, Villa Tejúpam de la Unión, Yaxe, Yogana, Zapotitlán Lagunas y Zapotitlán Palmas.

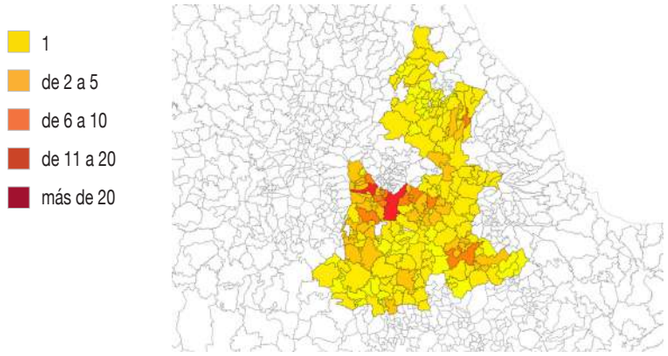
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (93): Heroica Villa Tezoatlán de Segura y Luna, Cuna de la Independencia de Oaxaca, Ixpantepec Nieves, Magdalena Mixtepec, San Andrés Lagunas, San Andrés Solaga, San Andrés Tepetlapa, San Andrés Yaá, San Antonio Acutla, San Antonio Huitepec, San Baltazar Yatzachi el Bajo, San Bartolo Yautepec, San Bartolomé Quialana, San Cristóbal Lachirioag, San Cristóbal Suchixtlahuaca, San Francisco Nuxaño, San Francisco Ozolotepec, San Francisco Teopan, San Ildefonso Amatlán, San Jacinto Tlacotepec, San José Lachiguiri, San Juan Atepec, San Juan Bautista Tlachichilco, San Juan Chicomezúchil, San Juan del Río, San Juan Evangelista Analco, San Juan Juquila Vijanos, San Juan Lachigalla, San Juan Mixtepec, San Juan Ñumí, San Juan Ozolotepec, San Juan Petlapa, San Juan Tabaá, San Juan Teita, San Juan Tepeuxila, San Juan Yaeé, San Juan Yatzona, San Lorenzo Texmelúcan, San Mateo Nejápam, San Mateo Piñas, San Mateo Tlapiltepec, San Mateo Yucutindoo, San Miguel Mixtepec, San Miguel Piedras, San Miguel Yotao, San Nicolás, San Pablo Tijaltepec, San Pedro Jaltepetongo, San Pedro Mártir Quiechapa, San Pedro Mixtepec, San Pedro Ocotepec, San Pedro Taviche, San Pedro Teozacoalco, San Pedro Yaneri, San Pedro Yucunama, San Sebastián Nicananduta, San Simón Almolongas, San Simón Zahuatlán, Santa Ana Cuauhtémoc, Santa Ana Yareni, Santa Catalina Quierí, Santa Catarina Zapoquila, Santa Cruz Tacahua, Santa Magdalena Jicotlán, Santa María Alotepec, Santa María Ixcatlán, Santa María Jaltianguis, Santa María Nduayaco, Santa María Pápalo, Santa María Quiegolani, Santa María Tataltepec, Santa María Texcatitlán, Santa María Yalina, Santa María Yolotepec, Santa María Zaniza, Santiago Apoala, Santiago Camotlán, Santiago del Río, Santiago Lalopa, Santiago Miltepec, Santiago Minas, Santiago Nejapilla, Santiago Tepetlapa, Santiago Texcalcingo, Santiago Zoochila, Santo Domingo Ixcatlán, Santo Domingo Ozolotepec, Santo Domingo Roayaga, Santo Domingo Tlatayápam, Santo Domingo Yodohino, Santos Reyes Tepejillo, Santos Reyes Yucuná, Tanetze de Zaragoza y Yutanduchi de Guerrero.

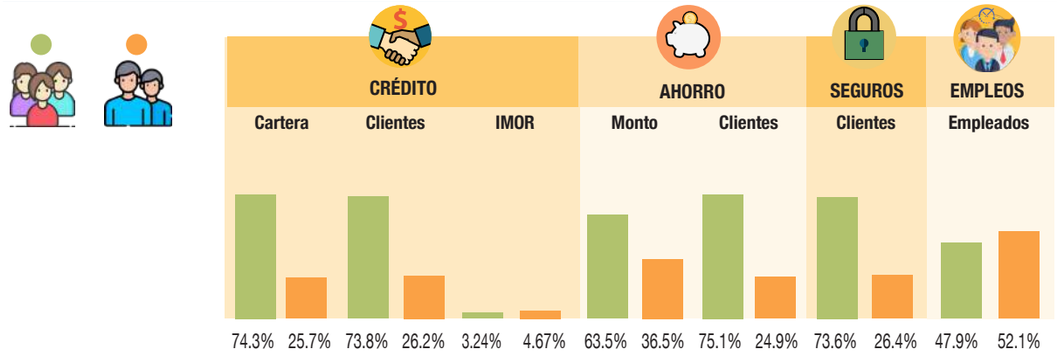
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

PUEBLA

1	29	N° de municipios	217
De 2 a 5	113	N° de municipios con cobertura	212
De 6 a 10	56	% de municipios con cobertura	97.7%
De 11 a 20	14	N° de municipios con sucursal	36
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	110
Sin cobertura	5	N° de instituciones con presencia en el estado	25



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	18	7	25	100%
RURAL	5	18	169	192	97.4%
	5	36	176	Total 217	% de Municipios con cobertura 97.7%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Amozoc	12	2	37,998,485	91,387,277	1,756	5,243	4.56%	1.94%	3,814,920	6,865,949	1,510	5,015	1,191	3,989	17	14
2	Atlixco	12	4	26,140,625	40,926,357	984	2,358	5.43%	5.16%	1,849,219	1,580,383	492	1,216	624	1,516	20	15
3	Chalchicomula de Sesma	7	2	9,534,014	38,451,145	843	2,661	8.00%	5.00%	2,051,537	3,174,666	997	3,219	641	2,183	23	18
4	Huauchinango	8	2	47,902,418	88,800,909	1,588	4,369	6.98%	4.08%	2,803,236	7,250,649	1,054	2,827	1,454	3,888	19	20
5	Huejotzingo	16	3	26,216,699	53,271,935	1,184	2,962	4.73%	2.66%	1,292,916	3,259,068	723	1,939	827	2,095	13	10
6	Izúcar de Matamoros	7	2	29,236,556	50,712,673	4,017	7,253	2.35%	3.45%	953,593	908,370	216	515	3,005	5,628	12	19
7	Juan Galindo	4	2	13,853,384	15,297,398	473	642	6.27%	6.48%	161,174	458,190	105	295	159	390	17	10
8	Libres	7	2	7,305,688	25,631,040	601	1,751	2.87%	2.28%	1,944,729	602,250	207	842	523	1,459	17	10
9	Puebla	18	24	220,022,983	747,200,903	14,177	48,353	4.21%	3.53%	65,036,053	88,947,704	14,306	38,192	10,320	34,396	204	177
10	San Andrés Cholula	14	6	43,090,803	85,660,047	1,140	4,181	4.84%	4.29%	7,459,215	7,771,248	725	1,899	757	1,937	33	46
11	San Martín Texmelucan	12	5	48,123,167	127,117,233	2,865	8,104	5.10%	3.16%	5,605,429	11,478,414	2,389	6,730	1,927	5,494	41	48
12	San Pedro Cholula	15	5	38,593,146	121,480,935	10,364	19,553	2.94%	3.65%	4,736,880	7,940,960	710	2,038	7,260	13,972	18	29
13	San Salvador el Verde	7	2	9,805,087	45,971,693	623	2,911	3.89%	3.82%	761,924	2,316,164	431	1,539	288	1,158	1	1
14	Tecamachalco	9	3	24,994,341	115,100,680	1,419	5,542	7.42%	2.92%	4,040,999	9,031,435	1,220	4,260	1,221	3,875	40	32
15	Tehuacán	12	8	121,853,814	340,224,267	8,519	21,210	5.05%	4.58%	16,496,015	24,833,179	4,695	13,504	6,495	15,697	109	102
16	Tepeaca	13	5	16,069,970	80,847,421	4,696	11,589	4.28%	2.42%	2,542,528	5,944,122	785	3,167	3,739	8,672	25	21

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
17	Teziutlán	7	4	26,698,953	35,712,119	879	2,193	5.43%	2.88%	3,411,499	5,527,520	561	1,548	358	1,077	18	28
18	Zacapoaxtla	6	3	8,222,088	29,866,942	667	2,353	0.34%	2.69%	1,275,881	2,140,832	792	1,713	582	1,699	17	17
19	Zacatlán	6	2	6,574,571	29,869,210	494	1,907	3.71%	2.27%	950,748	2,475,028	219	818	384	1,415	18	10
	*Otros municipios (193)		17	466,908,093	1,383,561,512	27,512	82,967	4.60%	2.68%	44,925,708	105,455,778	19,737	64,680	22,699	68,796	144	124
	**Ubicación no identificada		7	5,824,508	21,475,514	317	1,583	3.78%	2.03%	157,726	2,054,005	216	1,296	129	998	68	52
	TOTAL	25	**110**	**1,234,969,393**	**3,568,567,211**	**85,118**	**239,685**	**4.67%**	**3.24%**	**172,271,930**	**300,015,912**	**52,090**	**157,252**	**64,583**	**180,334**	**874**	**803**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 2 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (17) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Acatlán, Ajalpan, Chapulco, Chietla, Chilchotla, Coronango, Cuetzalan del Progreso, Domingo Arenas, Guadalupe Victoria, Quecholac, Rafael Lara Grajales, San Gabriel Chilac, San Salvador el Seco, Tepanco de López, Tepeojuma, Venustiano Carranza y Xicotepec.

* Otros municipios (176) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acajete, Acateno, Acatzingo, Acteopan, Ahuacatlán, Ahuatlán, Ahuazotepec, Ahuehuetitla, Albino Zertuche, Aljojuca, Altepexi, Amixtlán, Aquixtla, Atempan, Atexcal, Atlequizayan, Atoyatempan, Atzala, Atzitzihuacán, Atzitzintla, Axutla, Ayotoxco de Guerrero, Calpan, Caltepec, Camocuautla, Cañada Morelos, Caxhuacan, Chiautla, Chiautzingo, Chichiquila, Chiconcuautla, Chigmecatitlán, Chignahuapan, Chignautla, Chila, Chila de la Sal, Chinantla, Coatepec, Coatzingo, Cohetzala, Cohuecan, Coxcatlán, Coyomeapan, Coyotepec, Cuapiaxtla de Madero, Cuautempan, Cuautinchán, Cuautlancingo, Cuayuca de Andrade, Cuyoaco, Epatlán, Esperanza, Francisco Z. Mena, General Felipe Ángeles, Guadalupe, Hermenegildo Galeana, Honey, Huaquechula, Huatlatlauca, Huehuetla, Huehuetlán el Chico, Huehuetlán el Grande, Hueyapan, Hueytamalco, Hueytlalpan, Huitzilan de Serdán, Huitziltepec, Ixcamilpa de Guerrero, Ixcaquixtla, Ixtacamaxtitlán, Ixtepec, Jalpan, Jolalpan, Jonotla, Jopala, Juan C. Bonilla, Juan N. Méndez, La Magdalena Tlatlauquitepec, Lafragua, Los Reyes de Juárez, Mazapiltepec de Juárez, Mixtla, Molcaxac, Naupan, Nauzontla, Nealtican, Nicolás Bravo, Nopalucan, Ocotepec, Ocoyucan, Olintla, Oriental, Pahuatlán, Palmar de Bravo, Pantepec, Petlalcingo, Piaxtla, Quimixtlán, San Antonio Cañada, San Felipe Teotlalcingo, San Felipe Tepatlán, San Gregorio Atzompa, San Jerónimo Tecuanipan, San Jerónimo Xayacatlán, San José Chiapa, San José Miahuatlán, San Juan Atenco, San Martín Totoltepec, San Matías Tlalancaleca, San Miguel Xoxtla, San Nicolás Buenos Aires, San Nicolás de los Ranchos, San Pablo Anicano, San Pedro Yeloixtlahuaca, San Salvador Huixcolotla, San Sebastián Tlacotepec, Santa Catarina Tlaltempan, Santa Inés Ahuatempan, Santa Isabel Cholula, Santiago Miahuatlán, Santo Tomás Hueyotlipan, Soltepec, Tecali de Herrera, Tecomatlán, Tehuitzingo, Tenampulco, Teopantlán, Teotlalco, Tepango de Rodríguez, Tepatlaxco de Hidalgo, Tepetzintla, Tepexco, Tepexi de Rodríguez, Tepeyahualco, Tepeyahualco de Cuauhtémoc, Tetela de Ocampo, Teteles de Ávila Castillo, Tianguismanalco, Tilapa, Tlachichuca, Tlacotepec de Benito Juárez, Tlacuilotepec, Tlahuapan, Tlaltenango, Tlanepantla, Tlaola, Tlapacoya, Tlapanalá, Tlatlauquitepec, Tlaxco, Tochimilco, Tochtepec, Totoltepec de Guerrero, Tulcingo, Tuzamapan de Galeana, Tzicatlacoyan, Vicente Guerrero, Xayacatlán de Bravo, Xicotlán, Xiutetelco, Xochiapulco, Xochiltepec, Xochitlán de Vicente Suárez, Xochitlán Todos Santos, Yaonáhuac, Yehualtepec, Zacapala, Zapotitlán, Zapotitlán de Méndez, Zaragoza, Zautla, Zihuateutla, Zinacatepec, Zongozotla, Zoquiapan y Zoquitlán.

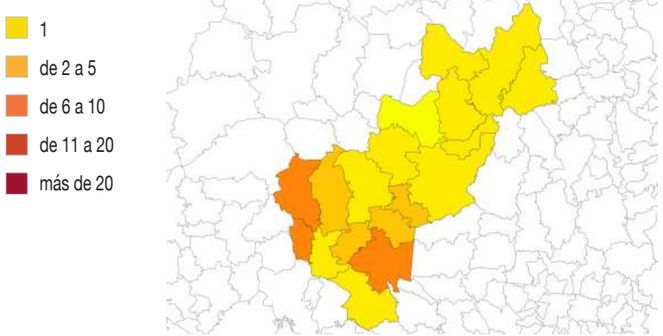
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (5): Eloxochitlán, San Diego la Mesa Tochimiltzingo, San Juan Atzompa, San Miguel Ixitlán y Tepemaxalco.

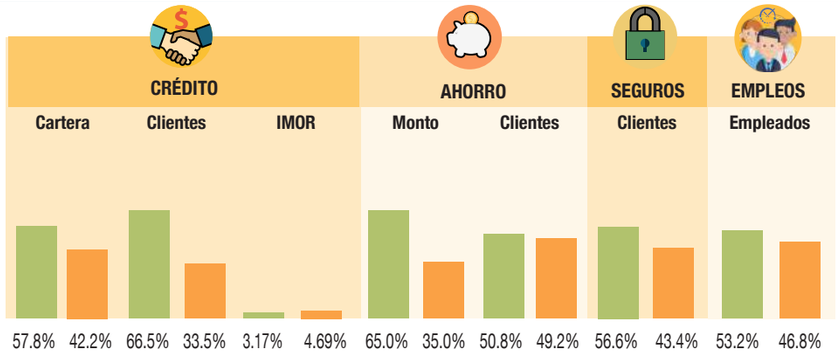
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

QUERÉTARO

1	0	N° de municipios	18
De 2 a 5	7	N° de municipios con cobertura	18
De 6 a 10	11	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	7
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	44
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	12



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO — Número de Municipios: 0 · 6 · 3 — Total: 9 — % de Municipios con cobertura: 100%

RURAL — Número de Municipios: 0 · 1 · 8 — Total: 9 — % de Municipios con cobertura: 100.0%

0 · 7 · 11 — Total 18 — % de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Amealco de Bonfil	6	0	1,950,540	4,603,389	131	307	0.03%	0.00%	702,874	516,044	30	60	100	261	6	8
2	Arroyo Seco	3	0	52,225	191,465	6	39	0.00%	0.00%	81,073	107,567	6	7	4	35	0	0
3	Cadereyta de Montes	6	0	2,380,014	6,648,445	156	431	0.00%	4.83%	155,758	20,981	35	47	142	390	0	0
4	Colón	6	0	8,065,310	21,194,047	344	1,124	4.95%	1.94%	252,967	715,282	145	355	296	983	0	0
5	Corregidora	10	3	38,052,265	62,935,640	1,151	2,505	4.89%	2.70%	29,415,158	38,573,947	2,013	2,701	2,117	3,113	19	24
6	El Marqués	8	1	47,183,900	84,715,600	1,429	3,901	3.40%	2.21%	11,487,188	11,207,215	1,975	3,099	2,315	4,182	3	0
7	Ezequiel Montes	6	1	38,599,938	21,227,863	510	691	3.81%	3.91%	2,527,392	7,317,365	1,524	794	1,637	1,165	2	1
8	Huimilpan	7	0	987,750	5,146,086	68	313	6.90%	4.70%	7,101	188,248	43	172	57	256	0	0
9	Jalpan de Serra	3	0	371,489	2,769,215	31	99	0.99%	0.00%	223,208	5,020	7	21	24	83	0	0
10	Landa de Matamoros	4	0	54,922	74,132	2	7	0.00%	0.00%	0	143	0	4	2	7	0	0
11	Pedro Escobedo	8	1	47,629,752	46,642,254	828	1,589	3.68%	2.43%	3,759,588	5,410,635	2,302	1,776	2,554	2,374	3	2
12	Peñamiller	3	0	374,859	4,529,548	22	133	0.34%	0.39%	6	0	2	0	8	37	0	0
13	Pinal de Amoles	4	0	116,838	594,517	10	47	7.00%	5.79%	384,959	164,766	5	3	9	32	0	0
14	Querétaro	10	26	460,708,266	561,112,597	15,805	27,714	5.07%	3.34%	414,161,881	806,797,492	23,724	23,747	28,416	33,350	81	111
15	San Joaquín	2	0	0	0	0	0			2,092	22,773	2	2	0	0	0	0
16	San Juan del Río	9	8	94,367,595	186,235,709	4,768	10,911	4.73%	3.49%	10,400,985	11,340,998	2,138	2,460	4,333	8,174	73	67
17	Tequisquiapan	8	3	29,167,421	42,057,945	788	1,868	3.86%	3.87%	2,028,972	2,034,105	1,218	1,066	1,575	2,152	3	3

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
18	Tolimán	4	0	875,476	4,210,084	83	290	0.00%	0.00%	733	14,699	11	23	72	267	0	0
	**Ubicación no identificada		1	2,620,553	4,264,885	41	78	6.24%	4.67%	55,621	12,152	132	128	6	40	1	1
	TOTAL	12	**44**	**773,559,113**	**1,059,153,421**	**26,173**	**52,047**	**4.69%**	**3.17%**	**475,647,556**	**884,449,431**	**35,312**	**36,465**	**43,667**	**56,901**	**191**	**217**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

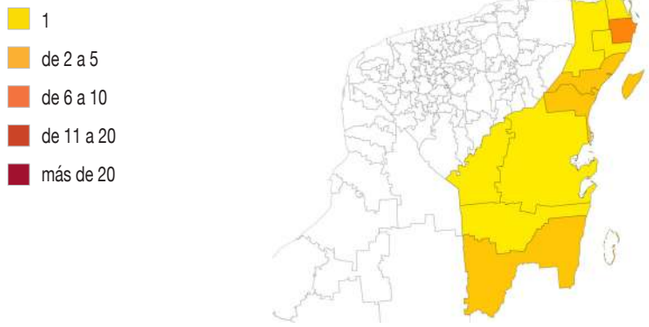
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

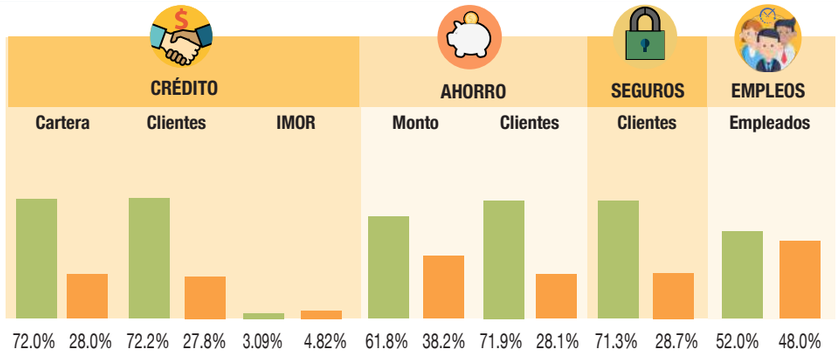
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

QUINTANA ROO

1	0	N° de municipios	11
De 2 a 5	4	N° de municipios con cobertura	11
De 6 a 10	6	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	1	N° de municipios con sucursal	8
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	39
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	17



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA · CON SUCURSAL · CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	5	0	5	100%
RURAL	0	3	3	6	100.0%
	0	8	3	Total 11	% de Municipios con cobertura 100.0%

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Bacalar	8	1	5,048,597	17,286,369	363	1,196	6.97%	3.30%	75,240	841,716	300	813	213	536	22	9
2	Benito Juárez	10	14	122,899,336	345,108,764	7,950	19,610	5.38%	3.17%	18,300,999	36,668,560	5,063	13,922	5,646	13,770	79	96
3	Cozumel	8	4	22,650,047	63,770,386	1,195	3,788	2.12%	2.77%	4,343,874	4,228,316	497	1,406	901	2,460	10	18
4	Felipe Carrillo Puerto	8	2	15,025,607	31,282,069	926	2,186	6.24%	3.51%	969,418	4,074,892	523	1,127	624	1,411	15	12
5	Isla Mujeres	4	0	2,295,297	9,903,003	175	446	0.00%	0.00%	244,749	1,319,579	127	389	159	407	0	0
6	José María Morelos	5	2	10,085,388	10,705,870	280	490	2.37%	3.80%	102,210	152,547	94	161	171	395	4	2
7	Lázaro Cárdenas	3	0	3,033,645	6,838,978	237	515	3.00%	0.00%	115,213	447,646	108	247	218	469	0	0
8	Othón P. Blanco	8	9	45,023,815	99,833,165	2,579	6,837	5.59%	3.78%	9,868,213	10,133,084	2,409	5,559	1,637	4,081	41	48
9	Playa del Carmen	11	6	33,684,495	88,010,758	1,454	4,693	4.15%	2.60%	4,181,819	5,232,250	663	1,719	781	2,451	15	16
10	Puerto Morelos	5	0	2,599,715	6,349,116	171	324	4.00%	0.00%	404,157	548,747	114	230	148	263	0	0
11	Tulum	6	1	6,390,913	12,660,708	357	732	3.34%	4.49%	855,063	299,303	112	198	199	352	2	3
	**Ubicación no identificada		0	39,513	154,885	5	17	0.00%	7.43%	87	62	74	83	5	13	0	0
	TOTAL	17	**39**	**268,776,368**	**691,904,070**	**15,692**	**40,834**	**4.82%**	**3.09%**	**39,461,040**	**63,946,703**	**10,084**	**25,854**	**10,702**	**26,608**	**188**	**204**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

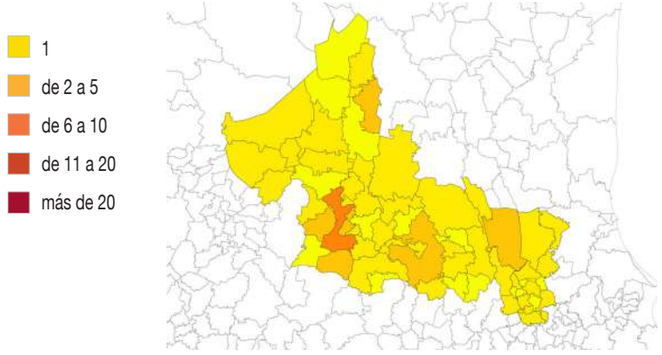
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

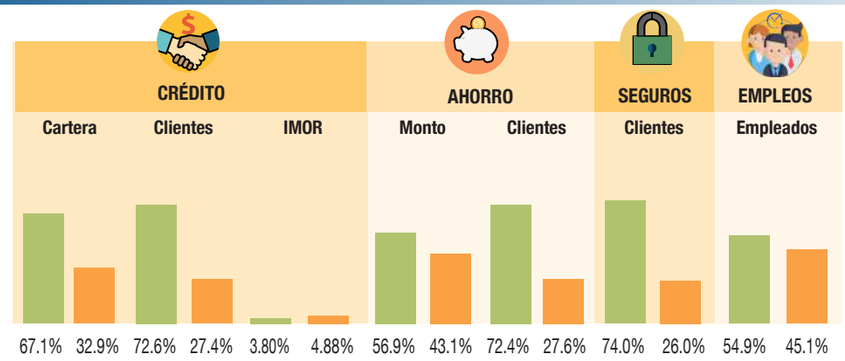
SAN LUIS POTOSÍ

1	4	N° de municipios	59
De 2 a 5	49	N° de municipios con cobertura	59
De 6 a 10	5	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	1	N° de municipios con sucursal	12
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	38
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	11

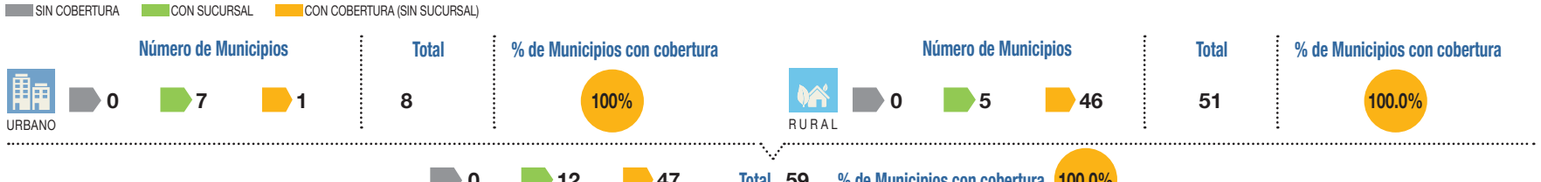


Porcentajes de participación estatal





Cobertura por tipo de municipio[1]



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ciudad Valles	6	6	47,113,114	119,257,986	2,488	8,275	4.91%	4.29%	5,750,586	14,642,161	2,315	5,842	1,974	6,714	45	32
2	Ebano	4	1	22,238,614	28,790,913	727	1,691	6.87%	1.88%	1,125,014	1,829,549	397	882	613	1,246	0	0
3	Matehuala	5	4	46,176,650	65,286,230	1,685	3,743	1.99%	2.90%	1,058,390	4,407,417	699	1,536	1,212	2,889	24	19
4	Matlapa	5	1	5,351,740	11,347,434	316	881	2.36%	2.76%	522,273	979,466	161	481	239	552	3	30
5	Mexquitic de Carmona	7	1	1,990,625	8,854,713	89	525	2.96%	0.04%	252,826	1,126,529	30	147	79	454	0	0
6	Rioverde	5	1	13,964,726	25,040,439	304	1,007	2.00%	5.73%	353,825	1,452,535	224	616	243	760	11	7
7	San Ciro de Acosta	6	1	884,710	5,245,855	27	161	0.15%	0.28%	980	15,555	12	17	15	29	1	0
8	San Luis Potosí	11	15	170,911,187	340,182,034	10,245	24,677	6.45%	4.90%	24,846,002	12,247,011	1,322	3,397	5,740	16,007	54	91
9	Soledad de Graciano Sánchez	8	3	31,529,107	80,367,743	1,289	4,025	7.48%	3.74%	5,062,793	2,952,582	516	1,368	892	2,945	19	26
10	Tamazunchale	4	1	19,275,614	41,863,084	1,170	2,695	5.95%	3.93%	3,500,534	5,722,560	970	2,570	978	2,348	24	6
11	Venado	3	1	996,084	1,895,706	60	225	10.32%	10.32%	555	4,570	7	19	10	38	2	2
12	Villa de Ramos	2	1	2,134,079	6,120,754	131	507	0.00%	0.00%	46,611	1,621,999	105	355	99	423	0	0
	*Otros municipios (47)		0	87,765,255	185,926,609	4,422	12,382	2.40%	2.20%	3,618,212	13,753,533	1,996	5,707	3,679	10,489	4	16

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	**Ubicación no identificada		2	465,412	1,251,226	17	63	5.65%	4.52%	375	85,168	7	51	6	44	2	1
	TOTAL	11	**38**	**450,796,917**	**921,430,726**	**22,970**	**60,857**	**4.88%**	**3.80%**	**46,138,978**	**60,840,635**	**8,761**	**22,988**	**15,779**	**44,938**	**189**	**230**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (47) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Ahualulco del Sonido 13, Alaquines, Aquismón, Armadillo de los Infante, Axtla de Terrazas, Cárdenas, Catorce, Cedral, Cerritos, Cerro de San Pedro, Charcas, Ciudad del Maíz, Ciudad Fernández, Coxcatlán, El Naranjo, Guadalcázar, Huehuetlán, Lagunillas, Moctezuma, Rayón, Salinas, San Antonio, San Martín Chalchicuautla, San Nicolás Tolentino, San Vicente Tancuayalab, Santa Catarina, Santa María del Río, Santo Domingo, Tamasopo, Tampacán, Tampamolón Corona, Tamuín, Tancanhuitz, Tanlajás, Tanquián de Escobedo, Tierra Nueva, Vanegas, Villa de Arista, Villa de Arriaga, Villa de Guadalupe, Villa de la Paz, Villa de Pozos, Villa de Reyes, Villa Hidalgo, Villa Juárez, Xilitla y Zaragoza.

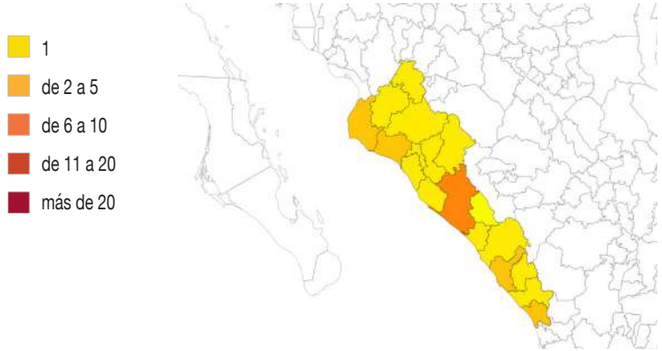
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios de creación reciente sin dato de población en el Censo 2020 (se clasificaron como rurales): Villa de Pozos.

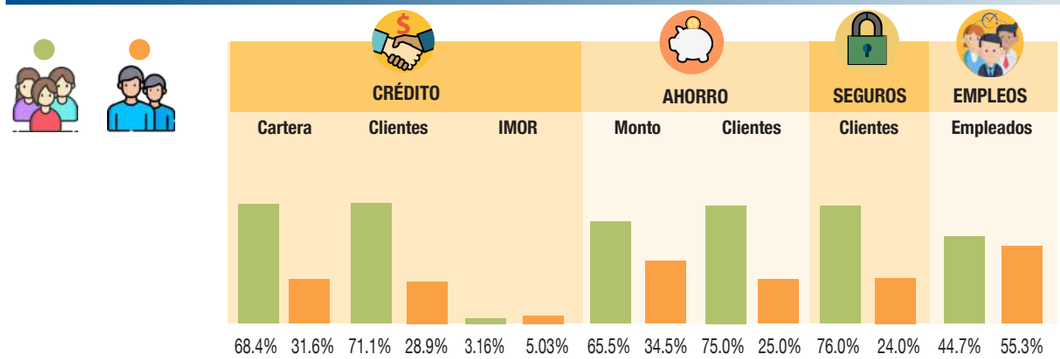
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

SINALOA

1	0	N° de municipios	20
De 2 a 5	13	N° de municipios con cobertura	18
De 6 a 10	5	% de municipios con cobertura	90.0%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	16
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	72
Sin cobertura	2	N° de instituciones con presencia en el estado	8



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	11	0	11	100%
RURAL	2	5	2	9	77.8%
	2	16	2	Total 20	% de Municipios con cobertura 90.0%

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ahome	6	14	98,754,023	176,778,696	6,146	14,884	5.64%	3.63%	5,955,808	18,161,418	2,619	8,128	2,591	8,300	94	54
2	Angostura	3	1	836,859	4,262,984	229	531	0.00%	1.92%	6,627	141,105	15	56	109	356	1	0
3	Badiraguato	2	0	312,107	946,731	46	99	0.00%	0.00%	49,997	270,367	11	49	28	68	0	0
4	Choix	2	1	381,351	3,796,576	222	551	0.00%	0.00%	363	114,617	11	50	31	185	1	0
5	Concordia	5	1	198,397	876,338	16	134	0.00%	2.27%	879,800	12,190	13	25	15	62	1	0
6	Culiacán	7	19	98,888,741	215,319,419	8,352	21,912	5.18%	3.69%	23,212,193	32,758,236	4,094	10,692	4,684	14,749	101	99
7	El Fuerte	4	1	6,511,588	26,760,379	1,288	2,951	3.67%	2.61%	393,421	1,287,839	319	1,184	401	1,463	5	3
8	Eldorado	3	3	16,254,757	20,233,803	940	1,495	6.29%	4.38%	0	0	0	0	5	90	23	19
9	Elota	4	1	3,962,328	12,545,440	610	1,437	1.23%	1.43%	7,914	108,156	48	111	174	542	4	2
10	Escuinapa	6	3	22,549,401	32,986,590	1,321	2,273	5.94%	2.67%	455,552	1,193,402	298	679	459	1,186	32	17
11	Guasave	6	6	39,795,218	97,950,364	4,029	10,423	4.19%	1.95%	2,146,454	7,262,952	1,211	4,327	2,168	6,884	40	19
12	Mazatlán	7	15	90,316,522	195,507,300	6,406	15,673	5.09%	3.73%	4,585,542	8,338,934	1,072	3,241	2,836	8,794	100	102
13	Mocorito	4	3	3,293,428	13,285,683	1,251	2,587	0.09%	0.46%	62,688	456,596	57	301	160	683	4	7
14	Navolato	5	1	12,808,537	48,199,827	1,888	5,136	3.78%	2.49%	630,141	3,723,629	571	2,339	1,016	3,332	0	6
15	Rosario	5	1	6,174,831	11,987,267	555	1,399	1.50%	0.09%	167,318	354,756	144	311	346	832	0	1
16	Salvador Alvarado	4	1	2,691,068	7,688,779	168	599	0.05%	3.15%	784,661	243,949	44	52	140	403	0	0

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
17	San Ignacio	2	0	588,851	2,270,807	76	293	21.57%	0.00%	22,877	45,471	10	41	66	247	0	0
18	Sinaloa	3	1	2,819,708	10,850,347	379	1,163	5.56%	0.00%	34,870	191,393	128	322	274	889	1	0
	**Ubicación no identificada		0	37,310	153,647	2	13	0.00%	0.00%	0	6,366	1	9	2	13	0	0
	TOTAL	8	**72**	**407,175,026**	**882,400,976**	**33,924**	**83,553**	**5.03%**	**3.16%**	**39,396,227**	**74,671,376**	**10,666**	**31,917**	**15,505**	**49,078**	**407**	**329**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

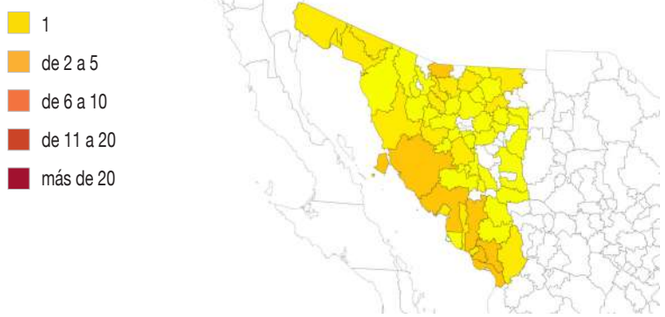
Municipios sin cobertura (2): Cosalá y Juan José Ríos.

Municipios de creación reciente sin dato de población en el Censo 2020 (se clasificaron como rurales): Eldorado y Juan José Ríos.

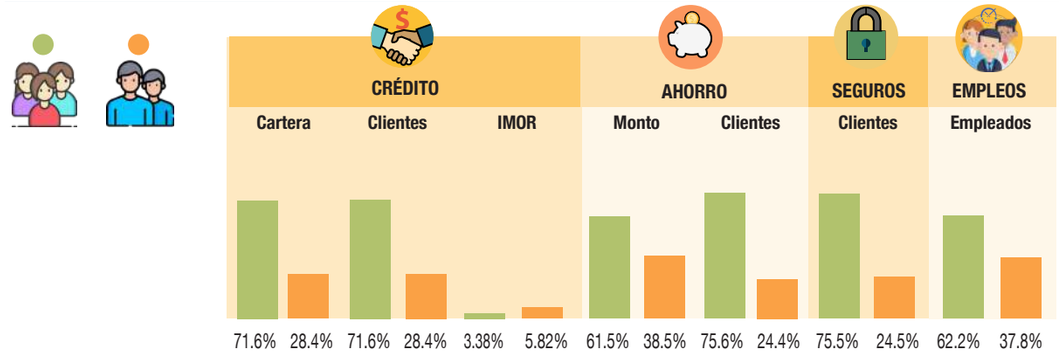
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

SONORA

1	27	N° de municipios	72
De 2 a 5	28	N° de municipios con cobertura	62
De 6 a 10	7	% de municipios con cobertura	86.1%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	15
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	71
Sin cobertura	10	N° de instituciones con presencia en el estado	9



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	12	0	12	100%
RURAL	10	3	47	60	83.3%
	10	15	47	Total 72	% de Municipios con cobertura 86.1%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Agua Prieta	3	2	16,165,327	29,853,015	939	1,867	11.97%	4.00%	1,264,410	2,196,920	377	902	814	1,742	12	41
2	Benito Juárez	5	1	1,783,029	9,571,462	129	643	2.61%	4.41%	127,954	167,325	45	185	44	242	3	3
3	Caborca	2	1	12,016,899	40,145,085	1,433	3,584	4.98%	2.97%	1,436,489	7,021,207	857	3,169	1,255	3,287	5	8
4	Cajeme	6	10	53,855,024	131,261,960	2,248	7,590	6.81%	4.42%	12,686,721	12,959,244	1,554	4,996	1,698	5,394	62	62
5	Carbó	1	1	981,083	7,304,834	94	548	6.34%	5.36%	0	0	0	0	0	0	3	5
6	Empalme	6	3	5,117,903	21,452,534	554	1,880	5.30%	0.71%	353,349	317,893	48	222	308	1,366	2	6
7	Etchojoa	6	2	3,918,270	13,692,421	432	1,477	0.00%	3.72%	127,455	649,868	84	308	283	1,152	1	2
8	Guaymas	6	6	58,899,423	105,232,826	3,080	7,956	5.76%	2.95%	1,777,615	2,433,031	466	1,272	1,032	3,370	25	30
9	Hermosillo	9	20	90,521,363	237,984,921	7,022	19,058	4.56%	2.60%	12,862,308	27,074,915	2,868	9,085	3,933	12,610	46	144
10	Huatabampo	6	3	8,905,861	26,804,524	1,699	4,671	6.55%	4.43%	514,382	636,722	210	701	448	1,578	9	16
11	Magdalena	5	2	14,930,752	17,264,478	482	711	6.81%	6.52%	350,721	228,473	91	163	153	406	1	1
12	Navojoa	7	6	23,604,701	61,000,678	3,033	7,961	3.37%	4.52%	1,751,604	2,643,854	457	1,367	960	3,951	22	22
13	Nogales	4	4	26,887,339	76,319,378	1,462	4,502	8.78%	5.89%	3,614,322	3,568,394	552	1,579	897	3,375	18	25
14	Puerto Peñasco	3	1	26,299,632	60,496,777	1,799	3,779	8.63%	4.96%	2,078,964	8,862,915	1,342	3,476	1,388	2,934	8	11
15	San Luis Río Colorado	5	3	40,439,124	123,118,646	3,913	8,592	4.71%	1.66%	9,059,866	10,422,996	1,712	5,246	2,229	5,732	23	29
	*Otros municipios (47)		0	22,052,985	57,365,853	1,595	4,796	3.77%	3.52%	3,746,103	3,375,883	597	2,235	1,294	4,103	0	0

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	**Ubicación no identificada		6	15,910,665	47,933,462	4,891	8,243	4.48%	1.04%	0	38,071	0	32	101	697	15	15
	TOTAL	9	**71**	**422,289,381**	**1,066,802,853**	**34,805**	**87,858**	**5.82%**	**3.38%**	**51,752,261**	**82,597,712**	**11,260**	**34,938**	**16,837**	**51,939**	**255**	**420**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (47) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Aconchi, Álamos, Altar, Arivechi, Arizpe, Atil, Bacanora, Bacerac, Bacoachi, Bácum, Banámichi, Baviácora, Benjamín Hill, Cananea, Cucurpe, Cumpas, Divisaderos, Fronteras, General Plutarco Elías Calles, Granados, Huachinera, Imuris, La Colorada, Mazatán, Moctezuma, Naco, Nacozari de García, Ónavas, Opodepe, Oquitoa, Pitiquito, Quiriego, Rosario, Sahuaripa, San Felipe de Jesús, San Ignacio Río Muerto, San Javier, San Miguel de Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Santa Ana, Soyopa, Tepache, Trincheras, Tubutama, Ures, Villa Hidalgo y Villa Pesqueira.

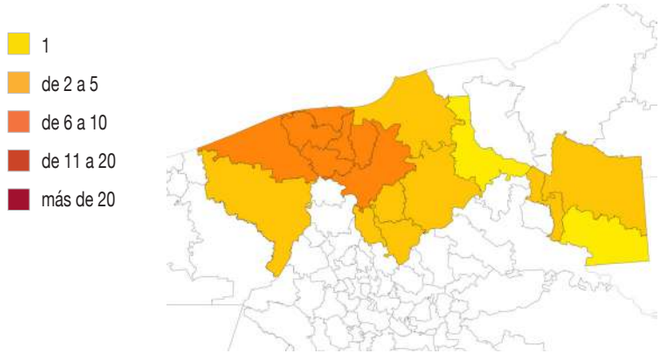
* Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (10): Bacadéhuachi, Bavispe, Huásabas, Huépac, Nácori Chico, Rayón, Santa Cruz, Sáric, Suaqui Grande y Yécora.

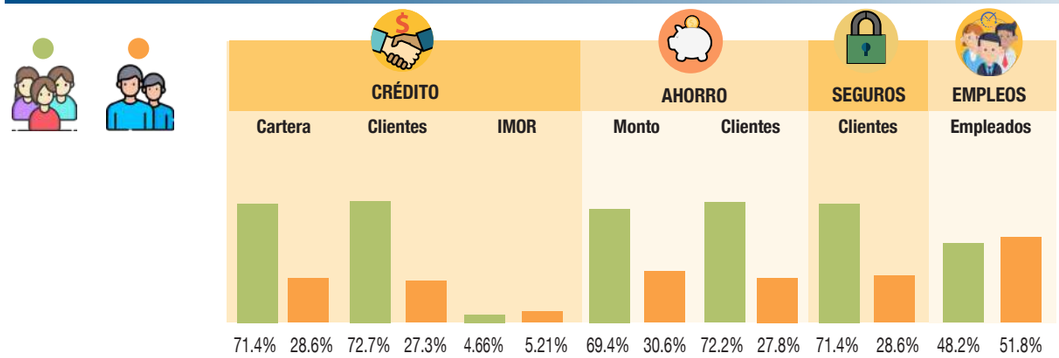
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

TABASCO

1	0	N° de municipios	17
De 2 a 5	0	N° de municipios con cobertura	17
De 6 a 10	15	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	2	N° de municipios con sucursal	14
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	79
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	15



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO: Número de Municipios 0 | 13 | 0 — Total 13 — % de Municipios con cobertura 100%

RURAL: Número de Municipios 0 | 1 | 3 — Total 4 — % de Municipios con cobertura 100.0%

0 | 14 | 3 — Total 17 — % de Municipios con cobertura 100.0%

			Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Balancán	8	1	16,411,130	27,536,083	1,166	1,899	6.05%	2.25%	584,549	1,591,001	585	1,316	893	1,615	18	16
2	Cárdenas	9	6	56,423,268	155,740,563	4,535	12,653	7.04%	4.77%	7,263,178	16,609,424	3,215	9,328	3,480	8,203	41	32
3	Centla	9	2	22,996,444	53,515,931	1,971	4,573	4.17%	3.08%	2,216,901	8,401,266	2,775	6,417	1,639	4,085	9	24
4	Centro	13	33	298,119,630	647,457,549	20,157	46,563	4.96%	5.33%	26,206,579	57,927,408	15,590	33,295	14,404	31,706	162	191
5	Comalcalco	9	6	86,441,949	252,339,767	4,622	13,964	4.37%	2.94%	9,222,085	17,317,317	3,079	12,340	3,888	12,066	57	30
6	Cunduacán	11	4	38,441,539	131,698,951	2,534	10,388	6.45%	12.19%	2,011,346	7,971,161	2,080	6,060	1,852	6,141	22	20
7	Emiliano Zapata	8	5	20,485,569	45,650,732	1,215	3,837	7.20%	3.66%	1,111,638	2,379,029	612	1,561	845	1,709	27	16
8	Huimanguillo	10	3	41,208,294	105,394,970	2,677	8,697	4.14%	3.36%	4,838,014	10,095,776	1,626	5,792	2,083	5,602	20	16
9	Jalapa	7	0	5,891,685	19,222,661	496	1,246	3.99%	1.66%	1,202,142	1,941,139	430	1,139	414	1,057	0	0
10	Jalpa de Méndez	10	2	21,097,074	75,230,035	1,329	4,741	4.89%	2.18%	3,009,082	8,541,498	1,873	5,928	1,125	3,715	15	18
11	Jonuta	8	0	6,478,608	12,197,531	536	993	8.00%	4.00%	406,488	825,094	291	727	405	822	0	0
12	Macuspana	10	2	39,439,383	82,385,408	2,984	6,947	6.08%	5.29%	5,751,675	11,531,915	3,245	7,707	2,388	5,834	18	9
13	Nacajuca	10	3	31,302,522	100,976,436	2,473	6,813	3.10%	1.97%	4,937,113	11,009,055	2,535	6,693	1,966	5,191	3	4
14	Paraíso	9	2	34,005,770	90,352,640	2,148	5,631	6.10%	4.10%	1,119,754	5,782,541	1,129	4,016	1,622	4,437	22	17
15	Tacotalpa	7	0	4,971,651	8,755,432	356	771	4.00%	3.00%	499,025	436,868	145	417	314	701	0	0
16	Teapa	8	3	11,333,114	36,365,851	881	3,866	8.30%	4.31%	381,193	1,304,173	385	1,012	539	1,308	11	17

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
17	Tenosique	8	3	29,491,373	49,472,379	1,753	3,307	4.50%	3.85%	4,355,004	6,532,120	1,816	3,770	1,297	2,780	22	8
	**Ubicación no identificada		4	7,243,743	35,591,867	365	1,817	5.30%	2.16%	4,484	164,918	65	281	347	1,786	32	28
	TOTAL	15	**79**	**771,782,745**	**1,929,884,787**	**52,198**	**138,706**	**5.21%**	**4.66%**	**75,120,251**	**170,361,703**	**41,476**	**107,799**	**39,501**	**98,758**	**479**	**446**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

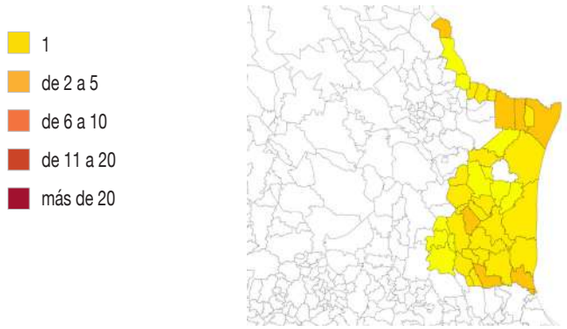
Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

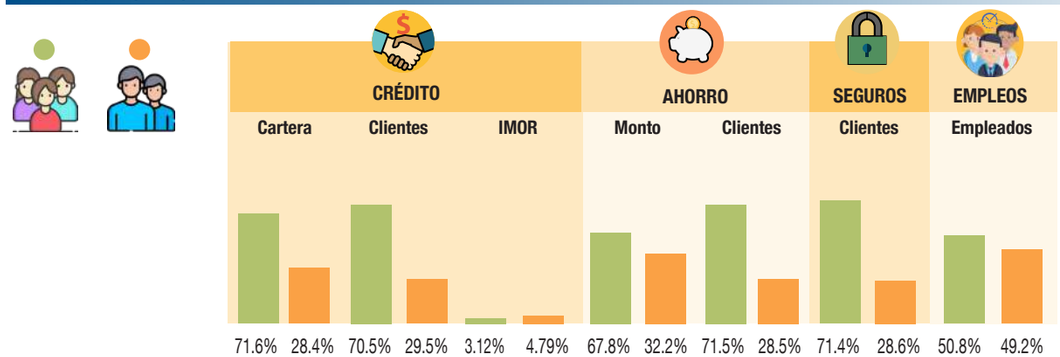
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

TAMAULIPAS

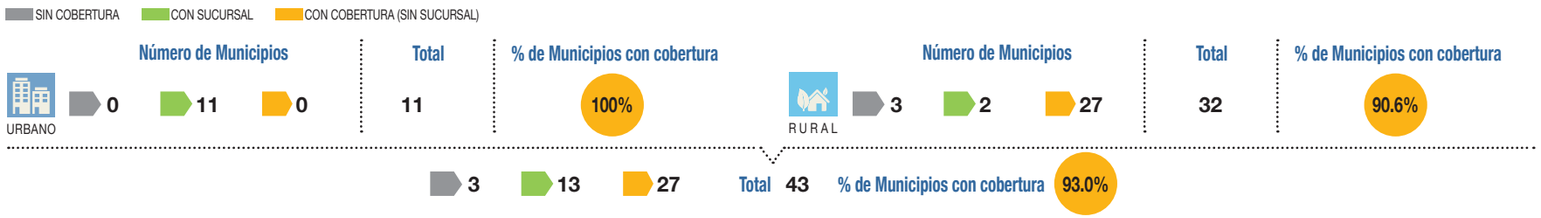
1	3	N° de municipios	43
De 2 a 5	30	N° de municipios con cobertura	40
De 6 a 10	7	% de municipios con cobertura	93.0%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	13
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	86
Sin cobertura	3	N° de instituciones con presencia en el estado	10



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Altamira	7	6	64,670,849	221,473,654	4,632	14,831	4.10%	3.39%	9,865,589	35,001,311	6,918	17,693	3,989	13,178	31	49
2	Ciudad Madero	7	6	63,619,817	129,160,555	3,117	6,866	5.71%	3.47%	11,881,622	12,264,151	3,482	8,104	1,953	4,875	29	24
3	El Mante	4	3	25,664,221	79,399,216	1,976	5,582	4.55%	1.42%	3,348,134	14,262,698	2,232	6,046	1,755	5,097	36	16
4	Matamoros	7	18	143,437,718	344,597,968	9,668	22,301	4.86%	3.55%	11,857,590	31,436,424	7,391	18,541	6,965	17,426	72	99
5	Miguel Alemán	4	2	279,663	497,877	23	89	6.34%	4.08%	1,115	422,181	3	2	0	2	2	0
6	Nuevo Laredo	5	6	45,881,821	123,983,714	3,587	8,462	5.34%	3.60%	4,832,919	8,748,199	1,700	4,752	2,655	6,341	18	28
7	Reynosa	6	14	151,964,254	404,507,621	11,293	24,615	4.81%	3.64%	20,721,443	58,000,123	10,150	22,666	8,029	16,876	84	69
8	Río Bravo	6	5	40,652,259	69,029,598	2,485	4,680	8.88%	4.77%	2,834,505	9,901,019	2,704	5,552	1,808	3,636	20	27
9	San Fernando	3	1	12,190,451	24,220,919	998	1,716	0.42%	1.87%	463,141	773,414	79	425	793	1,524	0	0
10	Tampico	7	9	79,580,984	221,995,741	6,916	17,158	6.62%	3.08%	23,721,081	34,928,114	6,553	14,706	6,050	14,828	91	81
11	Tula	2	1	5,046,830	12,708,847	558	1,086	1.07%	1.07%	186,027	203,114	52	105	337	675	4	4
12	Valle Hermoso	5	1	30,675,715	23,567,941	746	1,417	3.38%	2.28%	1,023,445	1,576,285	388	1,019	431	1,100	0	0
13	Victoria	6	12	87,873,043	222,590,939	7,297	17,256	3.23%	2.34%	22,729,838	33,620,738	4,270	13,833	6,071	15,096	78	92
	*Otros municipios (27)		0	40,942,288	134,940,945	3,655	10,159	1.78%	1.16%	6,251,851	10,408,274	1,734	5,858	3,146	8,708	32	29

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	**Ubicación no identificada		2	12,432,504	19,212,404	405	763	6.27%	4.02%	93,519	977,272	72	704	35	368	23	19
	TOTAL	10	**86**	**804,912,418**	**2,031,887,938**	**57,356**	**136,981**	**4.79%**	**3.12%**	**119,811,821**	**252,523,318**	**47,728**	**120,006**	**44,017**	**109,730**	**520**	**537**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (27) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Abasolo, Aldama, Antiguo Morelos, Burgos, Bustamante, Camargo, Casas, Gómez Farías, González, Güémez, Guerrero, Gustavo Díaz Ordaz, Hidalgo, Jaumave, Jiménez, Llera, Méndez, Mier, Miquihuana, Nuevo Morelos, Ocampo, Padilla, Palmillas, San Carlos, Soto la Marina, Villagrán y Xicoténcatl.

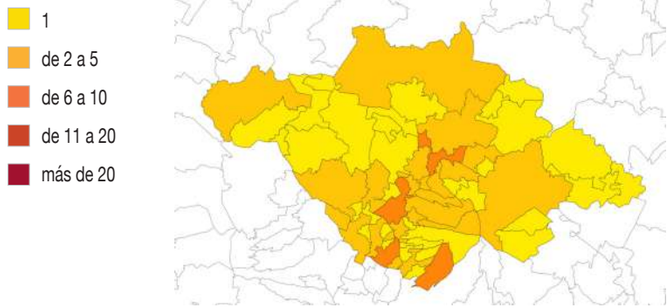
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (3): Cruillas, Mainero y San Nicolás.

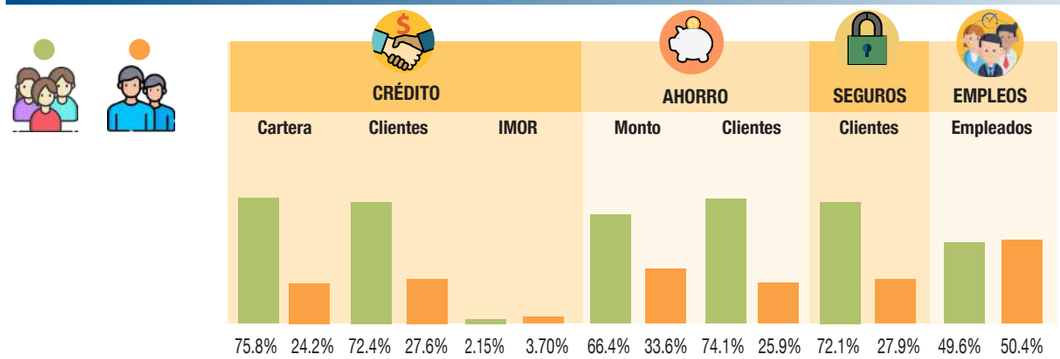
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

TLAXCALA

1	1	N° de municipios	60
De 2 a 5	40	N° de municipios con cobertura	60
De 6 a 10	17	% de municipios con cobertura	100.0%
De 11 a 20	2	N° de municipios con sucursal	13
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	31
Sin cobertura	0	N° de instituciones con presencia en el estado	21



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

URBANO — Número de Municipios: 0 | 6 | 0 — Total: 6 — % de Municipios con cobertura: 100%

RURAL — Número de Municipios: 0 | 7 | 47 — Total: 54 — % de Municipios con cobertura: 100.0%

0 | 13 | 47 — Total 60 — % de Municipios con cobertura 100.0%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apizaco	9	4	27,721,701	91,252,470	2,030	5,779	3.11%	2.55%	4,008,381	13,283,643	1,677	4,451	1,627	3,860	28	35
2	Calpulalpan	7	1	15,110,112	49,615,777	1,495	3,553	5.86%	3.19%	4,888,375	8,295,610	1,292	3,444	1,155	2,891	14	11
3	Chiautempan	7	1	16,154,580	52,307,492	1,358	3,127	3.96%	2.04%	3,815,243	9,730,999	1,402	3,330	1,154	2,755	9	16
4	Huamantla	10	3	38,721,380	154,998,914	3,566	10,460	4.86%	2.24%	4,326,644	16,422,345	3,442	9,881	3,159	8,613	43	28
5	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	7	1	4,988,976	18,786,792	496	1,423	7.89%	0.20%	694,877	2,164,430	417	1,373	417	1,198	1	0
6	Natívitas	8	2	4,645,970	28,661,784	487	1,647	2.69%	1.20%	1,292,287	2,420,454	364	1,373	368	1,305	0	0
7	Panotla	6	2	7,011,539	19,309,501	431	1,074	4.45%	2.38%	840,380	2,550,170	426	1,099	337	856	1	5
8	San Juan Huactzinco	6	1	4,513,424	15,294,435	260	617	6.80%	0.06%	483,937	1,404,230	228	584	225	548	1	1
9	San Pablo del Monte	12	3	27,644,889	123,025,230	2,040	6,879	3.06%	2.20%	885,692	3,180,672	752	2,875	1,655	4,980	20	22
10	Tlaxcala	13	8	137,488,113	283,971,302	7,504	15,187	2.73%	2.78%	10,351,788	11,806,770	1,648	3,658	5,189	10,692	77	103
11	Tlaxco	8	1	8,241,844	26,633,943	567	1,817	5.06%	1.89%	657,258	3,623,792	423	1,621	487	1,581	0	0
12	Xaloztoc	5	1	10,412,411	26,344,729	776	1,819	4.99%	3.14%	913,562	3,645,330	720	1,914	697	1,595	8	14
13	Zacatelco	8	2	12,753,861	50,923,382	882	2,514	3.73%	2.60%	2,678,192	5,369,776	815	2,427	715	2,055	25	13

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros municipios (47)		0	124,017,939	435,530,184	9,661	26,713	3.89%	1.61%	29,295,055	44,740,609	9,060	26,684	8,151	22,445	18	11
	**Ubicación no identificada		1	131,585	1,634,948	16	116	9.67%	1.48%	309	160,664	21	195	14	107	24	6
	TOTAL	21	**31**	**439,558,325**	**1,378,290,882**	**31,569**	**82,725**	**3.70%**	**2.15%**	**65,131,980**	**128,799,493**	**22,687**	**64,909**	**25,350**	**65,481**	**269**	**265**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

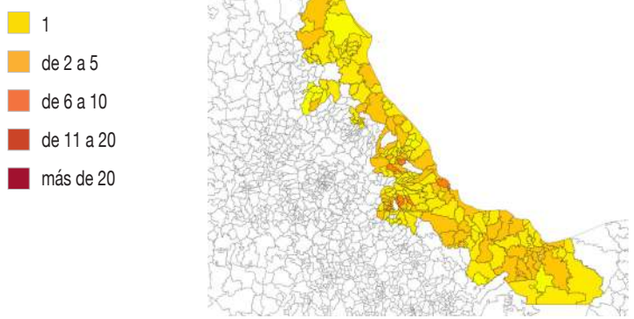
* Otros municipios (47) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acuamanala de Miguel Hidalgo, Amaxac de Guerrero, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Atlangatepec, Atltzayanca, Benito Juárez, Contla de Juan Cuamatzi, Cuapiaxtla, Cuaxomulco, El Carmen Tequexquitla, Emiliano Zapata, Españita, Hueyotlipan, Ixtenco, La Magdalena Tlaltelulco, Lázaro Cárdenas, Mazatecochco de José María Morelos, Muñoz de Domingo Arenas, Nanacamilpa de Mariano Arista, Papalotla de Xicohténcatl, San Damián Texóloc, San Francisco Tetlanohcan, San Jerónimo Zacualpan, San José Teacalco, San Lorenzo Axocomanitla, San Lucas Tecopilco, Sanctórum de Lázaro Cárdenas, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometla, Santa Cruz Quilehtla, Santa Cruz Tlaxcala, Santa Isabel Xiloxoxtla, Tenancingo, Teolocholco, Tepetitla de Lardizábal, Tepeyanco, Terrenate, Tetla de la Solidaridad, Tetlatlahuca, Tocatlán, Totolac, Tzompantepec, Xaltocan, Xicohtzinco, Yauhquemehcan y Zitlaltépec de Trinidad Sánchez Santos.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

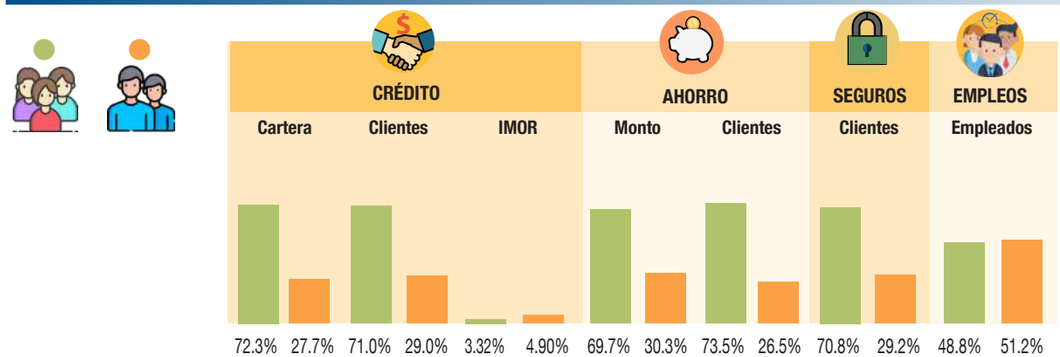
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE

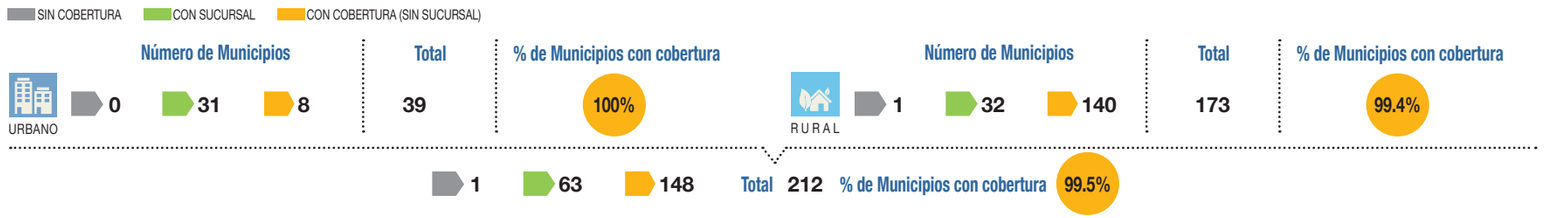
1	18	N° de municipios	212
De 2 a 5	115	N° de municipios con cobertura	211
De 6 a 10	73	% de municipios con cobertura	99.5%
De 11 a 20	5	N° de municipios con sucursal	63
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	221
Sin cobertura	1	N° de instituciones con presencia en el estado	26



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acayucan	10	8	53,464,861	89,799,788	2,582	6,619	5.54%	4.34%	2,279,347	7,543,879	2,403	5,917	1,290	3,601	47	28
2	Alvarado	10	4	36,588,796	62,494,143	2,000	4,043	5.73%	3.37%	1,498,838	4,030,218	981	2,802	1,407	3,115	20	17
3	Boca del Río	11	7	128,597,646	326,058,393	8,289	18,958	2.19%	2.19%	17,184,785	19,578,380	2,608	7,299	6,002	13,706	47	30
4	Coatepec	10	4	14,990,747	64,851,895	1,266	4,943	4.30%	3.56%	3,758,382	6,820,704	808	2,977	1,018	3,183	16	29
5	Coatzacoalcos	10	13	81,310,621	243,205,005	9,598	23,937	7.76%	4.15%	17,773,729	38,021,245	6,294	16,510	7,512	16,854	101	131
6	Córdoba	10	11	108,630,815	296,410,256	9,845	23,820	4.55%	4.17%	9,256,876	27,639,031	4,375	12,003	7,580	17,683	122	101
7	Cosamaloapan de Carpio	10	7	30,448,187	66,456,653	2,249	4,875	6.12%	4.65%	4,733,824	6,444,952	1,123	3,072	1,606	3,602	32	28
8	Cosoleacaque	8	5	46,620,224	138,299,441	4,988	11,630	6.96%	3.15%	7,970,807	30,492,594	6,289	13,972	4,113	9,514	18	61
9	Fortín	8	4	34,638,169	59,405,747	1,738	4,099	7.02%	3.35%	2,130,583	5,742,982	1,211	3,668	1,018	2,886	23	9
10	Jáltipan	8	5	42,865,131	62,398,907	2,964	5,131	5.83%	3.34%	2,081,911	8,039,709	2,494	5,184	1,795	3,588	32	30
11	Minatitlán	11	9	51,398,385	165,346,298	10,148	21,658	8.54%	3.87%	14,573,237	34,809,354	6,310	13,662	7,052	14,489	69	56
12	Orizaba	11	10	100,670,986	223,960,104	4,973	12,168	3.38%	3.46%	5,646,171	5,902,579	1,210	3,582	2,744	6,871	86	117
13	Pánuco	7	5	23,785,071	67,848,895	1,650	4,814	5.89%	3.17%	2,403,914	12,146,092	2,408	6,037	1,290	3,724	17	34
14	Perote	9	4	26,815,809	82,405,843	1,682	5,356	4.50%	2.92%	7,976,858	12,520,304	1,404	4,895	1,281	4,088	25	49

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
15	Poza Rica de Hidalgo	9	8	146,829,906	296,107,387	9,327	18,229	1.78%	2.16%	8,765,007	22,939,787	2,696	7,171	7,232	13,829	78	88
16	San Andrés Tuxtla	9	4	42,330,755	115,576,613	3,680	8,762	5.82%	2.84%	3,321,164	10,285,356	2,253	6,840	2,692	6,698	40	38
17	Tuxpan	7	7	60,344,291	151,279,528	7,439	14,596	3.10%	2.48%	6,995,038	14,105,837	2,121	6,636	5,571	11,499	41	53
18	Veracruz	15	20	199,245,945	694,226,704	16,252	45,094	5.98%	4.99%	34,570,376	72,707,935	12,749	34,883	12,636	30,891	194	178
19	Xalapa	13	12	90,132,032	310,816,995	11,445	29,175	4.42%	2.87%	17,978,124	29,275,346	5,569	14,919	9,392	21,492	79	127
	*Otros municipios (192)		67	918,093,271	2,356,433,874	70,918	180,429	5.03%	2.96%	88,825,514	227,364,322	48,354	141,975	57,662	150,771	606	417
	**Ubicación no identificada		7	23,015,832	26,225,034	904	1,457	6.27%	4.87%	101,864	1,819,875	106	741	63	480	27	19
	TOTAL	26	**221**	**2,260,817,483**	**5,899,607,503**	**183,937**	**449,793**	**4.90%**	**3.32%**	**259,826,348**	**598,230,481**	**113,766**	**314,745**	**140,956**	**342,564**	**1,720**	**1,640**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 4 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (6) con tres sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución: Cerro Azul, Huatusco, Isla, Papantla, San Rafael y Tierra Blanca.

* Otros municipios (11) con dos sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución: Agua Dulce, Banderilla, Carlos A. Carrillo, Cuitláhuac, Martínez de la Torre, Medellín de Bravo, Misantla, Santiago Tuxtla, Tantoyuca, Tres Valles y Xico.

* Otros municipios (27) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Actopan, Álamo Temapache, Altotonga, Ayahualulco, Camerino Z. Mendoza, Catemaco, Chinameca, Chinampa de Gorostiza, Coacoatzintla, Coatzintla, Comapa, Coscomatepec, Coxquihui, La Antigua, Lerdo de Tejada, Manlio Fabio Altamirano, Moloacán, Naranjos Amatlán, Paso de Ovejas, Playa Vicente, Rafael Delgado, San Juan Evangelista, Tempoal, Tezonapa, Tlacojalpan, Tlalixcoyan y Ursulo Galván.

* Otros municipios (148) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Acajete, Acatlán, Acula, Acultzingo, Alpatláhuac, Alto Lucero de Gutiérrez Barrios, Amatitlán, Amatlán de los Reyes, Angel R. Cabada, Apazapan, Aquila, Astacinga, Atlahuilco, Atoyac, Atzacan, Atzalan, Benito Juárez, Calcahualco, Camarón de Tejeda, Carrillo Puerto, Castillo de Teayo, Cazones de Herrera, Chacaltianguis, Chalma, Chiconamel, Chiconquiaco, Chicontepec, Chocamán, Chontla, Chumatlán, Citlaltépetl, Coahuitlán, Coetzala, Colipa, Cosautlán de Carvajal, Cotaxtla, Coyutla, Cuichapa, El Higo, Emiliano Zapata, Espinal, Filomeno Mata, Gutiérrez Zamora, Hidalgotitlán, Huayacocotla, Hueyapan de Ocampo, Huiloapan de Cuauhtémoc, Ignacio de la Llave, Ilamatlán, Ixcatepec, Ixhuacán de los Reyes, Ixhuatlán de Madero, Ixhuatlán del Café, Ixhuatlán del Sureste, Ixhuatlancillo, Ixmatlahuacan, Ixtaczoquitlán, Jalacingo, Jalcomulco, Jamapa, Jesús Carranza, Jilotepec, José Azueta, Juan Rodríguez Clara, Juchique de Ferrer, La Perla, Landero y Coss, Las Choapas, Las Minas, Las Vigas de Ramírez, Los Reyes, Magdalena, Maltrata, Mariano Escobedo, Mecatlán, Mecayapan, Miahuatlán, Mixtla de Altamirano, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Naolinco, Naranjal, Nautla, Nogales, Oluta, Omealca, Otatitlán, Oteapan, Ozuluama de Mascareñas, Pajapan, Paso del Macho, Platón Sánchez, Pueblo Viejo, Puente Nacional, Rafael Lucio, Río Blanco, Saltabarranca, San Andrés Tenejapan, Santiago Sochiapan, Sayula de Alemán, Sochiapa, Soconusco, Soledad Atzompa, Soledad de Doblado, Soteapan, Tamalín, Tamiahua, Tampico Alto, Tancoco, Tantima, Tatahuicapan de Juárez, Tatatila, Tecolutla, Tehuipango, Tenampa, Tenochtitlán, Teocelo, Tepatlaxco, Tepetlán, Tepetzintla, Tequila, Texcatepec, Texistepec, Tihuatlán, Tlachichilco, Tlacolulan, Tlacotalpan, Tlacotepec de Mejía, Tlalnelhuayocan, Tlaltetela, Tlapacoyan, Tlaquilpa, Tlilapan, Tomatlán, Tonayán, Totutla, Tuxtilla, Uxpanapa, Vega de Alatorre, Villa Aldama, Xoxocotla, Yanga, Yecuatla, Zacualpan, Zaragoza, Zentla, Zongolica, Zontecomatlán de López y Fuentes y Zozocolco de Hidalgo.

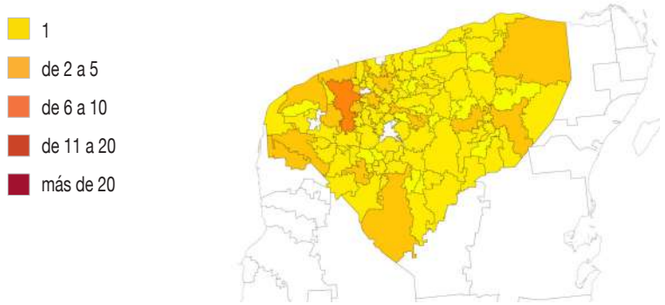
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (1): Texhuacán.

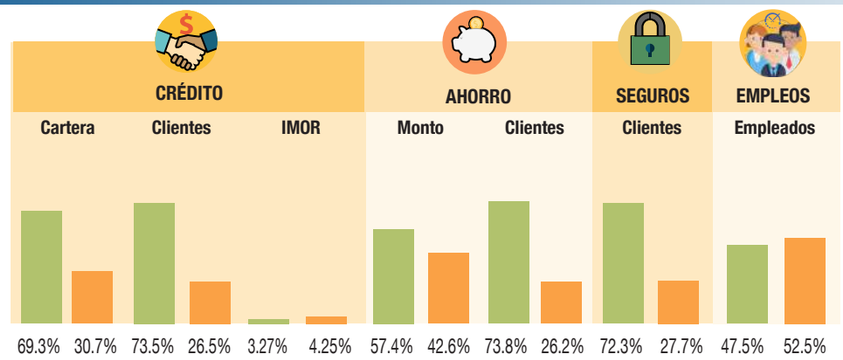
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

YUCATÁN

1	8	N° de municipios	106
De 2 a 5	77	N° de municipios con cobertura	105
De 6 a 10	17	% de municipios con cobertura	99.1%
De 11 a 20	3	N° de municipios con sucursal	24
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	77
Sin cobertura	1	N° de instituciones con presencia en el estado	15



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA (SIN SUCURSAL)

	Número de Municipios			Total	% de Municipios con cobertura
URBANO	0	6	0	6	100%
RURAL	1	18	81	100	99.0%
	1	24	81	Total 106	% de Municipios con cobertura 99.1%

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Halachó	6	2	1,635,434	5,224,151	111	495	0.41%	0.06%	19,434	87,188	32	87	60	202	11	6
2	Hunucmá	6	2	1,890,458	6,623,245	124	599	0.00%	0.04%	587,544	179,043	45	134	95	353	0	2
3	Izamal	6	3	1,936,282	4,863,676	190	518	3.44%	2.83%	149,017	23,208	22	52	147	289	3	4
4	Kanasín	10	2	15,285,047	64,076,203	1,537	4,661	2.00%	1.05%	951,497	3,735,861	833	3,144	1,263	3,963	2	2
5	Mérida	15	20	216,016,860	493,610,600	14,003	38,255	3.43%	2.43%	27,708,495	26,828,623	4,525	13,610	8,659	20,949	183	181
6	Motul	7	3	11,581,644	19,336,762	552	1,431	26.98%	35.01%	207,056	542,092	107	411	446	910	14	9
7	Progreso	12	6	37,042,469	77,604,746	1,981	5,418	6.09%	3.77%	3,262,056	7,868,751	1,910	4,578	1,421	3,562	18	48
8	Tekax	8	5	8,709,463	18,403,025	652	1,559	4.90%	0.92%	695,336	3,485,524	654	1,653	539	1,231	19	11
9	Ticul	8	4	18,080,282	24,705,983	942	2,085	1.83%	1.92%	988,013	859,221	336	897	577	1,315	25	10
10	Tizimín	8	4	13,882,122	23,644,520	742	1,762	3.44%	2.42%	467,432	493,130	384	760	481	1,199	24	16
11	Umán	11	2	6,766,366	22,246,855	501	1,694	4.86%	3.35%	346,881	1,187,588	247	753	367	1,205	15	15
12	Valladolid	7	5	16,887,566	31,470,264	781	2,115	1.92%	3.20%	1,557,421	4,434,803	638	1,521	562	1,540	29	14

				Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros municipios (93)		12	48,594,227	119,070,627	3,879	11,683	2.55%	1.25%	5,008,409	6,745,448	1,952	5,324	3,022	8,759	25	17
	**Ubicación no identificada		7	13,873,338	19,734,806	405	888	8.78%	17.40%	15,785	21,167	6	14	34	538	26	21
	TOTAL	15	**77**	**412,181,558**	**930,615,464**	**26,400**	**73,163**	**4.25%**	**3.27%**	**41,964,374**	**56,491,648**	**11,691**	**32,938**	**17,673**	**46,015**	**394**	**356**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 2 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (12) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Acanceh, Conkal, Dzidzantún, Espita, Kopomá, Maxcanú, Peto, Sotuta, Suma, Tekit, Temax y Tinum.

* Otros municipios (81) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Abalá, Akil, Baca, Bokobá, Buctzotz, Cacalchén, Calotmul, Cansahcab, Cantamayec, Celestún, Cenotillo, Chacsinkín, Chankom, Chapab, Chemax, Chichimilá, Chicxulub Pueblo, Chikindzonot, Chocholá, Chumayel, Cuncunul, Cuzamá, Dzan, Dzemul, Dzilam de Bravo, Dzilam González, Dzitás, Dzoncauich, Hocabá, Hoctún, Homún, Huhí, Ixil, Kantunil, Kaua, Kinchil, Mama, Maní, Mayapán, Mocochá, Muna, Muxupip, Opichén, Oxkutzcab, Panabá, Quintana Roo, Río Lagartos, Sacalum, Samahil, San Felipe, Santa Elena, Seyé, Sinanché, Sucilá, Sudzal, Tahdziú, Tahmek, Teabo, Tecoh, Tekal de Venegas, Tekantó, Tekom, Telchac Pueblo, Telchac Puerto, Temozón, Tepakán, Tetiz, Teya, Timucuy, Tixcacalcupul, Tixkokob, Tixméhuac, Tixpéhual, Tunkás, Tzucacab, Uayma, Ucú, Xocchel, Yaxcabá, Yaxkukul y Yobaín.

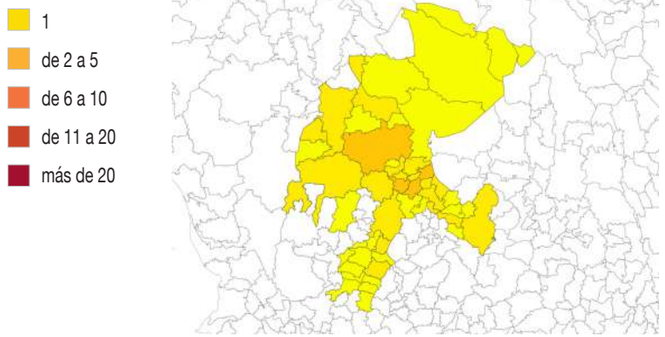
** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (1): Sanahcat.

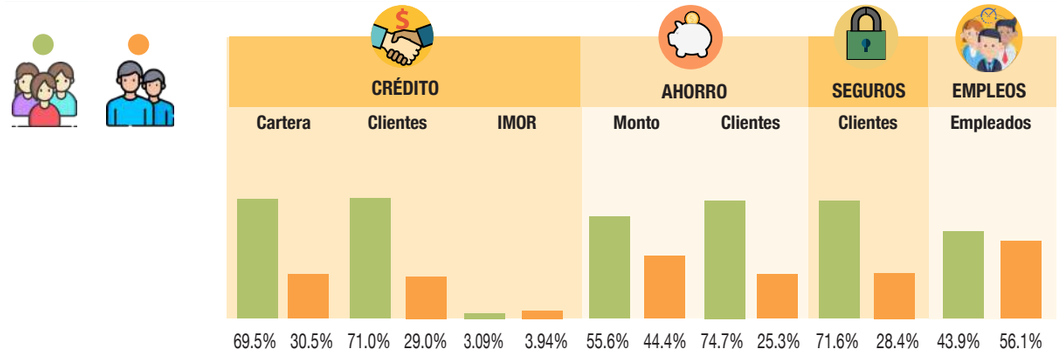
Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

ZACATECAS

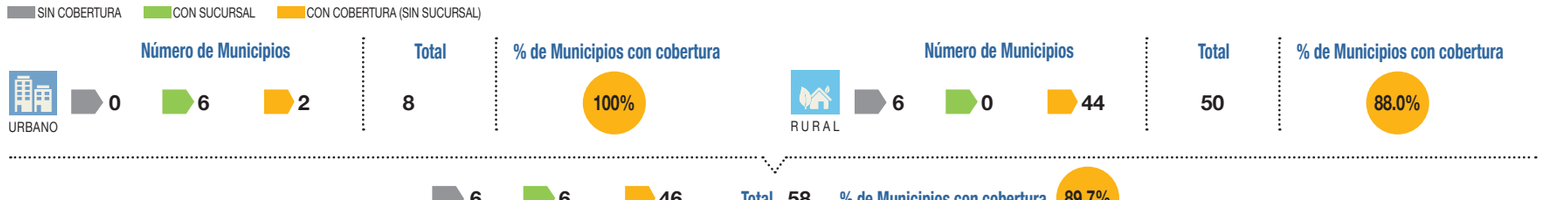
1	17	N° de municipios	58
De 2 a 5	33	N° de municipios con cobertura	52
De 6 a 10	2	% de municipios con cobertura	89.7%
De 11 a 20	0	N° de municipios con sucursal	6
Más de 20	0	N° de sucursales y/o agencias	16
Sin cobertura	6	N° de instituciones con presencia en el estado	7



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de crédito ($)		Clientes de crédito activos		IMOR > 90 días (ponderado)		Monto total de ahorro ($)		Clientes activos de ahorro		Clientes con seguro		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Fresnillo	6	3	41,055,264	99,637,782	2,514	6,325	6.12%	4.15%	1,468,685	3,046,352	560	1,711	1,736	5,164	14	17
2	Guadalupe	5	3	22,073,570	54,282,958	1,347	4,013	3.98%	3.64%	6,771,554	5,229,940	942	2,839	1,034	2,991	24	22
3	Jerez	5	1	1,507,458	2,607,906	97	199	8.00%	6.00%	737,822	490,757	55	107	70	162	0	0
4	Loreto	3	1	15,869,751	30,766,591	405	1,441	1.00%	2.00%	441,835	2,685,894	204	615	389	1,364	6	8
5	Río Grande	3	1	11,635,017	20,275,773	506	1,361	5.00%	7.00%	365,825	699,868	443	1,102	420	1,154	14	3
6	Zacatecas	7	6	62,945,367	124,392,583	6,717	12,436	2.26%	2.83%	10,468,931	13,647,890	675	2,027	5,773	10,615	38	26
	*Otros municipios (46)		0	53,192,089	142,495,147	2,999	10,029	4.71%	1.97%	8,227,480	9,813,620	1,328	3,983	2,419	8,368	1	4
	**Ubicación no identificada		1	1,017,887	2,143,997	53	102	6.78%	4.91%	146	493	4	25	3	28	9	3
	TOTAL	7	**16**	**209,296,404**	**476,602,738**	**14,638**	**35,906**	**3.94%**	**3.09%**	**28,482,278**	**35,614,813**	**4,211**	**12,409**	**11,844**	**29,846**	**106**	**83**

[1] Urbanos: municipios con más de 50 mil habitantes; rurales: 50 mil habitantes o menos (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020).

Información con corte al 30 de junio de 2026 (Exitus: 31 de marzo de 2026).

Se listan los municipios con 1 o más sucursales; el resto se agrupa en "Otros municipios".

* Otros municipios (46) con presencia de al menos 1 institución, pero sin sucursales establecidas: Apozol, Atolinga, Calera, Cañitas de Felipe Pescador, Chalchihuites, Concepción del Oro, Cuauhtémoc, El Plateado de Joaquín Amaro, El Salvador, Genaro Codina, General Enrique Estrada, General Francisco R. Murguía, General Pánfilo Natera, Huanusco, Jalpa, Juan Aldama, Juchipila, Luis Moya, Mazapil, Melchor Ocampo, Mezquital del Oro, Miguel Auza, Momax, Monte Escobedo, Morelos, Moyahua de Estrada, Nochistlán de Mejía, Noria de Ángeles, Ojocaliente, Pánuco, Pinos, Sain Alto, Santa María de la Paz, Sombrerete, Tabasco, Tepechitlán, Tepetongo, Tlaltenango de Sánchez Román, Trancoso, Valparaíso, Vetagrande, Villa de Cos, Villa García, Villa González Ortega, Villa Hidalgo y Villanueva.

** Cifras reportadas en el estado cuya ubicación (localidad o colonia) no pudo asignarse a un municipio del catálogo INEGI; cuentan en el total estatal.

Municipios sin cobertura (6): Apulco, Benito Juárez, Jiménez del Teul, Susticacán, Teúl de González Ortega y Trinidad García de la Cadena.

Fuente: ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., con información de las instituciones afiliadas; catálogo y población por municipio: INEGI.

DATOS COMPARATIVOS

Los datos utilizados presentan cifras con corte al 31 de diciembre del 2025, participan 45 instituciones financieras de impacto asociadas a la RED.

Toda la información fue suministrada voluntariamente y estandarizada según los procesos de ProDesarrollo y el Mix-Market.

El análisis es estático (a una fecha de corte); los resultados presentados son medianas y se han considerado categorías de grupos pares de comparación.

GRUPOS PARES DE COMPARACIÓN

EDAD	IMF con años de operación	
	Nueva	0 - 4 años
	Joven	5 - 8 años
	Madura	Más de 8 años
ESCALA	IMF´s con Cartera Bruta	
	Pequeña	Cartera de crédito < 72.00 MDP (USD < 4 Millones)
	Mediana	Cartera de crédito de 72.00 a 270.02 MDP (USD 4 a 15 Millones)
	Grande	Cartera de crédito > 270.02 MDP (USD > 15 Millones)
	Grupo par estandarizado de acuerdo a los parámetros emitidos por el Mix-Market (Calculado con un tipo de cambio de MXN 18.0012 por dólar al 31 de diciembre de 2025, Banco de México)	
METODOLOGÍA		
	Grupal	
	Individual	
	Mixta: Instituciones que ofertan ambas metodologías de crédito	
SALDO PROMEDIO POR PAGAR	IMF con Cartera Promedio por Prestatario	
	Bajo	< MXN 3,500
	Medio	Entre MXN 3,500 y 7,000
	Alto	> MXN 7,000
AUTORIZADAS	IMF autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para captar recursos del público	
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	IMF autosostenibles financieramente	
	Autosuficiencia financiera > 100%	
ZONAS	IMF que ubican su corporativo en:	
	Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nayarit, Nuevo León, Tamaulipas, Sinaloa, Sonora, San Luis Potosí, Zacatecas.
	Centro	Aguascalientes, Colima, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxacala, Ciudad de México
	Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán, Veracruz.

Las IMF participantes en este reporte compartieron la información financiera y operativa del ejercicio 2025; acompañada con los Estados Financieros firmados por el Director General y/o Representante Legal y, en la mayoría de los casos, por los Estados Financieros Auditados.
ProDesarrollo no verifica independientemente la información reportada y no tiene ni acepta responsabilidad alguna por la validez de la información presentada y por las consecuencias que resulten de su uso por terceras personas, cabe aclarar que sólo funge como filtro de la misma.

PRINCIPALES INDICADORES

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS																
TOTALES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Número de instituciones	62	67	77	82	81	77	77	73	67	67	59	53	52	49	50	45
Número de clientes de crédito activo (cifras en millones)	5.40	6.39	6.54	6.60	6.62	7.06	7.16	6.58	6.52	6.71	5.31	5.14	5.07	5.35	5.55	5.41
Número de sucursales y/o agencias	1,913	2,366	2,722	2,232	3,082	3,363	3,360	3,260	3,345	3,559	3,019	2,680	2,541	2,275	2,174	1,462
Número de colaboradores	34,640	45,290	50,258	52,765	55,572	67,363	67,710	67,530	66,223	65,342	54,518	40,739	39,368	38,845	43,500	34,247
Número de asesores de crédito	25,175	31,361	32,916	36,197	37,059	37,331	38,687	40,165	38,042	37,780	30,904	28,428	28,094	27,926	31,050	26,538
PRINCIPALES RUBROS DEL BALANCE																
TOTALES EN MILLONES DE PESOS																
Activo total	31,185	37,796	43,522	65,623	63,209	70,476	73,413	73,975	78,865	87,927	83,165	81,249	86,786	99,998	111,177	104,841
Cartera bruta de crédito	24,544	28,903	34,037	40,074	45,571	51,974	54,855	55,622	60,055	67,922	55,960	58,880	66,313	76,625	90,043	86,741
Pasivo total	19,469	24,529	28,353	45,102	43,031	49,485	50,929	49,749	54,135	58,645	59,074	55,577	58,434	68,958	76,460	76,117
Capital contable	11,716	13,266	15,170	20,500	20,178	20,991	22,484	24,225	24,730	29,282	24,091	25,672	28,352	31,039	34,718	28,723
Resultado neto	2,017	1,714	2,406	4,356	3,733	4,089	4,165	3,419	2,852	2,964	-2,617	3,300	5,694	4,776	6,371	5,805
PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS																
MEDIANAS																
Indice de morosidad	1.65%	3.18%	3.33%	3.55%	3.91%	3.73%	3.89%	4.35%	3.81%	4.15%	5.48%	3.99%	4.95%	4.56%	5.76%	4.62%
Indice de cobertura de riesgo	89.52%	92.89%	81.63%	91.16%	77.94%	86.06%	84.97%	89.45%	91.75%	82.43%	88.73%	89.17%	97.47%	99.12%	94.37%	98.21%
Retorno sobre patrimonio	4.72%	8.07%	5.56%	8.01%	7.15%	9.64%	10.22%	8.93%	9.72%	7.57%	1.87%	9.07%	9.65%	6.48%	6.76%	8.62%
Retorno sobre activos	2.42%	2.53%	2.44%	2.83%	2.41%	3.18%	3.85%	2.97%	3.02%	2.24%	0.67%	3.27%	3.31%	3.48%	2.64%	3.09%

ESTADÍSTICOS PARA MÉXICO: 2025

CON INFORMACIÓN
DE 45 INSTITUCIONES.
DATOS AL CIERRE DE 2025

		MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Años de operación	4	14	17	23	39	19
	Total de activo (millones de pesos)	16	50	174	813	72,563	2,415
	Total de personal	9	38	85	447	18,804	781
	Número de agentes de credito o asesores	1	18	38	181	10,437	603
	Número de oficinas o sucursales	1	4	11	35	517	33
	Número total de clientes de todos los servicios	48	2,579	7,286	53,664	3,496,328	129,894
	Número de clientes de crédito activos	48	2,579	6,241	47,937	3,496,328	120,308
	Número de ahorradores voluntarios	2,960	3,528	23,135	79,799	165,164	54,917
	Porcentaje de mujeres clientes	30%	70%	85%	93%	100%	79%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	10.98	40.03	95.99	710.41	61,887.00	1,927.57
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	3.15	13.71	16.63	21.57	78.39	19.77
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	3.38	10.96	14.76	18.06	307.58	23.35
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-35%	-10%	-0.6%	9%	163%	4%
	Crecimiento de cartera total	-50%	2.82%	9%	18%	159%	15%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	85.38	404.79	1,416.35	3,200.24	6,403.00	2,197.26
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	15,144	22,557	28,844	38,798	70,204	35,110
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	-65%	0.9%	3%	5%	23%	2%
	Retorno sobre patrimonio	-127%	3%	9%	18%	43%	8%
	Autosuficiencia operativa	21%	99%	107%	120%	192%	109%
	Autosuficiencia financiera	21%	95%	105%	120%	192%	106%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	6%	38%	49%	64%	119%	52%
	Margen financiero	-150%	78%	90%	95%	100%	81%
	Margen de ganancia	-377%	2.9%	8%	17%	48%	-3%
	Rendimiento de la cartera	18%	61%	75%	86%	130%	74%

		MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	19%	37%	44%	59%	176%	52%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	0%	4%	8%	13%	46%	10%
	Razón de gastos operacionales	10%	25%	34%	45%	120%	39%
	Razón de gasto de personal	5%	11%	20%	28%	68%	21%
	Razón de gastos administrativos	5%	9%	15%	22%	92%	19%
	Gastos de administración y promoción	-116%	70%	80%	93%	327%	83%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	17%	39%	49%	64%	266%	60%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	6%	19%	27%	39%	91%	33%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	1,507	5,526	7,213	10,131	54,588	9,247
	Gastos operacionales por peso prestado	6%	13%	16%	25%	292%	26%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	9	50	68	98	329	85
	Clientes de crédito por asesor	24	106	142	208	1,277	204
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	0.17	1.50	2.20	3.18	57.01	4.11
	Ahorradores voluntarios por personal	9	31	87	101	248	95
	Número de agentes / Total de personal	6%	37%	45%	56%	84%	46%
	Rotación de personal	0%	25%	44%	65%	152%	49%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en Riesgo > 30 días	0.6%	4%	8%	11%	49%	9%
	Indice de morosidad (Cartera en Riesgo > 90 días)	0.0%	3%	5%	9%	51%	7%
	Razón de préstamos castigados	0.0%	2%	6%	17%	48%	10%
	Razón de cobertura de riesgo	9%	68%	98%	129%	875%	128%
	Cobertura de cartera vencida	36%	99%	124%	166%	1514%	181%
	Provisiones / Cartera total	0%	4%	6%	8%	39%	7%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	-59%	25%	43%	59%	99%	43%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	-9.43	0.51	1.10	2.75	22.26	1.89
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	10%	60%	94%	112%	219%	97%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	9%	44%	61%	74%	83%	55%
	Cartera de crédito / Total de activos	31%	53%	68%	78%	92%	66%

EDAD Y ESCALA
TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

		EDAD			ESCALA		
	INDICADORES ANUALES	NUEVA[1]	JOVEN[2]	MADURA	PEQUEÑA[2]	MEDIANA[3]	GRANDE
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	-	4	41	20	5	20
	Años de operación		6	19	17	13	20
	Total de Activo (millones de pesos)		108.47	358.65	45.60	174.45	1,024.76
	Total de personal		40	150	38	95	526
	Número de agentes de crédito o asesores		25	38	20	36	197
	Número de oficinas o sucursales		6	11	5	9	36
	Número total de clientes de todos los servicios		1,201	9,217	2,430	9,217	55,026
	Número de clientes de crédito activos		1,201	7,286	2,430	6,241	50,801
	Número de ahorradores voluntarios			23,135			51,467
	Porcentaje de mujeres clientes		61%	85%	86%	96%	82%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)		56.06	166.92	35.61	95.99	782.08
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)		14.69	16.76	15.05	17.64	18.10
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)		13.89	14.84	14.37	15.03	14.41
	Crecimiento de número de clientes de crédito		63%	-1.6%	-6%	11%	-0.2%
	Crecimiento de cartera total		113%	6%	10%	14%	6%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)			1,416.35			1,624.18
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)			28,844			30,678
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos		-10%	3%	4%	3%	3%
	Retorno sobre patrimonio		22%	8%	7%	7%	10%
	Autosuficiencia operativa		84%	109%	110%	104%	105%
	Autosuficiencia financiera		78%	107%	110%	91%	106%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero		50%	49%	45%	40%	52%
	Margen financiero		62%	91%	95%	85%	88%
	Margen de ganancia		-28%	9%	9%	3%	7%
	Rendimiento de la cartera		59%	75%	84%	58%	74%

[1]Nueva: A la fecha de corte, no hay instituciones que tengan menos de 4 años de operación.
[2]Joven y Pequeña: En este grupo no hay instituciones que reporten ahorro.
[3]Mediana: Para los datos de ahorro, solo una institución corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.

		EDAD			ESCALA		
	INDICADORES ANUALES	NUEVA[1]	JOVEN[2]	MADURA	PEQUEÑA[3]	MEDIANA	GRANDE
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total		54%	44%	38%	46%	46%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio		27%	7%	4%	8%	9%
	Razón de gastos operacionales		29%	34%	34%	31%	34%
	Razon de gasto de personal		19%	20%	20%	14%	20%
	Razón de gastos administrativos		11%	15%	15%	16%	14%
	Gastos de administración y promoción		79%	80%	82%	84%	71%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio		41%	49%	63%	47%	46%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio		26%	27%	29%	22%	27%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)		15,566	7,081	8,226	7,521	6,818
	Gastos operacionales por peso prestado		20%	16%	17%	37%	15%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal		35	69	51	58	80
	Clientes de crédito por asesor		52	143	123	167	166
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)		1.55	2.26	1.68	2.51	2.97
	Ahorradores voluntarios por personal			86.88			94.18
	Número de agentes / Total de personal		68%	44%	43%	47%	47%
	Rotación de personal		85%	42%	40%	59%	50%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días		9.37%	7.75%	6.56%	13.15%	7.75%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días		6.3%	4.6%	3.6%	5.4%	5.3%
	Razón de préstamos castigados		12.9%	5.7%	3.9%	6.4%	6.2%
	Razón de cobertura de riesgo		96%	98%	100%	68%	95%
	Cobertura de cartera vencida		126%	124%	111%	124%	146%
	Provisiones / Cartera total		9.4%	5.5%	3.9%	7.6%	7.0%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital/ Activos		-4%	48%	58%	31%	27%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)		1.11	1.10	0.57	0.94	2.72
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito			94%			100%
	Depósitos voluntarios / Total de activos			61%			59%
	Cartera de crédito / Total de activos		83%	68%	67%	67%	70%

[1]Nueva: A la fecha de corte, no hay instituciones que tengan menos de 4 años de operación.
[2]Joven y Pequeña: En este grupo no hay instituciones que reporten ahorro.
[3]Mediana: Para los datos de ahorro, solo una institución corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.

METODOLOGÍA Y SALDO PROMEDIO POR PAGAR

TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

		METODOLOGÍA			SALDO PROMEDIO POR PAGAR		
	INDICADORES ANUALES	INDIVIDUAL	GRUPAL[4]	MIXTA	BAJO[5]	MEDIO[6]	ALTO
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	13	12	20	1	2	42
	Años de operación	19	17	20		26	17
	Total de activo (millones de pesos)	174.45	64.85	370.87		33.30	174.45
	Total de personal	65	85	211		31	85
	Número de agentes de crédito o asesores	19	38	51		8	37
	Número de oficinas o sucursales	6	11	11		4	11
	Número total de clientes de todos los servicios	2,686	4,739	16,894		2,955	6,525
	Número de clientes de crédito activos	2,686	4,739	11,890		2,955	6,002
	Número de ahorradores voluntarios	51,467		3,528			23,135
	Porcentaje de mujeres clientes	51%	94%	84%		100%	84%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	74.91	45.03	218.96		12.71	90.30
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	13.01	16.39	19.14		6.54	17.02
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	15.94	10.58	15.39		4.30	14.97
	Crecimiento de número de clientes de crédito	8.7%	-5%	-6.3%		-13%	-1.12%
	Crecimiento de cartera total	13%	3%	8%		-7%	8%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	1,416.35		1,931.24			1,416.35
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	42,674		28,844			28,844
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	1%	3%	3%		-2%	3%
	Retorno sobre patrimonio	15%	8%	8%		-3%	9%
	Autosuficiencia operativa	104%	105%	110%		92%	108%
	Autosuficiencia financiera	103%	103%	107%		92%	105%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	48%	68%	42%		35%	48%
	Margen financiero	84%	94%	83%		100%	89%
	Margen de ganancia	5%	5%	10%		-2%	8%
	Rendimiento de la cartera	69%	88%	71%		91%	73%

[4]Grupal: En este grupo no hay instituciones que reporten ahorro.
[5]Bajo: Solo una institución pertenece a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.
[6]Medio: Al ser solo dos instituciones en este grupo, los datos presentados son promedios. En este grupo no hay instituciones que reporten ahorro.

		METODOLOGÍA			SALDO PROMEDIO POR PAGAR		
	INDICADORES ANUALES	INDIVIDUAL	GRUPAL[4]	MIXTA	BAJO[5]	MEDIO[6]	ALTO
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	38%	53%	42%		38%	43%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	8%	5%	10%		0%	8%
	Razón de gastos operacionales	25%	47%	31%		34%	33%
	Razon de gasto de personal	11%	28%	17%		26%	18%
	Razón de gastos administrativos	13%	17%	15%		8%	15%
	Gastos de administración y promoción	82%	81%	77%		96%	80%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	40%	74%	47%		87%	48%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	19%	42%	27%		67%	27%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	10,847	6,625	6,983		3,614	7,345
	Gastos operacionales por peso prestado	27%	14%	15%		53%	16%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	69.06	85.80	66.46		95.32	67.23
	Clientes de crédito por asesor	99.76	141.26	160.20		369.38	141.37
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	2.81	1.57	2.57		1.59	2.26
	Ahorradores voluntarios por personal	174.65		31.16			86.88
	Número de agentes / Total de personal	36%	49%	43%		26%	46%
	Rotación de personal	41%	41%	48%		0%	45%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	10.08%	6.29%	6.88%		19.11%	7.34%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	10.2%	4%	4%		24%	4%
	Razón de préstamos castigados	2.3%	9%	6%		12%	4%
	Razón de cobertura de riesgo	82%	103%	90%		104%	95%
	Cobertura de cartera vencida	108%	124%	144%		104%	127%
	Provisiones / Cartera total	8%	4%	5%		20%	5%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital/ Activos	27%	54%	34%		82%	39%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	1.67	0.85	1.98		0.22	1.11
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	160%		70%			94%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	80%		49%			61%
	Cartera de crédito / Total de activos	67%	77%	67%		31%	68%

[4]Grupal: En este grupo no hay instituciones que reporten ahorro.
[5]Bajo: Solo una institución pertenece a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.
[6]Medio: Al ser solo dos instituciones en este grupo, los datos presentados son promedios. En este grupo no hay instituciones que reporten ahorro.

AUTORIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

		AUTORIZACIÓN		SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
	INDICADORES ANUALES	AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	AUTO SOSTENIBLE	NO SOSTENIBLE[7]
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones[8]	8	36	27	17
	Años de operación	24	17	19	14
	Total de activo (millones de pesos)	1,364.18	96.66	346.44	174.45
	Total de personal	460	72	95	85
	Número de agentes de crédito o asesores	158	36	39	37
	Número de oficinas o sucursales	31	11	10	11
	Número total de clientes de todos los servicios	59,266	4,072	7,286	5,763
	Número de clientes de crédito activos	23,737	4,072	6,241	5,763
	Número de ahorradores voluntarios	23,135		3,528	51,467
	Porcentaje de mujeres clientes	74%	86%	84%	86%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	909.66	51.57	95.99	84.62
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	22.51	15.50	16.51	16.89
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	18.42	13.22	13.22	15.14
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-0.4%	-1%	1%	-8%
	Crecimiento de cartera total	6%	10%	12%	5%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	1,416.35		1,931.24	1,416.35
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	28,844		28,844	42,674
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	2.0%	3%	4%	1%
	Retorno sobre patrimonio	6.2%	9%	12%	2%
	Autosuficiencia operativa	105%	109%	119%	94%
	Autosuficiencia financiera	99%	106%	117%	89%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	46%	49%	52%	39%
	Margen financiero	86%	91%	91%	85%
	Margen de ganancia	4.5%	8%	12%	-1%
	Rendimiento de la cartera	67%	79%	80%	69%

[7]Instituciones que presentan pérdidas

[8]Número de instituciones: En ambas clasificaciones de grupos pares participaron 44 instituciones.

		AUTORIZACIÓN		SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
	INDICADORES ANUALES	AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	AUTO SOSTENIBLE	NO SOSTENIBLE[5]
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	42%	46%	43%	46%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	9%	7%	7%	8%
	Razón de gastos operacionales	28%	34%	34%	31%
	Razon de gasto de personal	13%	20%	20%	14%
	Razón de gastos administrativos	12%	15%	15%	15%
	Gastos de administración y promoción	77%	80%	76%	96%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	43%	49%	49%	47%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	27%	27%	30%	22%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	8,619	6,983	6,826	9,833
	Gastos operacionales por peso prestado	16%	16%	15%	26%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	69.26	68.18	83.79	53.45
	Clientes de crédito por asesor	169.44	135.74	140.46	160.20
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	3.23	2.05	2.20	2.17
	Ahorradores voluntarios por personal	86.88		31.16	174.65
	Número de agentes / Total de personal	39%	46%	48%	41%
	Rotación de personal	48%	44%	49%	42%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	12%	7%	7%	9%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	7%	4%	4%	6%
	Razón de préstamos castigados	13%	4%	3%	13%
	Razón de cobertura de riesgo	81%	101%	91%	98%
	Cobertura de cartera vencida	138%	120%	124%	127%
	Provisiones / Cartera total	9.28%	5.11%	4.53%	7.57%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	24%	49%	47%	37%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	3.18	0.97	1.14	0.95
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	94%		70%	160%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	61%		49%	80%
	Cartera de crédito / Total de activos	69%	68%	68%	62%

[7]Instituciones que presentan pérdidas
[8]Número de instituciones: En ambas clasificaciones de grupos pares participaron 44 instituciones.

ZONA GEOGRÁFICA
TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

		ZONA GEOGRÁFICA			
	INDICADORES ANUALES	NORTE[9]	CENTRO	SUR[9]	NACIONAL
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	11	27	7	45
	Años de operación	20	17	19	17
	Total de activo (millones de pesos)	84.49	110.41	566.88	174.45
	Total de personal	42	81	441	85
	Número de agentes de crédito o asesores	23	36	197	38
	Número de oficinas o sucursales	5	10	36	11
	Número total de clientes de todos los servicios	3,804	4,289	27,585	7,286
	Número de clientes de crédito activos	3,804	4,289	27,585	6,241
	Número de ahorradores voluntarios		23,135		23,135
	Porcentaje de mujeres clientes	77%	85%	83%	85%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	56.89	52.20	394.80	95.99
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	14.61	16.89	17.87	16.63
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	14.84	14.82	12.26	14.76
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-5.8%	0%	-1%	-1%
	Crecimiento de cartera total	4%	11%	6%	9%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)		1,416.35		1,416.35
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)		28,844		28,844
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	5%	3%	3%	3%
	Retorno sobre patrimonio	12%	7%	10%	9%
	Autosuficiencia operativa	112%	105%	110%	107%
	Autosuficiencia financiera	109%	101%	111%	105%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	47%	48%	52%	49%
	Margen financiero	93%	89%	84%	90%
	Margen de ganancia	13%	5%	8%	8%
	Rendimiento de la cartera	81%	72%	74%	75%

[9]Norte y Sur: Para los datos de ahorro solo una institución corresponde a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.

	INDICADORES ANUALES	NORTE[7]	CENTRO	SUR[7]	NACIONAL
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	42%	43%	46%	44%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	6%	8%	13%	8%
	Razón de gastos operacionales	28%	34%	34%	34%
	Razon de gasto de personal	15%	21%	20%	20%
	Razón de gastos administrativos	13%	16%	14%	15%
	Gastos de administración y promoción	75%	82%	76%	80%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	46%	49%	54%	49%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	23%	30%	35%	27%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	6,817	7,801	6,818	7,213
	Gastos operacionales por peso prestado	19%	16%	15%	16%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	90.98	65.29	67.23	68.18
	Clientes de crédito por asesor	214.47	141.64	131.41	141.50
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	2.81	2.14	1.79	2.20
	Ahorradores voluntarios por personal		101.47		86.88
	Número de agentes / Total de personal	29%	46%	49%	45%
	Rotación de personal	30%	52%	35%	44%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	10.0%	6.0%	4.8%	7.7%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	8.6%	3.5%	2.8%	4.6%
	Razón de préstamos castigados	17.6%	3.8%	3.4%	5.7%
	Razón de cobertura de riesgo	79%	99%	106%	98%
	Cobertura de cartera vencida	119%	130%	124%	124%
	Provisiones / Cartera total	7.95%	4.98%	5.11%	5.54%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	59%	50%	31%	43%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	0.76	0.95	2.25	1.10
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito		94%		94%
	Depósitos voluntarios / Total de activos		70%		61%
	Cartera de crédito / Total de activos	53%	73%	70%	68%

[9]Norte y Sur: Para los datos de ahorro solo una institución corresponde a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES

EDAD

NUEVA			
Sin instituciones bajo esta clasificación			
JOVEN			
FAREFO	FINATUL	INTEGRIDAD FINANCIERA	TUIIO
MADURA			
COFETI	CREDICER	GRAMEEN DE LA FRONTERA	REACH HOME
BIENESTAR	CREDIAVANCE	LUNMA	RSF
AMEXTRA	CREDICLUB	PROSPEREMOS	RENTAMIGO
ASEFIMEX	CREDIPLATA	MASKAPITAL	SOFIPA
PROMUJER	DEPROFAM	KUBO	CREDICAPITAL
AVANZA SÓLIDO	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	LAFIN	SOLUCIONES CABALES
BANCO COMPARTAMOS	EMPRENDE	MIDEMI	SOLUCIONES FRESNOS
BANCO FORJADORES	BRAXEL	OPORTUNIDAD FINANZAS	SU FIRMA
BSO MICRO	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	FORTALEZA A MI FUTURO	PROVIDENT	VISION
CONSERVA			

ESCALA

PEQUEÑA			
COFETI	EMPRENDE	PROSPEREMOS	RENTAMIGO
PROMUJER	FINATUL	INTEGRIDAD FINANCIERA	SOLUCIONES CABALES
BSO MICRO	FORTALEZA A MI FUTURO	MIDEMI	SOLUCIONES FRESNOS
CONSOL NEGOCIOS	GRAMEEN DE LA FRONTERA	OPORTUNIDAD FINANZAS	SU FIRMA
DEPROFAM	LUNMA	REACH HOME	VAMOS A MEJORAR
MEDIANA			
AMEXTRA	CREDIPLATA	FAREFO	BRAXEL
CREDICER			
GRANDE			
BIENESTAR	CONSERVA	MASKAPITAL	RSF
ASEFIMEX	CREDIAVANCE	KUBO	TUIIO
AVANZA SÓLIDO	CREDICLUB	LAFIN	SOFIPA
BANCO COMPARTAMOS	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	PODEMOS PROGRESAR	CREDICAPITAL
BANCO FORJADORES	FINLABOR	PROVIDENT	VISION

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES

METODOLOGÍA			
INDIVIDUAL			
BIENESTAR	CREDIAVANCE	INTEGRIDAD FINANCIERA	SOLUCIONES CABALES
ASEFIMEX	FAREFO	KUBO	SOLUCIONES FRESNOS
BSO MICRO	FINATUL	PROVIDENT	SU FIRMA
CREDICER			
GRUPAL			
COFETI	FORTALEZA A MI FUTURO	MASKAPITAL	REACH HOME
CONSERVA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	MIDEMI	RENTAMIGO
FINLABOR	PROSPEREMOS	PODEMOS PROGRESAR	TUIIO
MIXTA			
AMEXTRA	CONSOL NEGOCIOS	EMPRENDE	RSF
PROMUJER	CREDICLUB	BRAXEL	SOFIPA
AVANZA SÓLIDO	CREDIPLATA	LUNMA	CREDICAPITAL
BANCO COMPARTAMOS	DEPROFAM	LAFIN	VAMOS A MEJORAR
BANCO FORJADORES	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	OPORTUNIDAD FINANZAS	VISION

SALDO PROMEDIO POR PAGAR			
BAJO			
CREDIAVANCE			
MEDIO			
GRAMEEN DE LA FRONTERA	CREDICER		
ALTO			
COFETI	CREDICLUB	PROSPEREMOS	RSF
BIENESTAR	CREDIPLATA	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
AMEXTRA	DEPROFAM	MASKAPITAL	TUIIO
ASEFIMEX	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	KUBO	SOFIPA
PROMUJER	EMPRENDE	LAFIN	CREDICAPITAL
AVANZA SÓLIDO	FAREFO	MIDEMI	SOLUCIONES CABALES
BANCO COMPARTAMOS	BRAXEL	OPORTUNIDAD FINANZAS	SOLUCIONES FRESNOS
BANCO FORJADORES	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	SU FIRMA
BSO MICRO	FINATUL	PROVIDENT	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	FORTALEZA A MI FUTURO	REACH HOME	VISION
CONSERVA	LUNMA		

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES

AUTORIZACIÓN PARA CAPTAR RECURSOS

AUTORIZADA			
BIENESTAR	BANCO COMPARTAMOS	CREDICLUB	TUIIO
AMEXTRA	BANCO FORJADORES	KUBO	CREDICAPITAL
NO AUTORIZADA			
COFETI	CREDIPLATA	LUNMA	REACH HOME
ASEFIMEX	DEPROFAM	PROSPEREMOS	RSF
PROMUJER	EMPRENDE	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
AVANZA SÓLIDO	FAREFO	MASKAPITAL	SOFIPA
BSO MICRO	BRAXEL	LAFIN	SOLUCIONES CABALES
CONSOL NEGOCIOS	FINLABOR	MIDEMI	SOLUCIONES FRESNOS
CONSERVA	FINATUL	OPORTUNIDAD FINANZAS	SU FIRMA
CREDICER	FORTALEZA A MI FUTURO	PODEMOS PROGRESAR	VAMOS A MEJORAR
CREDIAVANCE	GRAMEEN DE LA FRONTERA	PROVIDENT	VISION

ZONA GEOGRÁFICA

NORTE			
BSO MICRO	CREDIPLATA	PROSPEREMOS	SOLUCIONES FRESNOS
CREDIAVANCE	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	RSF	SU FIRMA
CREDICLUB	GRAMEEN DE LA FRONTERA	SOLUCIONES CABALES	
CENTRO			
COFETI	CREDICER	FORTALEZA A MI FUTURO	PROVIDENT
BIENESTAR	DEPROFAM	LUNMA	REACH HOME
AMEXTRA	EMPRENDE	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
PROMUJER	FAREFO	KUBO	TUIIO
BANCO COMPARTAMOS	BRAXEL	MIDEMI	VAMOS A MEJORAR
BANCO FORJADORES	FINLABOR	OPORTUNIDAD FINANZAS	VISION
CONSOL NEGOCIOS	FINATUL	PODEMOS PROGRESAR	
SUR			
ASEFIMEX	CONSERVA	LAFIN	CREDICAPITAL
AVANZA SÓLIDO	MASKAPITAL	SOFIPA	

SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

AUTOSOSTENIBLE	
AUTOSUFICIENCIA FINANCIERA > 100%	NOMBRES CONFIDENCIALES
NO AUTOSOSTENIBLE	
AUTOSUFICIENCIA FINANCIERA < 100%	NOMBRES CONFIDENCIALES

TOP 20 INSTITUCIONES CON MAYOR NUMERO DE CLIENTES DE CREDITO

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO	NÚMERO DE CLIENTES DE CRÉDITO ACTIVOS (MILES)
1	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	3,496.33
2	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	714.38
3	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	206.46
4	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR	127.41
5	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, ENR	CREDIAVANCE	112.55
6	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME S.A.)	98.87
7	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO	98.58
8	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA	57.95
9	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	56.39
10	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	53.66
11	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RSF	47.94
12	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	43.53
13	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR	33.00
14	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN	27.59
15	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	26.45
16	Kapitalmujer, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	MASKAPITAL	25.71
17	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	21.02
18	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO	16.60
19	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL	12.96
20	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX	7.29

TOP 20 INSTITUCIONES CON MAYOR MONTO DE CARTERA BRUTA DE CREDITO

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO	CARTERA BRUTA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)
1	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	61,887.00
2	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	7,833.83
3	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	3,220.71
4	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	1,360.93
5	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME S.A.)	1,333.17
6	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR	1,300.28
7	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	1,208.82
8	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO	1,078.13
9	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RSF	961.42
10	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	822.97
11	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO	741.19
12	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA	710.41
13	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	506.30
14	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX	428.76
15	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	394.80
16	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, ENR	CREDIAVANCE	380.20
17	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR	357.04
18	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN	318.12
19	Kapitalmujer, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	MASKAPITAL	286.00
20	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL	271.01

RAZONES FINANCIERAS PARA EL BENCHMARKING ANUAL

	RAZONES FINANCIERAS	FÓRMULA
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Años de operación	Años de operación
	Total de activo	Total de las cuentas netas de activo
	Total de personal	Número total de empleados
	Número de agentes de credito o asesores	Número de promotores o agentes de crédito
	Número de oficinas o sucursales	Número de sucursales y/o agencias (incluyendo las oficinas centrales)
	Número total de clientes de todos los servicios	Número total de clientes de todos los servicios: crédito, ahorro, seguros, etc.
	Número de clientes de crédito activos	Número de clientes de crédito activos (ya sea capital de trabajo, consumo, mejoramiento de vivienda)
	Número de ahorradores voluntarios	Número de ahorradores activos - Solo IMF autorizadas para captar recursos
	Porcentaje de mujeres clientes	Porcentaje de mujeres respecto al total de clientes
	Cartera bruta de crédito	La porción del saldo de principal para todos los préstamos pendientes: incluso préstamos vigentes y reestructurados. No incluye los préstamos castigados.
	Tamaño del crédito promedio	Cartera total desembolsada para créditos / Número total de créditos desembolsados
	Saldo promedio por pagar	Cartera bruta de crédito / Número de clientes de créditos activos
	Crecimiento de número de clientes de crédito	(Número de clientes del último periodo - Número de clientes del periodo anterior) / Número de clientes del periodo anterior
	Crecimiento de cartera total	(Cartera de crédito del último periodo - Cartera de crédito del periodo anterior) / Cartera de crédito del periodo anterior
	Monto de ahorro voluntario	Saldo total de las cuentas de depósitos a la vista y los depósitos a plazo
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario	Total de depósitos voluntarios / Número de ahorradores voluntarios
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	Resultado neto / Promedio de activo total
	Retorno sobre patrimonio	Resultado neto / Promedio del total de Capital contable
	Autosuficiencia operativa	(Ingresos por intereses + Comisiones cobradas) / (Gastos por intereses + Comisiones pagadas + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción)
	Autosuficiencia financiera	Ingresos por intereses / (Gastos por intereses + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción)
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	Ingresos por intereses / Promedio de activo total
	Margen financiero	Margen financiero / Ingresos por intereses
	Margen de ganancia	Resultado de operación / Ingresos por intereses
	Rendimiento de la cartera	Ingresos por intereses / Promedio de la cartera bruta de crédito

	RAZONES FINANCIERAS	FÓRMULA
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	(Gastos por intereses + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción) / Promedio de activo total
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	Gastos por intereses / Promedio de la cartera bruta de crédito
	Razón de gastos operacionales	Gastos de administración y promoción / Promedio de activo total
	Razon de gasto de personal	Gasto de personal / Promedio de activo total
	Razón de gastos administrativos	Gastos administrativos / Promedio de activo total
	Gastos de administración y promoción	Gastos de administración y promoción / Margen financiero
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	Gastos de administración y promoción / Promedio de cartera bruta de crédito
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	Gasto de personal / Promedio de la cartera bruta de crédito
	Gastos operacionales por cliente	Gastos de administración y promoción / Número promedio de clientes
	Gastos operacionales por peso prestado	Gastos de administración y promoción / Cartera total desembolsada
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	Clientes de crédito activos / Número de personal del periodo actual
	Clientes de crédito por asesor	Clientes de crédito activos / Número de asesores del periodo actual
	Cartera de crédito por asesor	Cartera de crédito / Número de asesores del periodo actual
	Ahorradores voluntarios por personal	Número de ahorradores voluntarios / Número de personal del periodo actual
	Número de agentes / Total de personal	Asesores de crédito / Total de personal
	Rotación de personal	Personal que dejo la institución / Total de personal promedio
CALIDAD DE CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	Cartera en riesgo > 30 días / Cartera bruta de crédito
	Índice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	Cartera vencida / Cartera de crédito neta
	Razón de préstamos castigados	Monto pasado a perdida en el periodo / Promedio de cartera bruta de crédito
	Razón de cobertura de riesgo	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Cartera en riesgo > 30 días
	Cobertura de cartera vencida	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Total de la cartera de crédito vencida
	Provisiones / Cartera total	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Cartera bruta de crédito
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	Capital contable / Total de activo
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	Total de Pasivo / Total de Capital contable
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	Total de depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito
	Depósitos voluntarios / Total de activos	Total de depósitos voluntarios / Total de activo
	Cartera de crédito / Total de activos	Cartera de crédito neta / Total de activo

GRUPOS PARES DE COMPARACIÓN

EDAD	IMF con años de operación	
	Nueva	0 - 4 años
	Joven	5 - 8 años
	Madura	Más de 8 años
ESCALA	IMF con cartera de crédito	
	Pequeña	Cartera de crédito < 69.9 MDP (USD < 4 Millones)
	Mediana	Cartera de crédito de 69.9 a 262.0 MDP (USD 4 a 15 Millones)
	Grande	Cartera de crédito > 262.0 MDP (USD > 15 Millones)
	Grupo par estandarizado de acuerdo con los parámetros emitidos por el Mix-Market *Calculado con un tipo de cambio de MX$17.4693 por dólar al 30 de junio de 2026. (Banxico, FIX).*	
METODOLOGÍA		
	Grupal	
	Individual	
	Mixta: Instituciones que ofertan ambas metodologías de crédito	
AUTORIZADAS	IMF autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para captar recursos	
ZONAS	IMF que ubican su corporativo en:	
	Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas
	Centro	Aguascalientes, Ciudad de México, Colima, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala
	Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán, Veracruz
RESULTADO NETO	IMF que reportan el resultado neto del ejercicio: positivo / negativo	

ProDesarrollo no verifica independientemente la información reportada por las instituciones.

INDICADORES DEL SECTOR 2024 - 2026

TABLA 14

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS		2024				2025			
		1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
TOTALES	Número de Instituciones	51	54	52	53	53	53	50	50
	Monto de la cartera de crédito (millones de pesos)	75,124.2	85,117.0	89,627.6	94,759.3	93,725.9	92,911.5	98,975.0	96,071.8
	Personas con crédito activo (millones)	5.66	5.99	6.04	6.06	5.86	5.78	5.84	5.54
	Monto de ahorro (millones de pesos)	13,823.2	15,380.5	15,226.1	15,804.3	14,261.4	15,131.6	15,347.6	15,723.2
	Personas ahorradoras (millones)	1.99	2.35	2.41	2.53	1.89	1.98	1.97	2.77
	Personas promotoras u oficiales de crédito	27,882	33,072	32,792	32,353	33,462	33,592	32,753	25,984
MEDIANAS	Tamaño del crédito promedio	15,827	16,679	17,060	17,197	17,251	17,081	18,381	15,978
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	3.43%	3.48%	3.34%	3.88%	4.03%	3.50%	3.15%	3.07%

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS		2025				2026			
		1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
TOTALES	Número de Instituciones	53	53	50	50	50	46		
	Monto de la cartera de crédito (millones de pesos)	93,725.9	92,911.5	98,975.0	96,071.8	98,394.7	88,173.3		
	Personas con crédito activo (millones))	5.86	5.78	5.84	5.54	5.72	5.44		
	Monto de ahorro (millones de pesos)	14,261.4	15,131.6	15,347.6	15,723.2	15,548.0	13,454.0		
	Personas ahorradoras (millones)	1.89	1.98	1.97	2.77	3.07	3.03		
	Personas promotoras u oficiales de crédito	33,462	33,592	32,753	25,984	33,212	26,258		
MEDIANAS	Tamaño del crédito promedio (pesos)	17,251	17,081	18,381	15,978	16,207	16,904		
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	4.03%	3.50%	3.15%	3.07%	3.39%	3.10%		

Fuente de cada trimestre: 1T 2024 a 2T 2025 = cifras publicadas en los informes anteriores; 3T 2025 a 2T 2026 = calculadas del Concentrado 2019-2026 (incluye correcciones posteriores de las IMF).
2T 2025 publicado: mediana de tamaño de crédito sin JANHEZ y mediana de IMOR con 53 IMF (3.50%). Recalculada hoy con el Concentrado, la mediana de IMOR 2T 2025 es 3.32%.

INDICADORES DEL SECTOR. SEGUNDO TRIMESTRE 2026

TABLA 15

CON INFORMACIÓN DE 46 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2026

	INDICADORES TRIMESTRALES	MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO	N° IMF CON DATO
	Cartera de crédito (millones de pesos)	10.97	41.35	93.05	641.59	62,518.99	1,916.81	46
	Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2026) (millones de pesos)	5.34	30.35	61.36	424.59	53,178.37	1,633.10	46
	Personas con crédito activo	31	2,367	5,783	44,522	3,542,495	118,287	46
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	3.58	13.06	16.90	26.12	81.58	21.29	40
	Saldo insoluto promedio al cierre de mes (junio 2026) (miles de pesos)	3.58	11.23	14.77	18.48	2,990.10	102.79	46
	Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2026) (castigos) (millones de pesos)	0.02	0.42	3.10	20.53	2,324.75	112.19	30
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	0.64%	3.49%	6.54%	10.22%	48.56%	8.19%	43
	Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	0.08	1.84	4.47	43.81	3,866.35	118.75	43
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	0.03%	1.82%	3.10%	7.52%	32.51%	4.95%	46
	Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	0.00	0.65	3.70	33.34	2,873.00	137.16	46
	Monto total de ahorro (millones de pesos)	102.34	162.77	1,537.34	4,257.53	6,626.00	2,242.33	6
	Personas ahorradoras	9,467	19,146	49,921	808,533	2,733,489	505,342	6
	Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos)	2,424	6,738	13,855	34,947	77,442	22,756	6
	Total de personas empleadas	1	32	90	487	18,943	744	46
	Personas promotoras u oficiales de crédito	4	16	46	198	10,506	597	44
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	0.61	1.55	2.11	3.20	84.61	4.67	44
PRODUCTIVIDAD	Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	44.14	96.20	149.10	204.62	616.01	165.97	44

NOTAS:
Estos datos consideran las 46 instituciones con información al 2T 2026; cada indicador usa las IMF que lo reportan (columna J).
Cuartiles calculados con el método de Excel CUARTIL.EXC, igual que en 2T 2025.
IMOR > 30 y > 90 días: fórmula directa (dato reportado por cada IMF; si no lo reporta, saldo en riesgo / cartera). Sin doble prorrateo.
Saldo insoluto promedio = cartera de crédito / personas con crédito activo.
Castigos, ahorro, empleados y promotores: solo IMF con dato mayor a cero.
Tamaño del crédito promedio: se excluyen CRESCA, Integridad Financiera y Farefo porque sus montos por crédito están muy por encima del microcrédito tradicional (CRESCA $569 mil; Integridad Financiera $163 mil; Farefo sin dato y $3.0 millones de saldo por persona).
Se incluyen en todos los demás indicadores.

INDICADORES DE EDAD Y ESCALA

TABLA 16

CON INFORMACIÓN DE 46 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2026 (MEDIANAS)

INDICADORES TRIMESTRALES	EDAD			ESCALA		
	NUEVA	JOVEN	MADURA	PEQUEÑA	MEDIANA	GRANDE
Número de Instituciones	**1**	**4**	**41**	**21**	**5**	**20**
Cartera de crédito (millones de pesos)		68.90	152.59	40.66	93.41	764.78
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2026) (millones de pesos)		49.52	79.08	34.03	79.08	471.79
Personas con crédito activo		2,790	6,555	2,625	6,555	48,562
Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)		17.14	16.76	15.04	21.92	17.36
Saldo insoluto promedio al cierre de mes (junio 2026) (miles de pesos)		15.22	14.77	14.77	17.49	15.10
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2026) (castigos) (millones de pesos)		3.08	3.12	0.45	1.24	16.00
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días		7.72%	6.50%	6.40%	7.11%	6.54%
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)		4.83	4.79	1.84	6.92	54.11
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días		1.50%	3.32%	2.39%	3.32%	4.60%
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)		0.68	4.42	0.66	4.01	35.77
Monto total de ahorro (millones de pesos)			1,537.34		142.63	2,621.31
Personas ahorradoras			49,921		15,920	121,904
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos)			13,855		9,493	18,841
Total de personas empleadas		87	99	34	99	558
Personas promotoras u oficiales de crédito		57	39	20	37	265
Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)		0.88	2.16	1.74	2.50	2.50
Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito		53.25	151.39	124.00	173.71	182.79

Notas: celdas vacías = indicador con una sola IMF en el grupo (no se publica por confidencialidad) o sin dato. Cada mediana usa las IMF del grupo que reportan el indicador.
El tamaño del crédito promedio excluye a CRESCA, Integridad Financiera y Farefo (montos muy por encima del microcrédito tradicional); se incluyen en todos los demás indicadores.

INDICADORES POR METODOLOGÍA DE CREDITO Y AUTORIZACIÓN PARA CAPTAR RECURSOS

TABLA 17

CON INFORMACIÓN DE 46 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2026 (MEDIANAS)

INDICADORES TRIMESTRALES	METODOLOGÍA			AUTORIZACIÓN	
	GRUPAL	INDIVIDUAL	MIXTA	AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS
Número de Instituciones	**12**	**13**	**21**	**8**	**38**
Cartera de crédito (millones de pesos)	43.76	92.69	152.59	848.51	54.72
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2026) (millones de pesos)	61.36	42.52	115.41	319.21	50.16
Personas con crédito activo	4,626	2,625	8,723	24,998	3,831
Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	16.90	15.10	19.28	27.33	15.40
Saldo insoluto promedio al cierre de mes (junio 2026) (miles de pesos)	10.54	38.75	16.40	17.93	14.25
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2026) (castigos) (millones de pesos)	1.02	9.12	6.38	12.00	1.65
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	6.39%	8.61%	4.96%	9.42%	6.41%
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	3.03	6.33	5.70	111.22	3.57
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	2.73%	4.61%	3.11%	6.94%	2.85%
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	2.04	4.42	5.07	87.24	2.72
Monto total de ahorro (millones de pesos)		1,537.34	1,825.47	1,537.34	
Personas ahorradoras		49,921	94,627	49,921	
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos)		47,171	9,493	13,855	
Total de personas empleadas	83	35	121	456	75
Personas promotoras u oficiales de crédito	46	15	51	199	38
Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.71	3.15	2.23	2.69	2.09
Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	166.02	98.40	152.02	182.79	138.67

INDICADORES POR ZONA DE ASENTAMIENTO Y RESULTADO NETO

TABLA 18

CON INFORMACIÓN DE 46 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2026 (MEDIANAS)

INDICADORES TRIMESTRALES	ZONA			RESULTADO NETO	
	CENTRO	NORTE	SUR	POSITIVO	NEGATIVO
Número de Instituciones	**28**	**11**	**7**	**28**	**10**
Cartera de crédito (millones de pesos)	58.51	55.84	400.25	73.51	122.64
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2026) (millones de pesos)	48.10	52.12	348.70	70.49	47.00
Personas con crédito activo	4,069	3,769	27,180	4,626	7,404
Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	17.05	15.10	17.36	16.90	16.68
Saldo insoluto promedio al cierre de mes (junio 2026) (miles de pesos)	14.77	14.79	12.99	14.77	16.03
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2026) (castigos) (millones de pesos)	3.08	25.69	4.77	3.39	7.52
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	5.55%	8.67%	4.51%	5.14%	8.61%
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	2.99	4.65	27.69	4.20	6.92
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	2.64%	3.52%	2.77%	3.02%	3.42%
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	1.89	4.42	15.33	3.09	4.54
Monto total de ahorro (millones de pesos)	1,537.34			741.50	2,621.31
Personas ahorradoras	49,921			49,649	94,898
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos)	13,855			9,493	49,112
Total de personas empleadas	81	45	455	84	106
Personas promotoras u oficiales de crédito	38	25	196	38	49
Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	2.09	2.21	1.80	2.15	1.96
Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	138.01	206.84	129.32	138.84	153.78

Tabla 18 – Zona Norte: Monto Total de Ahorro (solo 1 IMF; no se publica)
Tabla 18 – Zona Norte: Personas ahorradoras (solo 1 IMF; no se publica)
Tabla 18 – Zona Norte: Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (solo 1 IMF; no se publica)
Tabla 18 – Zona Sur: Monto Total de Ahorro (solo 1 IMF; no se publica)
Tabla 18 – Zona Sur: Personas ahorradoras (solo 1 IMF; no se publica)
Tabla 18 – Zona Sur: Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (solo 1 IMF; no se publica)

INDICADORES POR LA FIGURA JURÍDICA

TABLA 19

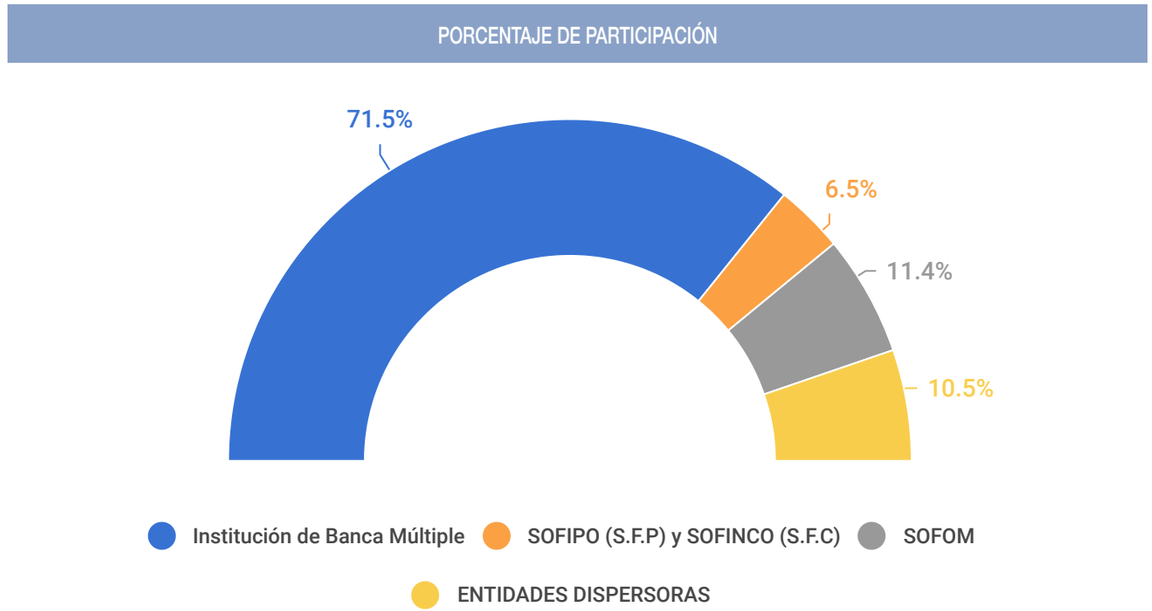
CON INFORMACIÓN DE 46 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2026 (MEDIANAS)

INDICADORES TRIMESTRALES	FIGURA JURÍDICA			
	SOFOM	ENTIDADES DISPERSORAS	BANCA MÚLTIPLE	SOFIPOS Y SOFINCO
Número de Instituciones	**34**	**5**	**2**	**5**
Cartera de crédito (millones de pesos)	59.63	21.18	31,526.68	676.43
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2026) (millones de pesos)	52.68	20.32	26,811.76	189.41
Personas con crédito activo	4,069	1,476	1,785,918	15,961
Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	16.76	13.15		29.48
Saldo insoluto promedio al cierre de mes (junio 2026) (miles de pesos)	14.67	13.15	17.93	19.30
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2026) (castigos) (millones de pesos)	1.62	327.93	1,168.35	6.20
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	6.40%	6.45%		7.11%
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	3.58	1.36		79.27
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	2.77%	3.03%	8.75%	5.64%
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	2.94	0.66	1,470.96	55.80
Monto total de ahorro (millones de pesos)				1,300.08
Personas ahorradoras				22,915
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos)				16,900
Total de personas empleadas	81	16	9,729	347
Personas promotoras u oficiales de crédito	38	15	5,353	130
Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	2.10	1.41	4.32	3.15
Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	150.76	98.40	242.31	185.04

PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE CREDITO POR FIGURA JURIDICA 2T 2026

TABLA 20

PARTICIPACIÓN DE CARTERA POR FIGURA JURÍDICA (TOTALES)			
FIGURA JURÍDICA	TOTAL DE CARTERA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)	N° DE INSTITUCIONES	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN
Institución de Banca Múltiple	63,053.4	2	71.5%
SOFIPO (S.F.P.) y SOFINCO (S.F.C.)	5,741.7	5	6.5%
SOFOM	10,080.7	34	11.4%
Entidades Dispersoras	9,297.5	5	10.5%
	88,173.3	**46**	**100.0%**



CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES

EDAD			
NUEVA			
INTEGRIDAD FINANCIERA			
JOVEN			
DESARROLLARTE	FAREFO	FINATUL	TUIIO
MADURA			
AMEXTRA	ASEFIMEX	AVANZA SOLIDO	BANCO COMPARTAMOS
BANCO FORJADORES	BIENESTAR	BRAXEL	BSO micro
COFETI	CONSERVA	CONSOL NEGOCIOS	CREDIAVANCE
CREDICAPITAL	CREDICLUB	CREDIPLATA	CREDITO SI
CRESCA	DEPROFAM	EMPRENDE	FINLABOR
FORTALEZA A MI FUTURO	GRAMEEN DE LA FRONTERA	KUBO	LAFIN
LUNMA	MASKAPITAL	MIDEMI	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS
PODEMOS PROGRESAR	PROMUJER	PROSPEREMOS	PROVIDENT
REACH HOME	RENTAMIGO	RSF	SOFIPA
SOLUCIONES CABALES	SOLUCIONES FRESNOS	SU FIRMA	VAMOS A MEJORAR
VISION			

ESCALA			
PEQUEÑA			
BSO micro	COFETI	CONSOL NEGOCIOS	DEPROFAM
DESARROLLARTE	EMPRENDE	FINATUL	FORTALEZA A MI FUTURO
GRAMEEN DE LA FRONTERA	INTEGRIDAD FINANCIERA	LUNMA	MIDEMI
OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	PROMUJER	PROSPEREMOS	REACH HOME
RENTAMIGO	SOLUCIONES CABALES	SOLUCIONES FRESNOS	SU FIRMA
VAMOS A MEJORAR			
MEDIANA			
AMEXTRA	BRAXEL	CREDICAPITAL	CREDIPLATA
FAREFO			
GRANDE			
ASEFIMEX	AVANZA SOLIDO	BANCO COMPARTAMOS	BANCO FORJADORES
BIENESTAR	CONSERVA	CREDIAVANCE	CREDICLUB
CREDITO SI	CRESCA	FINLABOR	KUBO
LAFIN	MASKAPITAL	PODEMOS PROGRESAR	PROVIDENT
RSF	SOFIPA	TUIIO	VISION

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES

METODOLOGÍA			
GRUPAL			
COFETI	CONSERVA	FINLABOR	FORTALEZA A MI FUTURO
GRAMEEN DE LA FRONTERA	MASKAPITAL	MIDEMI	PODEMOS PROGRESAR
PROSPEREMOS	REACH HOME	RENTAMIGO	TUIIO
INDIVIDUAL			
ASEFIMEX	BIENESTAR	BSO micro	CREDIAVANCE
CRESCA	FAREFO	FINATUL	INTEGRIDAD FINANCIERA
KUBO	PROVIDENT	SOLUCIONES CABALES	SOLUCIONES FRESNOS
SU FIRMA			
MIXTA			
AMEXTRA	AVANZA SOLIDO	BANCO COMPARTAMOS	BANCO FORJADORES
BRAXEL	CONSOL NEGOCIOS	CREDICAPITAL	CREDICLUB
CREDIPLATA	CREDITO SI	DEPROFAM	DESARROLLARTE
EMPRENDE	LAFIN	LUNMA	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS
PROMUJER	RSF	SOFIPA	VAMOS A MEJORAR
VISION			

AUTORIZACIÓN			
AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS			
AMEXTRA	BANCO COMPARTAMOS	BANCO FORJADORES	BIENESTAR
CREDICAPITAL	CREDICLUB	KUBO	TUIIO
NO AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS			
ASEFIMEX	AVANZA SOLIDO	BRAXEL	BSO micro
COFETI	CONSERVA	CONSOL NEGOCIOS	CREDIAVANCE
CREDIPLATA	CREDITO SI	CRESCA	DEPROFAM
DESARROLLARTE	EMPRENDE	FAREFO	FINATUL
FINLABOR	FORTALEZA A MI FUTURO	GRAMEEN DE LA FRONTERA	INTEGRIDAD FINANCIERA
LAFIN	LUNMA	MASKAPITAL	MIDEMI
OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	PODEMOS PROGRESAR	PROMUJER	PROSPEREMOS
PROVIDENT	REACH HOME	RENTAMIGO	RSF
SOFIPA	SOLUCIONES CABALES	SOLUCIONES FRESNOS	SU FIRMA
VAMOS A MEJORAR	VISION		

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES

ZONA			
CENTRO			
AMEXTRA	BANCO COMPARTAMOS	BANCO FORJADORES	BIENESTAR
BRAXEL	COFETI	CONSOL NEGOCIOS	CRESCA
DEPROFAM	DESARROLLARTE	EMPRENDE	FAREFO
FINATUL	FINLABOR	FORTALEZA A MI FUTURO	INTEGRIDAD FINANCIERA
KUBO	LUNMA	MIDEMI	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS
PODEMOS PROGRESAR	PROMUJER	PROVIDENT	REACH HOME
RENTAMIGO	TUIIO	VAMOS A MEJORAR	VISION
NORTE			
BSO micro	CREDIAVANCE	CREDICLUB	CREDIPLATA
CREDITO SI	GRAMEEN DE LA FRONTERA	PROSPEREMOS	RSF
SOLUCIONES CABALES	SOLUCIONES FRESNOS	SU FIRMA	
SUR			
ASEFIMEX	AVANZA SOLIDO	CONSERVA	CREDICAPITAL
LAFIN	MASKAPITAL	SOFIPA	

RESULTADO NETO			
POSITIVO			
AMEXTRA	ASEFIMEX	AVANZA SOLIDO	BANCO COMPARTAMOS
BIENESTAR	COFETI	CONSERVA	CONSOL NEGOCIOS
CREDIAVANCE	CREDICAPITAL	CRESCA	DEPROFAM
DESARROLLARTE	FORTALEZA A MI FUTURO	INTEGRIDAD FINANCIERA	LAFIN
LUNMA	MIDEMI	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	PODEMOS PROGRESAR
PROSPEREMOS	REACH HOME	SOFIPA	SOLUCIONES CABALES
SOLUCIONES FRESNOS	TUIIO	VAMOS A MEJORAR	VISION
NO REPORTAN RESULTADO NETO			
BSO micro	CREDITO SI	EMPRENDE	FINLABOR
MASKAPITAL	RENTAMIGO	RSF	SU FIRMA

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES

FIGURA JURÍDICA			
SOFOM			
ASEFIMEX	AVANZA SOLIDO	BRAXEL	BSO micro
COFETI	CONSERVA	CONSOL NEGOCIOS	CREDIAVANCE
CREDIPLATA	CRESCA	DEPROFAM	DESARROLLARTE
EMPRENDE	FAREFO	FINATUL	FINLABOR
FORTALEZA A MI FUTURO	GRAMEEN DE LA FRONTERA	INTEGRIDAD FINANCIERA	LAFIN
LUNMA	MASKAPITAL	MIDEMI	PODEMOS PROGRESAR
PROMUJER	PROSPEREMOS	REACH HOME	RENTAMIGO
RSF	SOFIPA	SU FIRMA	TUIIO
VAMOS A MEJORAR	VISION		
ENTIDADES DISPERSORAS			
CREDITO SI	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	PROVIDENT	SOLUCIONES CABALES
SOLUCIONES FRESNOS			
BANCA MÚLTIPLE			
BANCO COMPARTAMOS	BANCO FORJADORES		
SOFIPOS Y SOFINCO			
AMEXTRA	BIENESTAR	CREDICAPITAL	CREDICLUB
KUBO			

INSTITUCIONES QUE CONFORMAN EL INFORME AL SEGUNDO TRIMESTRE 2026

N°	NOMBRE DE LA IMF	ACRONIMO	N°	NOMBRE DE LA IMF	ACRONIMO
1	Administradora Avanza, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	COFETI	24	Fortaleza a mi Futuro, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FORTALEZA A MI FUTURO
2	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	25	Grameen de la Frontera Sonora, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	GRAMEEN DE LA FRONTERA
3	Amextra, Sofinco S.A. de C.V. SFC	AMEXTRA	26	Grupo Lunma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LUNMA
4	Apoyo y Servicio para el Desarrollo Rural y Urbano, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	DESARROLLARTE	27	Grupo Prosperemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROSPEREMOS
5	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX	28	Interactive Financial de Occidente, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	INTEGRIDAD FINANCIERA
6	Asociación Promujer de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROMUJER	29	Kapitalmujer, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MASKAPITAL
7	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SOLIDO	30	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO
8	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	31	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN
9	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	32	Misión de Desarrollo Micro Empresarial México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MIDEMI
10	Bitechi Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BSO micro	33	Oportunidad Micro, S.A. de C.V.	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS
11	Consol Negocios, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONSOL NEGOCIOS	34	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR
12	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	35	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT
13	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIAVANCE	36	Reach Home, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	REACH HOME
14	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	37	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R	RSF
15	Crediplata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIPLATA	38	Rentamigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	RENTAMIGO
16	Crédito Especializado al Campo SA DE CV SOFOM ENR	CRESCA	39	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO
17	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	CREDITO SI	40	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA
18	Desarrollo y Progreso Familiar S.A. de C.V. SOFOM, E.N.R.	DEPROFAM	41	Soluciones Cabales del Noreste, S.A. de C.V.	SOLUCIONES CABALES
19	Empresarios por el Derecho a la Actividad Económica, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDE	42	Soluciones Fresnos del Norte, S.A. de C.V.	SOLUCIONES FRESNOS
20	Farefo Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FAREFO	43	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL
21	Financiera Braxel, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BRAXEL	44	Sufirma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SU FIRMA
22	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR	45	Vamos a Mejorar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VAMOS A MEJORAR
23	Finatul México, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINATUL	46	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION

RAZONES FINANCIERAS CONSIDERADAS EN EL BENCHMARK TRIMESTRAL

INDICADORES TRIMESTRALES	DEFINICIÓN
Total de cartera de crédito	Representa el saldo del capital pendiente de todos los préstamos de la IMF, incluidos los préstamos vigentes, en mora, y reestructurados, pero no los préstamos castigados, además incluye los intereses devengados no cobrados.
Cartera total desembolsada para créditos en el período	Se refiere al valor total de los créditos desembolsados en el período (incluyendo castigados). Este valor no debe confundirse con el de cartera bruta de créditos, que muchas veces es menor a la desembolsada.
Total de personas con crédito activo	Número total de personas con crédito.
Tamaño del crédito promedio	Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso.
Saldo insoluto promedio al cierre de mes	Total de cartera de crédito / Total de clientes activos de crédito.
Monto pasado a pérdida en el período (castigos)	Es el valor total de los préstamos que han sido reconocidos como incobrables para efectos contables. (En el período a reportar).
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	Es el porcentaje de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 30 días. (Es decir de 30 días en adelante, debe ser mayor al reportado en > 90 días).
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluye los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días	Es el valor de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 30 días. (Es decir de 30 días en adelante, debe ser mayor al reportado en > 90 días).
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluyen los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	Es el porcentaje de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 90 días.
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluye los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días	Es el valor de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 90 días.
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluyen los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Monto total de ahorro	Es el valor total de los ahorros que mantienen los clientes en la IMF, pero que no constituyen un requisito para un préstamo existente o futuro.
	Solo reportan instituciones autorizadas para captar recursos.
Total de personas ahorradoras	Número total de personas con cuentas de ahorro.
	Solo reportan instituciones autorizadas para captar recursos.
Monto de ahorro por cliente calculado	Monto total de ahorro / Total de clientes activos de ahorro.
Total de personas empleadas	Es el número total de personas empleadas por las instituciones.
Total de personas promotoras u oficiales de crédito	Es el número de personas empleadas cuya actividad principal es la administración directa de una porción de la cartera bruta de préstamos.
Indicadores de productividad	Cartera total / Total de personas promotoras u oficiales de crédito.
	Personas con crédito activo / Total de personas promotoras u oficiales de crédito.

INDICADORES POR SEXO Y METODOLOGÍA 2T 2026

GRUPAL E INDIVIDUAL	GRUPAL	GRUPAL	INDIVIDUAL	INDIVIDUAL
INDICADORES	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE
Total de Cartera de Crédito (millones de pesos)	38,383.86	9,319.57	23,528.88	14,893.43
Total de personas con crédito activo	2,974,112	1,032,499	871,166	501,549
Mediana IMOR > 90 días	2.71%	2.23%	4.02%	4.41%
Tamaño del crédito promedio (mediana, pesos)	16,995	15,165	20,895	26,805
N° de IMF con cartera en el segmento	30	29	38	37
PYME	PYME	PYME	CRÉDITO A	
INDICADORES	MUJER	HOMBRE	PERSONA MORAL	
Total de Cartera de Crédito (millones de pesos)	92.04	262.96	452.91	
Total de Clientes Activos de Crédito	310	671	132	
Mediana IMOR > 90 días	6.79%	2.08%	0.00%	
Tamaño del crédito promedio (mediana, pesos)	149,236	112,451	2,105,925	
N° de IMF	7	7	16	
AGRO Y OTROS (NÓMINA, VIVIENDA) — CATEGORÍAS NUEVAS EN 2026	AGRO	AGRO	OTROS	OTROS
INDICADORES	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE
Total de Cartera de Crédito (millones de pesos)	8.27	49.67	140.31	104.99
Total de Clientes Activos de Crédito	134	463	8,773	6,721
Mediana IMOR > 90 días	0.00%	1.87%	3.43%	1.92%
Tamaño del crédito promedio (mediana, pesos)	107,766	120,105	19,727	21,651
N° de IMF	5	6	8	8
AHORRO (IMF AUTORIZADAS PARA CAPTAR)	HOMBRE	HOMBRE	MUJER	MUJER
INDICADORES	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN
Monto Total de Ahorro (millones de pesos)	5,961.1	45%	7,410.3	55%
Personas ahorradoras	899,945	30%	2,131,808	70%
Monto promedio de ahorro calculado (pesos)	6,624		3,476	

Fuente: archivos de captura trimestral de cada IMF (2T 2026), bloques por sexo y metodología, ahorro, empleo y seguros. Cubre $87,237 millones de cartera de $88,173 millones (98.9%).
RSF no desagrega su cartera por sexo; no está en las tablas de crédito por sexo (sí en empleo).
Mediana IMOR: mediana de las IMF del segmento, con IMOR de cada IMF = saldo en riesgo > 90 días / cartera del segmento.
Tamaño del crédito promedio: mediana del dato reportado por cada IMF en el segmento; excluye CRESCA, Integridad Financiera y Farefo.
Ahorro: solo las 6 IMF con ahorro en la base 2T 2026 (BIENESTAR, AMEXTRA, BANCO COMPARTAMOS, CREDICLUB, KUBO, CREDICAPITAL); no incluye a las personas morales.
Empleo: suma de los datos por sexo de cada archivo. Seguros: dato nuevo en 2T 2026; lo reportan pocas IMF y no es comparable con el 2T 2025.

INDICADORES POR SEXO Y METODOLOGÍA 2T 2026

EMPLEO	HOMBRE	HOMBRE	MUJER	MUJER
INDICADORES	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN
Total de personas empleadas	16,726	49%	17,495	51%
Total de personas promotoras de crédito	9,693	37%	16,560	63%
SEGUROS	HOMBRE	HOMBRE	MUJER	MUJER
INDICADORES	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN
Personas aseguradas	72,135	19%	314,816	81%
N° de IMF que reportan	23			

Fuente: archivos de captura trimestral de cada IMF (2T 2026), bloques por sexo y metodología, ahorro, empleo y seguros. Cubre $87,237 millones de cartera de $88,173 millones (98.9%).
RSF no desagrega su cartera por sexo; no está en las tablas de crédito por sexo (sí en empleo).
Mediana IMOR: mediana de las IMF del segmento, con IMOR de cada IMF = saldo en riesgo > 90 días / cartera del segmento.
Tamaño del crédito promedio: mediana del dato reportado por cada IMF en el segmento; excluye CRESCA, Integridad Financiera y Farefo.
Ahorro: solo las 6 IMF con ahorro en la base 2T 2026 (BIENESTAR, AMEXTRA, BANCO COMPARTAMOS, CREDICLUB, KUBO, CREDICAPITAL); no incluye a las personas morales.
Empleo: suma de los datos por sexo de cada archivo. Seguros: dato nuevo en 2T 2026; lo reportan pocas IMF y no es comparable con el 2T 2025.

ProDesarrollo
100% cumplimiento

ESTACIÓN

CAPÍTULO **DOS**

LA ÚNICA CONSTANTE ES EL CAMBIO

FERNANDO GUTIÉRREZ



El 25 de junio del 2025 marcó un precedente para el sistema financiero mexicano. Ese día, la Red de Control de Delitos Financieros (FinCEN), dependiente del Departamento del Tesoro de Estados Unidos, emitió órdenes contra CIBanco, Intercam Banco y Vector Casa de Bolsa, al identificarlas como entidades de preocupación principal en materia de lavado de dinero.

Más allá de la sacudida que en ese momento generó el señalamiento, el caso dejó una reflexión para quienes participan en el ecosistema financiero. ¿Cuál es? Contar con políticas, manuales y procedimientos de prevención no significa que una institución esté exenta de riesgos ni garantiza que sus controles sean suficientes para responder a las amenazas que pueden surgir en un entorno financiero cada vez más complejo.

Una de las lecciones que he aprendido durante todos estos años en el periodismo es que, en materia de prevención de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo (PLD/FT), la única constante es el cambio.

Y no es una frase menor. Quienes hemos seguido de cerca la evolución del sistema financiero hemos visto cómo también han cambiado los desafíos para prevenir el lavado de dinero, pues, aunque la identificación de clientes, la integración de expedientes y el reporte de operaciones siguen siendo pilares de esta tarea, la transformación de los servicios financieros ha elevado la complejidad de los riesgos y las exigencias para las instituciones.

La digitalización de los servicios financieros, las nuevas formas de transferir recursos y la aparición de productos y canales de operación han ampliado las posibilidades de acceso al sistema financiero, pero también han abierto nuevos frentes de riesgo que obligan a revisar constantemente los mecanismos de prevención.

Al mismo tiempo, las autoridades han elevado las exigencias para las entidades financieras. Tener un manual actualizado o acreditar que el personal recibió capacitación ya no es suficiente; las instituciones también deben demostrar que sus mecanismos de prevención funcionan, que sus colaboradores identifican las señales de alerta y que tienen capacidad para reaccionar ante movimientos que no corresponden con el comportamiento habitual de sus clientes.

Esta discusión también está presente en el ámbito internacional. México concluyó su evaluación ante el GAFI, un ejercicio que permitirá conocer qué tan preparado está el país para combatir el lavado de dinero y qué tan efectivos son los mecanismos de prevención que aplican las autoridades y las instituciones financieras.

Aquí encuentro uno de los mayores desafíos de la prevención de lavado de dinero: dejar de verla como una obligación exclusiva del área de cumplimiento, pues su aplicación también involucra a quienes toman decisiones, diseñan productos, incorporan clientes y participan en la operación cotidiana de una institución.

Esta discusión tiene especial relevancia para las microfinanzas y para la red de ProDesarrollo. Sus instituciones atienden a segmentos de la población y actividades económicas que requieren productos financieros adaptados a sus necesidades, una vocación de inclusión que también demanda controles adecuados para conocer a sus usuarios, entender sus operaciones y detectar posibles desviaciones.

Hay que considerar que no todas las instituciones del sector tienen la misma estructura, infraestructura tecnológica ni capacidad operativa. Una Sofom, una Sofipo y un banco no enfrentan necesariamente las mismas obligaciones ni operan bajo las mismas condiciones, por lo que sus mecanismos de prevención deben responder al marco regulatorio que les corresponde y a los riesgos particulares de su actividad.

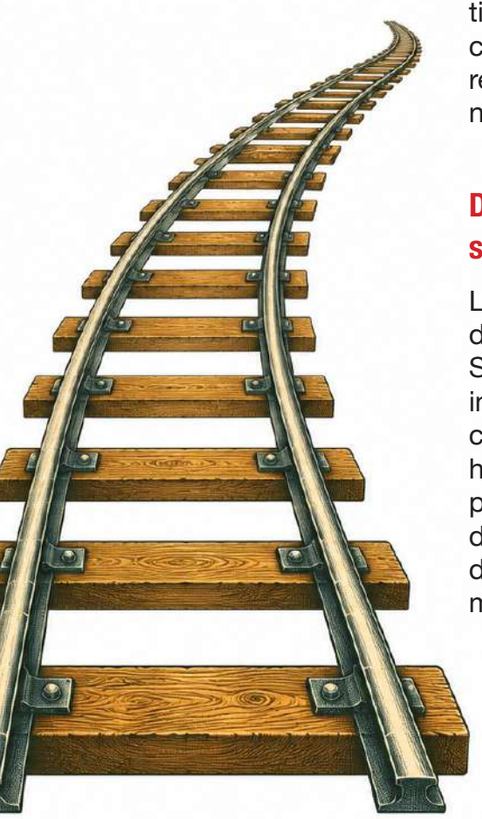
En este escenario, el cumplimiento tampoco puede limitarse a reaccionar cuando aparece una nueva disposición o cuando la autoridad formula una observación. Las instituciones necesitan preguntarse constantemente si sus mecanismos siguen siendo adecuados, si sus colaboradores están preparados y si los recursos destinados a la prevención corresponden a los riesgos que enfrentan.

Porque cumplir con la regulación vigente no significa que el trabajo haya terminado. Los riesgos evolucionan, las autoridades actualizan sus exigencias y las instituciones deben encontrar la manera de responder a esos cambios sin perder de vista la naturaleza de sus operaciones. En materia de prevención de lavado de dinero, reitero, la única constante es el cambio.

SELLO ROJO

CUMPLIMIENTO REGULATORIO

Un compromiso que da confianza y fortalece la inclusión financiera



Un viaje que requiere confianza y seguridad

Todo viaje necesita una ruta clara, estaciones bien señalizadas y medidas de seguridad que permitan avanzar con confianza. En las finanzas inclusivas, la regulación cumple una función similar: establece las condiciones para que las instituciones operen con transparencia, protejan a las personas usuarias y fortalezcan la confianza de quienes participan en el ecosistema financiero. Aunque buena parte de este trabajo ocurre detrás de cada operación, sus resultados son esenciales para que la inclusión financiera llegue a más comunidades de manera responsable.

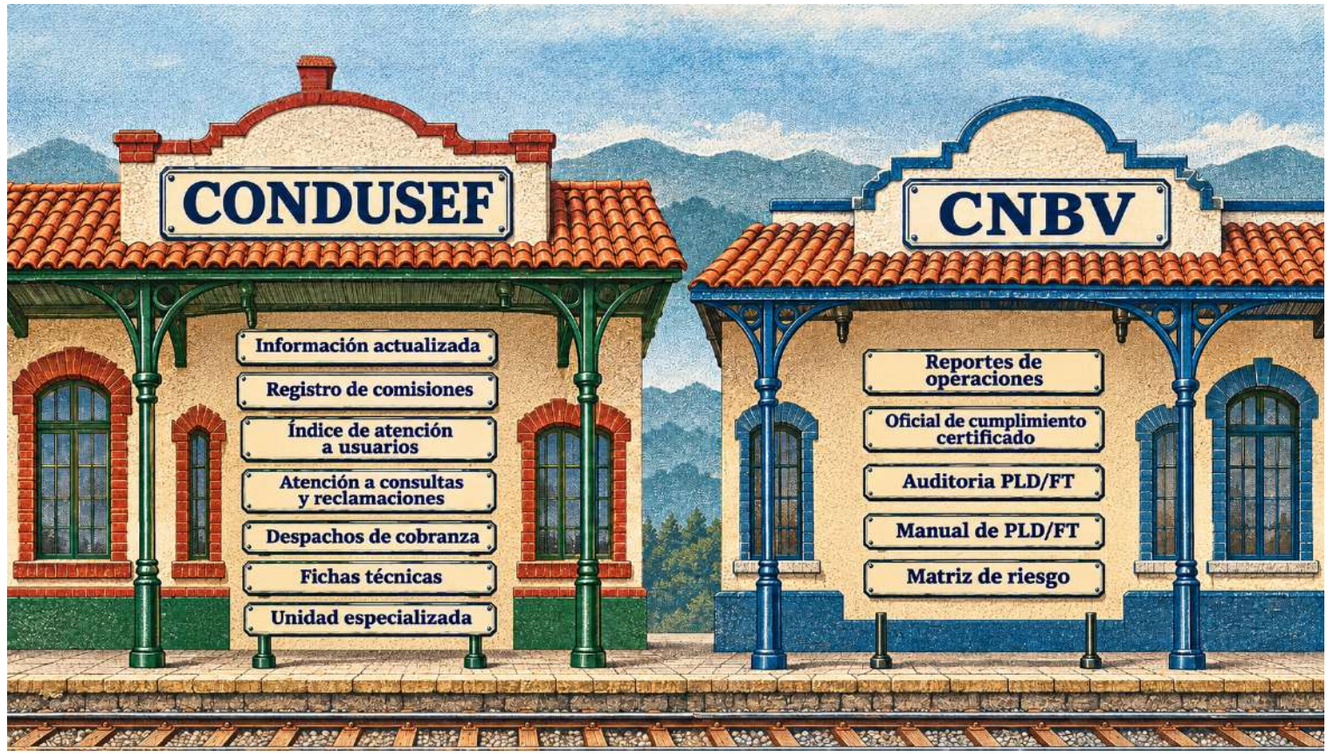
El cumplimiento regulatorio no se limita a entregar reportes o atender fechas límite. Implica mantener procesos, controles, información y capacidades institucionales que respalden una operación íntegra y sostenible. Es un trabajo cotidiano que exige dedicación de los equipos directivos, áreas operativas, responsables de cumplimiento y personal que está en contacto con las personas usuarias.

Dos estaciones fundamentales: protección y supervisión

La Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) contribuye a que las personas cuenten con información y mecanismos para ejercer sus derechos como usuarias de servicios financieros. Sus herramientas de consulta, registros y evaluaciones permiten dar visibilidad a aspectos relevantes del desempeño de las instituciones, la transparencia de sus productos y la atención a consultas y reclamaciones.

Por su parte, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) supervisa el cumplimiento de las disposiciones aplicables a las entidades y sujetos obligados bajo su ámbito. En materia de prevención de operaciones con recursos de procedencia ilícita, financiamiento al terrorismo y otros riesgos relacionados, el marco de PLD/FT requiere políticas, procedimientos, controles, reportes y responsabilidades claramente definidos.

La prevención de lavado de dinero es especialmente relevante en un entorno, tanto nacional como internacional, en el que las autoridades han reforzado la coordinación y el intercambio de información. En marzo de 2026, la UIF y la CNBV anunciaron un convenio de colaboración orientado a fortalecer la coordinación institucional y la supervisión con enfoque basado en riesgos para prevenir y combatir operaciones con recursos de procedencia ilícita. Este contexto confirma la importancia de contar con controles sólidos y una cultura preventiva en las instituciones financieras [1].



Una red que acompaña el cumplimiento

En ProDesarrollo, entendemos que una cultura regulatoria sólida se construye con trabajo constante y colaboración. Por eso, además de reconocer el esfuerzo de nuestras instituciones asociadas, damos seguimiento y promovemos el cumplimiento de obligaciones.

Este acompañamiento incluye la difusión preventiva de recordatorios y calendarios de obligaciones; el seguimiento a fechas y requerimientos; y, cuando las circunstancias lo requieren, el apoyo para canalizar dudas o acompañar gestiones específicas. Este trabajo no sustituye las responsabilidades de cada institución ni las facultades de las autoridades: busca facilitar la anticipación, fortalecer las capacidades internas y promover que los procesos se atiendan de manera oportuna.

El resultado es un esfuerzo compartido. Las instituciones invierten tiempo, recursos y talento para mantener sus controles y atender sus obligaciones; ProDesarrollo contribuye a que ese esfuerzo tenga seguimiento y visibilidad. Así se fortalece una identidad gremial basada en la responsabilidad y el compromiso con las mejores prácticas.

El cumplimiento como una práctica que genera valor

Para las personas usuarias, la transparencia y la atención responsable son elementos que ayudan a construir confianza. Para fondeadores, inversionistas y aliados, contar con niveles de cumplimiento sólidos puede ser un componente importante en la evaluación de riesgos, la debida diligencia y la relación de largo plazo con las instituciones. En un contexto nacional e internacional de mayor atención a los riesgos de lavado de dinero, la solidez de los controles y la capacidad de demostrar cómo se aplican cobran una relevancia particular.

Por ello, nuestra convicción es que cumplir debe significar más que evitar observaciones o sanciones. Debe ser una oportunidad para profesionalizar equipos, mejorar procesos, robustecer la gestión de riesgos y asegurar que la inclusión financiera se desarrolle con integridad, transparencia y respeto a las personas.

Sello Rojo: reconocer el esfuerzo, impulsar la mejora continua

El Sello Rojo de ProDesarrollo visibiliza el compromiso de las instituciones con sus obligaciones regulatorias. Más allá de una distinción, representa el trabajo sostenido de las personas que mantienen actualizada la información, atienden reportes, fortalecen controles y dan seguimiento a las disposiciones aplicables.

Los indicadores reunidos para esta edición ofrecen una fotografía del cumplimiento reportado en las fuentes consultadas. En los datos disponibles para CONDUSEF, el promedio de calificación de cumplimiento de las obligaciones mensuales fue de 9.97 en 2025 y de 9.95 entre enero y junio de 2026.

A continuación, se presentan los niveles de cumplimiento a las obligaciones mensuales y trimestrales, del ejercicio 2025 y 2026 (última información disponible a junio).

Estatus CONDUSEF 2025 – 2026 [2]

Obligaciones Mensuales 2025						
Porcentaje de cumplimiento						Calificación de cumplimiento
SIPRES	SIPRES SIC	RECO	UNE	REDECO	IFIT	
Enero 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Febrero 2025						
100%	100%	98%	100%	100%	100%	9.94
Marzo 2025						
100%	100%	98%	100%	100%	100%	9.95
Abril 2025						
100%	100%	98%	100%	100%	100%	9.96
Mayo 2025						
100%	100%	98%	100%	98%	100%	9.91
Junio 2025						
100%	100%	100%	100%	98%	100%	9.96
Julio 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Agosto 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Septiembre 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Octubre 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Noviembre 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Diciembre 2025						
100%	97%	100%	100%	100%	100%	9.96
Promedio del ejercicio 2025						
100%	100%	99.2%	100%	99.7%	100%	9.97

Obligaciones Mensuales 2026						
Porcentaje de cumplimiento						Calificación de cumplimiento
SIPRES	SIPRES SIC	RECO	UNE	REDECO	IFIT	
Enero 2026						
98%	95%	100%	100%	100%	100%	9.88
Febrero 2026						
100%	95%	100%	100%	100%	100%	9.92
Marzo 2026						
100%	97%	100%	100%	100%	100%	9.92
Abril 2026						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Mayo 2026						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Junio 2026						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Promedio Ene - Jun 2026						
100%	98%	100%	100%	100%	100%	9.95

Obligaciones Trimestrales (Promedios)		
Índice de desempeño de atención a usuarios (IDATU)	REUNE	Evaluación de Condusef por Producto
Junio 2025		
9.17	98%	8.99
Septiembre 2025		
9.45	98%	8.85
Diciembre 2025		
9.52	100%	8.80
Marzo 2026		
9.31	100%	8.82
Junio 2026		
9.24	100%	8.20

En los tableros de control de la CNBV para 2025–2026, los datos consultados muestran 100% en los controles de PLD/FT/FPADM —entre ellos Oficial de Cumplimiento, Comité de Comunicación y Control, Personas que ejercen el control, Manual de Prevención e Informe de Auditoría— y 80% para Oficial de Cumplimiento Certificado.

Estatus CNBV 2025 – 2026 [3]

CNBV: TABLEROS DE CONTROL

Prevención de Lavado de Dinero, Financiamiento al Terrorismo y Financiamiento de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva PLD/FT/FPADM

TABLERO DE CONTROL 2025 - 2026					Oficial de Cumplimiento Certificado en materia de PLD/FT
Oficial de Cumplimiento	Comité de Comunicación y Control	Personas que ejercen el control	Manual de Prevención	Informe de Auditoría	
100%	100%	100%	100%	100%	80%

TABLERO DE CONTROL 2025 - 2026					
Reporte de Operaciones Relevantes					
2025-01	2025-02	2025-03	2025-04	2026-01	2026-02*
100%	100%	100%	100%	100%	100%

Reconocemos a las instituciones asociadas y a sus equipos por el trabajo que hay detrás de cada resultado. Su compromiso y esfuerzo cotidiano fortalecen una red que asume el cumplimiento regulatorio como parte de su responsabilidad institucional y como una base para seguir construyendo confianza.

El recorrido continúa y cada nueva estación trae retos, ajustes y oportunidades de aprendizaje. En ProDesarrollo seguiremos impulsando el intercambio de información, la prevención y el acompañamiento a nuestras asociadas para que el cumplimiento sea cada vez más oportuno, consistente y útil para la toma de decisiones.

Nuestro objetivo es que la inclusión financiera no solo amplíe el acceso, sino que lo haga con transparencia, profesionalismo y las mejores prácticas.

El Sello Rojo reconoce ese compromiso: avanzar juntas y juntos, con responsabilidad y confianza, hacia una inclusión financiera más sólida.

Referencias

[1] Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), “UIF y CNBV suscriben convenio que fortalece la coordinación del sistema nacional antilavado”, 16 de marzo de 2026. https://www.gob.mx/cnbv/prensa/uif-y-cnbv-suscriben-convenio-que-fortalece-la-coordinacion-del-sistema-nacional-antilavado?idiom=es-MX

[2] Tablas elaboradas por ProDesarrollo con datos tomados del Buró de Entidades Financieras. https://www.buro.gob.mx/

[3] Tablas elaboradas por ProDesarrollo con datos de los Tableros de Control PLD/FT publicados por CNBV https://www.gob.mx/cnbv/acciones-y-programas/tablero-de-control-pld-ft-27892

[*] Reporte de Operaciones Relevantes 2026-02: Con información de SOFOM ENR; el estatus del sector prudencial no ha sido actualizado a la fecha de elaboración de este tablero. Octubre 2025

Glosario del capítulo regulatorio

CONDUSEF

Las calificaciones de cumplimiento son tomadas del Buró de Entidades Financieras.

Buró de Entidades Financieras

Es una herramienta de consulta y difusión para conocer los productos que ofrecen las entidades financieras, sus comisiones y tasas, las reclamaciones de los usuarios, las prácticas no sanas en que incurren, las sanciones administrativas que les han impuesto, las cláusulas abusivas de sus contratos y otra información que resulte relevante para conocer su desempeño.

Obligaciones de las Entidades Financieras:

- ★ **SIPRES:** Validación de la información registrada en el Sistema de Registro de Prestadores de Servicios Financieros (SIPRES)
- ★ **SIPRES SIC:** Ingreso del reporte de calidad de información o del documento emitido por la Sociedad de Información Crediticia respecto de los créditos otorgados
- ★ **RECO:** Registro de su Cartera Total, Vigente y Vencida al mes y Número de Contratos
- ★ **UNE:** Validación de la información de datos registrados de la UNE (Unidad Especializada de las Instituciones Financieras que tiene por objeto atender consultas y reclamaciones de los Usuarios)
- ★ **REDECO:** Quejas por prácticas de Cobranza y actualización de la información de los Despachos de Cobranza
- ★ **IFIT:** Validación de las fichas técnicas del IFIT (sistema informático que contiene información sobre la prestación y oferta de productos y servicios de las Entidades Financieras)

Índice de Desempeño de Atención a Usuarios (IDATU): Calificación generada, en referencia a la atención otorgada por parte de las Instituciones Financieras a los Usuarios de productos y servicios financieros ante CONDUSEF, con respecto a dos variables: Gestión Electrónica y Conciliación.

www.condusef.gob.mx

www.buro.gob.mx

CNBV

Los datos de cumplimiento son tomados de los tableros de control en materia de PLD/FT/FPADM

Tableros de Control en materia de PLD/FT/FPADM

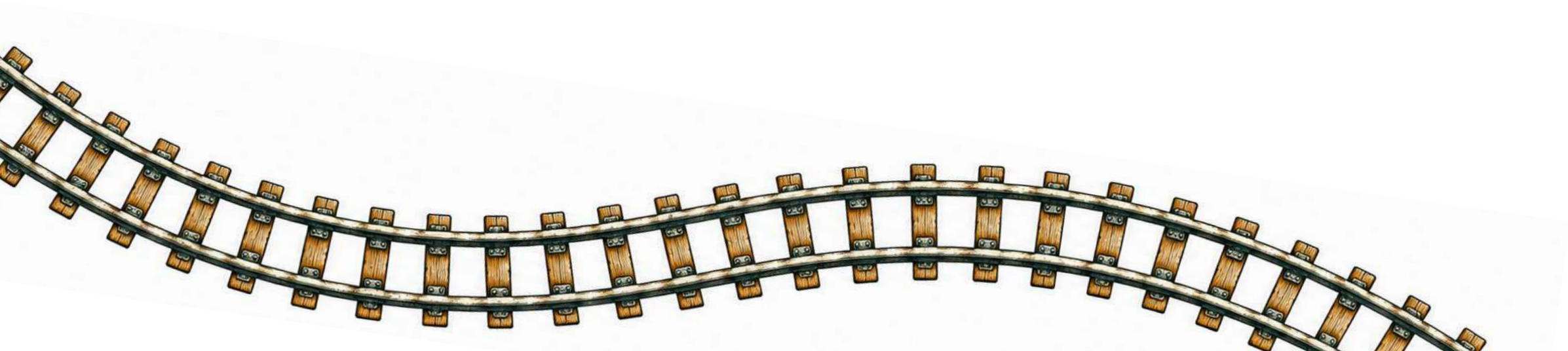
Medio por el cual la CNBV difunde información sobre el cumplimiento de los sujetos obligados respecto de sus controles en materia de Prevención de Lavado de Dinero, Financiamiento al Terrorismo y Financiamiento de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva (PLD/FT/FPADM).

Este tablero no prejuzga, ni convalida la aplicación, implementación o efectividad de la información que refleja. La publicación es sólo con fines informativos y cuenta con el consentimiento del sujeto obligado o entidad financiera respectiva.

Los principales controles en materia de PLD/FT/FPADM son los siguientes:

- **Oficial de Cumplimiento (OC):** Funcionario encargado de vigilar el cumplimiento de la normatividad en materia de PLD/FT de la sociedad; y es el enlace con la autoridad supervisora.
- **Manual de PLD/FT/FPADM:** Documento que contiene las políticas de identificación y conocimiento del cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos internos, conforme a los cuales la sociedad dará cumplimiento a la normatividad en materia de PLD/FT/FPADM.
- **Personas o grupo de personas que ejercen el control de la sociedad (Control):** Es quien tiene la capacidad de imponer decisiones, nombrar o destituir consejeros y dirigir la administración de la sociedad, en razón de la propiedad que posea en valores.
- **Comité de Comunicación y Control (CCC):** Órgano integrado por un mínimo de tres personas que decide sobre las situaciones referentes a PLD/FT/FPADM. Cuando la sociedad cuente con menos de 25 personas no se encuentra obligada a integrar el Comité (pero sí a informar dicha situación).
- **Informe de Auditoría (IA):** Es el medio de evaluación anual que se realiza a la sociedad respecto al cumplimiento normativo en materia de PLD/FT/FPADM.
- **Reporte de Operaciones Relevantes**: Información de las operaciones que rebasan un monto determinado, y debe reportarse trimestralmente.

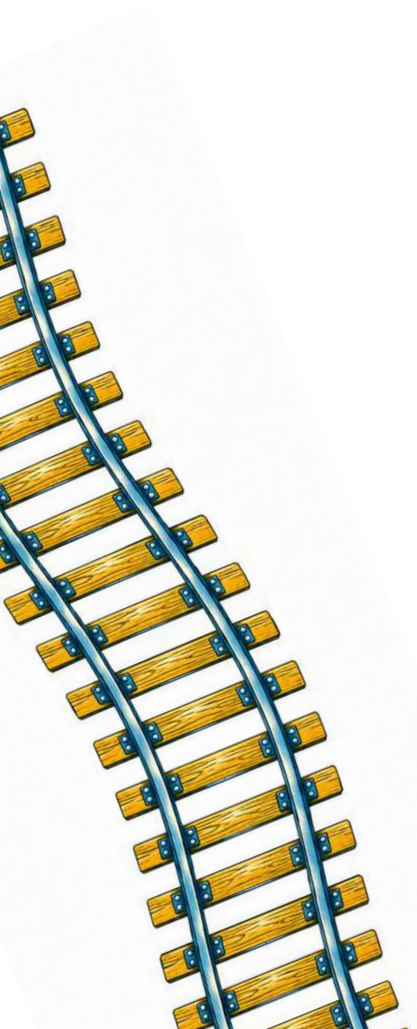
https://www.gob.mx/cnbv




ProDesarrollo
100% cumplimiento
ESTACIÓN
CAPÍTULO TRES

SELLO VERDE Y EL SECTOR FINANCIERO

CELIA AGUILAR SETIEN



Hace más de 20 años, en México, el sector financiero se ocupaba exclusivamente de indicadores económicos: inversión, rentabilidad, tasas de interés, plazos y clientela. Los negocios financieros y en especial las empresas microfinancieras, eran un buen negocio, con mercados estables, buenas condiciones de recuperación y excelentes apoyos gubernamentales. Había problemas y desafíos, por supuesto, pero todo quedaba en la normatividad hacendaria, las estructuras bancarias y las capacidades institucionales para encausar la actividad.

El Sector Económico de México, era el responsable de la rentabilidad, y el Sector Social de atender los problemas sociales y en esta mirada dividida, se perdieron elementos valiosos que poco a poco fueron minando la base sobre la que se construyeron las actividades financieras.

En 2006, la CEPAL[1], hizo un llamado a los países de Latinoamérica y el Caribe, sobre la importancia de considerar la desigualdad social, como un elemento estratégico para el desarrollo económico[2].

Paralelamente, los organismos multilaterales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Interamericano de Desarrollo, incorporaron en sus trabajos y sus programas los análisis de los indicadores sociales que impactaban el desarrollo económico y que explicaban, en parte, las crisis económicas sucesivas.

En 1992, la Cumbre de la Tierra puso el desarrollo sostenible en el centro de la agenda mundial, estableció compromisos para proteger la biodiversidad y los bosques e impulsó la cooperación internacional contra el cambio climático; en 2015, el Acuerdo de París estableció que no basta con reducir las emisiones: también hay que financiar la adaptación, proteger a las poblaciones en condiciones vulnerables y transformar el desarrollo hacia modelos bajos en carbono y resilientes al cambio climático.

Es en este contexto que nace ProDesarrollo, como una red diversa, integrada por 53 empresas cuya actividad principal es promover el trabajo de las micro finanzas, para otorgar microcréditos productivos, a la población que, por sus condiciones de vida, se encuentran marginadas de los servicios bancarios y financieros.

Esta red, comprometida con el sector financiero y con el desarrollo del país, ha venido construyendo una nueva visión del sector financiero, ya que ha sido pionera en incorporar las variables de la desigualdad social y del cambio climático, en los procesos de sus empresas, en el diseño e innovación de sus productos y sobre todo, en un conocimiento profundo de las capacidades y de las necesidades de las personas que conforman su clientela.

ProDesarrollo, ha establecido para sus empresas asociadas una ruta de crecimiento y fortalecimiento institucional que, lejos de centrarse únicamente en los indicadores económicos ha sabido incorporar un nuevo marco de referencia, para asegurar que sus negocios y sus inversiones tengan solvencia, transparencia, sostenibilidad y sobre todo responsabilidad social; para ello ha establecido como uno de sus instrumento de promoción y evaluación, los “Sellos” de cumplimiento, entre los que destaca el “Sello Verde”.

En el marco de los compromisos de ProDesarrollo, en materia de género, de transparencia, el sello verde se refiere a la adopción de códigos de ética con los mejores estándares nacionales e internacionales y en este sello se incorporan también los principios de sostenibilidad ambiental y atención al cambio climático, por lo que ProDesarrollo, promueve y prioriza sus financiamientos en proyectos productivos que aseguren la sostenibilidad, que tengan y promuevan el manejo y la conservación de las fuentes de agua, que utilicen abonos orgánicos y energías limpias.

[1] La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), es la comisión regional de Naciones Unidas, creada el 25 de febrero de 1948, para contribuir al desarrollo económico de América Latina y fortalecer las relaciones económicas de los países de la región.
[2] CEPAL. – “La Hora de la Igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir”. - 33° Periodo de Sesiones. - 2010.

ProDesarrollo ha implementado, en colaboración con YAPU Solutions y financiamiento del BID Lab., un proyecto para desarrollar capacidades en sus empresas asociadas para promover proyectos de resiliencia ante el cambio climático; asimismo está iniciando también, con financiamiento del BID, un proyecto que implementarán FIRA (Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura) y ProDesarrollo, para innovación financiera rural y agricultura basada en ecosistemas; ambos proyectos incorporan la perspectiva de género, la atención específica para personas de los pueblos indígenas, así como una perspectiva de desarrollo territorial.

Es importante destacar que, ProDesarrollo y sus empresas, se encuentran contribuyendo, en su quehacer cotidiano, a la mitigación del cambio climático, a la sustentabilidad rural y a la salud financiera inclusiva que ofrece productos diseñados para la producción alimentaria, eco tecnologías, manejo de la crisis hídrica y productos orgánicos y artesanales.

ProDesarrollo muestra, una vez más su capacidad innovadora y su liderazgo, al desarrollar capacidades y gestionar inversiones para transformar su visión, ya que no se trata, para sus empresas, de “adaptarse” a los cambios y a las crisis, se trata de entender y comprender que la única manera de una efectiva para impulsar el desarrollo y crecimiento económicos, es apuntar más lejos y proyectar la inversión económica con perspectiva social y la inversión social con perspectiva económica, para que sus empresas tengan recursos, sean rentables y sobre todo sean sostenibles.

ProDesarrollo, se suma a la Taxonomía Sostenible de México impulsada por la Secretaría de Hacienda (SHCP) y el Banco de México, para que sus créditos califiquen formalmente como “verdes”, para lograrlo, los proyectos deben alinearse a los criterios y normativas ambientales,

Adaptarse no es opción; entender los cambios, evaluarlos, explicarlos y aprender a interpretarlos para la acción es el camino. Es el camino y el futuro posible que nos da, un ***Sello Verde***.



MATRIZ CRITERIOS AMBIENTALES, SOCIALES Y DE GOBERNANZA (ASG) PRODESARROLLO

Por tercer año consecutivo, este informe reúne el recorrido de las instituciones financieras de impacto en materia ambiental, social y de gobernanza. Como en todo viaje, avanzar no basta: para llegar al destino hay que saber en qué estación estamos, cuánto hemos recorrido y qué tramo falta. Medir los avances es el mapa de la ruta. Repetir esa medición año con año nos permite ver si la marcha se acelera, en qué tramos conviene detenerse y qué ajustes hacen falta para seguir adelante.

El destino que nos guía es la inclusión financiera: que más personas, en especial las que históricamente han quedado fuera, accedan a servicios financieros que mejoren su vida, sus negocios y sus familias. En ese viaje, las instituciones financieras de impacto son la locomotora. Están más cerca de la clientela, conocen sus necesidades y pueden convertir una visión en productos, servicios y prácticas concretas.

RESULTADOS ASG 2026

En esta edición, 34 instituciones financieras de impacto respondieron la matriz ASG, integrada por 20 indicadores de respuesta binaria (sí/no). La matriz está compuesta por tres criterios ASG (ambiental, social y de gobernanza), que se dividen a su vez en 7 subcriterios, como se muestra a continuación:



Figura 1. Criterios y subcriterios Matriz ASG ProDesarrollo (ambiental, social y de gobernanza)

Cumplimiento por criterio ASG 2026

En el siguiente gráfico se muestra el promedio del puntaje obtenido por las 34 instituciones financieras en cada uno de los criterios en relación con el cumplimiento óptimo.

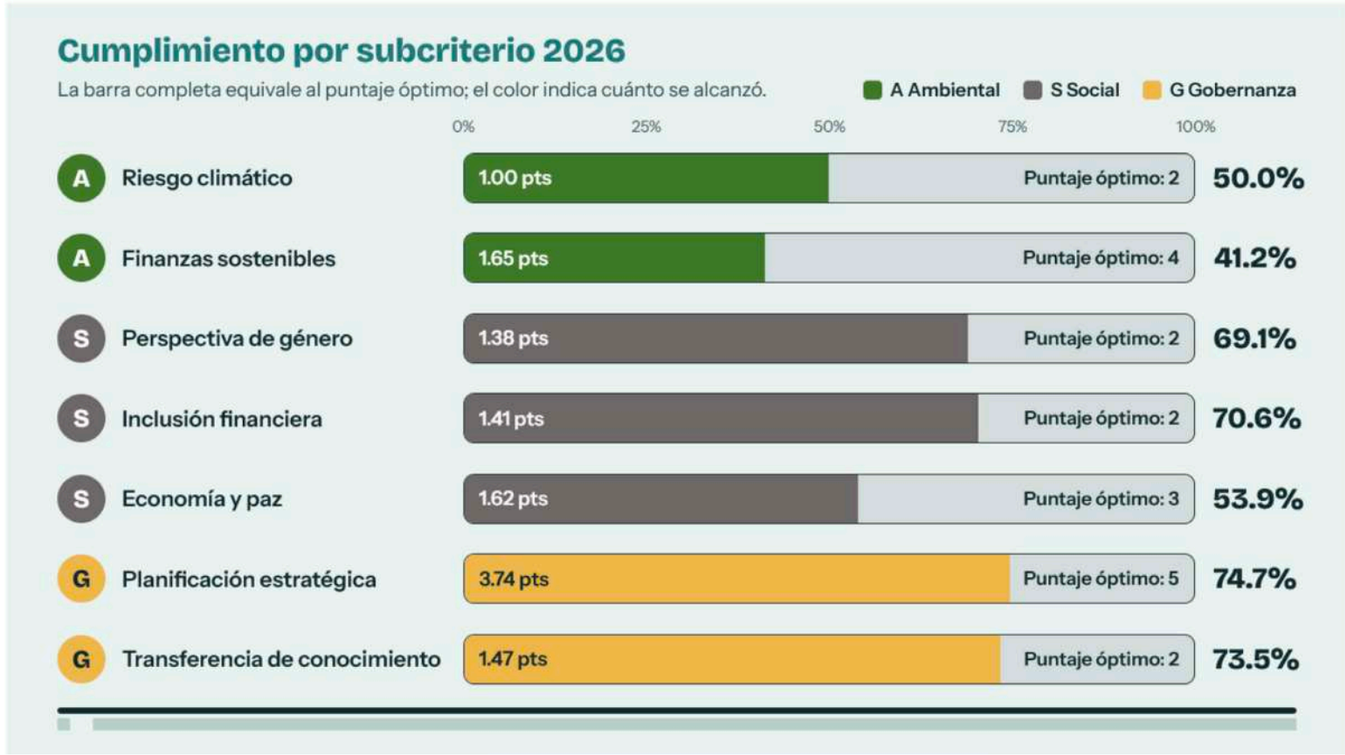
Las instituciones alcanzaron en promedio 12.26 de 20 puntos, es decir, un 61.3% del puntaje óptimo. Gobernanza (74.4%) es el criterio más sólido. La mayoría de las instituciones ya tiene planes estratégicos, comunicación abierta con clientes y consejos con mujeres y personas independientes. Es la base institucional sobre la que se puede seguir construyendo. Social (63.0%) queda cerca del promedio. La educación financiera y la inclusión están bien encaminadas. Ambiental (44.1%) es el criterio más rezagado.



Gráfica 1. Porcentaje de cumplimiento criterios (ambiental, social y de gobernanza)

Cumplimiento por subcriterio 2026

En el siguiente gráfico se muestra el promedio del puntaje obtenido por las 34 instituciones financieras en cada uno de los subcriterios en relación con el cumplimiento óptimo.



Gráfica 2. Porcentaje de cumplimiento subcriterios (ambiental, social y de gobernanza)

Como podemos observar, planificación estratégica es el subcriterio con mayor avance (74.7%) mientras que finanzas sostenibles (41.2%) es el subcriterio con menor porcentaje de cumplimiento.

Criterio A (ambiental)

Riesgo climático (50.0%)

- **Lo más relevante:** 20 de 34 instituciones revisan si su cartera se alinea con las taxonomías de FIRA o Hacienda. Varias ajustan montos o plazos según la temporada de heladas, lluvias o desastres y dan más tiempo de pago en caso de que ocurran.

  Algunas instituciones cuentan con un sistema para detectar riesgos ambientales; otras todavía lo tienen en construcción o lo resuelven hablando con cada cliente, sin una política escrita.
- **Lo que falta:** solo 14 instituciones incluyen los riesgos del clima al aprobar un crédito e incorporan dentro de sus políticas conceptos climáticos.

Algunas instituciones respondieron que están trabajando en implementar políticas de riesgos y en tasas preferenciales para proyectos o actividades que beneficien al medio ambiente.

Finanzas sostenibles (41.2%)

- **Lo más relevante:** casi todas cuidan el medio ambiente internamente (28 de 34): usan menos papel, instalan paneles solares o reciclan.
- **Lo que falta:** pocas ofrecen productos para la clientela. Solo 9 tienen un producto financiero verde, 10 cuentan con seguros contra riesgos climáticos y 9 miden su huella de carbono.

La mayoría de las instituciones realizan acciones para el cuidado del medio ambiente tanto internamente como en las comunidades. Aun así, en su conjunto sigue siendo el subcriterio más bajo.

Criterio S (social)

Perspectiva de género (69.1%)

- **Lo más relevante:** casi todas dan educación financiera a sus clientes (29 de 34), con talleres, pláticas y cursos para evitar el sobreendeudamiento.
- **Lo que falta:** 18 instituciones tienen un producto exclusivo para mujeres. Las demás podrían crear productos con condiciones pensadas para ellas.

Si bien las instituciones cuentan con estrategias orientadas a la inclusión financiera de las mujeres, algunas no cuentan con un producto específico con condiciones preferenciales para las clientas.

Inclusión financiera (70.6%)

- **Lo más relevante:** 24 instituciones llegan a comunidades alejadas con registro digital, asesores con herramientas móviles, corresponsales y mensajes de texto. Además, 24 tienen políticas contra la discriminación.
- **Lo que falta:** 10 instituciones aún no cuentan con canales innovadores para mejorar el acceso a poblaciones en condiciones de vulnerabilidad y promover su inclusión financiera. Hay espacio para más alianzas con organizaciones locales.

Dentro de las instituciones se trabaja en la modernización de sus procesos de crédito y en el fortalecimiento de sus canales de atención a clientes.

Economía y paz (53.9%)

- **Lo más relevante:** 25 instituciones tienen protocolos para actuar ante violencia, desastres o fallas de seguridad.
- **Lo que falta:** solo 17 fomentan la organización de la comunidad y 13 dan formación en paz y manejo de conflictos.

Las instituciones capacitan sobre todo a su personal en cultura de paz, derechos humanos, liderazgo, diversidad y ética, varias lo hacen cada año. Algunas también llevan talleres de valores y educación financiera a clientes y comunidades, cuentan con canales de denuncia y quejas.

Criterio G (gobernanza)

Planificación estratégica (74.7%)

- **Lo más relevante:** las 34 instituciones atienden a su clientela por teléfono, WhatsApp, buzones o call center. 32 tienen un plan de transformación digital y 25 cuentan con consejeros independientes.
- **Lo que falta:** solo 14 instituciones tienen un plan estratégico verde, y 22 cuentan con un plan estratégico con objetivos de crecimiento de clientes, expansión geográfica y mejora operativa, enfocándose en la inclusión financiera de colectivos vulnerables y afectados por la violencia.

Con respecto a la atención a la clientela, las instituciones financieras de impacto se ocupan de mantener la cercanía con la clientela y en su gran mayoría cuentan con canales adecuados para hacer esto posible. Además, dentro de su planificación estratégica buscan llegar a nuevos mercados donde hay población en condición de vulnerabilidad, fomentando así la inclusión financiera.

Transferencia de conocimiento (73.5%)

- **Lo más relevante:** en 28 instituciones hay mujeres que participan en las decisiones y forman parte de su Junta Directiva o Consejo Directivo.
- **Lo que falta**: 12 instituciones aún no tienen un plan de formación para su personal con temas como liderazgo, transformación digital y transición verde.

Las instituciones respondieron que cuentan sobre todo con planes anuales de capacitación para todo su personal, que combinan habilidades operativas, liderazgo y toma de decisiones. Varias incluyen igualdad de género y derechos humanos, y algunas tienen programas específicos como la mentoría para mujeres. La capacitación en herramientas digitales también es frecuente, mientras que la formación en finanzas verdes y riesgos ambientales aparece en menos casos y suele estar en una etapa inicial.

Datos a destacar

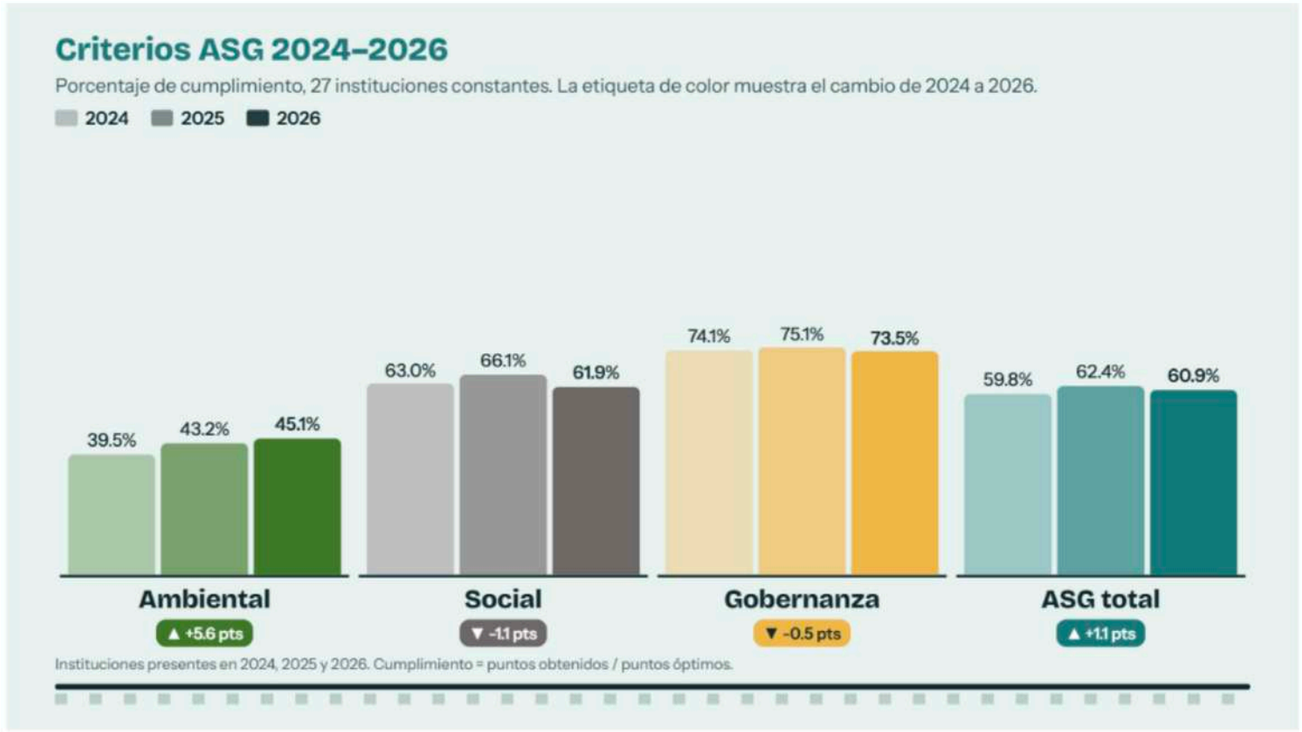
- Gobernanza va al frente y el criterio ambiental es el mayor reto.
- La mayoría de las instituciones está en un nivel intermedio. 8 instituciones (23.5%) tienen entre 0 y 9 puntos, 18 (53.0%) entre 10 y 14, y 8 (23.5%) entre 15 y 20.
- Las instituciones con mayor puntaje destacan sobre todo en Gobernanza y Social; el criterio ambiental es el que más varía entre ellas.

ANÁLISIS COMPARATIVO 2024-2026

El siguiente análisis se realiza con 27 instituciones financieras de impacto que han respondido la matriz ASG por tres años consecutivos de 2024 a 2026. La comparación del puntaje obtenido por estas instituciones constantes se muestra a continuación.

Comparativo 2024-2026 criterios ASG

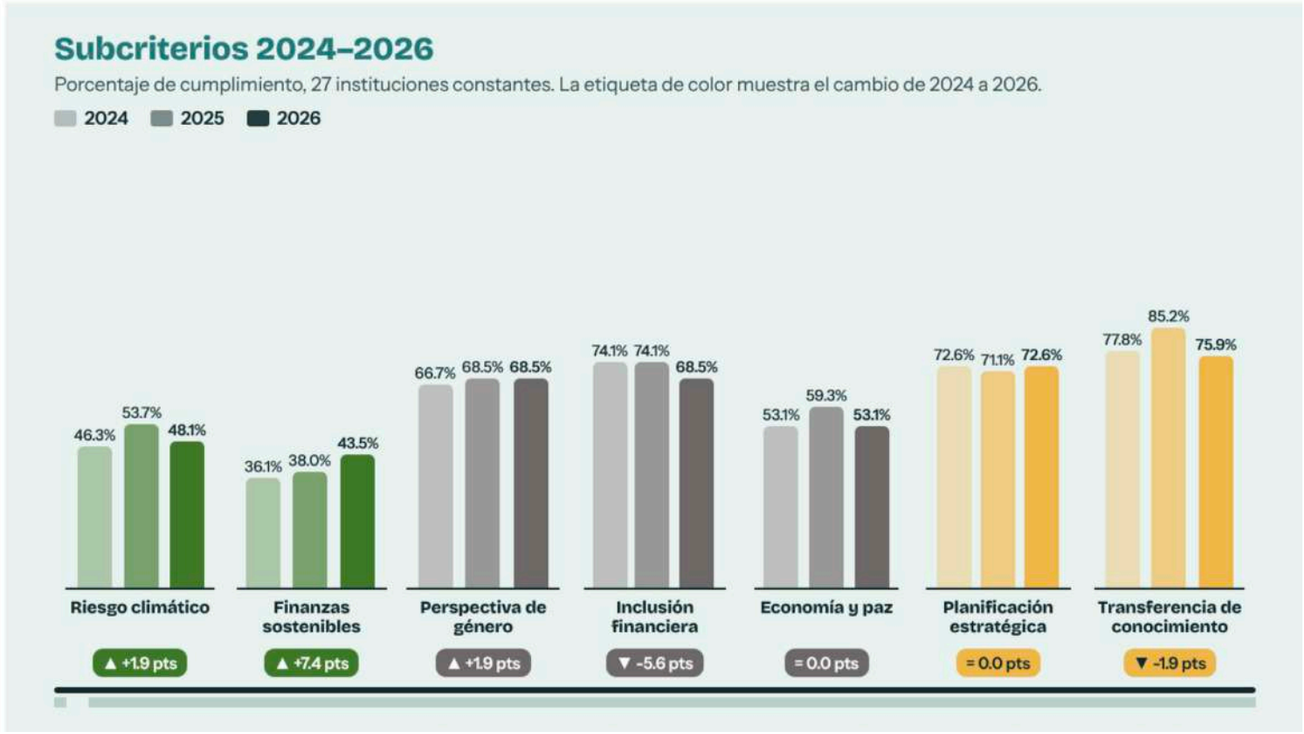
En el siguiente gráfico comparativo de las 27 instituciones que han reportado de forma constante podemos observar que, si bien el criterio ambiental es el que tiene menor nivel de cumplimiento, muestra avances cada año: de 2024 a 2026 su nivel de cumplimiento aumentó 5.6 puntos porcentuales.



Gráfica 3. Comparativo 2024-2026. Porcentaje de cumplimiento criterios (ambiental, social y de gobernanza)



En el siguiente gráfico observamos las variaciones de los subcriterios de las 27 instituciones que han reportado de forma constante.



Gráfica 4. Comparativo 2024-2026. Porcentaje de cumplimiento subcriterios (ambiental, social y de gobernanza)

Riesgo climático. De 46.3% en 2024, subió a 53.7% en 2025 y bajó a 48.1% en 2026. Más instituciones cuentan con políticas de riesgo que consideran el clima al aprobar créditos (de 7 a 11), pero menos evalúan su alineación con la taxonomía de FIRA o Hacienda (de 18 a 15).

Finanzas sostenibles. Es el subcriterio que más mejora: de 36.1% en 2024 a 43.5% en 2026 (+7.4 pts). Crece el número de instituciones con un producto financiero verde (por ejemplo, para paneles solares y saneamiento de agua) (de 6 a 9), con seguros contra riesgos climáticos (de 6 a 8) y con calculadora de huella de carbono (de 5 a 7).

Perspectiva de género. Mejora ligeramente (+1.9 pts de 2024 a 2026) y se mantiene igual de 2025 a 2026. El número de instituciones con un producto exclusivo para mujeres se mantiene constante en los tres años (14), mientras que las que imparten educación financiera a su clientela aumentaron de 22 a 23.

Inclusión financiera. Se mantuvo en 74.1% hasta 2025 y bajó a 68.5% en 2026 (–5.6 pts). Las instituciones con políticas contra la discriminación pasaron de 22 en 2025 a 18 en 2026.

Economía y paz. Pasó de 53.1% en 2024 a 59.3% en 2025 y volvió a bajar a 53.1% en 2026. Los protocolos de seguridad crecen (de 16 a 20 instituciones), pero baja la participación comunitaria (de 16 a 14) y la formación en paz (de 11 a 9).

Planificación estratégica. Sin cambios entre 2024 y 2026 (72.6%), con una baja a 71.1% en 2025. Más instituciones tienen un plan de transformación digital (de 23 a 25) y un plan estratégico verde (de 9 a 11), mientras que menos tienen un plan de inclusión a colectivos vulnerables y afectados por la violencia.

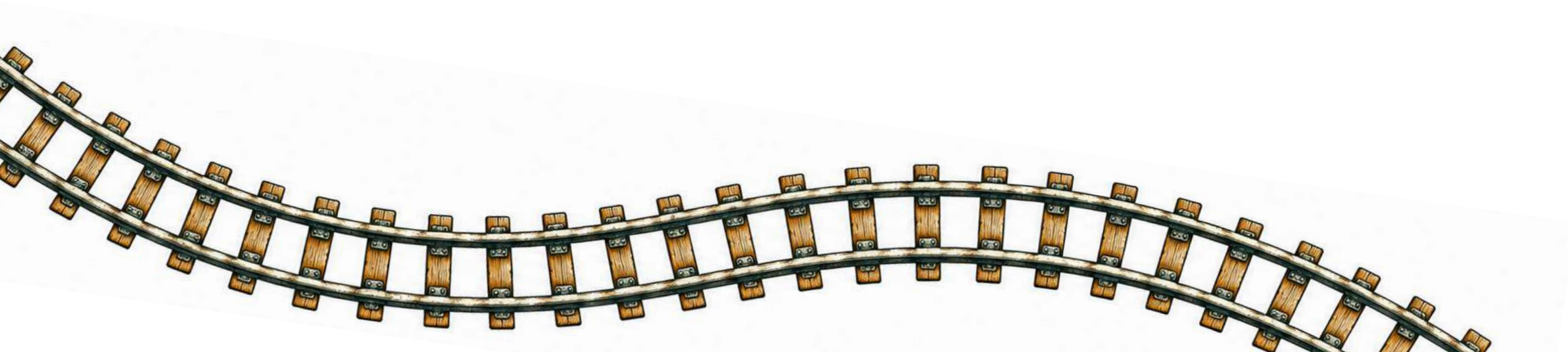
Transferencia de conocimiento. Su cumplimiento subió de 77.8% en 2024 a 85.2% en 2025 y bajó a 75.9% en 2026 (–1.9 pts frente a 2024). Baja el número de instituciones con mujeres en la toma de decisiones (de 24 en 2025 a 22 en 2026) y con un plan de formación para el personal (de 22 en 2025 a 19 en 2026).

CONCLUSIONES

Tras tres años de medición, el tren de las instituciones financieras de impacto sigue avanzando, aunque no a la misma velocidad en todos los tramos. En 2026, las 34 instituciones alcanzaron en promedio 61.3% del puntaje óptimo. Gobernanza (74.4%) es la base más sólida, Social (63.0%) va en un nivel intermedio y Ambiental (44.1%) sigue siendo el tramo más lento.

El análisis de las 27 instituciones que han participado los tres años muestra señales positivas y retos. El criterio ambiental es el único que mejora cada año (+5.6 pts desde 2024), impulsado por las finanzas sostenibles (+7.4 pts), con más productos verdes, seguros y mediciones de huella de carbono. En cambio, entre 2025 y 2026 retrocedieron Social y Gobernanza, sobre todo en transferencia de conocimiento, economía y paz e inclusión financiera, por lo que el puntaje total se mantiene apenas por encima del de 2024 (+1.1 pts).

Los próximos tramos del viaje apuntan a tres prioridades: convertir las intenciones ambientales en políticas y productos concretos, llevar la formación en paz y manejo de conflictos a más instituciones y a sus comunidades, y consolidar los avances ya logrados para que no se pierdan de un año a otro. Medir cada año permite ver con claridad dónde acelerar y dónde detenerse a reforzar. Así, el recorrido se acerca a su destino: una inclusión financiera que llegue a más personas y mejore sus vidas.



PROYECTO

ECOMICRO 2.0. UN VIAJE HACIA LA RESILIENCIA CLIMÁTICA CON PERSPECTIVA DE GÉNERO (2023–2026)

1. La Estación de Partida

En 2023, la red ProDesarrollo, en alianza con YAPU Solutions y el financiamiento de BID Lab, trazó la ruta para 14 Instituciones Financieras de Impacto (IFI´s). De ellas, siete lograron avanzar en todas las etapas del camino hacia la resiliencia climática con perspectiva de género.

El proyecto Ecomicro 2.0 logró el fortalecimiento de capacidades, así como el entrenamiento del algoritmo proporcionado por YAPU Solutions para utilizar la tecnología climática en la detección y atención de riesgos climáticos y la instalación de un sistema de recomendaciones personalizado para cada institución, el cual, a partir de este momento, es posible escalar a otras instituciones.

Hoy, las y los líderes del proyecto, así como el personal asesor de crédito de las instituciones participantes, constituyen una fuerza de promoción capacitada para trabajar en este y otros proyectos similares.

2. Recorriendo el camino hacia la Resiliencia Climática

Durante el trayecto de tres años, el proyecto avanzó a través de un esquema de capacitación en cascada y asistencia técnica especializada.

A continuación, se presentan los resultados alcanzados en el desarrollo del proyecto:



Fig. 1 Resultados alcanzados en el desarrollo del proyecto Ecomicro 2.0



Certificación de Cartera Climática

Seis instituciones participaron en un proceso de certificación de su cartera climática. El objetivo de cada certificación individual fue determinar qué proporción de la cartera de crédito de cada institución microfinanciera participante está efectivamente destinada a soluciones de adaptación o mitigación climática, conforme a la Taxonomía Ecomicro 2.0 y las taxonomías regionales aplicables en México.

Los seis procesos siguieron la misma metodología de certificación de cartera verde, desarrollada por YAPU Solutions para garantizar transparencia, trazabilidad y auditabilidad.

La metodología se estructura en cinco etapas secuenciales:



Fig. 2 Metodología utilizada en el proceso de certificación de cartera climática

La separación funcional entre los equipos de la Fase 1 y la Fase 2 es un elemento central del diseño: garantiza la independencia de la verificación. La certificación se otorga en dos niveles — Nivel Básico (destino climático confirmado) y Nivel Alto (destino climático confirmado con un Índice de Verificación de calidad de implementación ≥ 60 puntos, equivalente a 0.6) — y se calcula aplicando, cuando corresponde, una tasa de descuento por casos no visitados o sin confirmación climática en campo.

En la siguiente figura se pueden observar los resultados consolidados de las seis instituciones participantes en el proceso de certificación de cartera climática:



Fig. 3 Resultados consolidados de las seis instituciones participantes en el proceso de certificación de cartera climática

Diagnóstico de Salida Ecomicro 2.0 — Dimensión 7 USSPM

Una vez concluido el proyecto Ecomicro 2.0, se realizaron diagnósticos de salida, elaborados por YAPU Solutions y aplicados sobre la Dimensión 7 de los Estándares Universales para la Gestión del Desempeño Social y Ambiental (USSPM). Estos diagnósticos miden, al cierre del acompañamiento técnico, el nivel de madurez institucional en gestión ambiental y climática alcanzado por cada institución.

Marco conceptual: Dimensión 7 de los Estándares Universales

La Dimensión 7, incorporada a los Estándares Universales a partir de 2022, se estructura en tres estándares, cada uno compuesto por prácticas esenciales calificadas mediante indicadores y detalles de acción específicos:





Fig. 4 Estructura de la Dimensión 7 de los Estándares Universales

YAPU Solutions aplica un sistema de puntuación (scoring) propio, ponderado por el nivel de esfuerzo y el impacto potencial de cada práctica: la sumatoria ponderada de los detalles determina el puntaje de cada indicador, la de los indicadores, el logro de cada práctica esencial, y la de las prácticas esenciales, el puntaje del estándar.

La siguiente figura consolida los resultados de los siete diagnósticos de salida en un único panorama de madurez institucional en gestión ambiental y climática.

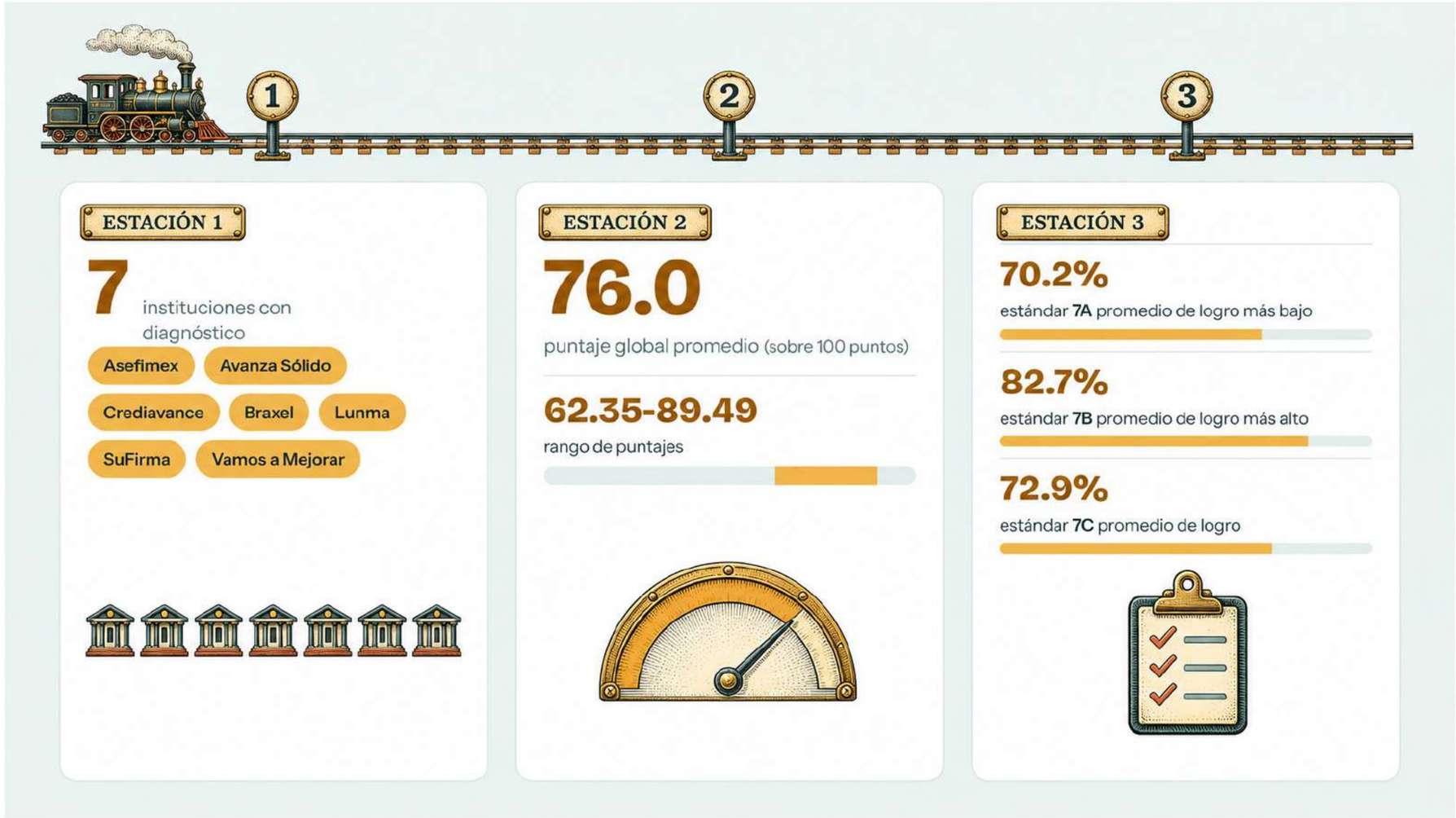


Fig. 5 Resultados de los siete diagnósticos de salida, Dimensión 7 de los Estándares Universales

El portafolio muestra su mejor desempeño relativo en el Estándar 7B (gestión de riesgos y oportunidades ambientales a nivel de cliente), impulsado por la adopción generalizada de la herramienta digital de análisis de vulnerabilidad climática. El Estándar 7A (estrategia ambiental formal, con metas e indicadores cuantitativos) es sistemáticamente el más débil y constituye el patrón transversal de mejora más consistente entre instituciones. Cabe señalar que cada institución partió de un punto inicial y un contexto operativo distintos.

Conclusiones generales

- Salto generalizado desde una base casi nula: seis de las siete instituciones partieron, en la línea base de 2023, sin ningún monto de cartera formalmente clasificado como climático y hoy cuentan con productos, sistemas y una cartera certificada y verificada en campo.
- El Estándar 7A (estrategia ambiental formal) es el eslabón más débil de forma consistente: el indicador de metas e indicadores cuantitativos de desempeño ambiental (7A1.2) aparece sin puntaje en la mayoría de los diagnósticos, independientemente del puntaje global alcanzado por la institución.
- La adopción de la herramienta digital de análisis climático (Exposición, Sensibilidad y Capacidad Adaptativa) que las siete instituciones incorporaron durante el acompañamiento técnico del proyecto Ecomicro 2.0, dio como resultado el avance más homogéneo del portafolio.
- La oferta de productos específicos para choques climáticos (préstamos de emergencia, seguros climáticos, ahorro o garantías — Indicador 7C1.3) es una brecha recurrente incluso en instituciones con puntajes globales altos.

Recomendaciones para próximos ciclos



- Priorizar el cierre del Estándar 7A en el próximo ciclo de acompañamiento: definir metas e indicadores cuantitativos de desempeño ambiental y, donde aplique, un marco institucional de Medición, Reporte y Verificación (MRV), como palanca transversal de mayor impacto en el puntaje agregado.
- Desarrollar, con las instituciones de mejor desempeño, una hoja de ruta específica para el Estándar 7C: productos de seguro climático, ahorro o garantías vinculados al riesgo climático, y asistencia técnica posventa formalizada.
- Documentar y replicar el proceso de adopción de la herramienta digital de análisis de vulnerabilidad climática (adoptada por las siete instituciones) como componente estándar de la incorporación técnica (onboarding) en futuros ciclos del portafolio Ecomicro 2.0.

3. La Estación Final y los Próximos Horizontes

En concordancia con las conclusiones presentadas por las y los líderes, la opinión del personal directivo de las instituciones recoge una valoración positiva sobre el aporte del proyecto al Plan de Negocios institucional.

En la siguiente figura se muestran los principales aportes señalados por el personal directivo de las siete instituciones.

1. **Construir capacidades** y una política ambiental básica para la empresa.

2. **Generar datos** para entrenar la herramienta y dar uso a esta información.

3. **Reflexionar** sobre el papel que pueden desempeñar las instituciones financieras en la promoción de modelos de desarrollo más sostenibles.

4. **Comprender de manera más amplia** la relación entre actividades económicas de la clientela y los efectos del cambio climático, identificar la cartera que vive en situación de vulnerabilidad ambiental y generar soluciones para fortalecer su resiliencia y la sostenibilidad de la cartera de clientes.

5. **Diversificar y fortalecer** la oferta de productos financieros sostenibles con condiciones preferenciales y criterios de elegibilidad ambientales, para ampliar la oferta financiera de la institución hacia segmentos antes desatendidos, lo que fortalece la sostenibilidad a largo plazo del portafolio.

6. **La identificación y penetración a nuevos segmentos de mercado** con potencial de crecimiento, como los microempresarios que tienen disposición o necesidad de adoptar prácticas más sostenibles.

7. **Certificar su cartera verde** y priorizar los criterios ambientales dentro de la institución. Posicionar a la institución ante potenciales financiadores más especializados.



Fig. 6 Principales aportes señalados por el personal directivo de las siete instituciones participantes en el proyecto Ecomicro 2.0

El personal directivo enfrentó y resolvió los desafíos que se señalan a continuación, tanto a nivel interno como en relación con la clientela:

A nivel interno

1. **Integrar el enfoque climático** en los procesos internos: ajustes en metodologías, capacitación del personal y procesos.
2. **Comprender el tema:** los conceptos, el lenguaje técnico ambiental y los criterios de elegibilidad eran complejos. Se aplicó capacitación continua y sensibilización a todos los niveles, de la alta dirección a los promotores de campo: cambio climático, finanzas verdes, sostenibilidad y análisis de riesgo ambiental.
3. **Aprender de las comunidades:** las soluciones no se construyen solo desde la teoría y el análisis técnico, sino también desde su experiencia. Escuchar a las clientas y reconocer su capacidad de adaptación es clave para iniciativas efectivas.
4. **Traducir el conocimiento en acciones** concretas para la clientela: nuevos productos financieros, programas de capacitación y alianzas con organizaciones que promuevan tecnologías y prácticas sostenibles.

En relación con la clientela

1. **Limitado conocimiento de las clientas** sobre las soluciones climáticas y sus beneficios para el negocio, con dudas sobre su utilidad y rentabilidad.
2. **Desconocimiento de los beneficios del proyecto,** que impactó las tasas iniciales de adopción. Se respondió con una estrategia integral de comunicación y educación financiera que incluyó:
   - Material didáctico simplificado (folletos, infografías y guías de uso).
   - Contenidos de educación ambiental en los servicios no financieros.
   - Sesiones informativas y talleres sobre cambio climático y género con las comunidades objetivo.



Fig. 7 Principales desafíos señalados por el personal directivo de las siete instituciones participantes en el proyecto Ecomicro 2.0

Todas las instituciones expresan interés en dar continuidad al proyecto. Entre los requisitos para hacerlo posible, señalan:

- Contar con un modelo financiero y operativo sostenible que permita integrar las soluciones climáticas dentro de la oferta regular de productos y servicios de la institución. Esto implica disponer de recursos, herramientas y capacidades técnicas que faciliten la asesoría a las clientas, así como mecanismos de financiamiento accesibles que aseguren la viabilidad y escalabilidad del proyecto a largo plazo.
- Continuar fortaleciendo este enfoque, consolidando estrategias que permitan acompañar a las clientas en la construcción de comunidades más resilientes, sostenibles y preparadas para enfrentar los desafíos que plantea el cambio climático.
- Encontrar una alternativa para que se certifiquen también los procesos operativos, como los sistemas de gestión ambiental interna (reciclaje de materiales y uso de soluciones verdes dentro de la institución).
- Acceder a financiamiento especializado con asistencia técnica personalizada. Se requiere que las fases siguientes combinen dos elementos indisociables: (a) acercamiento a líneas de financiamiento en condiciones competitivas, con tasas y plazos diferenciados para productos verdes, y (b) una asistencia técnica de acompañamiento personalizada, adaptada a las características específicas de cada institución, su cartera de clientes y su contexto territorial.
- Seguir desarrollando herramientas que permitan identificar de manera más precisa los riesgos y las oportunidades climáticas dentro de la cartera de clientes.



Una mirada al territorio para orientar la inclusión financiera

Recorrer México es reconocer la diversidad de sus comunidades y las distintas condiciones en las que las personas construyen sus oportunidades. En este viaje, los Mapas de Impacto de ProDesarrollo permiten observar la presencia de las instituciones de la Red y su relación con las condiciones sociales, económicas y ambientales de los territorios donde operan.

Como parte del Sello Verde, estos mapas vinculan la información de cobertura y cartera de nuestras instituciones con indicadores de vulnerabilidad. Su propósito es aportar elementos para comprender a quiénes podemos llegar, qué necesidades requieren mayor atención y cómo fortalecer una oferta financiera pertinente para cada territorio.

Este ejercicio forma parte del trabajo de ProDesarrollo para seguir impulsando las finanzas de impacto: generar información que apoye las decisiones de las instituciones, permita reconocer brechas de atención y contribuya a una inclusión financiera con mayor conocimiento del entorno. La presencia territorial es un punto de partida para analizar nuestra contribución y orientar los siguientes pasos de la Red.

De acuerdo con la base de Sucursales y Cobertura del segundo trimestre de 2026, la Red tiene presencia en 2,332 municipios, equivalentes al 94% del total nacional. Opera 2,326 sucursales distribuidas en 581 municipios y registra una cartera de 82,761 millones de pesos. Estas cifras distinguen el alcance de la operación de la ubicación física de las sucursales.

Una lectura más amplia de las condiciones de cada municipio



La edición 2026 amplía la información de las fichas estatales e incorpora nuevas dimensiones para analizar el contexto en el que trabajan las instituciones. Cada ficha reúne un mapa de presencia institucional y once indicadores sobre pobreza, condiciones sociales, composición de los hogares, participación económica y vulnerabilidad climática. En total, la edición reúne 391 mapas: 384 estatales, correspondientes a 12 mapas por cada una de las 32 entidades federativas, y siete nacionales.

La incorporación de hogares indígenas y de población económicamente activa de 50 años o más permite reconocer necesidades que requieren atención diferenciada. A su vez, la presentación de sequías, inundaciones e incendios forestales por separado facilita una lectura más específica de las condiciones climáticas de cada región.

El panorama nacional se complementa con mapas de presencia de la Red, paz y nutrición infantil. En conjunto, estas dimensiones invitan a mirar la inclusión financiera en relación con las condiciones que influyen en el bienestar de las personas y la continuidad de sus actividades productivas.

Cómo leer los mapas

Los mapas de vulnerabilidad municipal combinan el indicador representado por el color de fondo con la cartera de crédito de la Red, identificada mediante círculos amarillos. La intensidad del color y el tamaño del círculo deben interpretarse de acuerdo con la leyenda de cada mapa. Los recuadros de ampliación facilitan la lectura de zonas con municipios pequeños o con alta concentración de información.

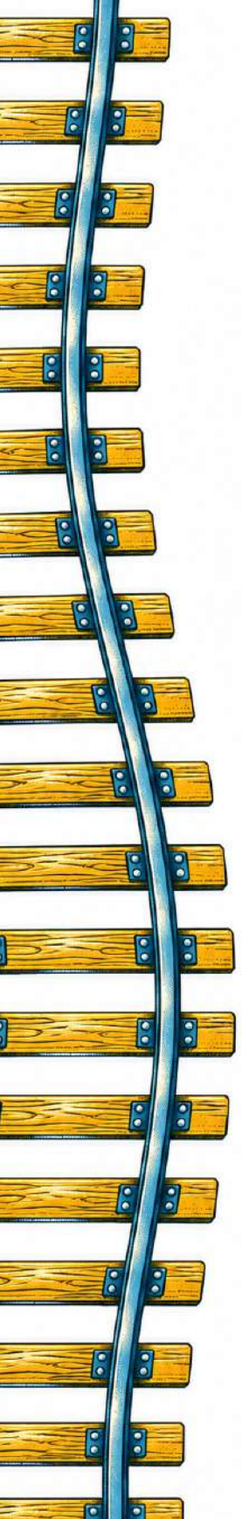
La coincidencia entre cartera y vulnerabilidad permite identificar territorios en los que la Red participa y reconocer posibles áreas de atención. Un mayor monto de cartera no implica, por sí mismo, que se atienda a una mayor proporción de la población vulnerable ni que se hayan reducido sus carencias. Para valorar esos resultados se requiere información adicional sobre las personas atendidas y los cambios en sus condiciones de vida.

Los mapas de presencia institucional tienen una lectura distinta: muestran la distribución de las instituciones de la Red conforme a la unidad de medida indicada en su leyenda. La presencia operativa en un municipio tampoco equivale necesariamente a contar con una sucursal en él.

Panorama nacional

Presencia de la Red

Los mapas nacionales permiten observar cómo se distribuye la operación de las instituciones por municipio y entidad federativa. Esta perspectiva ofrece un punto de referencia para analizar la cobertura, identificar territorios con menor presencia y explorar oportunidades de expansión acordes con las necesidades locales y la capacidad de atención de cada institución.



Paz y entorno de las actividades productivas

Las condiciones de paz y seguridad forman parte del entorno en el que las personas viven, trabajan y sostienen sus negocios. El mapa basado en el Índice de Paz México, del Instituto para la Economía y la Paz, permite poner en contexto la presencia de la Red frente a las diferencias entre entidades federativas.

Su lectura aporta elementos para considerar las condiciones de operación, el acompañamiento a las personas acreditadas y la continuidad de los servicios financieros. También invita a reflexionar sobre la contribución que las instituciones pueden realizar, desde su ámbito de acción, al fortalecimiento de las economías locales.

Salud y nutrición infantil

La nutrición infantil es una dimensión fundamental del bienestar de los hogares. Los mapas de baja talla, bajo peso, emaciación y sobrepeso y obesidad en niñas y niños menores de cinco años permiten reconocer diferencias territoriales y ampliar la mirada sobre las condiciones en las que crecen las nuevas generaciones.

Incorporar esta información al Sello Verde ayuda a situar la actividad financiera en un contexto más amplio. El acceso a servicios financieros adecuados puede apoyar la administración de los recursos y la capacidad de respuesta de las familias; los mapas, por sí solos, no permiten establecer una relación directa entre el crédito y los resultados de nutrición infantil.

Los ejes de la lectura territorial

Combate a la pobreza

Los mapas de pobreza y pobreza extrema se presentan junto con los de analfabetismo, población sin afiliación a servicios de salud y falta de agua entubada. Cada indicador muestra una condición específica que puede influir en las oportunidades económicas y en la capacidad de los hogares para enfrentar imprevistos. Sus definiciones y universos de referencia deben leerse de manera independiente.

Para las instituciones de la Red, conocer estas condiciones aporta elementos para adecuar sus productos, canales de atención y estrategias de acompañamiento. También permite identificar territorios en los que es necesario profundizar el análisis de las barreras de acceso a los servicios financieros.

Justicia de género

El mapa de hogares con jefatura femenina permite reconocer su distribución municipal y considerar las necesidades de las mujeres que encabezan estos hogares. Este indicador debe interpretarse en su contexto: la jefatura femenina no constituye, por sí misma, una condición de vulnerabilidad.

Su análisis, junto con otras variables sociales y económicas, puede orientar una oferta financiera que considere la autonomía económica de las mujeres, la diversidad de sus actividades productivas y las responsabilidades de cuidado. Para ProDesarrollo, avanzar en justicia de género requiere conocer estas diferencias y promover servicios que respondan a ellas.

Inclusión de los pueblos indígenas

Los pueblos indígenas forman parte de la diversidad cultural, lingüística y económica de México. El mapa de hogares indígenas incorpora una dimensión necesaria para reconocer los territorios en los que la pertinencia cultural y lingüística debe ocupar un lugar central en la atención financiera.

El cruce presentado en el documento de trabajo, entre el catálogo del INPI y la cobertura de la Red al segundo trimestre de 2026, identifica presencia institucional en 1,289 de los 1,389 municipios con comunidades registradas, aproximadamente el 93%; en 296 de ellos se reportan sucursales. Asimismo, 16,397 de las 16,729 comunidades del catálogo se ubican en municipios con presencia de al menos una institución de la Red.

Este alcance municipal muestra una oportunidad para fortalecer servicios cercanos a las comunidades. No permite afirmar que todas las comunidades de esos municipios estén atendidas ni determinar cuántas personas acreditadas se reconocen como indígenas. La misma precisión aplica a los montos de cartera y al número de clientes registrados en estos territorios.



Las oportunidades de trabajo incluyen la atención en las lenguas de las comunidades, la participación de promotoras y promotores locales, metodologías acordes con sus formas de organización y productos que respondan a sus actividades económicas. La educación financiera con recursos orales y visuales puede contribuir a una atención más accesible y pertinente.

Economía plateada

La economía plateada invita a reconocer las necesidades y oportunidades de las personas de 50 años o más. Se trata de una población diversa, con trayectorias laborales, responsabilidades familiares y condiciones económicas distintas, que requiere opciones financieras adecuadas a cada etapa de vida.

El mapa muestra el porcentaje de la población económicamente activa que tiene 50 años o más en cada municipio. Por ello, describe la composición por edad de quienes trabajan o buscan trabajo; no representa el porcentaje de personas mayores en la población total ni la edad de la clientela de las instituciones.

Esta información puede orientar el desarrollo de crédito productivo, ahorro, protección y acompañamiento en el uso de canales digitales. También abre una reflexión sobre la continuidad de los negocios y las barreras que pueden enfrentar las personas al solicitar servicios financieros por razones de edad. Para conocer el alcance efectivo de la Red en este segmento se requiere información de la clientela desagregada por grupos de edad.

Resiliencia ante el cambio climático

Las sequías, las inundaciones y los incendios forestales pueden afectar de manera distinta las actividades productivas, los ingresos y el patrimonio de las familias. Presentar estas dimensiones por separado ayuda a reconocer las particularidades de cada territorio y a evitar una lectura uniforme de sus condiciones climáticas.

Para las instituciones, esta información puede apoyar el análisis de exposición de la cartera, la continuidad operativa y el diseño de soluciones de adaptación y protección. La lectura debe considerar el indicador específico de cada fuente y distinguir entre amenaza, vulnerabilidad y riesgo, conceptos que no son equivalentes.

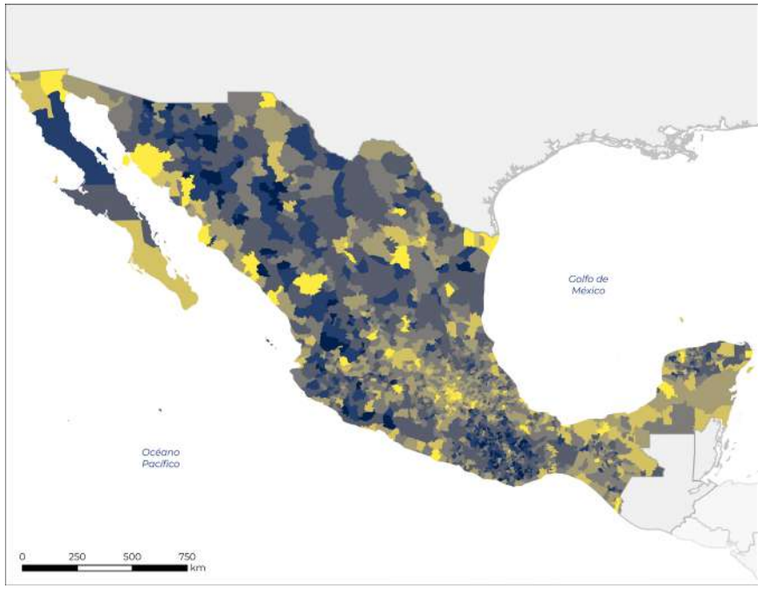
Información para seguir avanzando

Cada ficha estatal permite detenernos en una parte del recorrido y observar cómo se relaciona la presencia de la Red con el contexto local. La comparación entre territorios aporta elementos para reconocer brechas, formular preguntas y orientar decisiones con mayor conocimiento de las realidades que enfrentan las personas.

Con los Mapas de Impacto, ProDesarrollo continúa fortaleciendo la generación y el uso de información para las instituciones de la Red. El propósito es que esta lectura territorial contribuya a mejorar la pertinencia de los servicios financieros y a construir una inclusión que acompañe las actividades productivas y las necesidades de las personas, sus familias y sus comunidades.

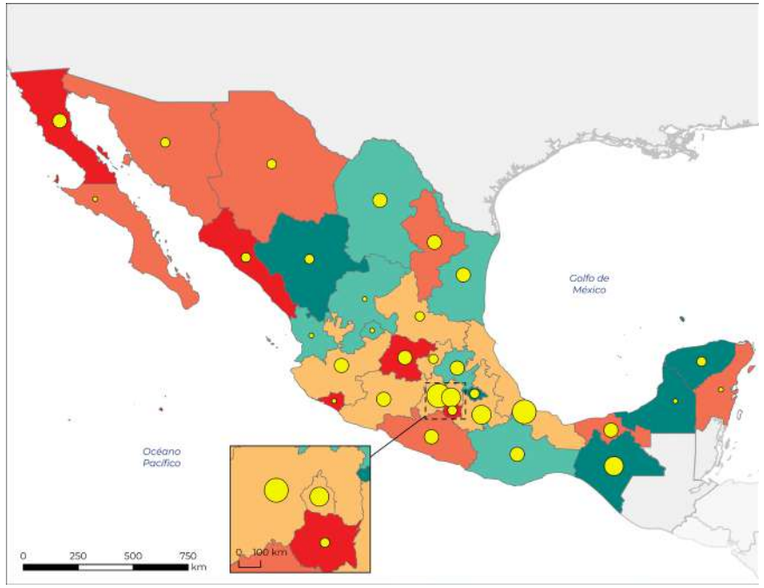
Referencias

ProDesarrollo, base de Sucursales y Cobertura del segundo trimestre de 2026; CONEVAL, medición de pobreza municipal 2020; INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020; INPI, Catálogo Nacional de Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas; fuente climática específica por confirmar; Instituto para la Economía y la Paz, edición utilizada del Índice de Paz México; INSP, publicación de ENSANUT utilizada para nutrición infantil.



Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

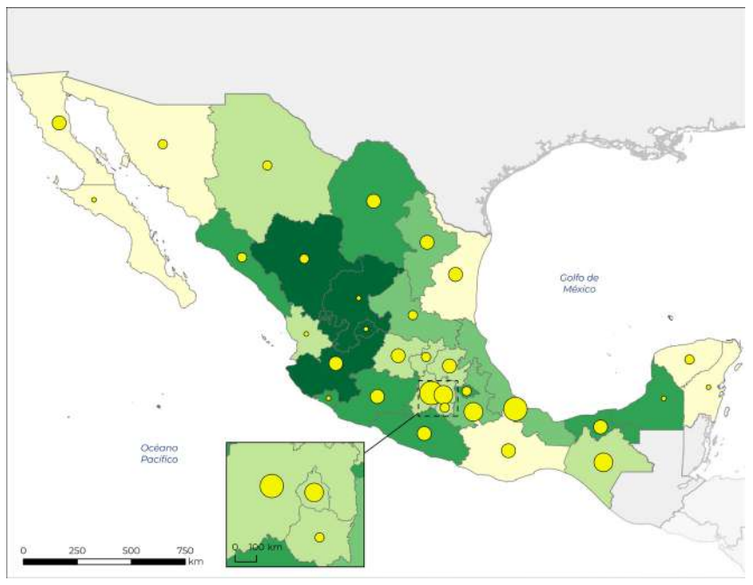
- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



Índice de paz (calificación del IPM)

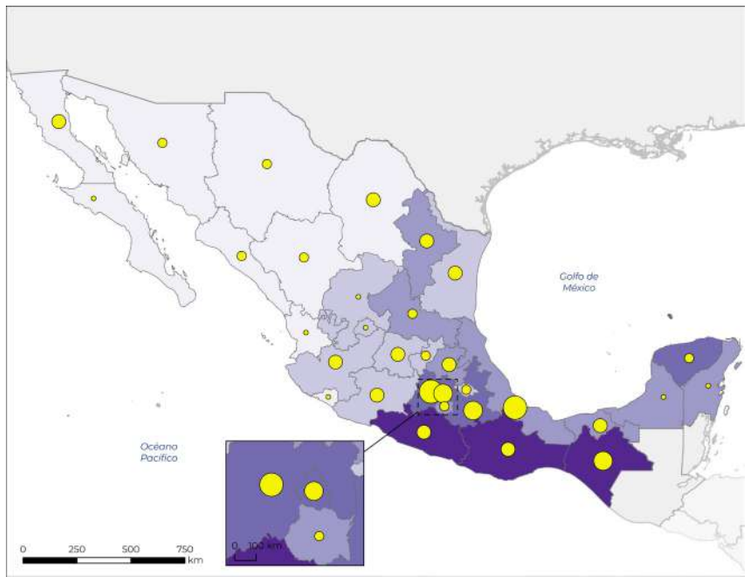
Más pacífico ↕ Menos pacífico

- 1 - 2
- 2 - 2,35
- 2,35 - 3
- 3 - 3,6
- 3,6 - 5



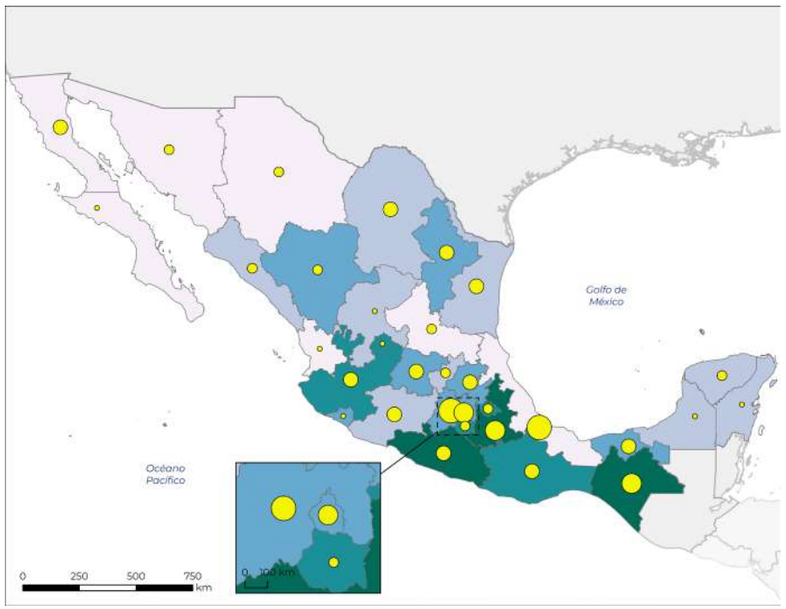
Prevalencia de emaciación en población menor de 5 años (%)

- 0,1 – 0,5
- 0,6 – 1,1
- 1,2 – 1,6
- 1,7 – 2,3
- 2,4 – 3



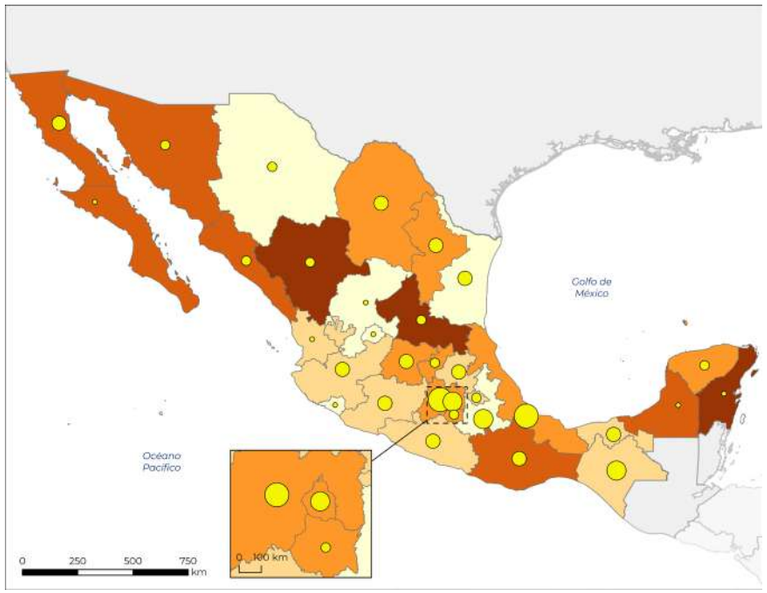
Prevalencia de baja talla en población menor de 5 años (%)

- 4,2 – 9
- 9,1 – 12
- 12,1 – 16
- 16,1 – 20
- 20,1 – 30,3



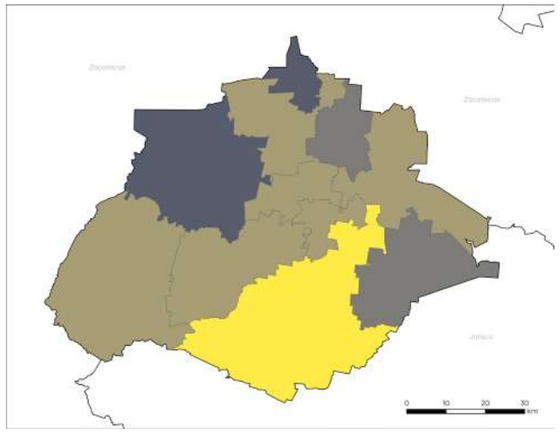
Prevalencia de bajo peso en población menor de 5 años (%)

- 0,8 – 2
- 2,1 – 3
- 3,1 – 5
- 5,1 – 7
- 7,1 – 9,9



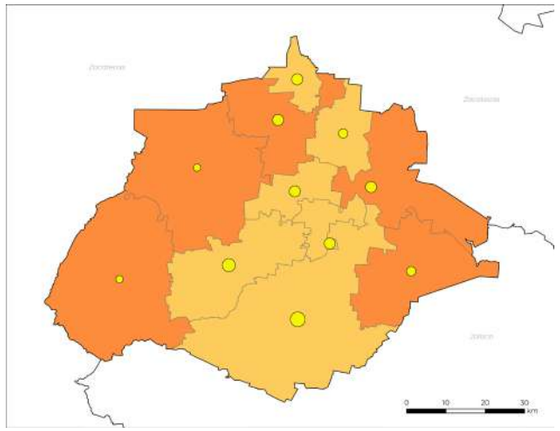
Prevalencia de sobrepeso más obesidad en población menor de 5 años (%)

- 3,2 – 5
- 5,1 – 7
- 7,1 – 9
- 9,1 – 12
- 12,1 – 15,4



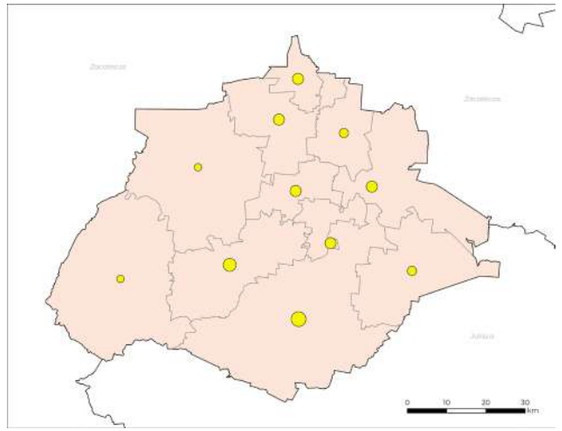
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



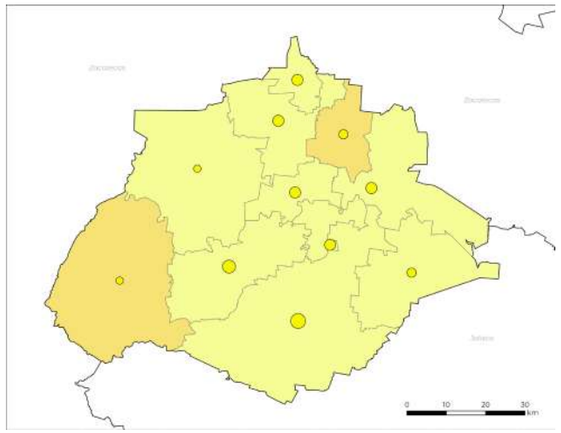
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



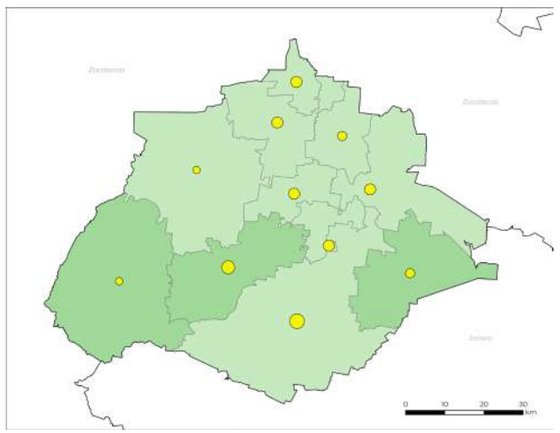
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



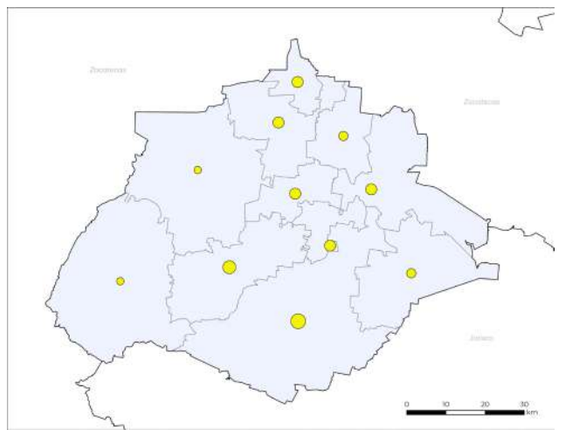
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



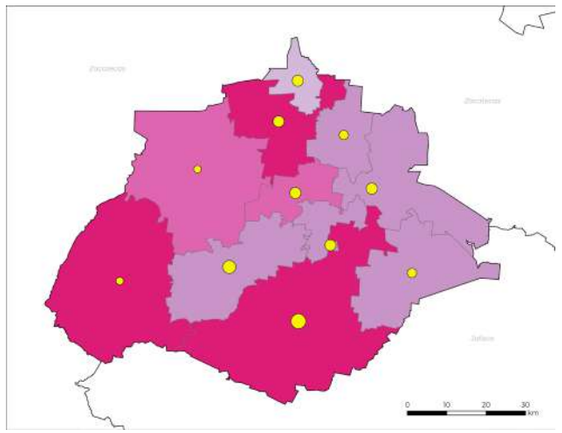
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



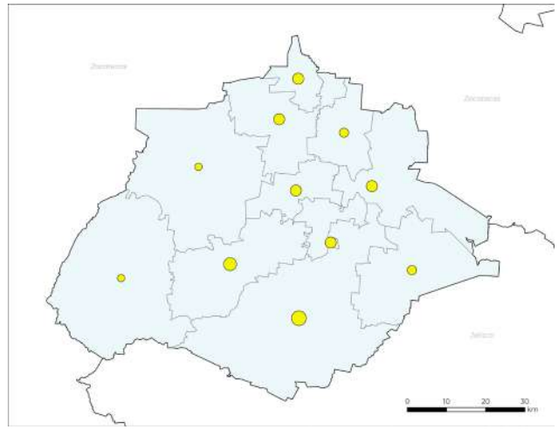
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



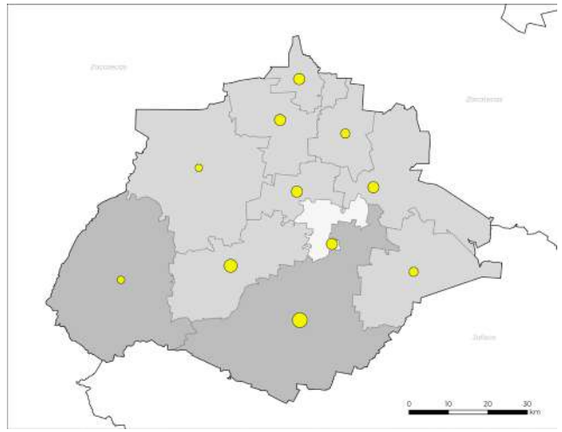
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



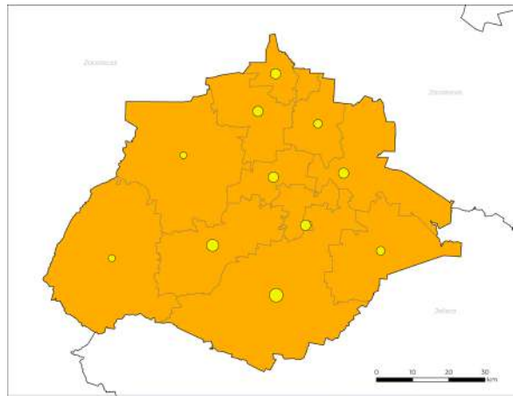
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



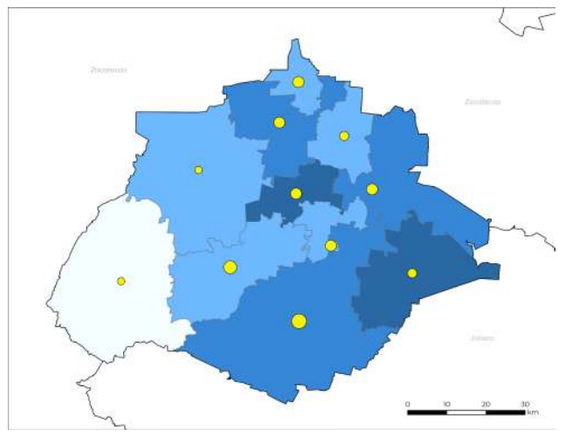
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



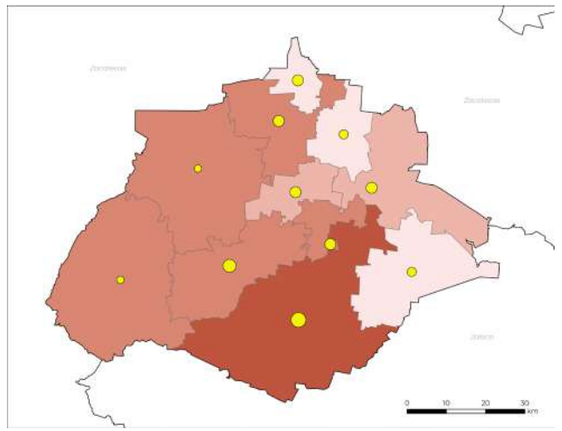
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



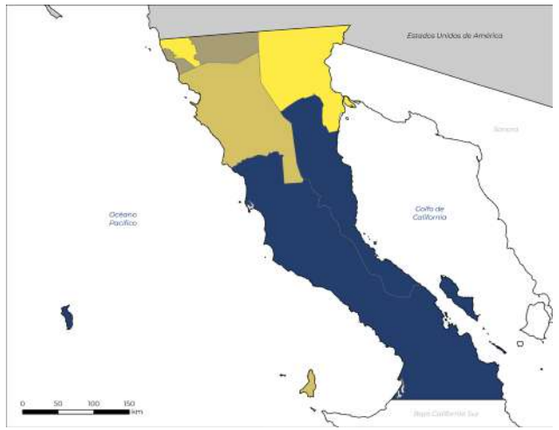
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



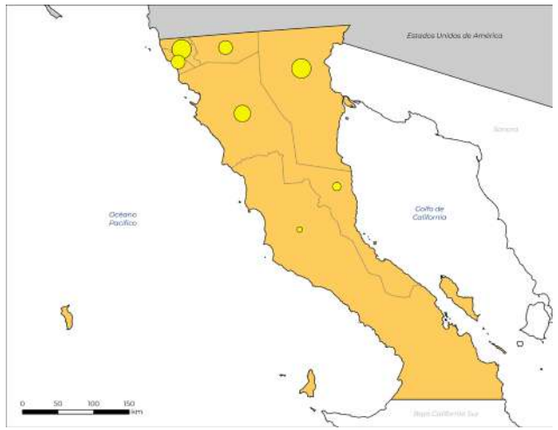
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



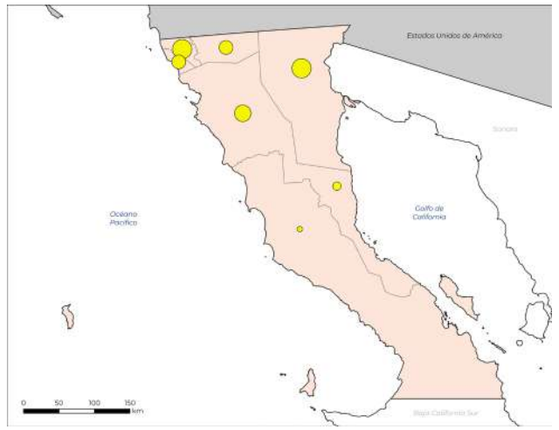
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



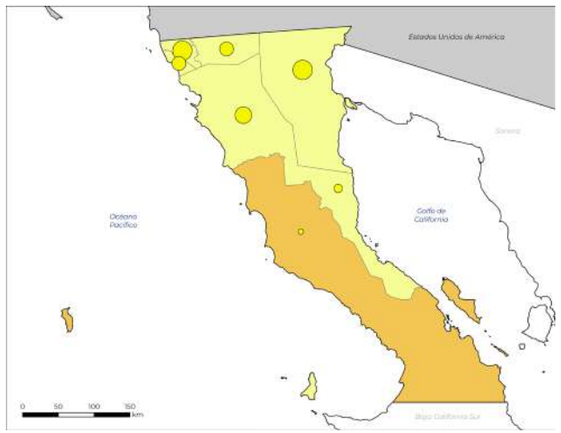
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



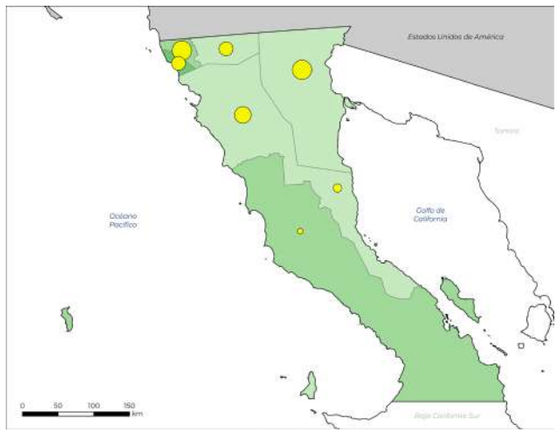
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



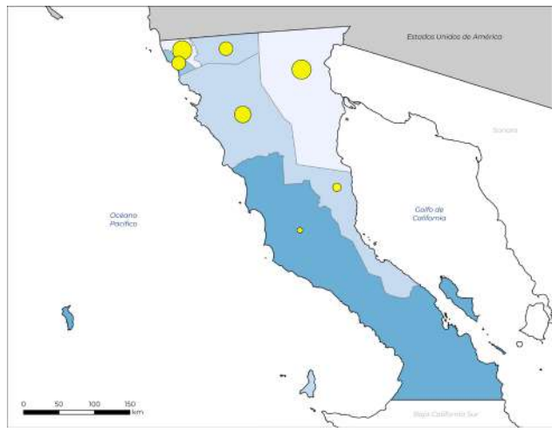
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



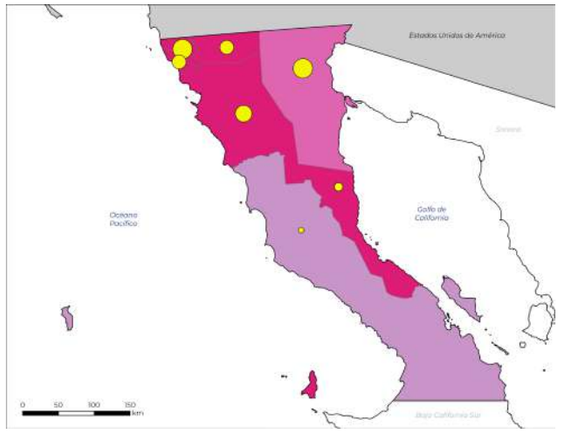
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



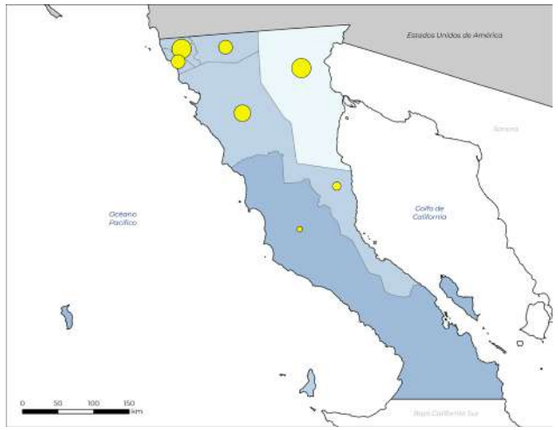
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



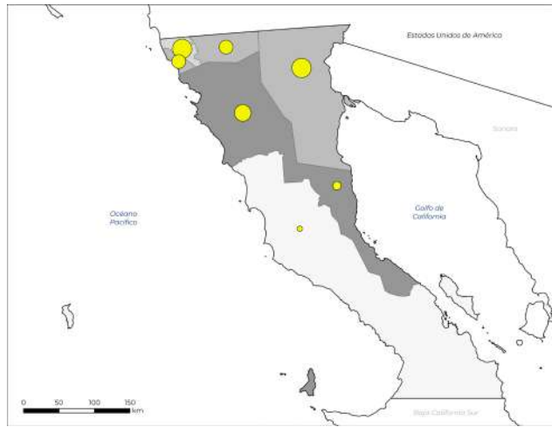
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



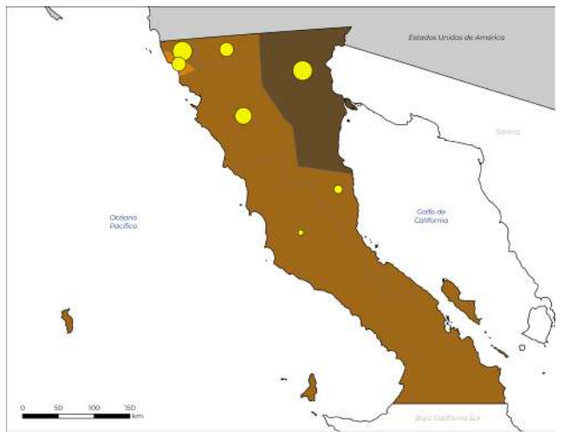
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



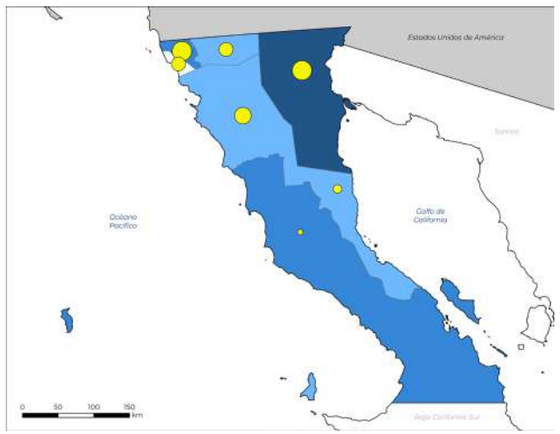
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



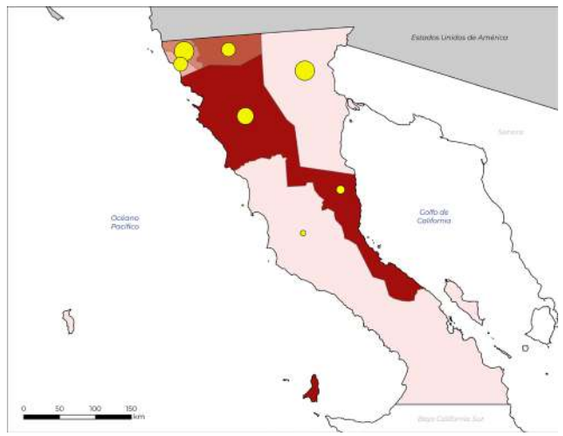
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



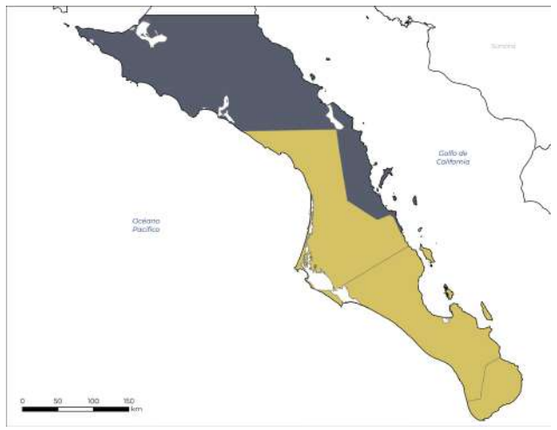
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



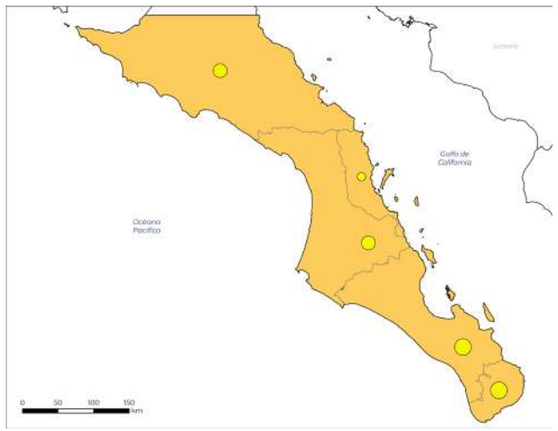
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



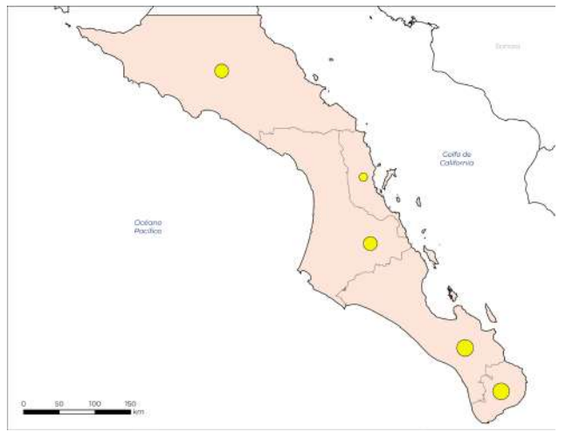
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



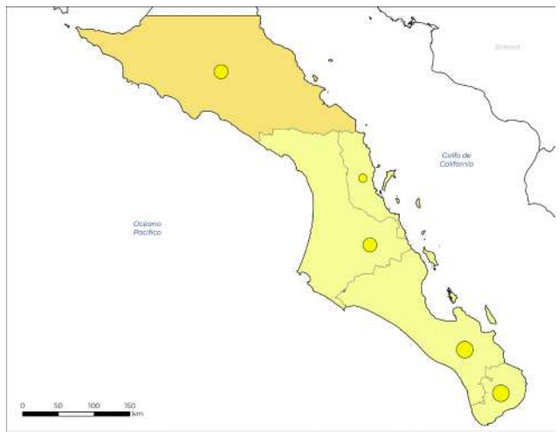
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



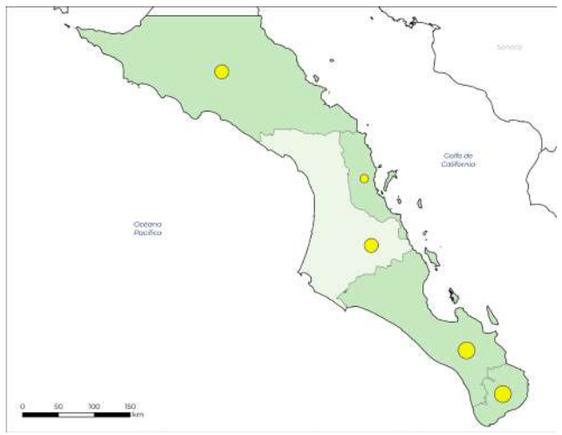
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



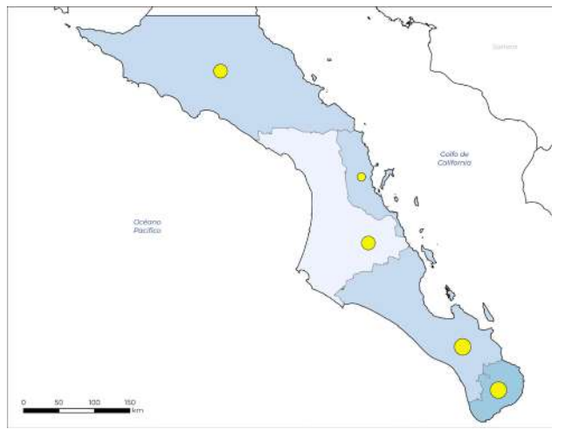
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



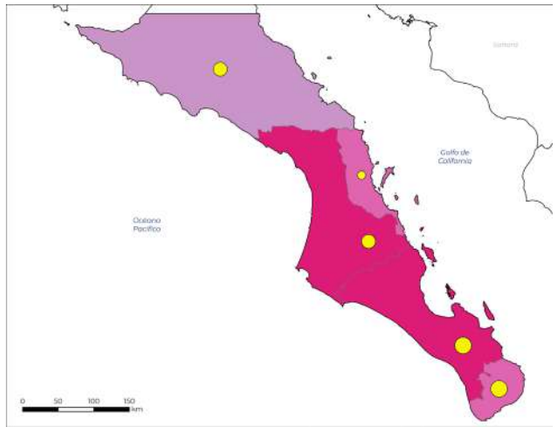
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



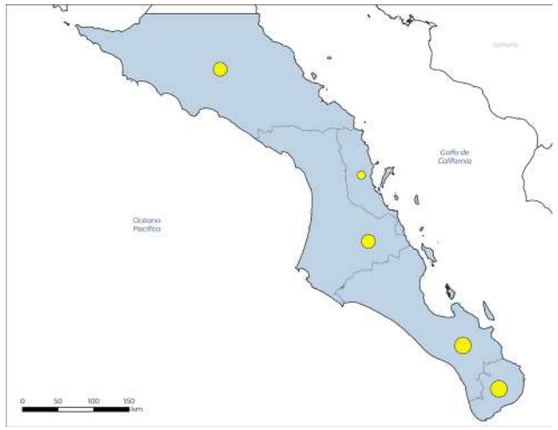
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



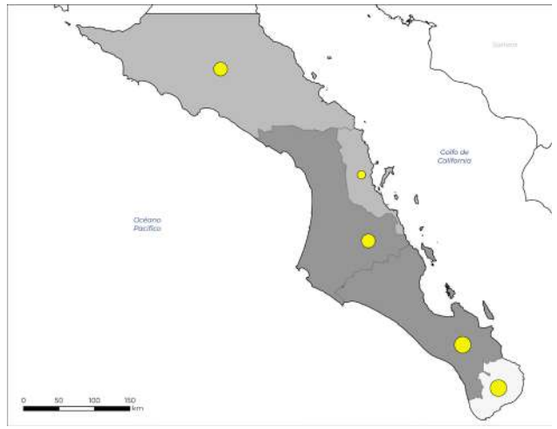
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



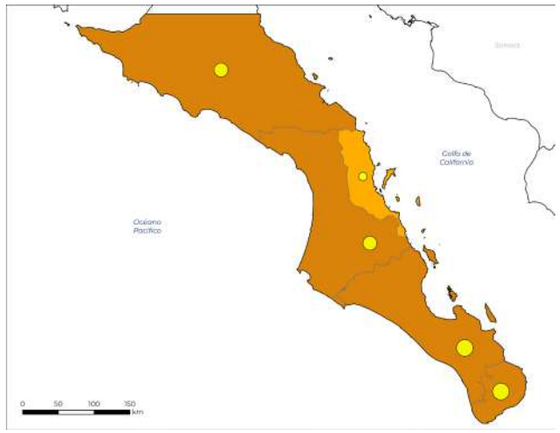
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



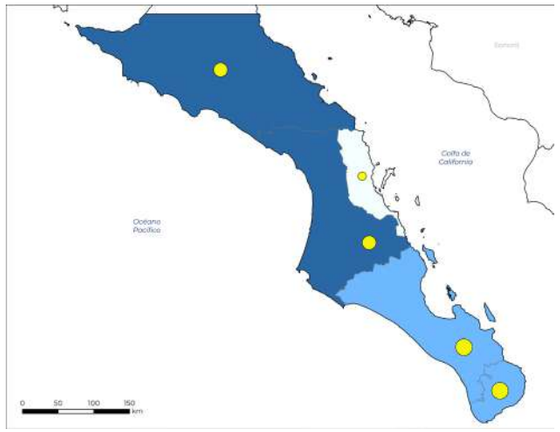
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



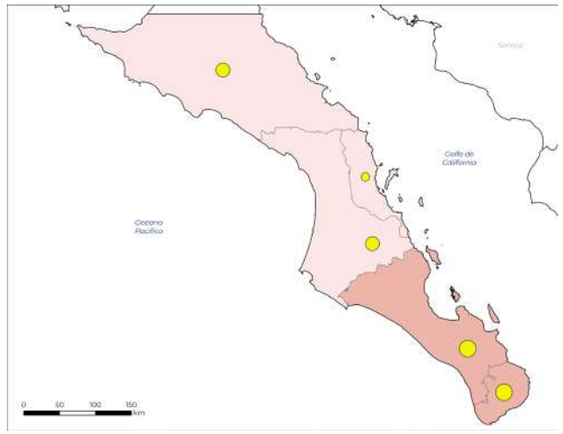
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



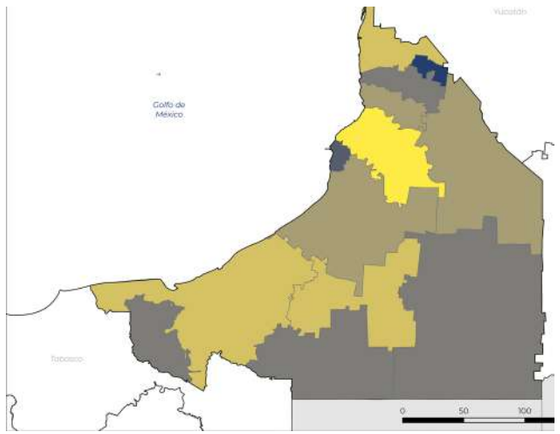
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



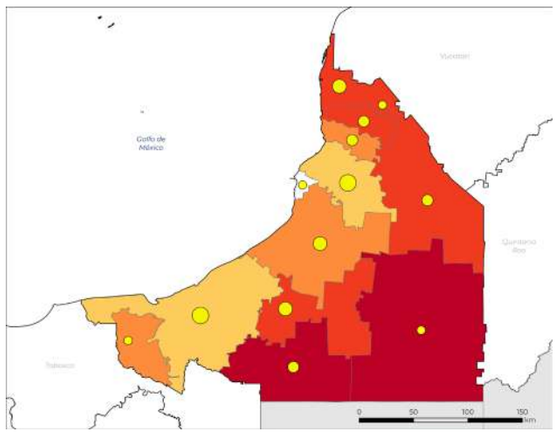
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



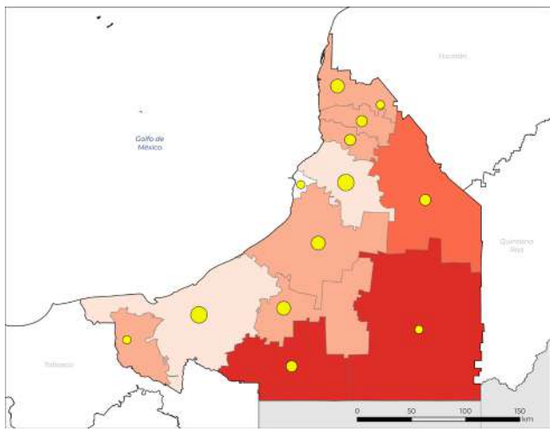
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



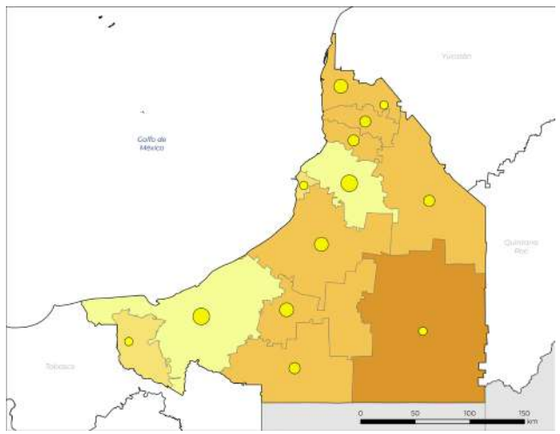
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



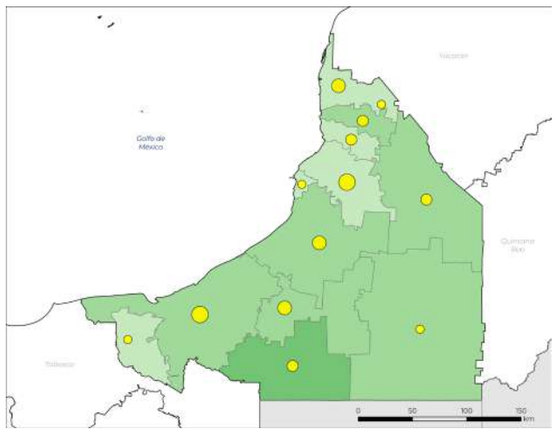
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



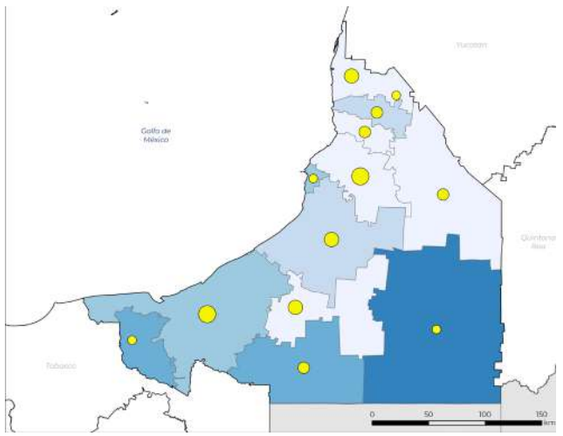
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



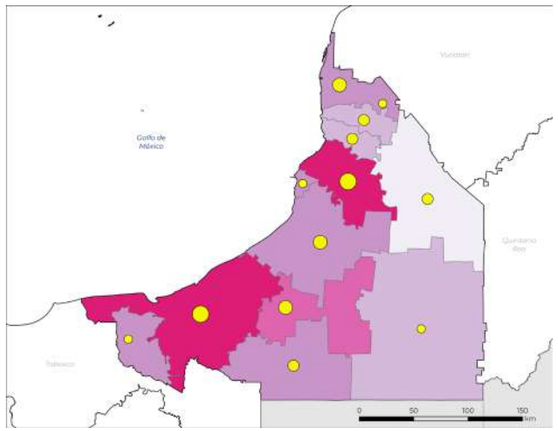
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



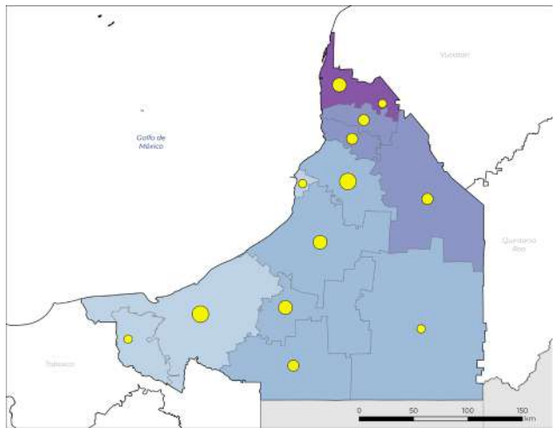
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



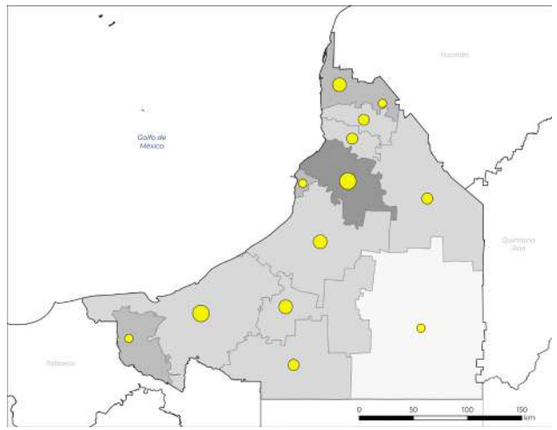
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



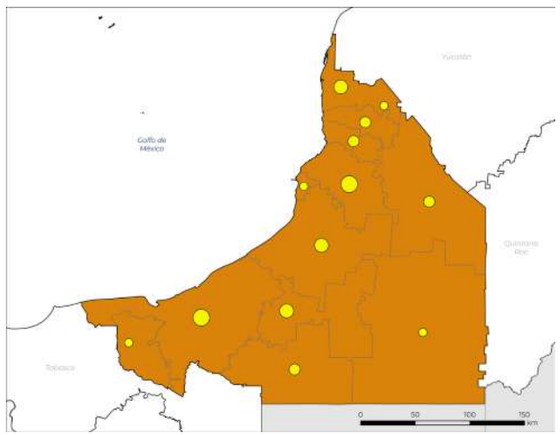
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



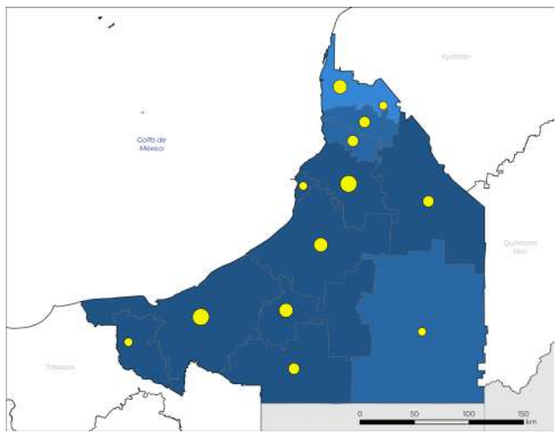
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



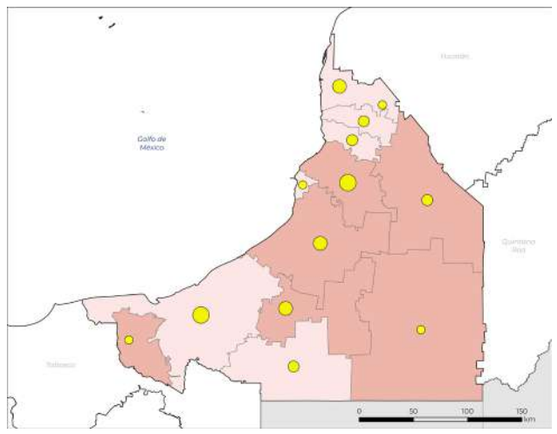
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



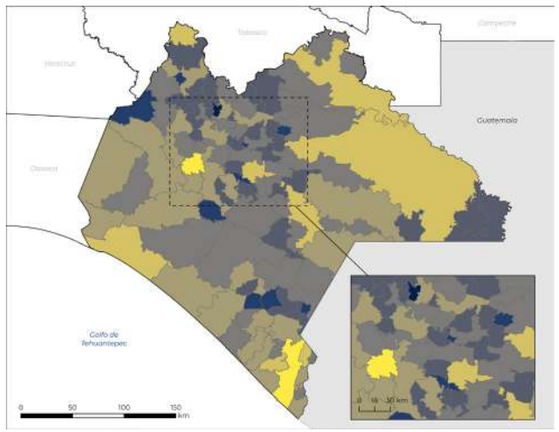
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



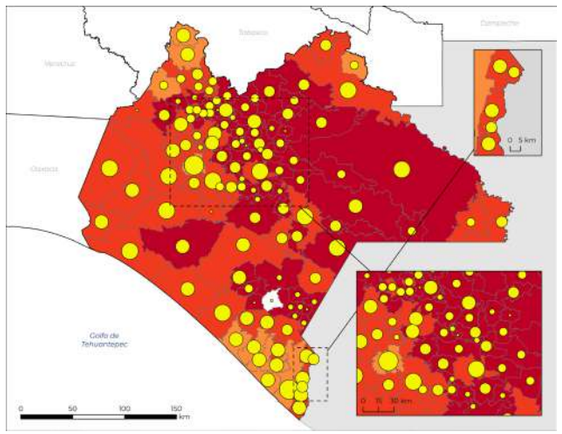
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



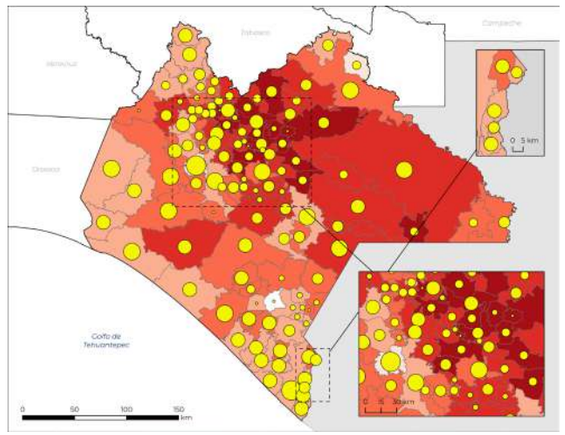
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



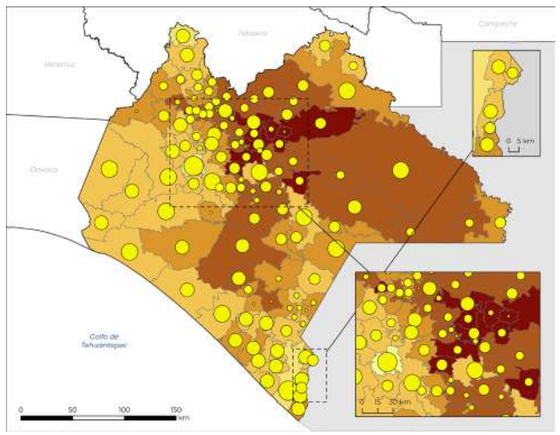
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



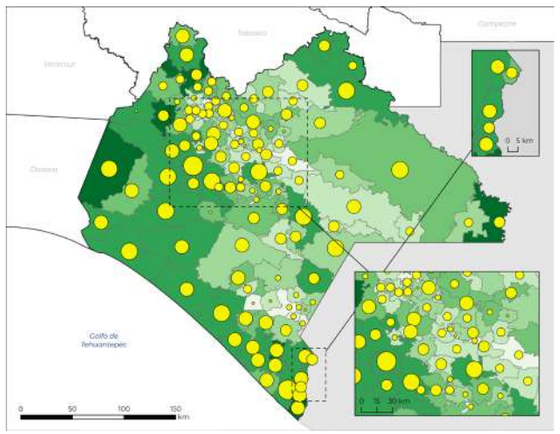
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



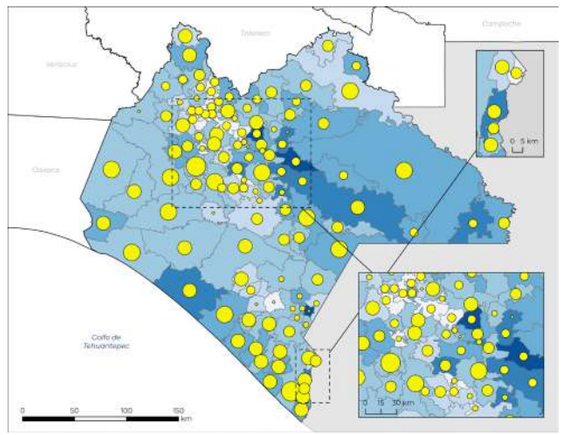
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



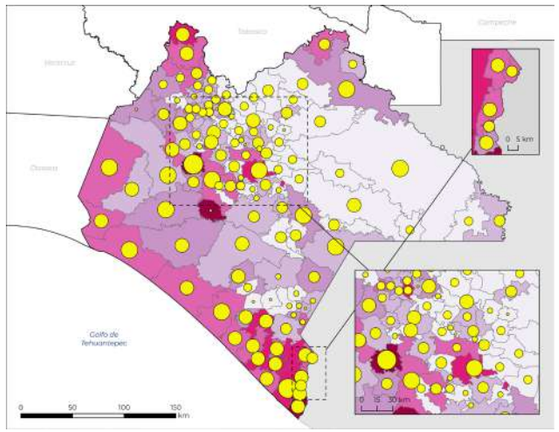
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



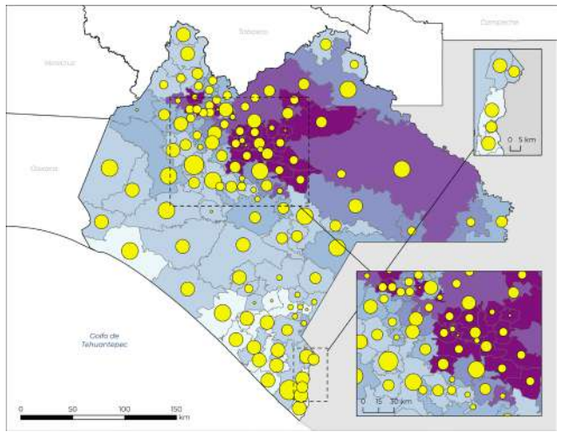
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



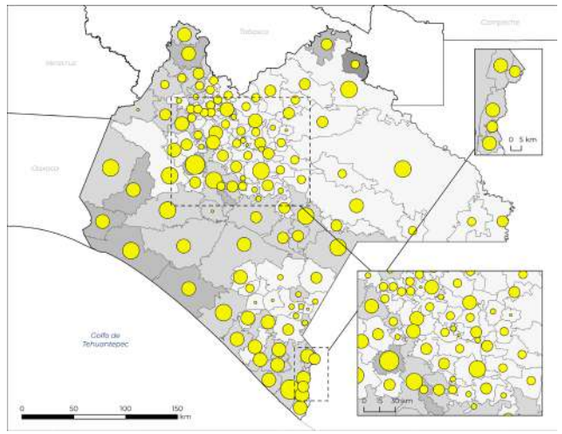
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



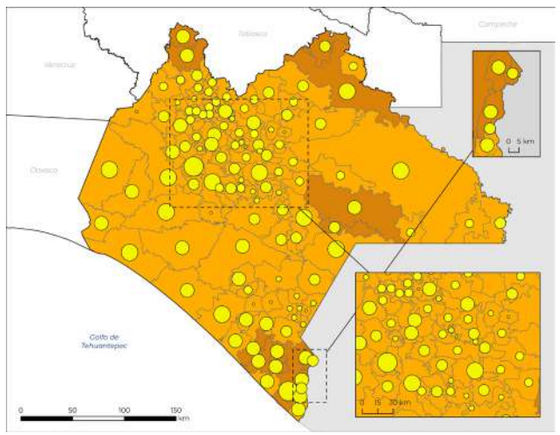
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



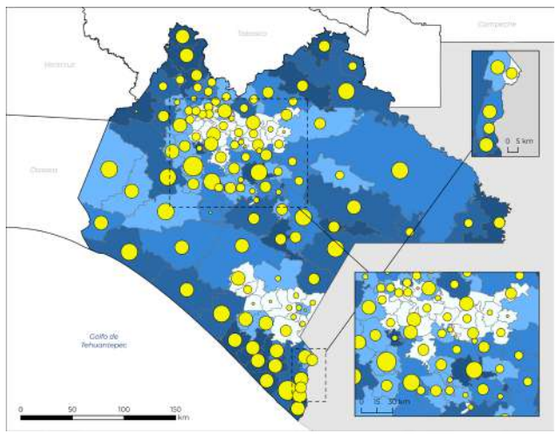
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



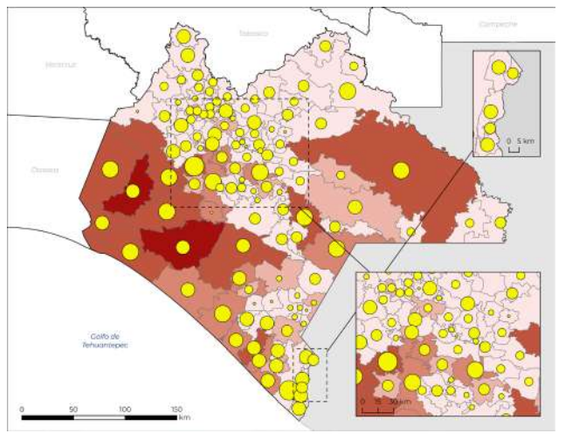
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



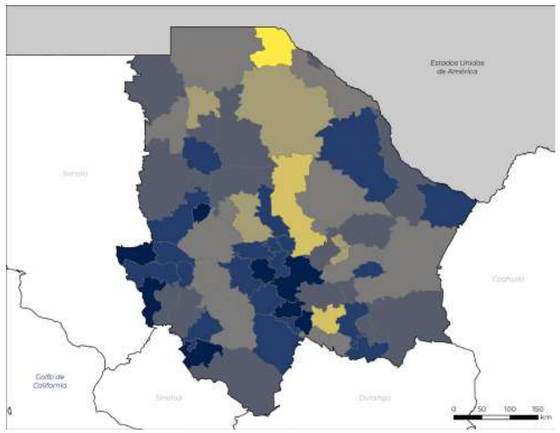
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



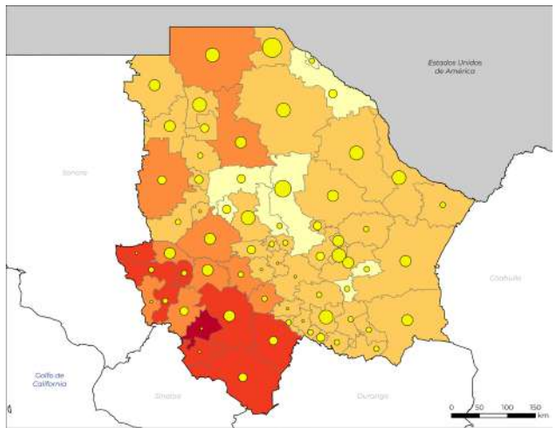
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



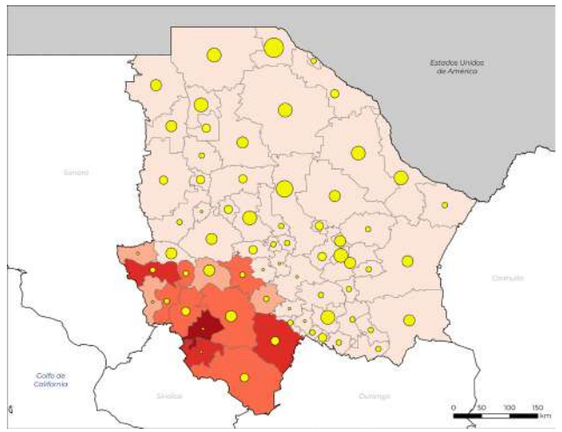
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



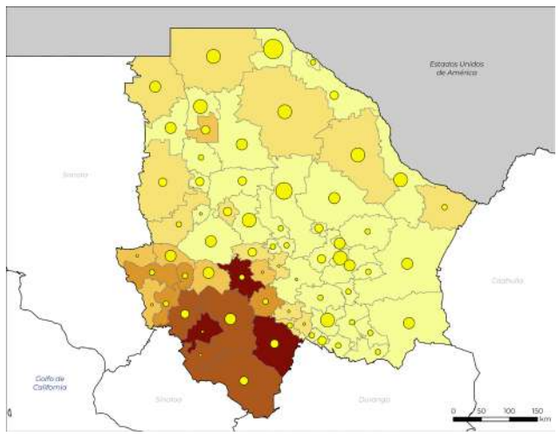
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



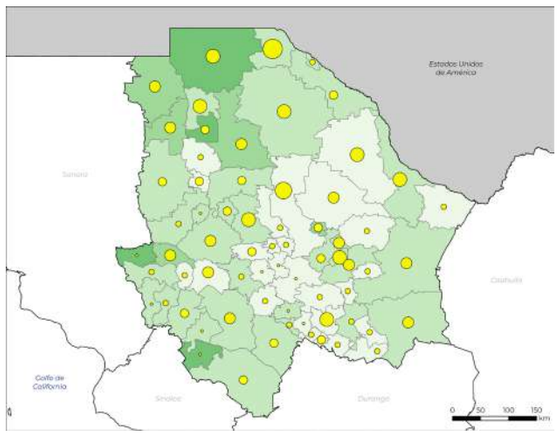
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



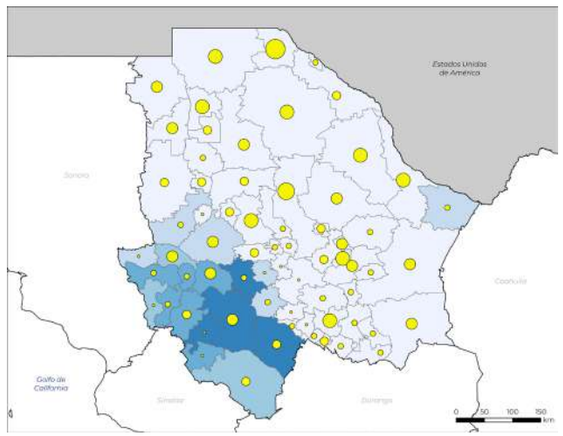
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



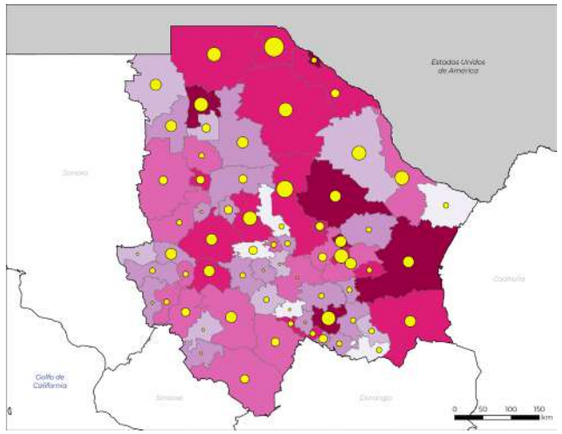
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



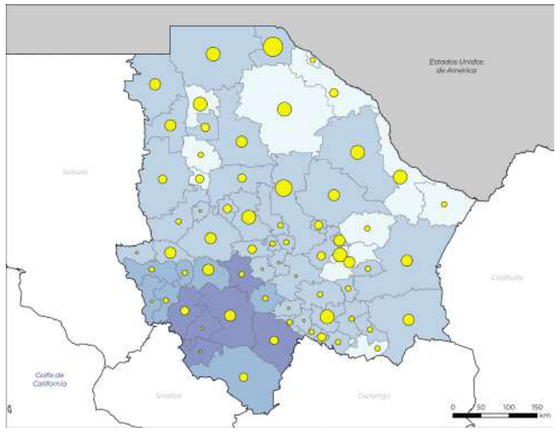
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



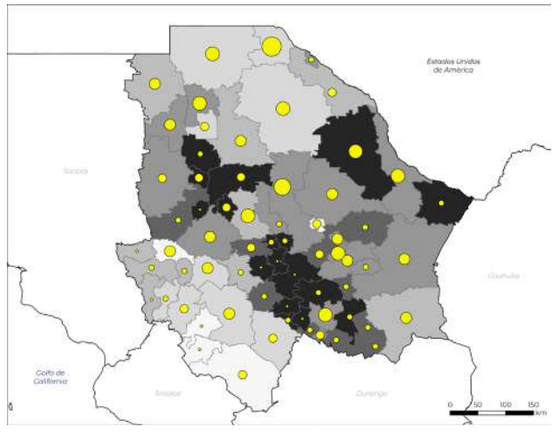
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



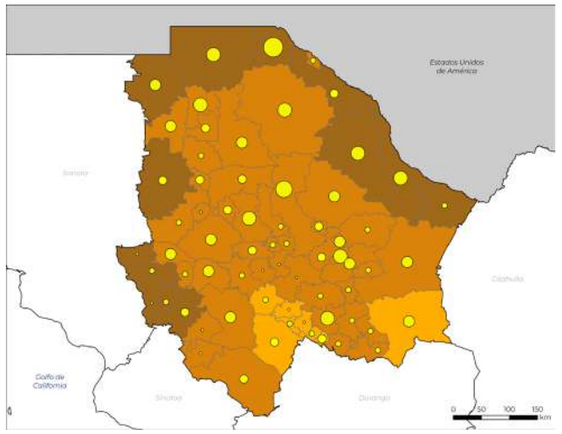
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



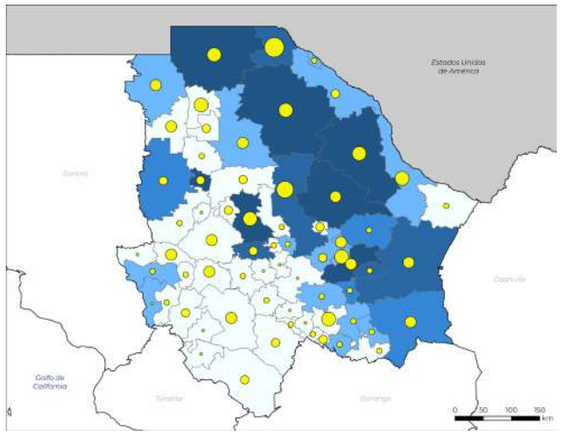
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



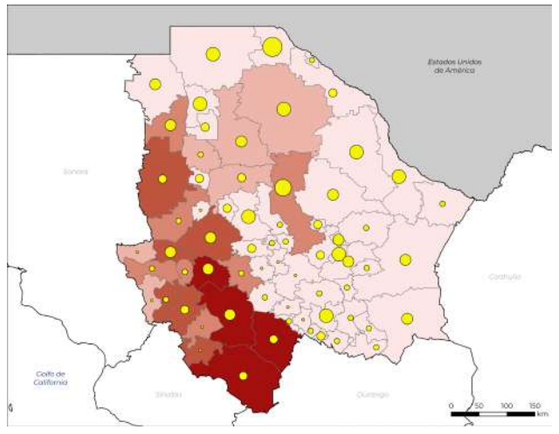
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



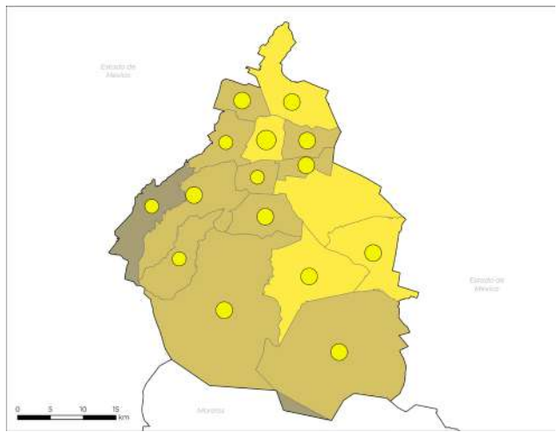
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



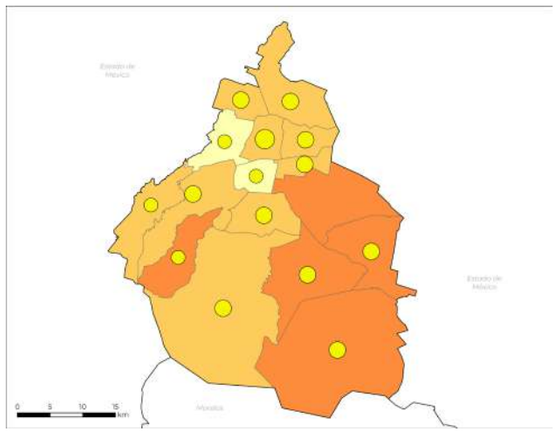
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



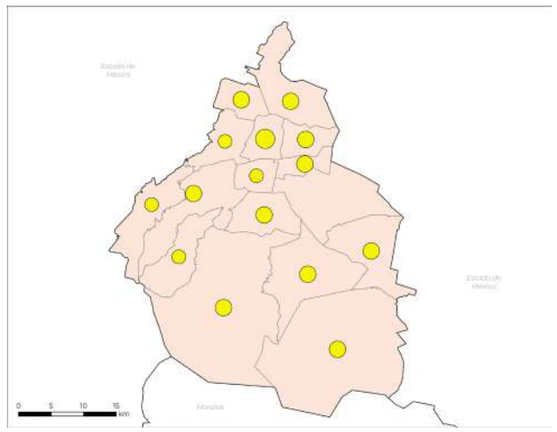
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



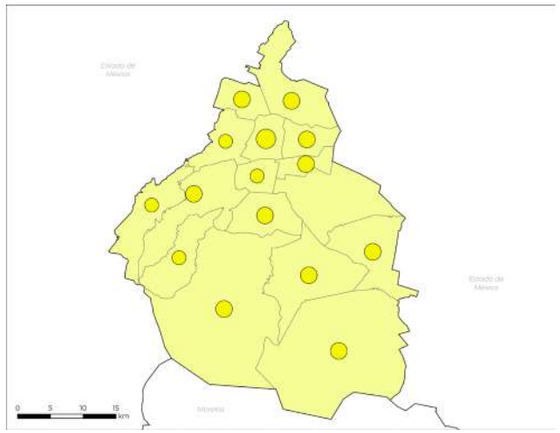
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



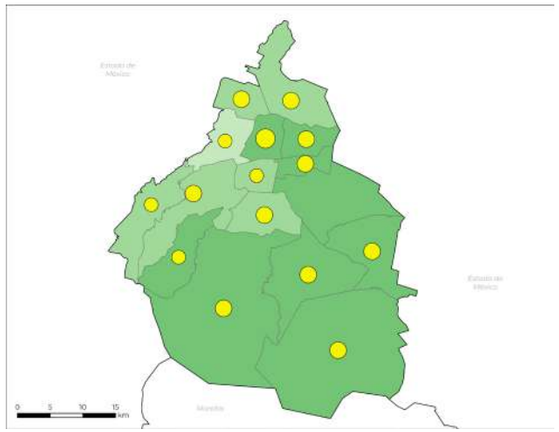
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



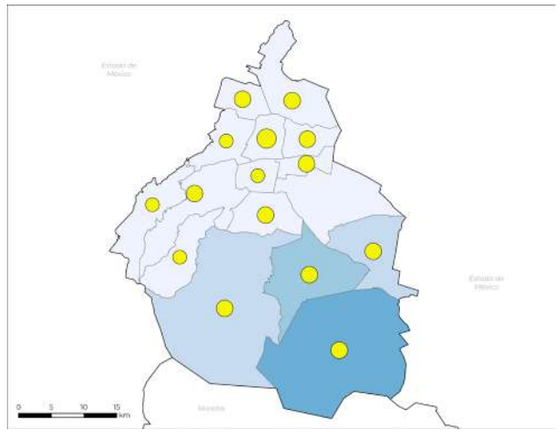
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



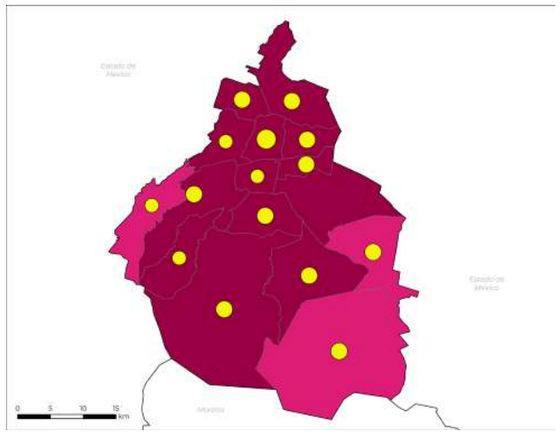
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



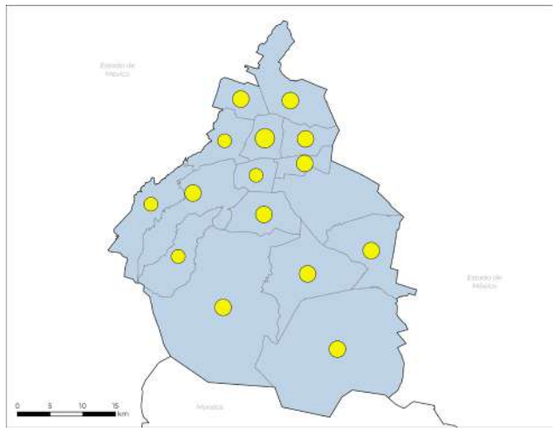
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



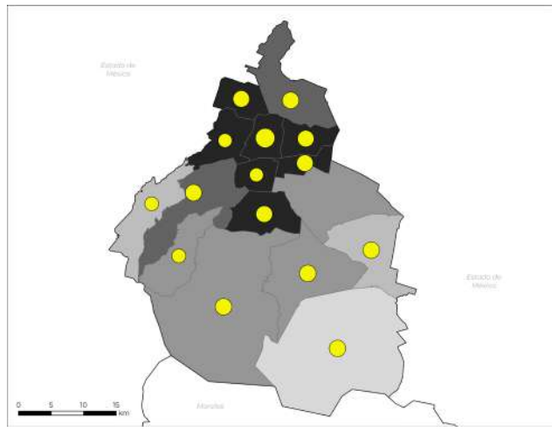
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



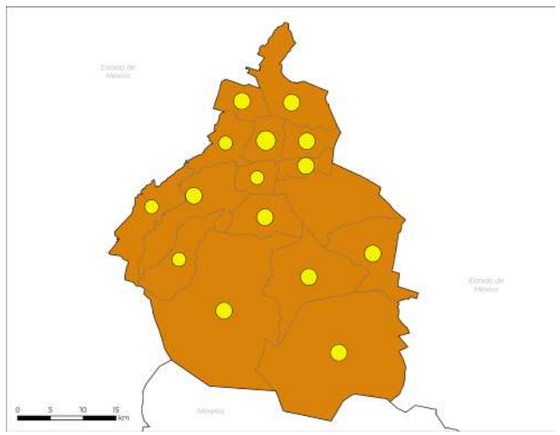
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



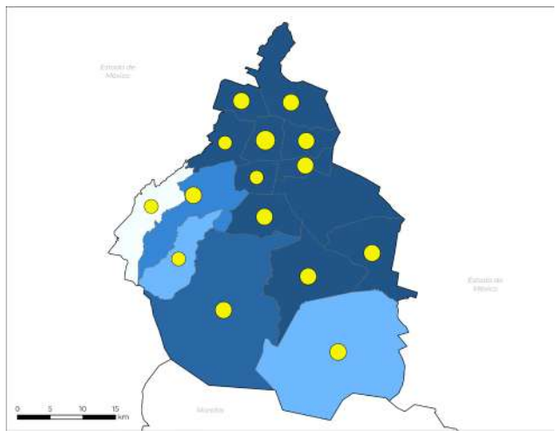
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



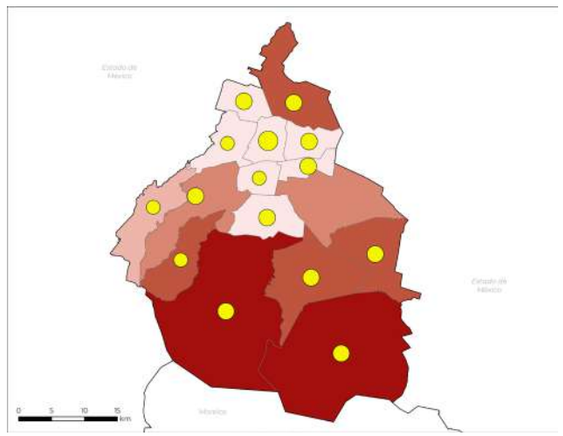
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



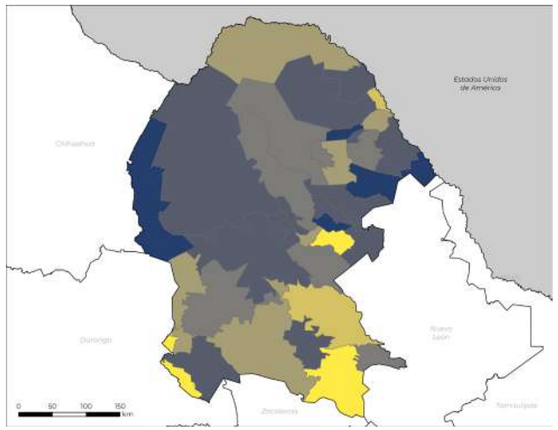
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



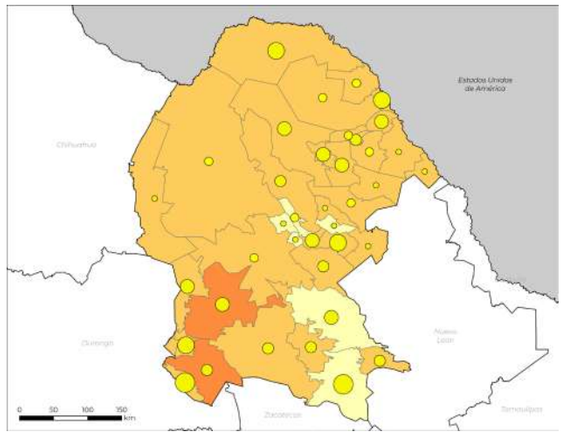
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



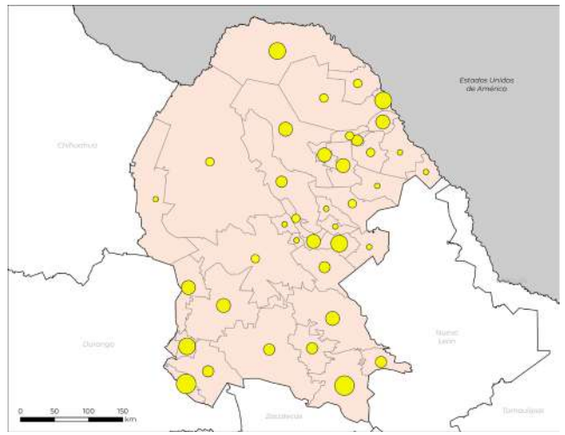
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



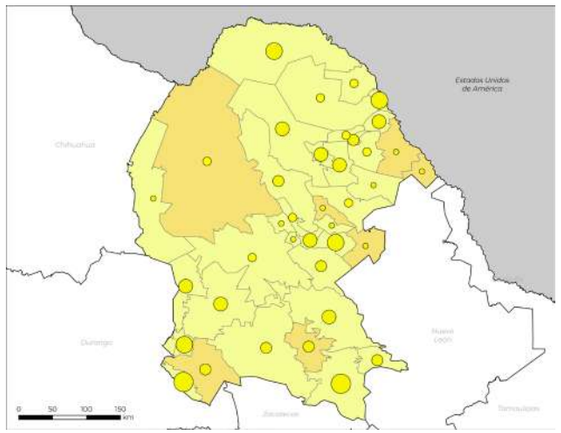
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



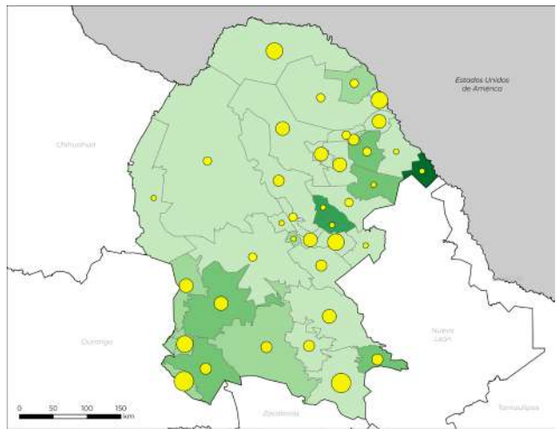
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



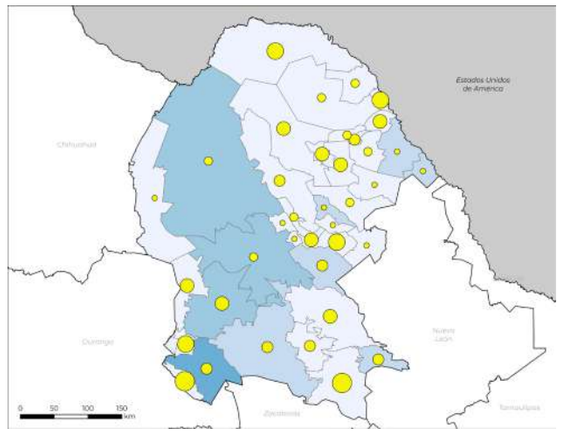
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



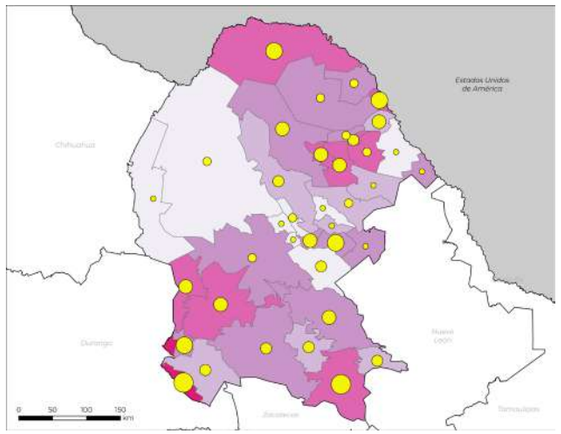
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



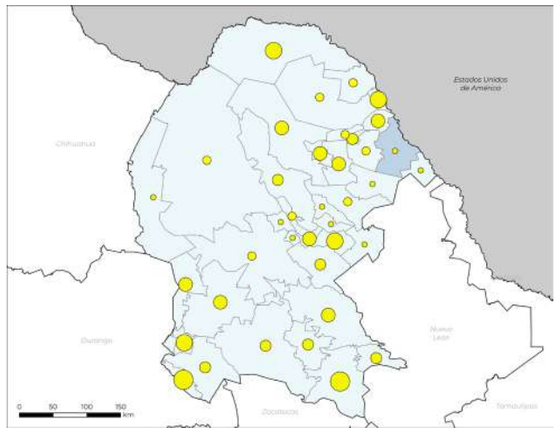
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



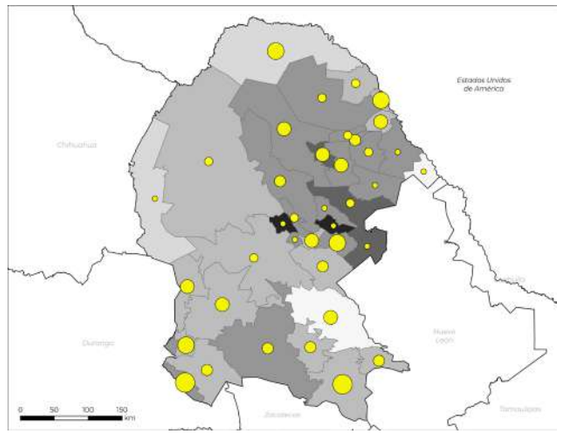
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



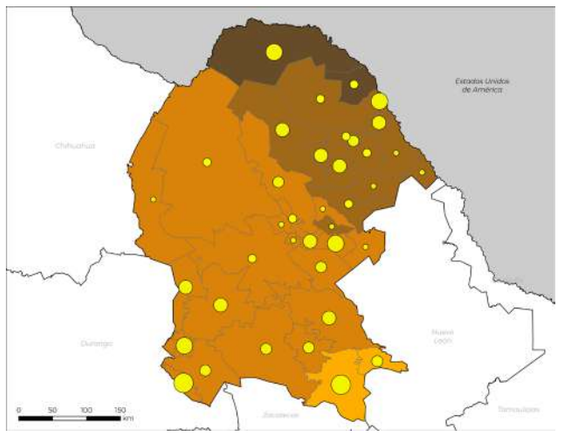
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



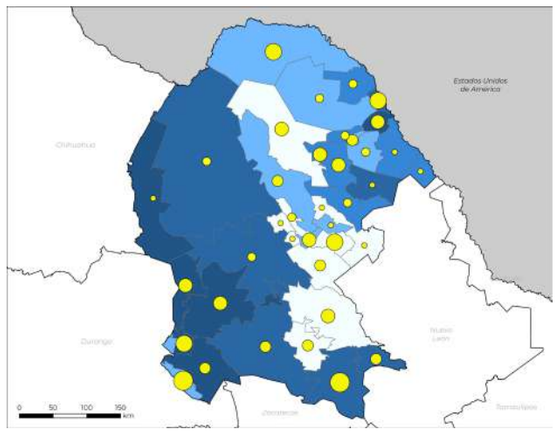
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



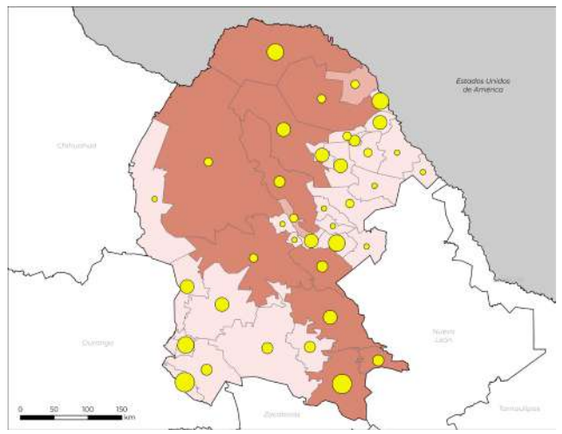
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



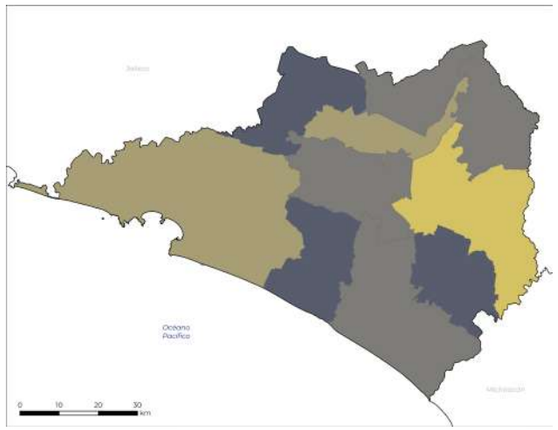
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



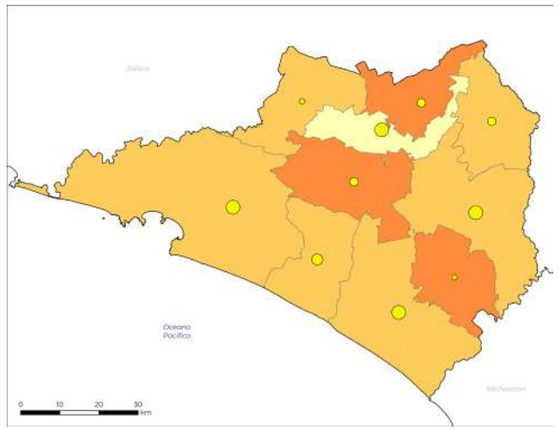
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



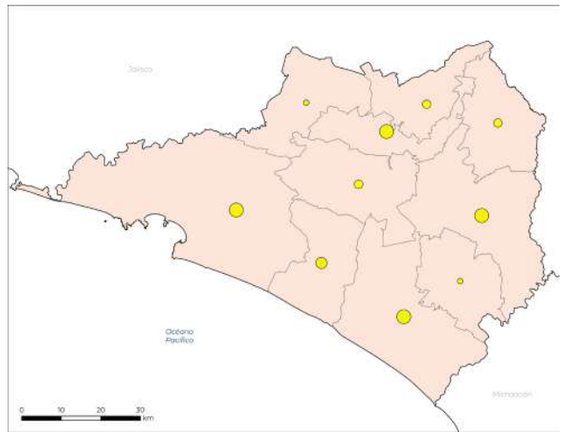
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



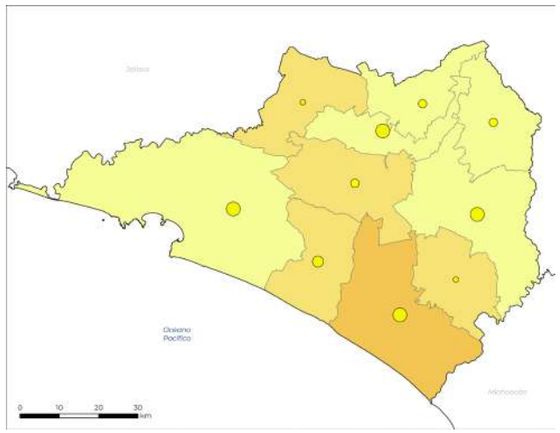
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



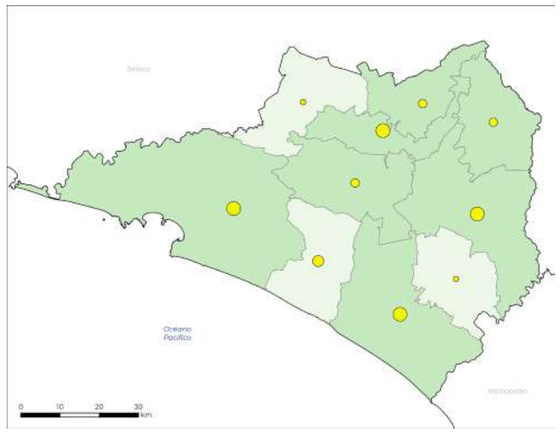
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



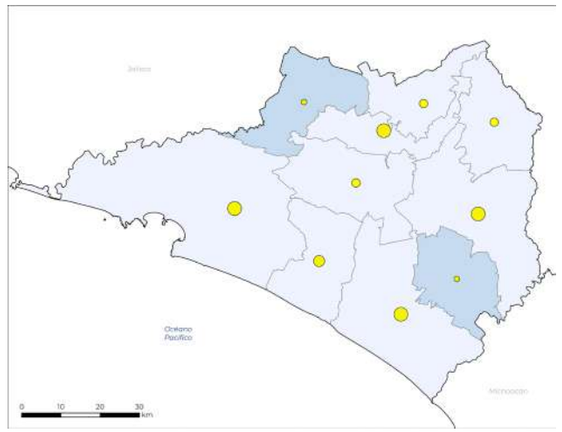
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



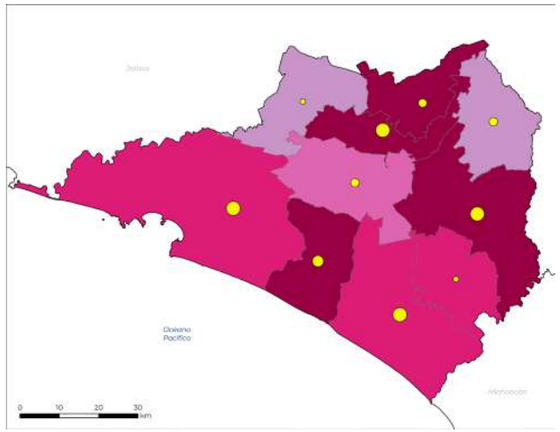
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



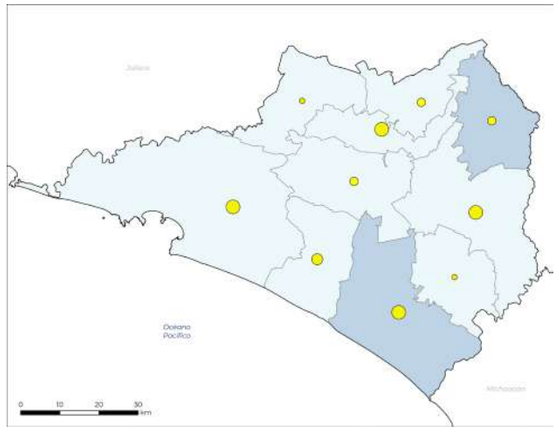
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



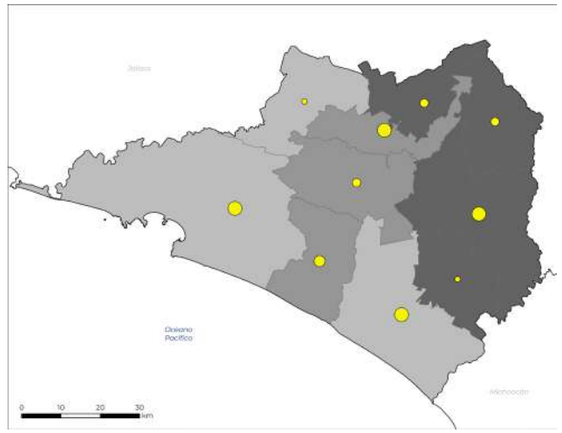
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



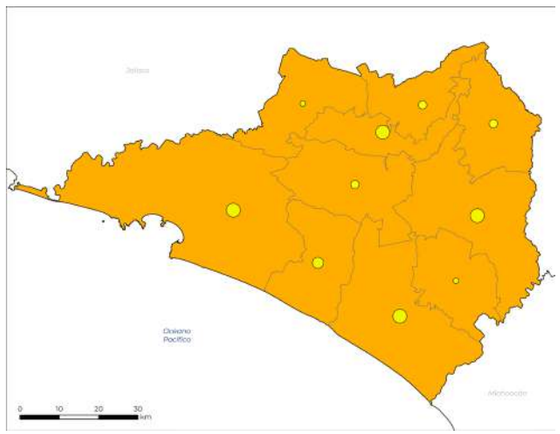
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



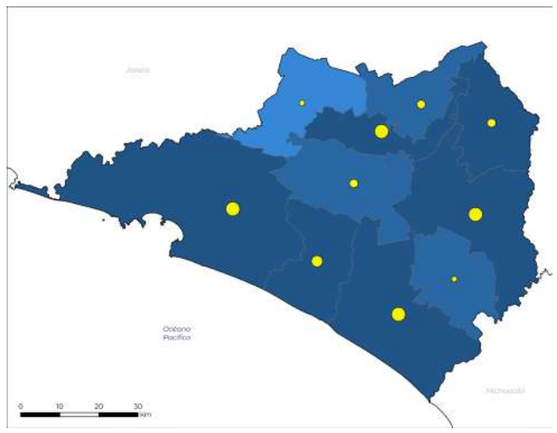
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



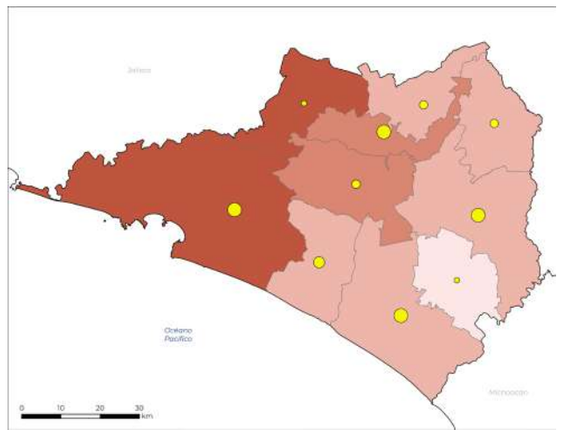
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



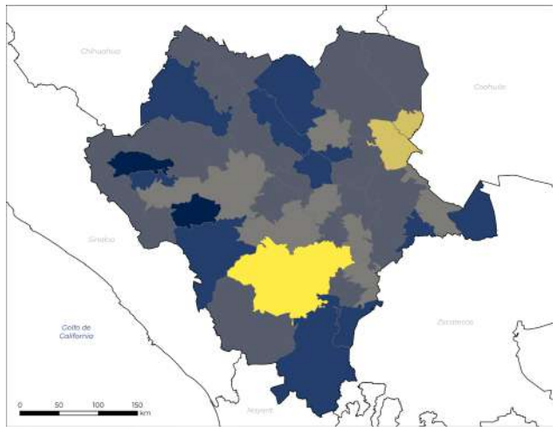
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



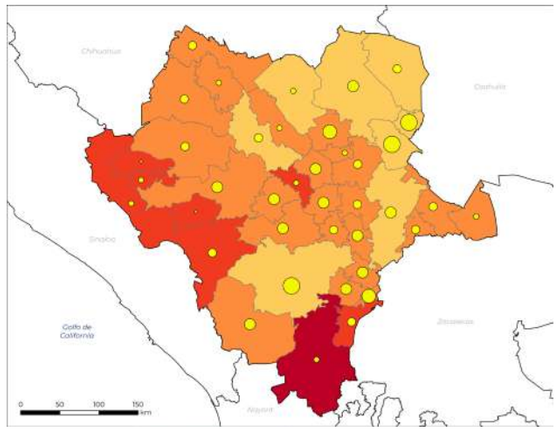
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



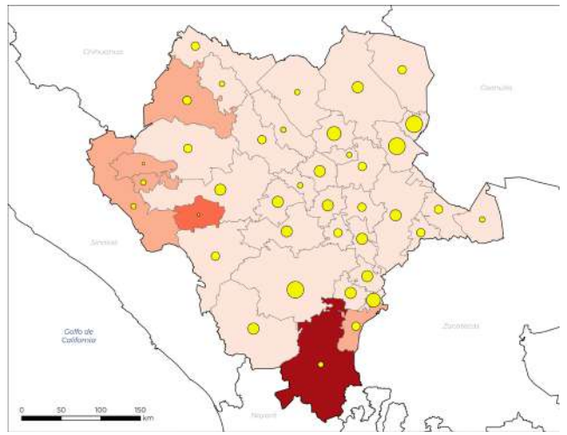
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



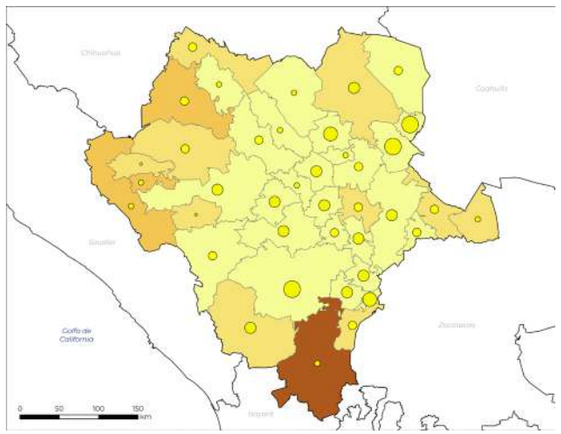
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



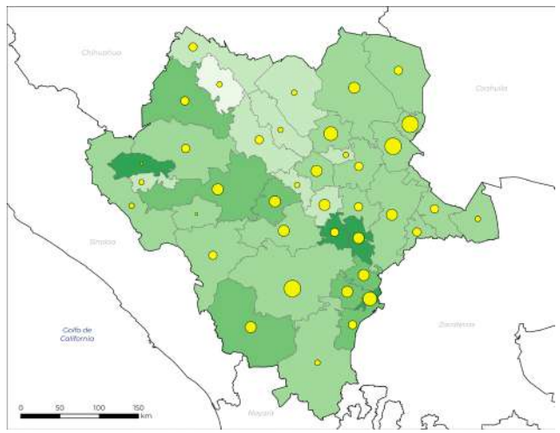
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



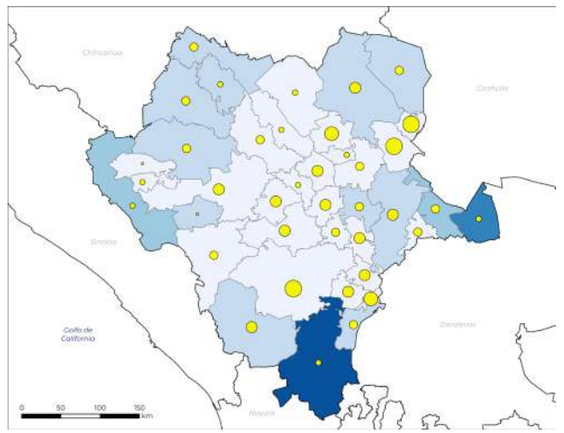
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



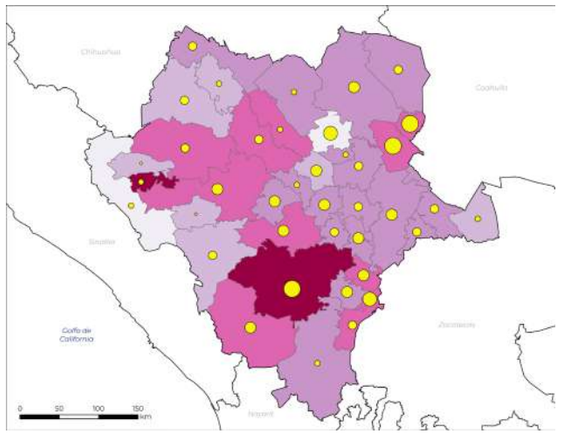
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



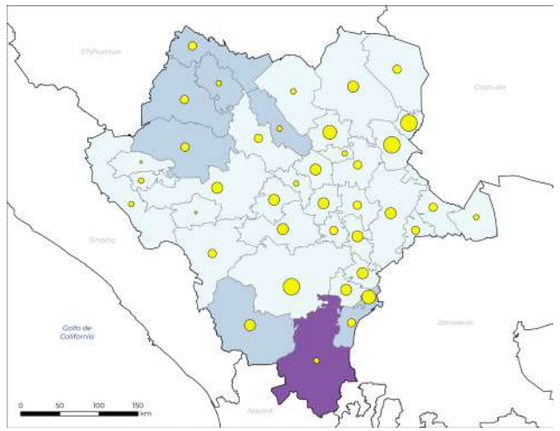
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



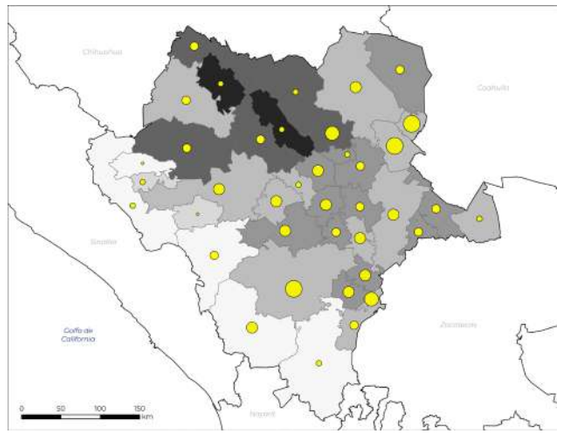
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



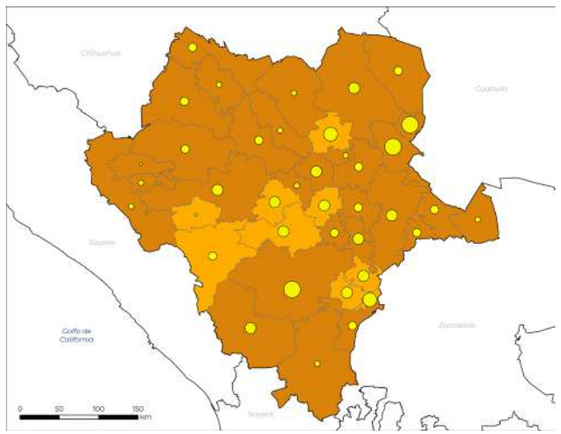
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



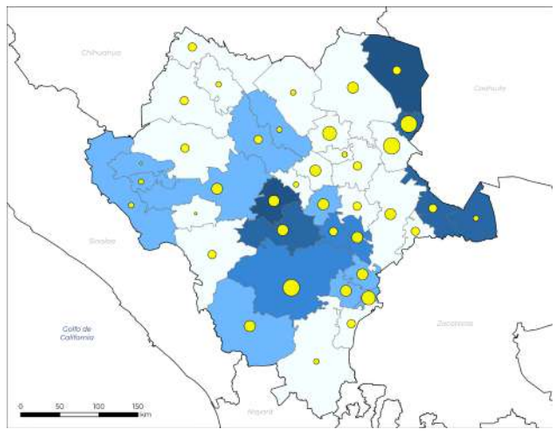
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



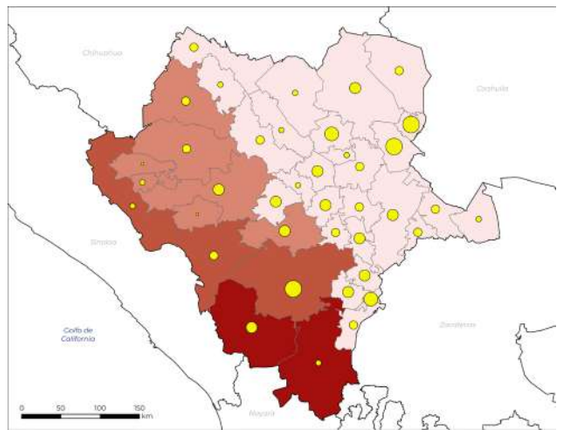
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



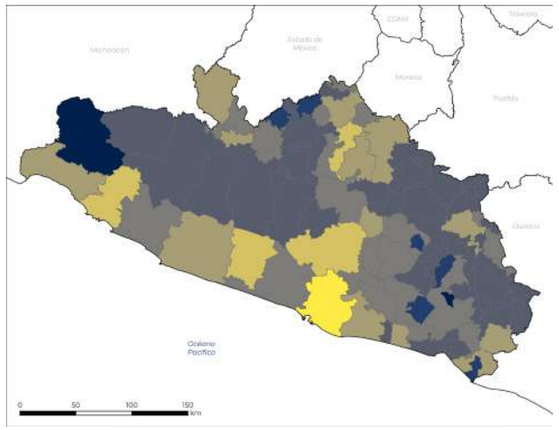
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



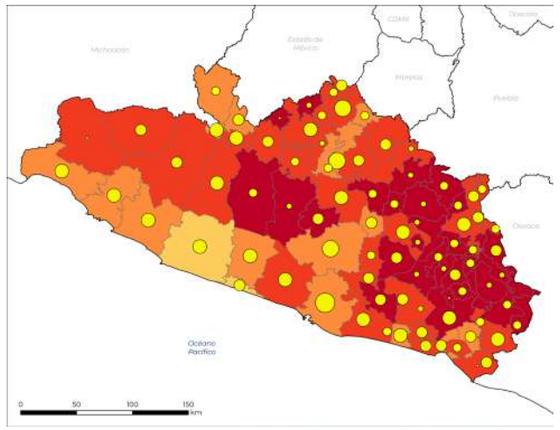
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



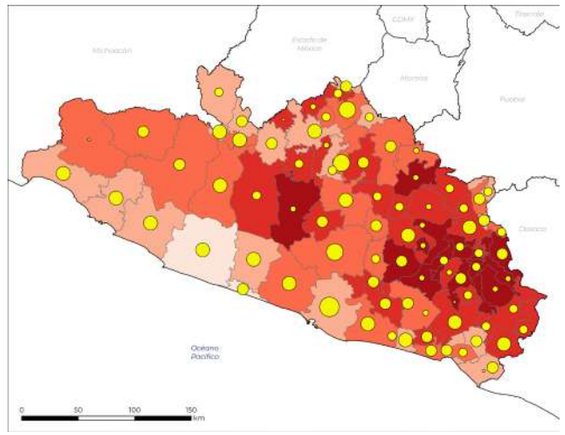
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



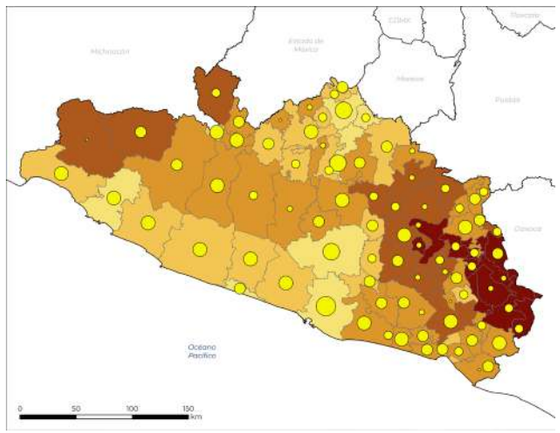
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



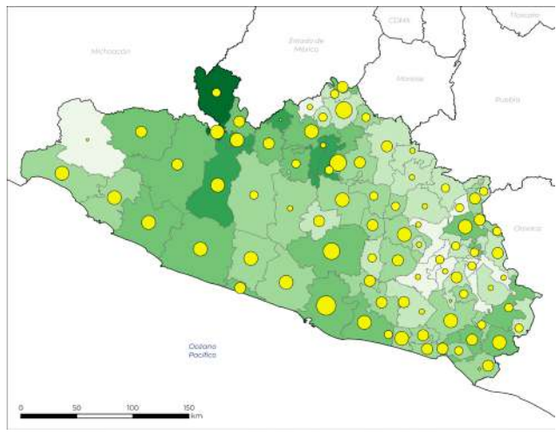
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



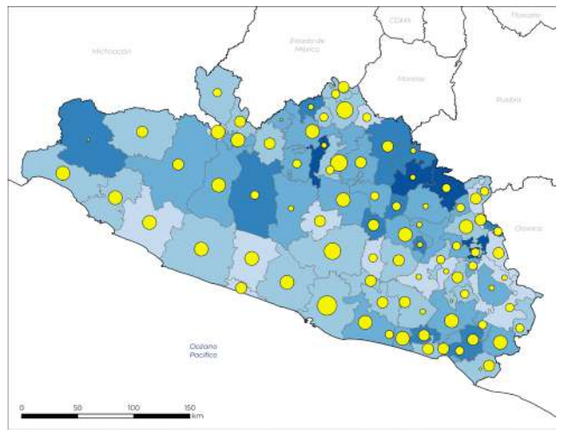
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



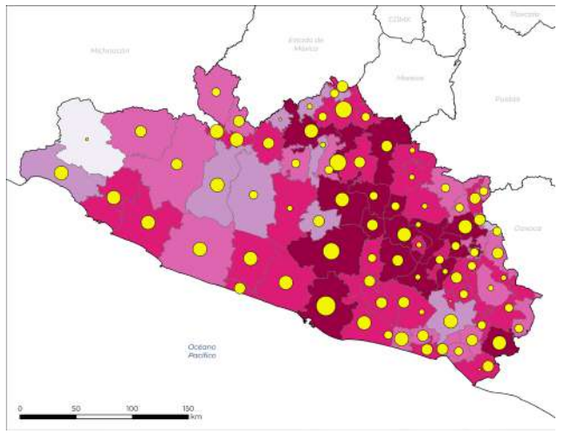
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



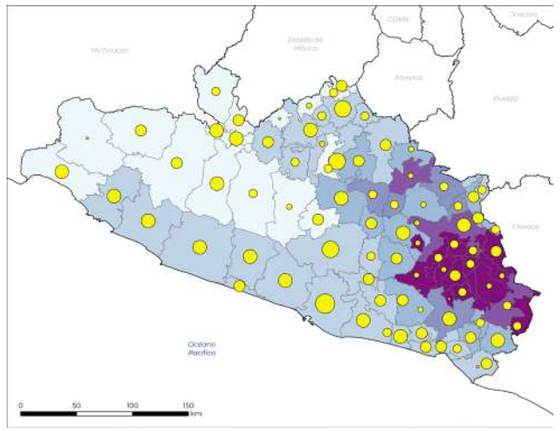
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



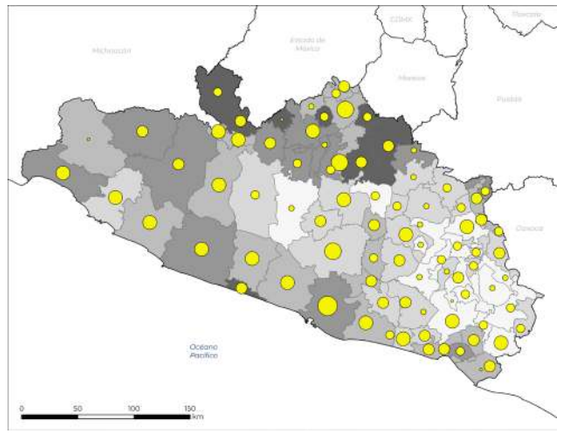
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



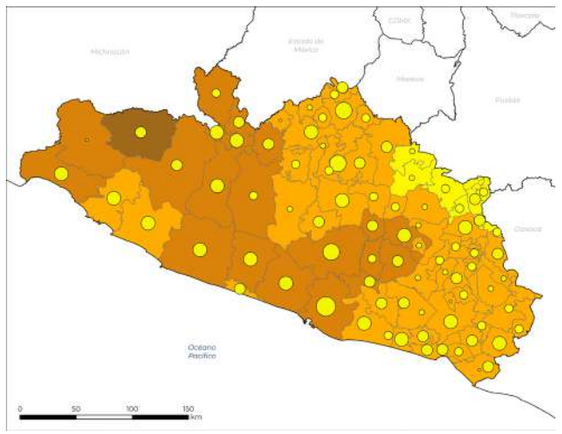
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



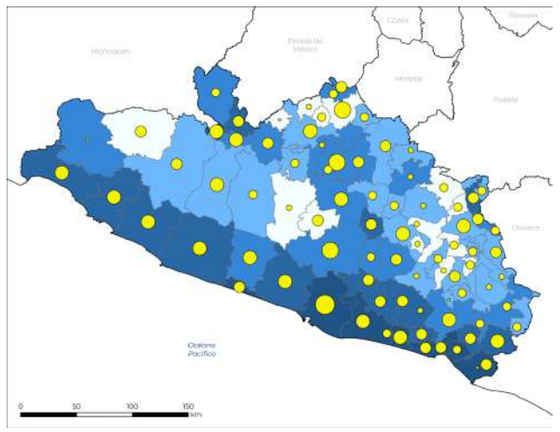
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



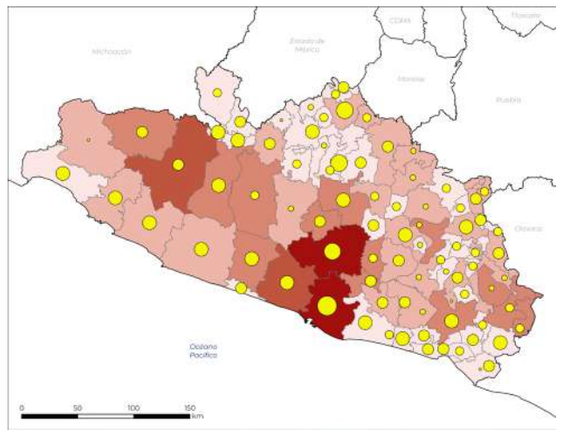
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



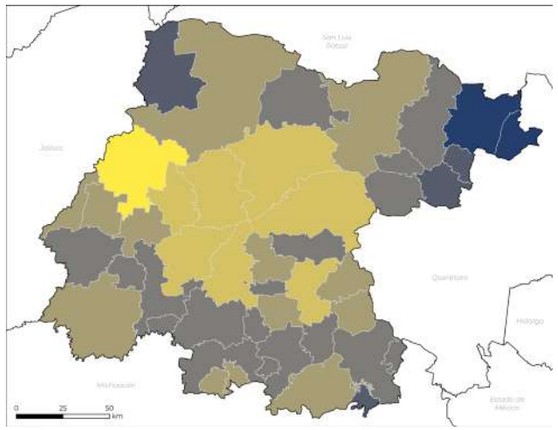
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



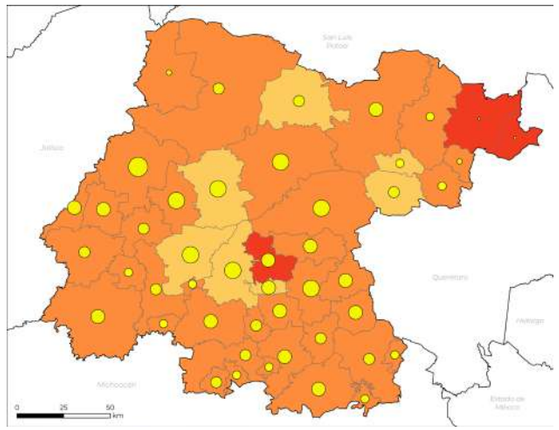
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



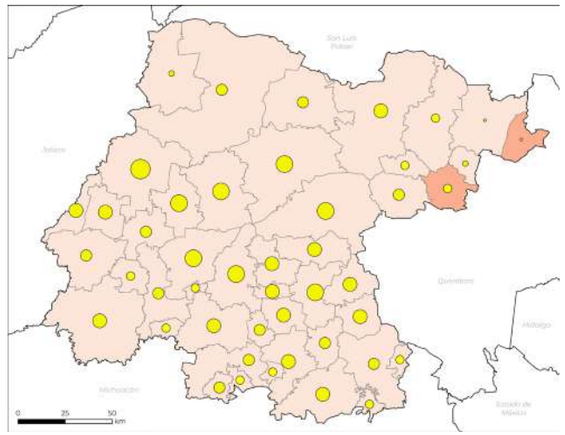
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



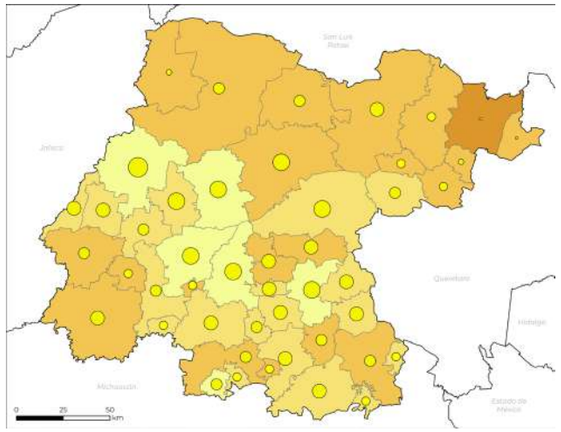
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



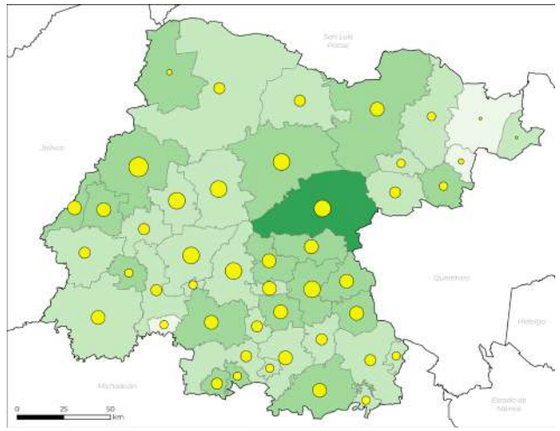
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



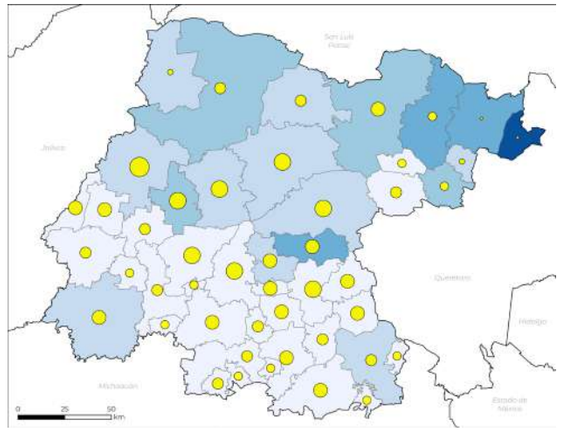
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



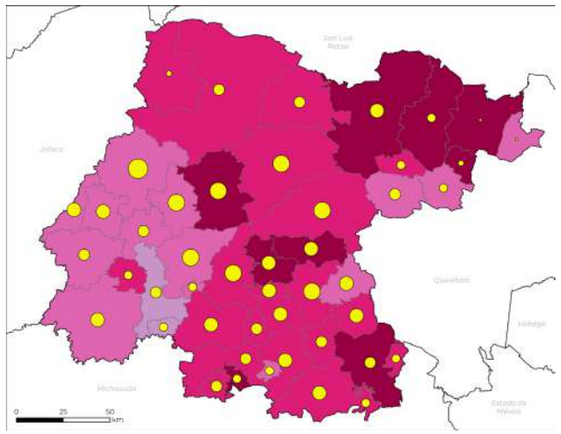
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



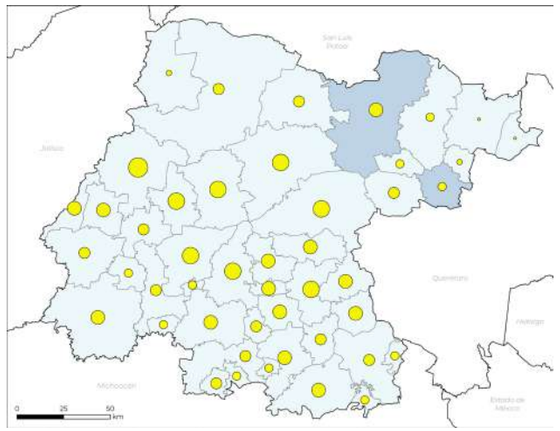
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



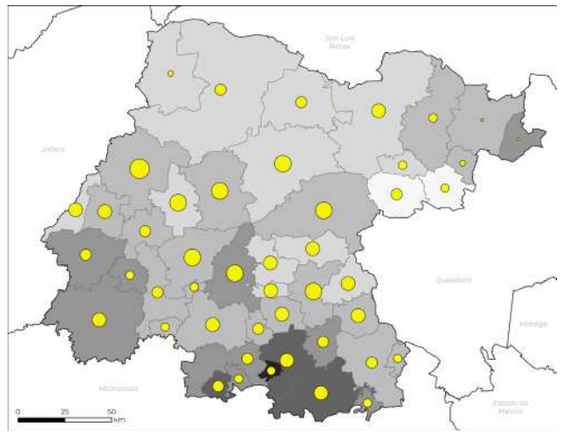
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



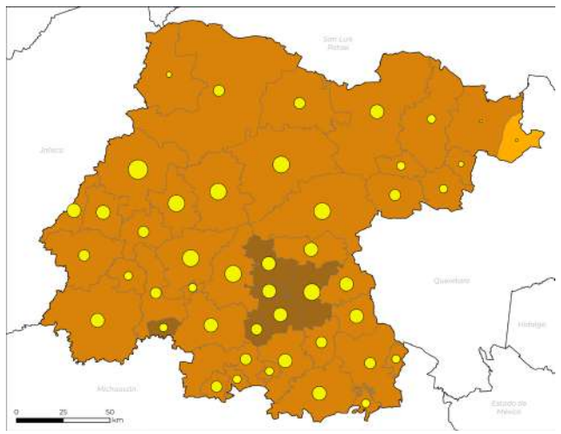
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



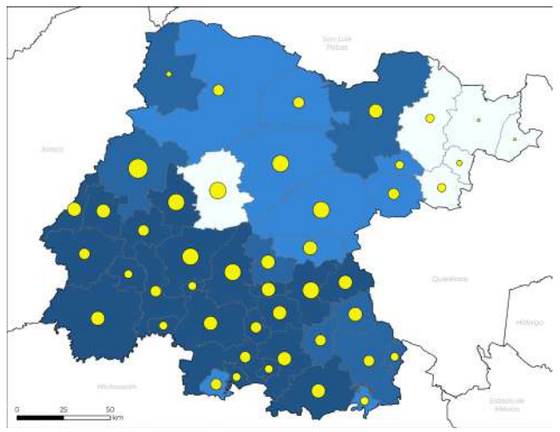
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



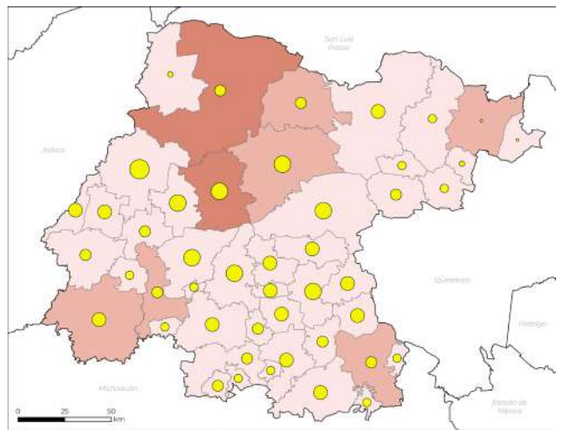
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



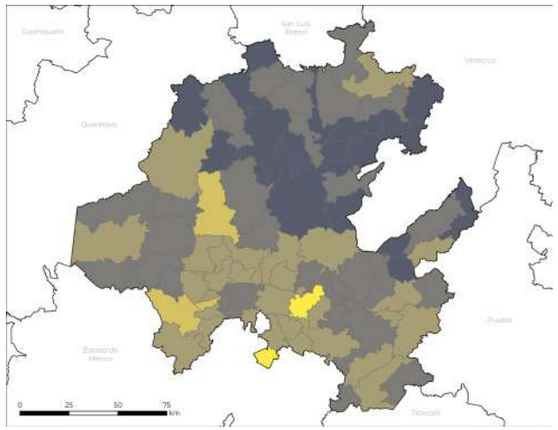
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



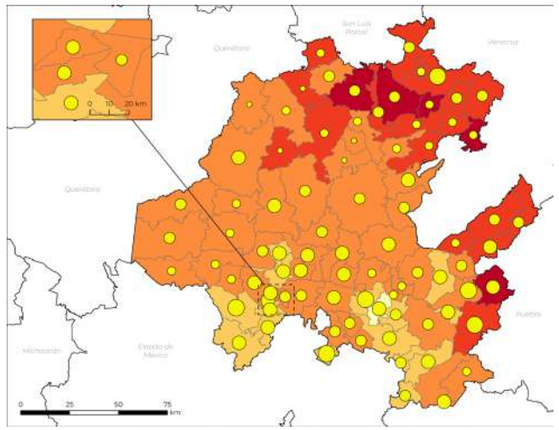
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



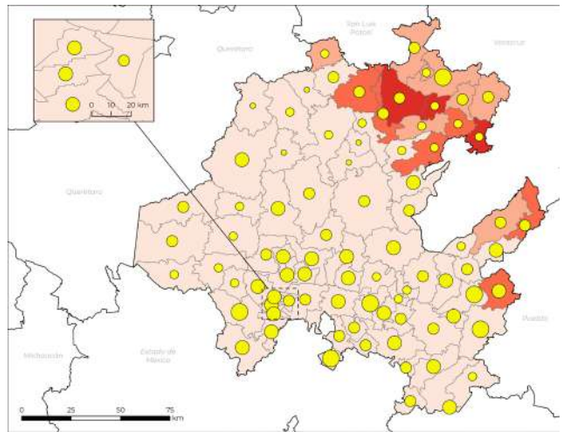
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



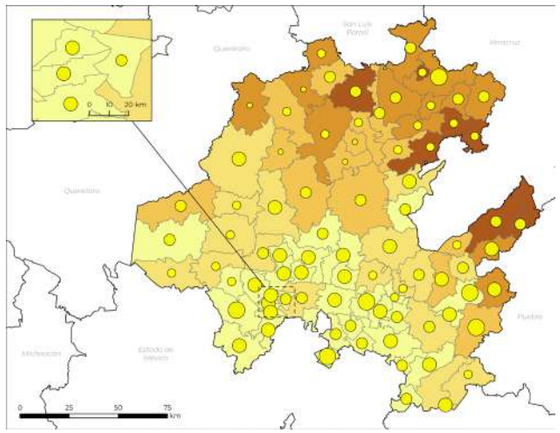
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



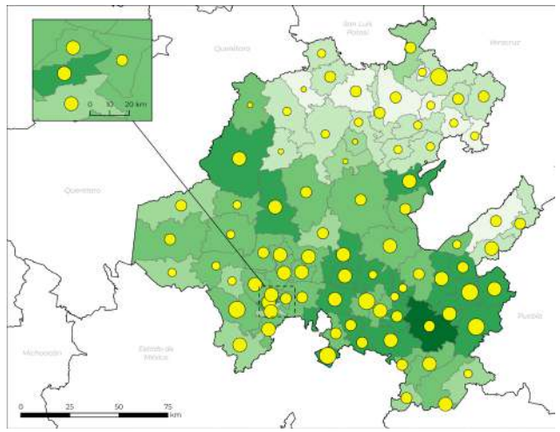
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



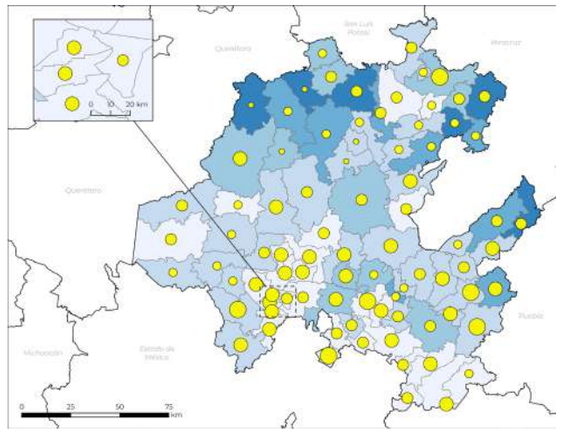
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



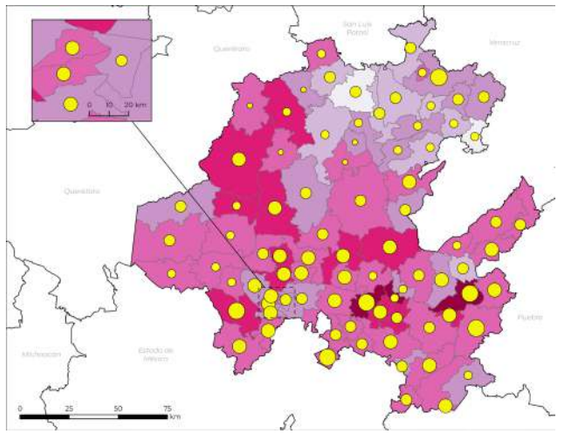
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



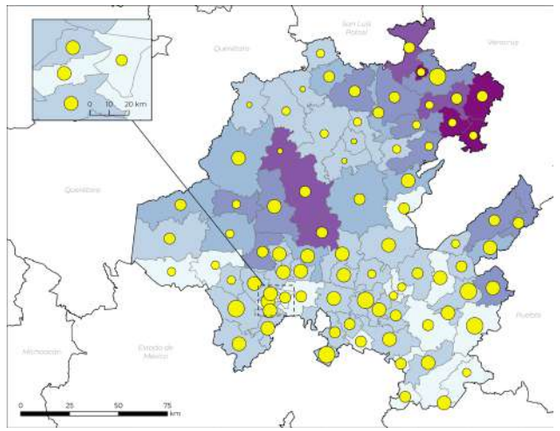
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



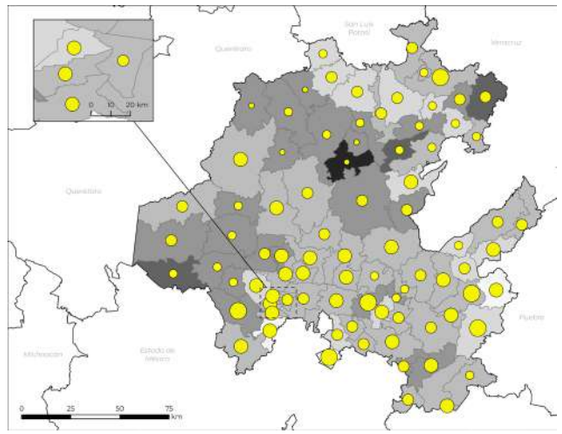
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



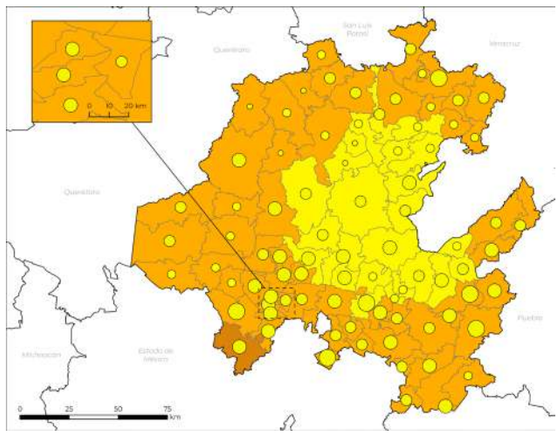
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



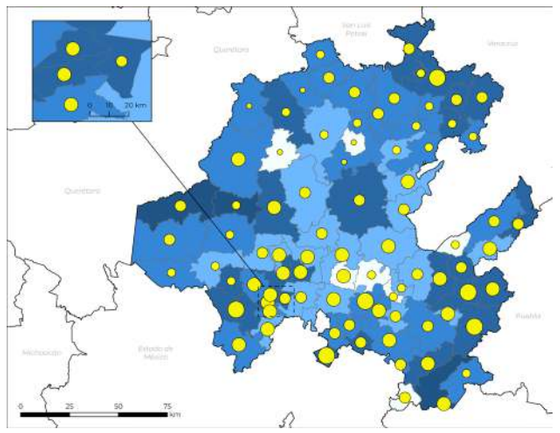
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



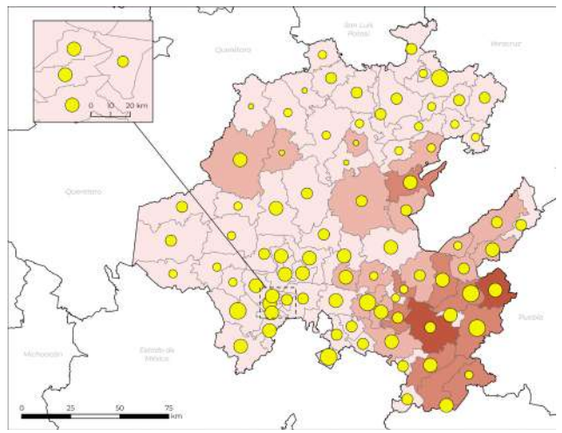
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



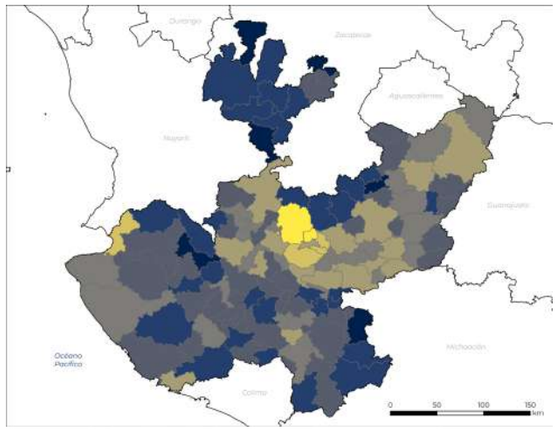
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



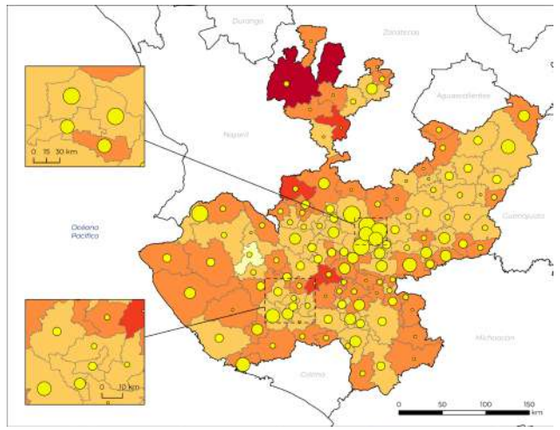
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



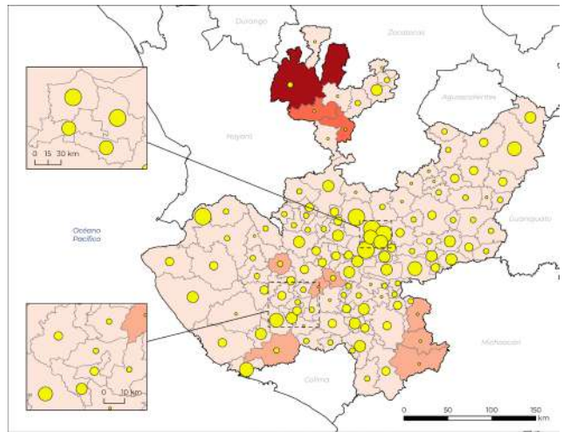
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



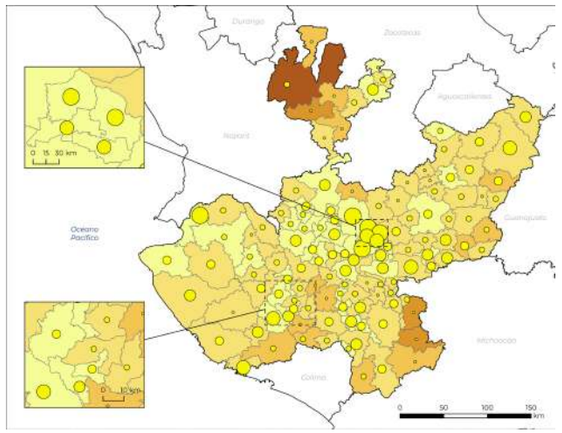
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



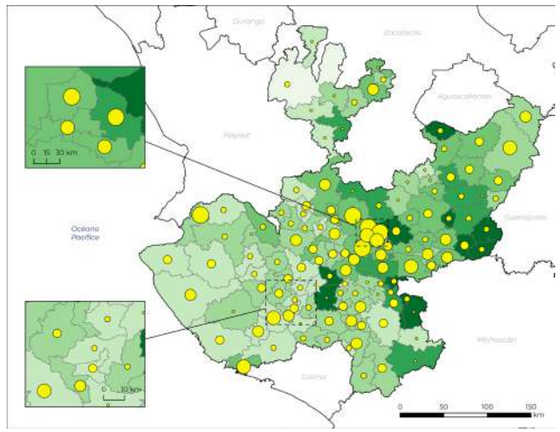
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



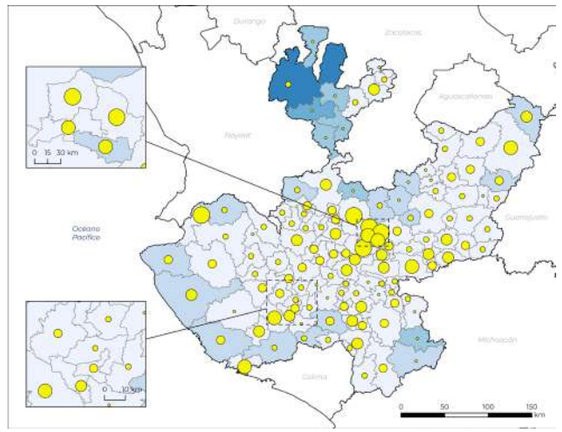
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



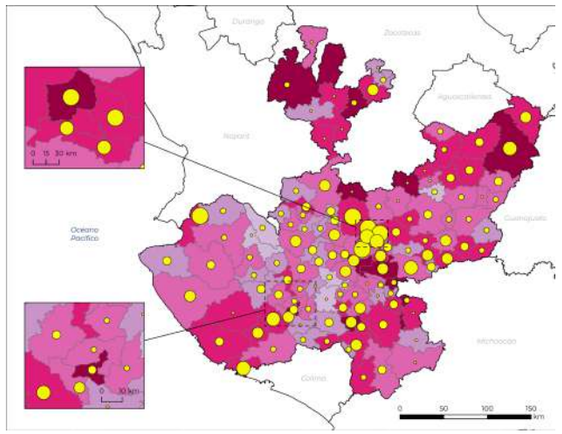
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



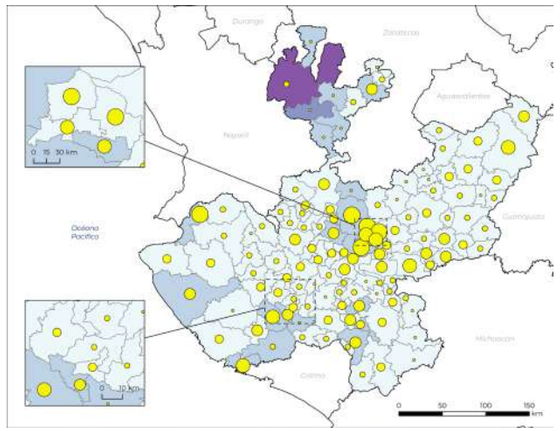
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



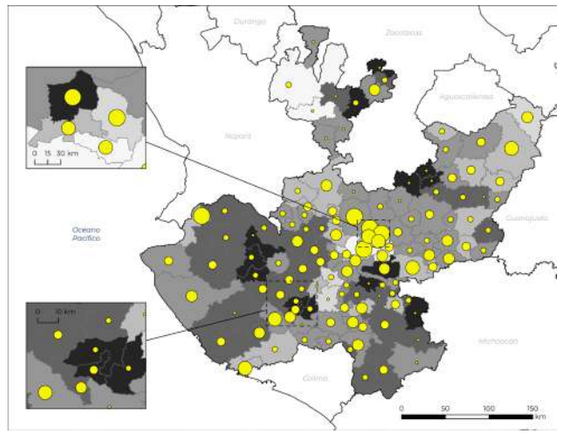
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



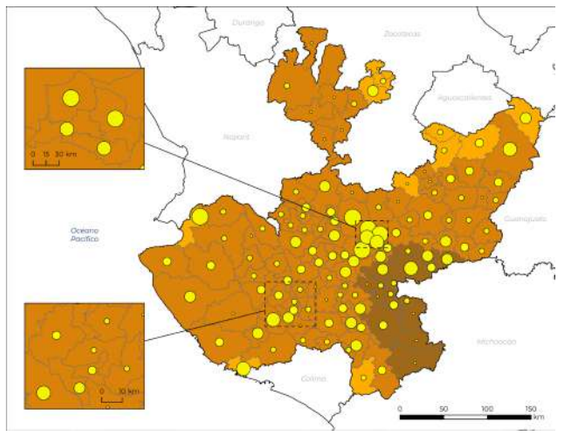
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



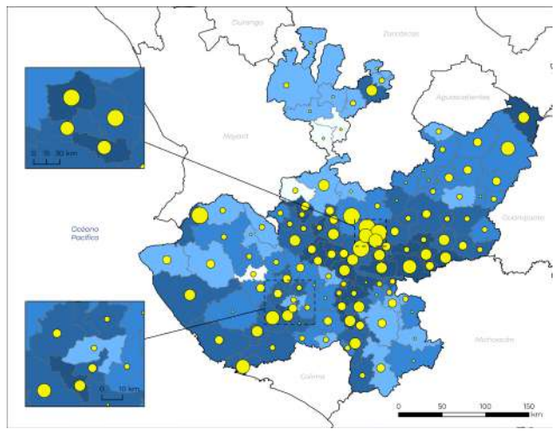
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



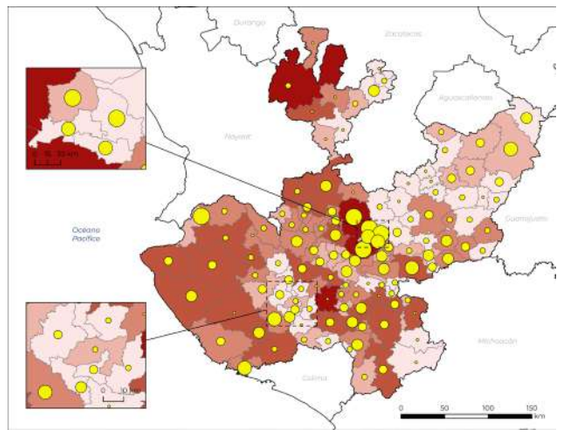
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



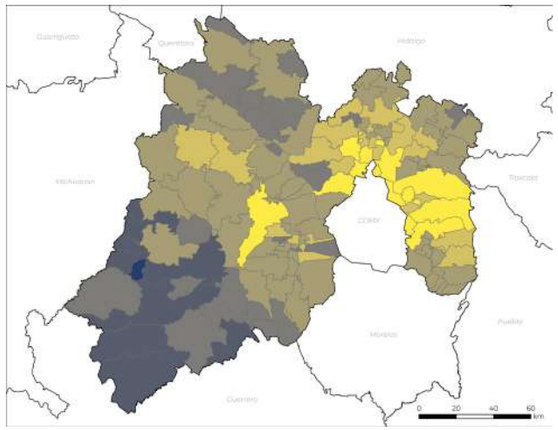
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



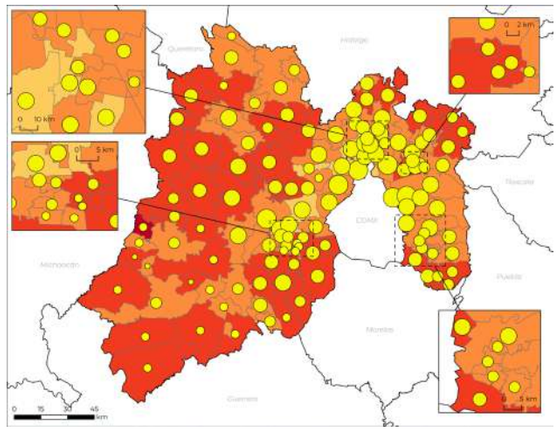
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



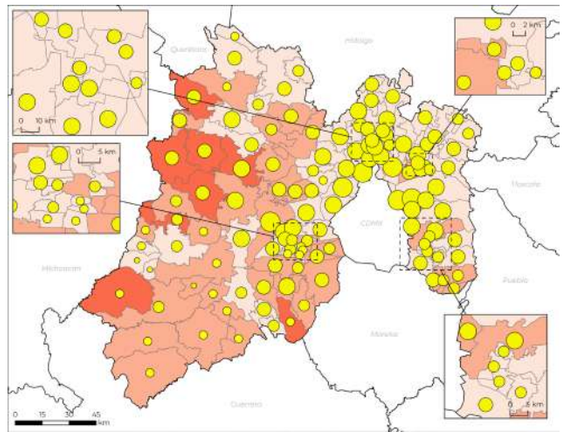
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



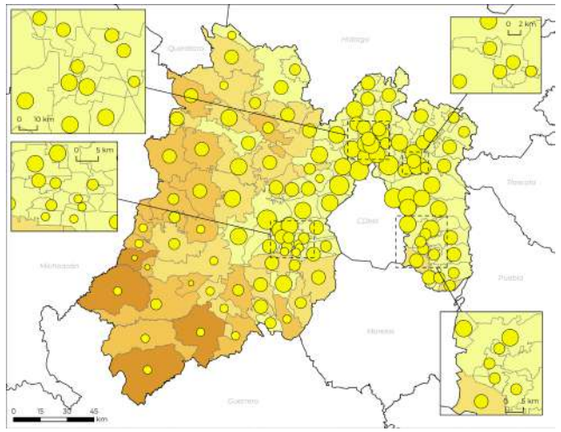
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



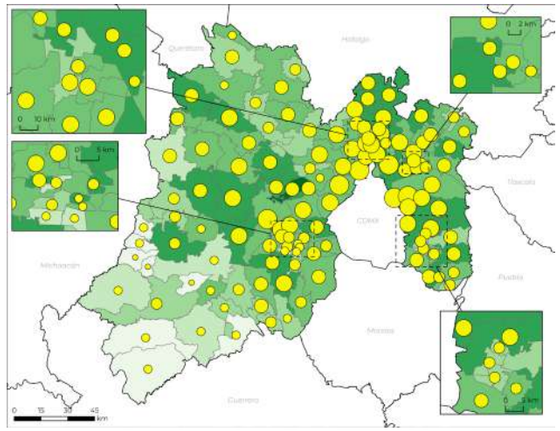
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



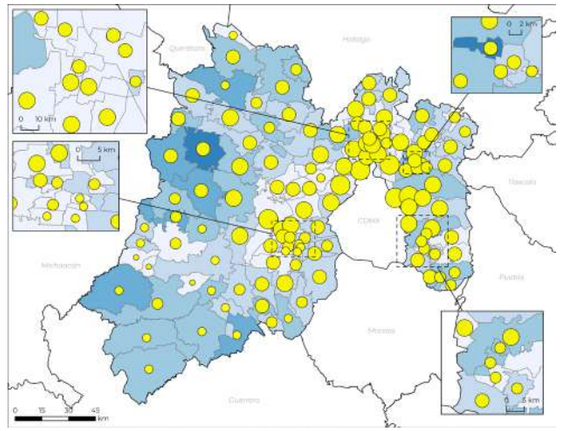
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



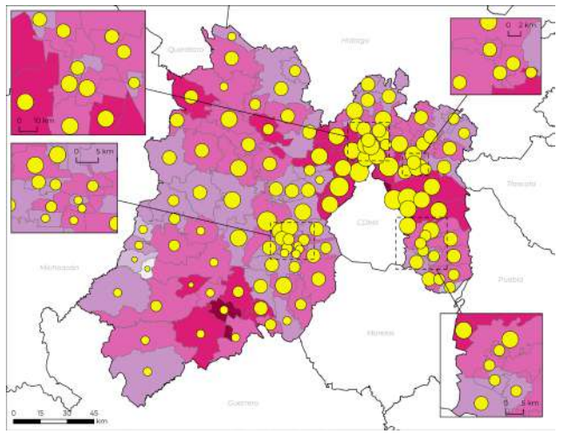
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



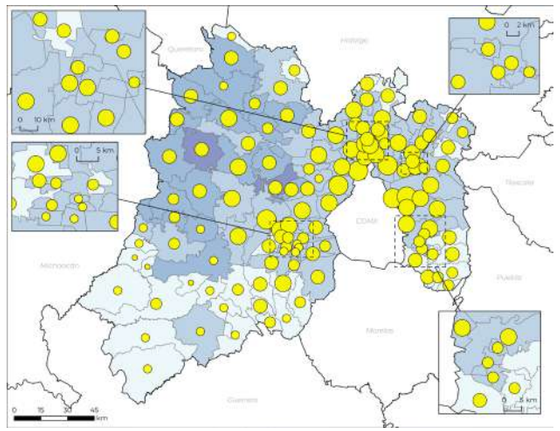
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



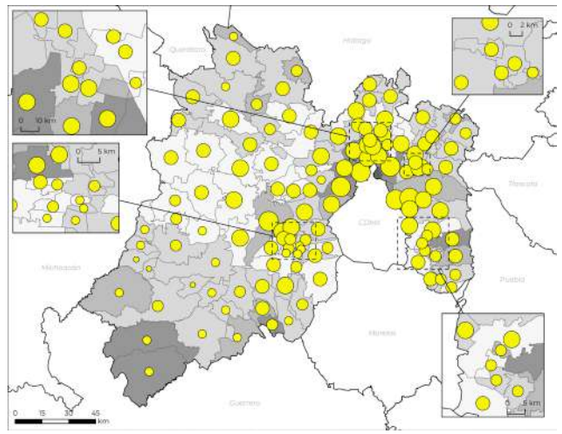
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



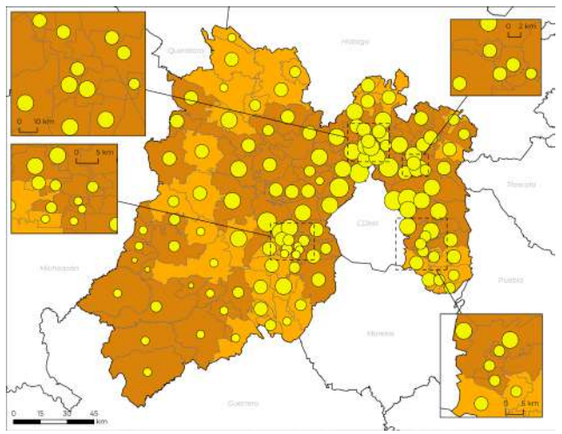
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



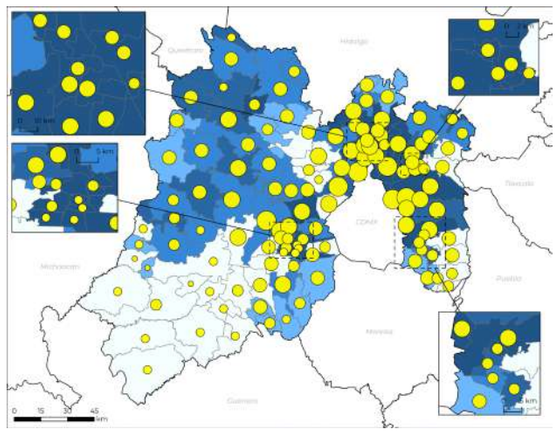
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



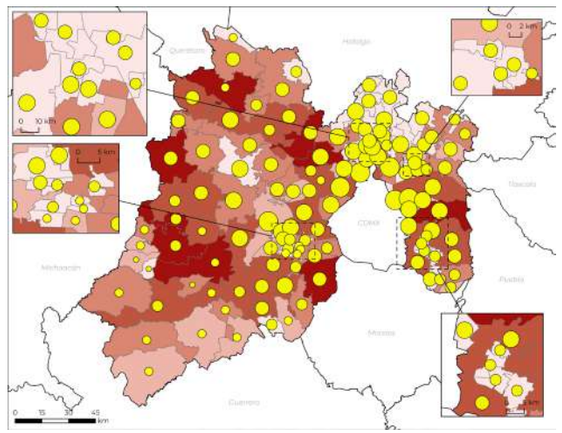
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



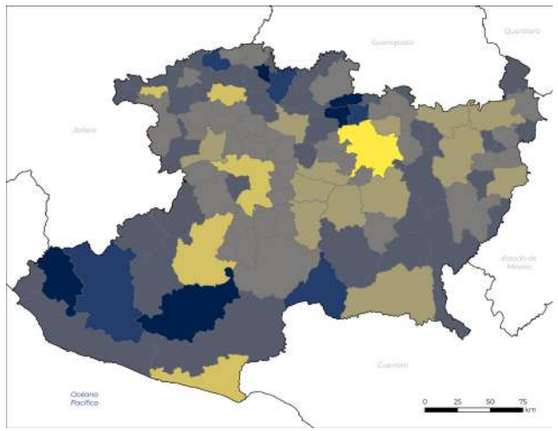
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



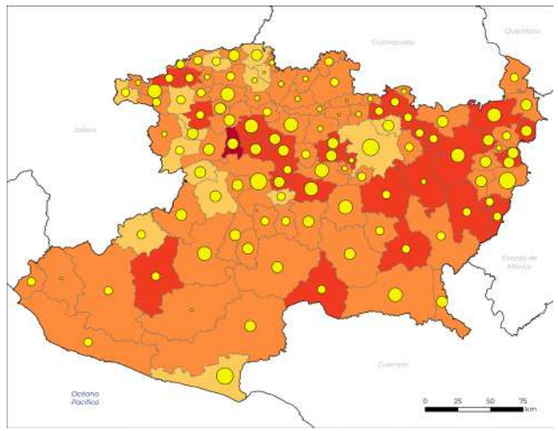
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



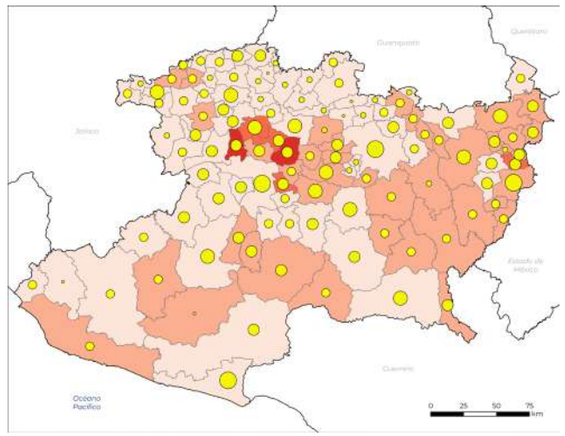
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



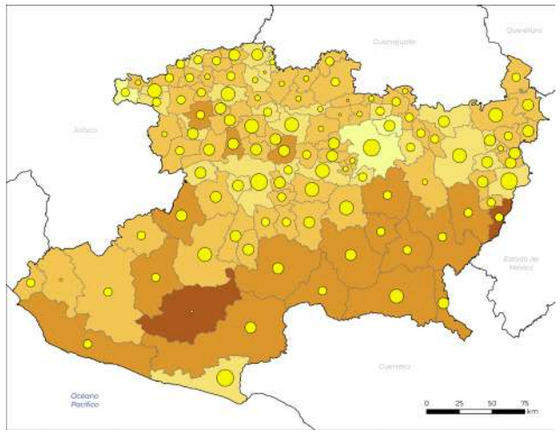
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



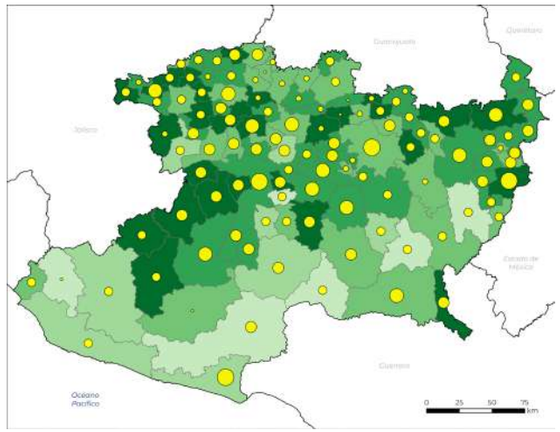
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



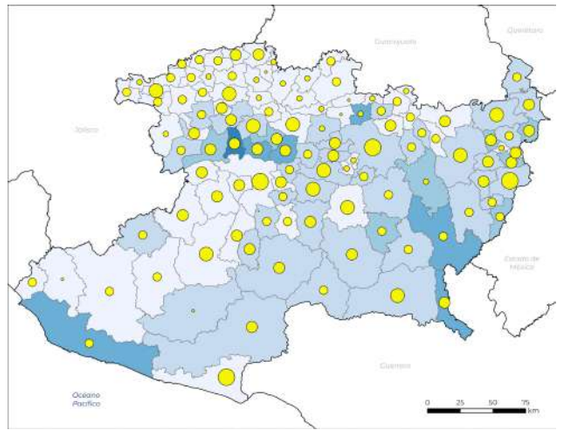
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



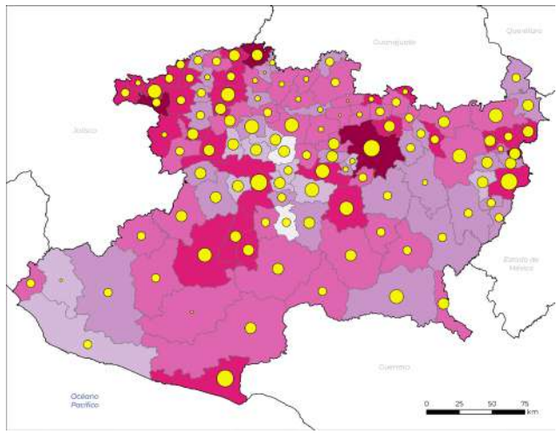
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



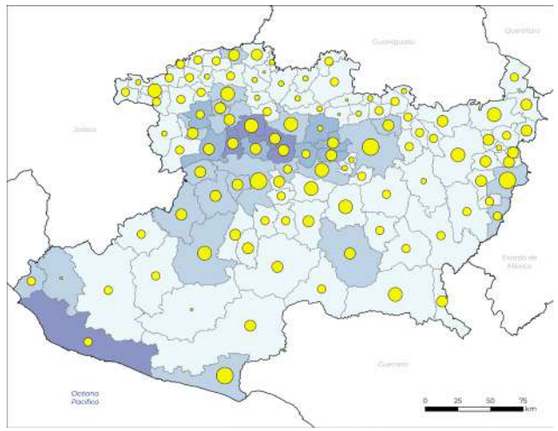
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



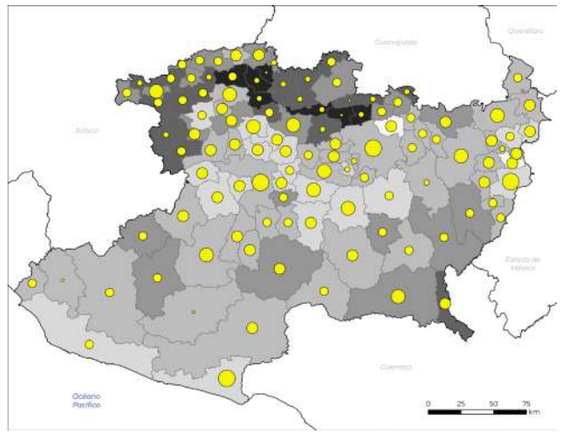
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



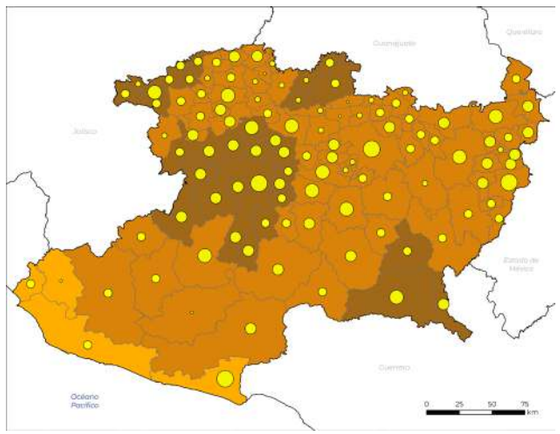
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



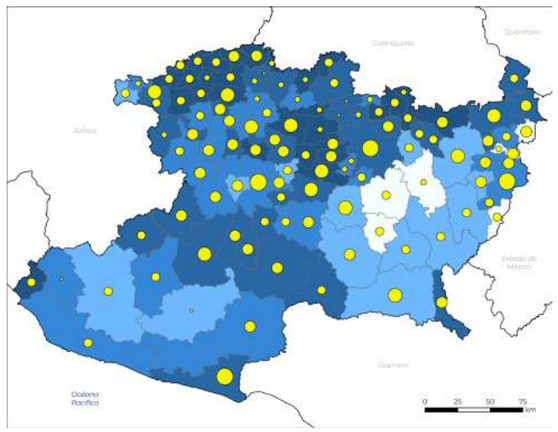
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



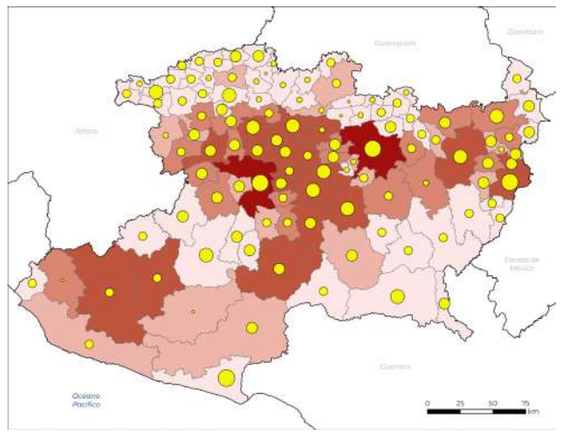
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



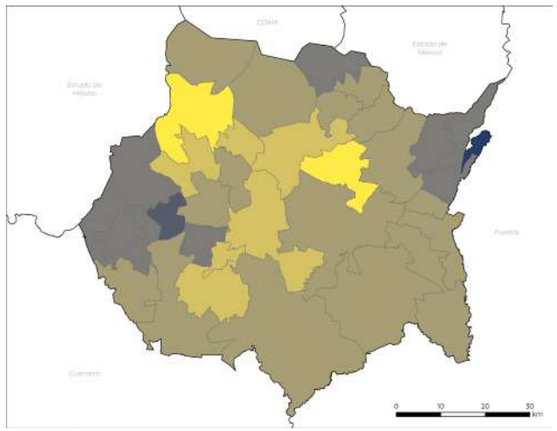
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



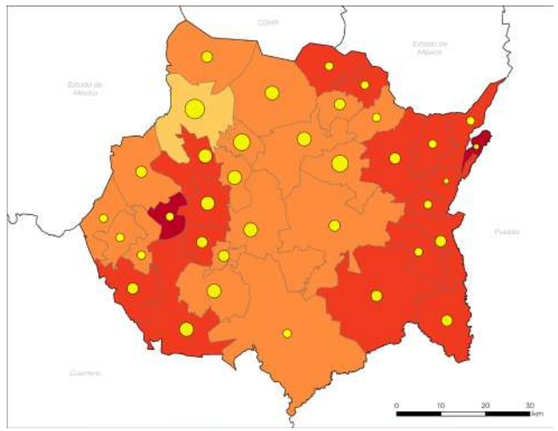
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



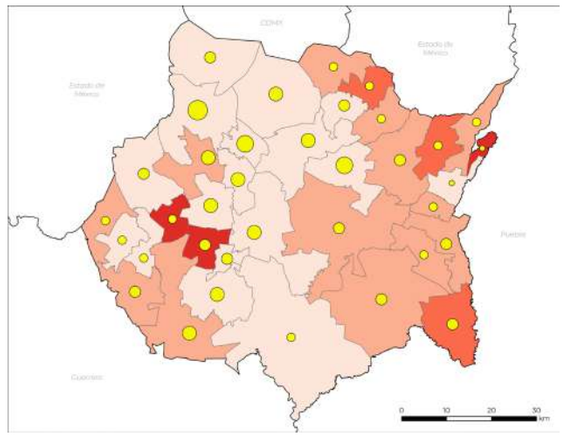
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



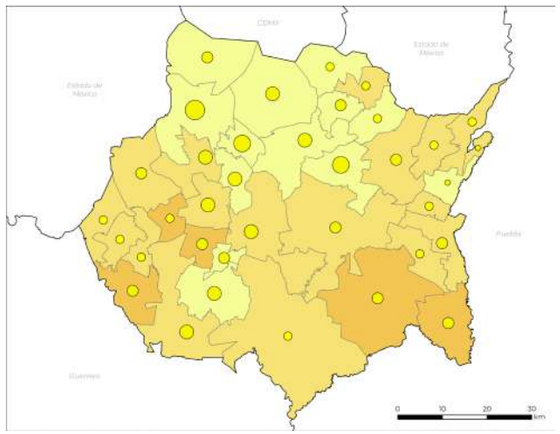
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



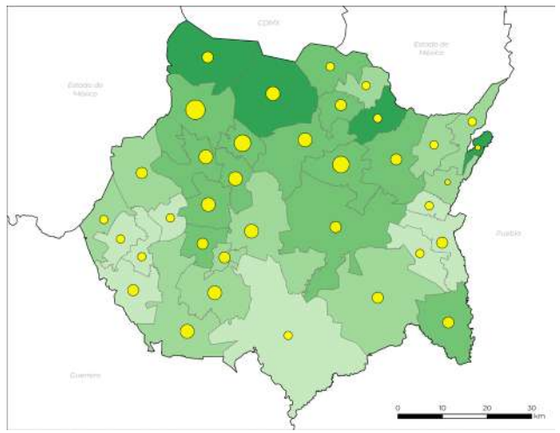
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



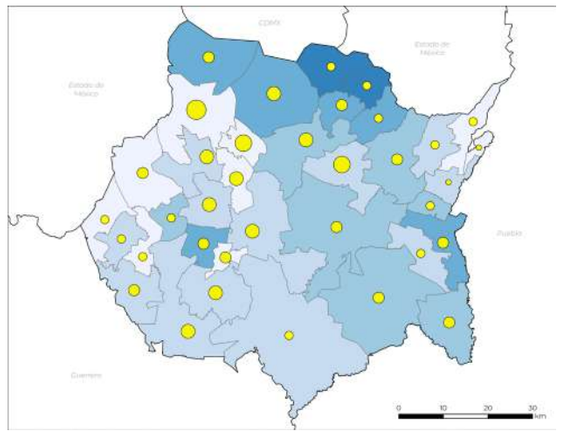
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



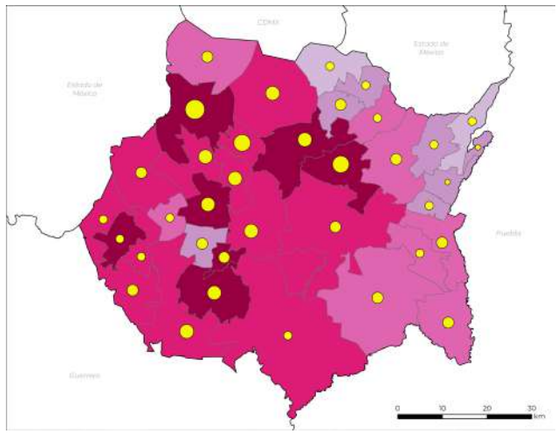
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



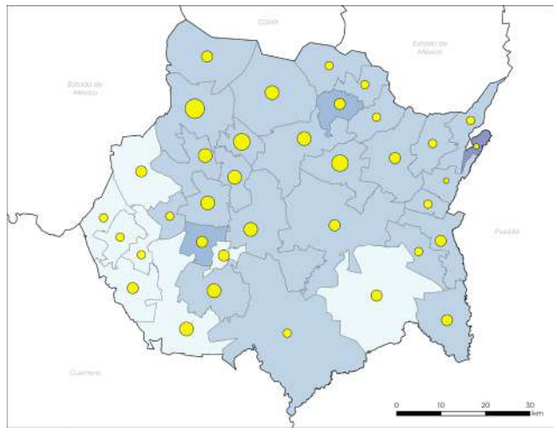
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



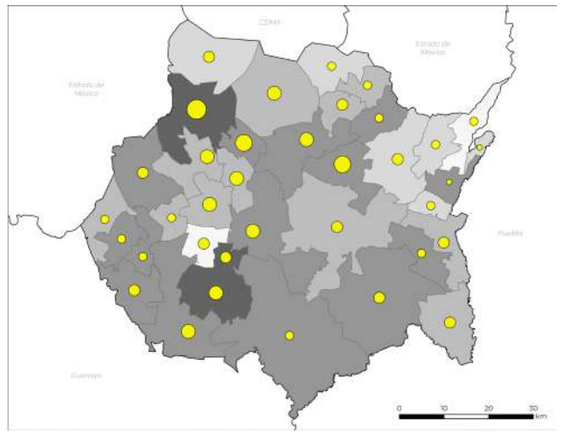
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



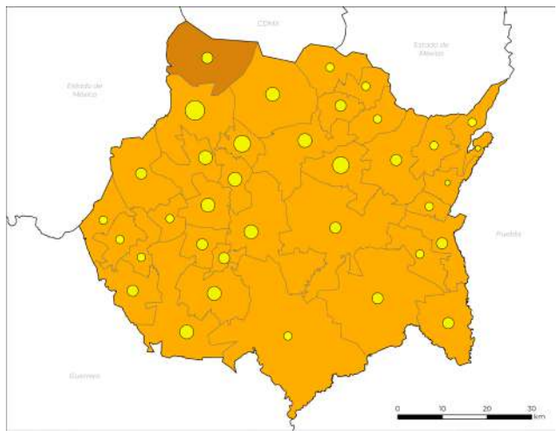
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



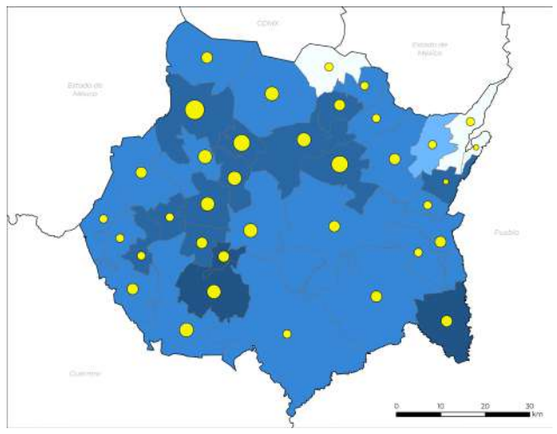
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



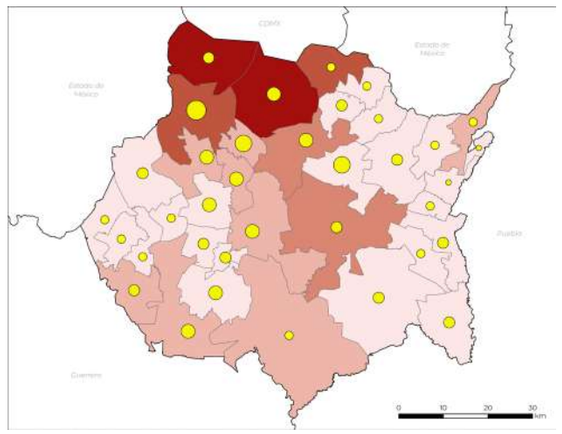
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



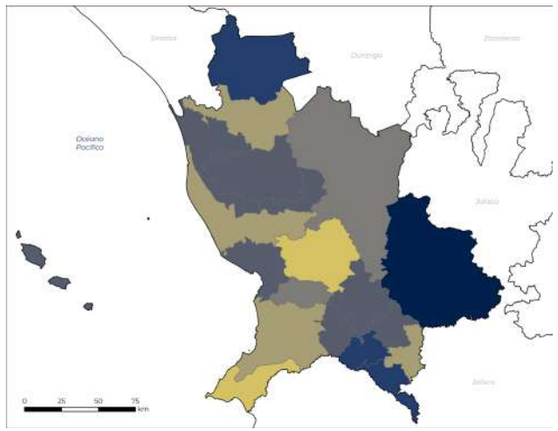
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



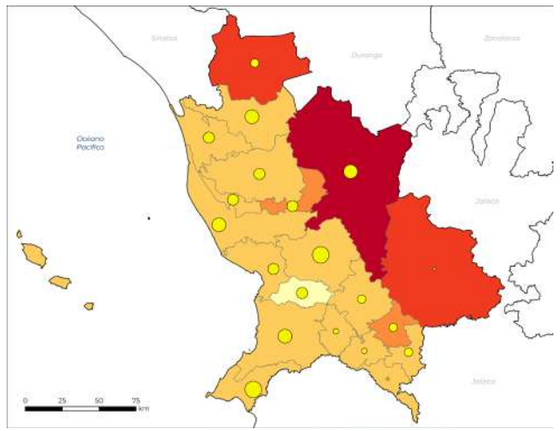
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



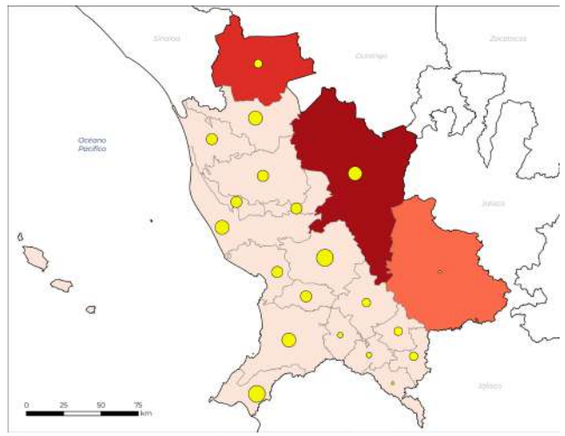
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



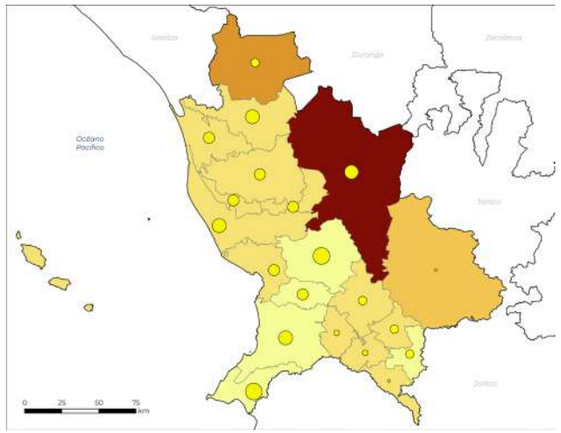
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



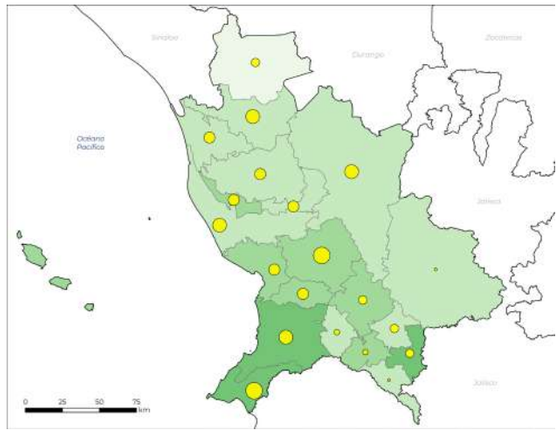
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



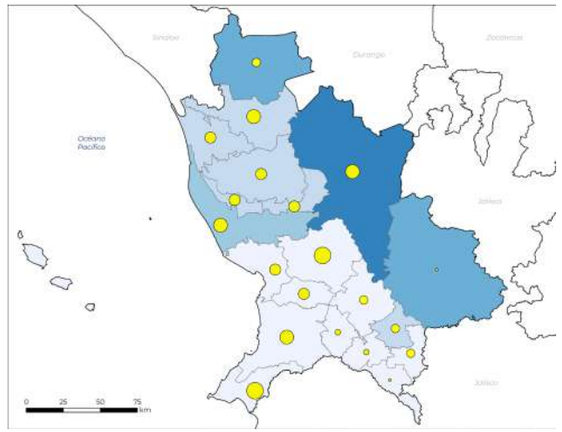
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



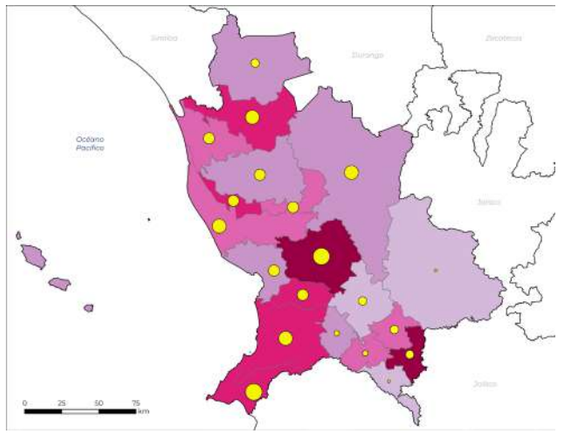
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



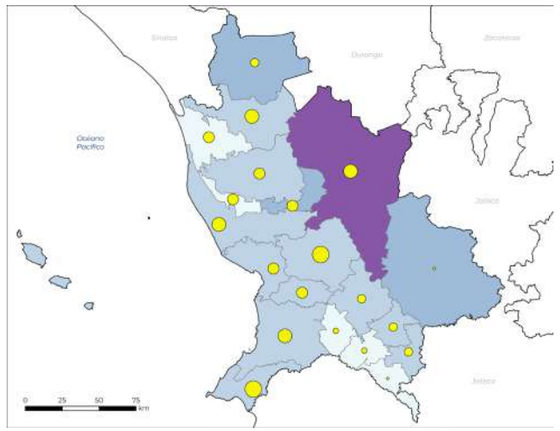
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



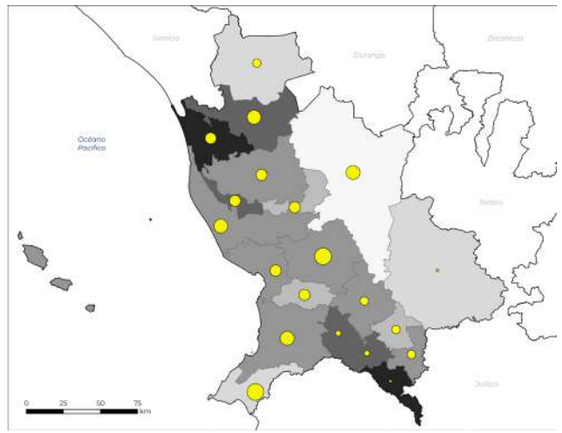
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



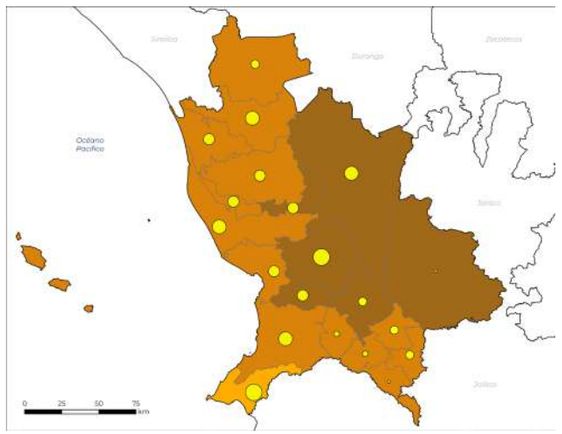
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



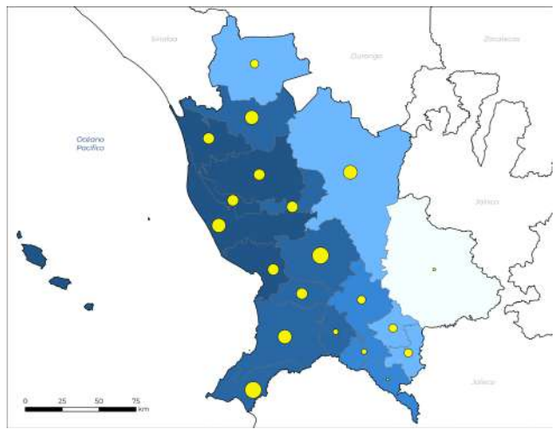
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



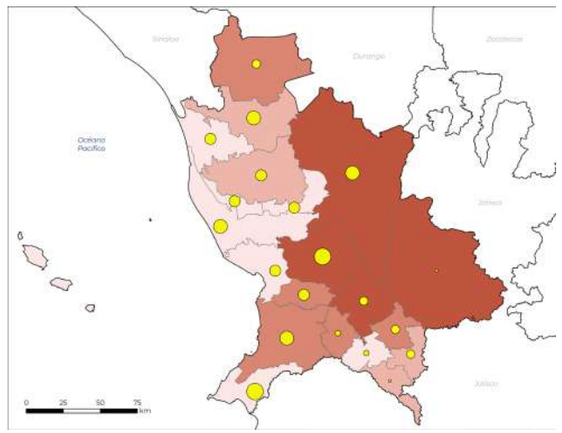
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



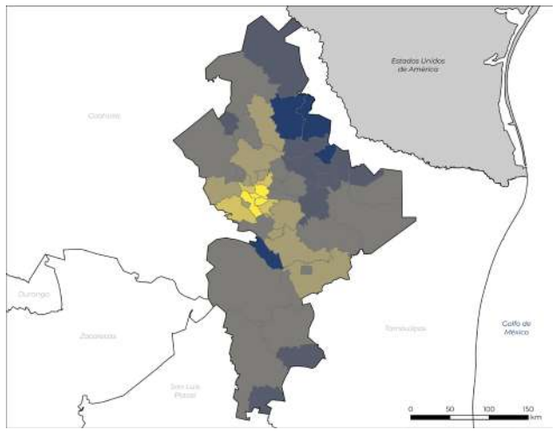
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



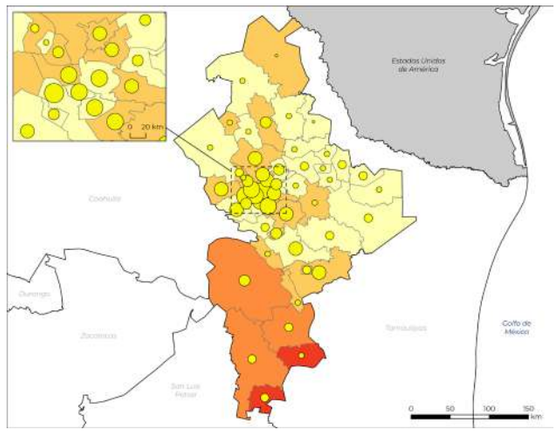
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



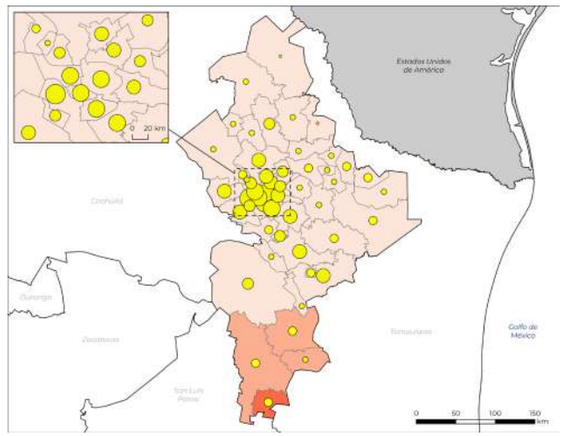
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



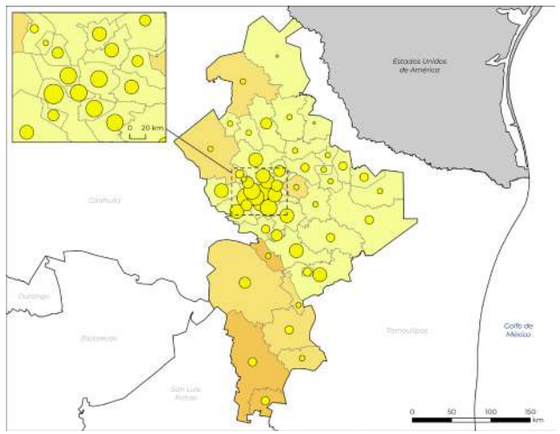
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



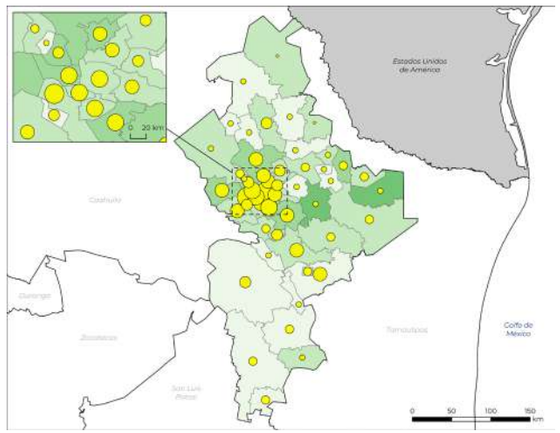
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



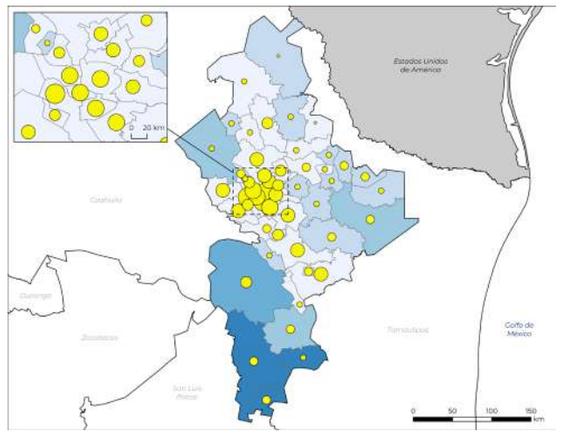
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



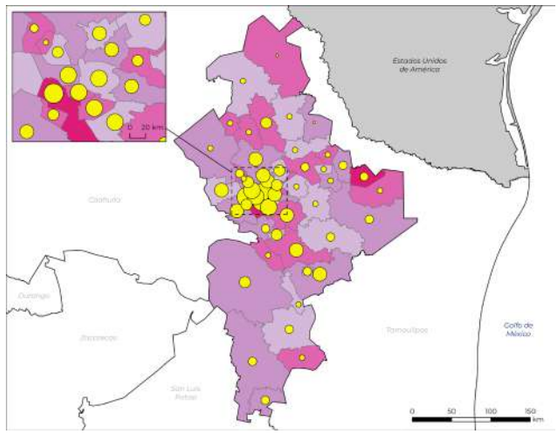
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



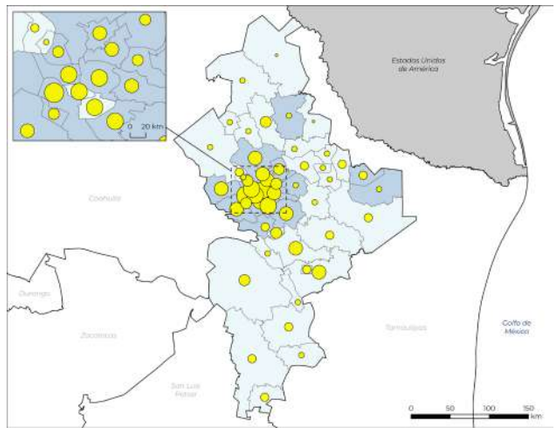
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



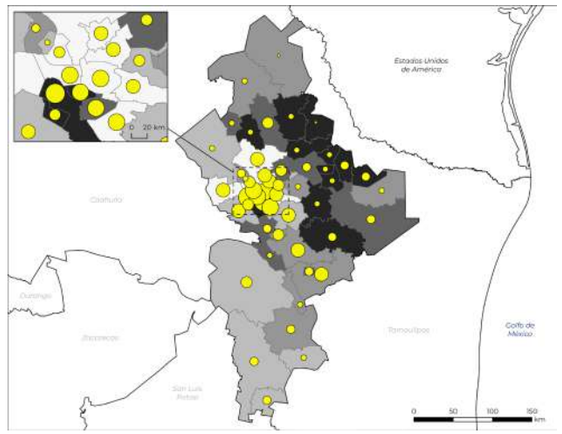
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



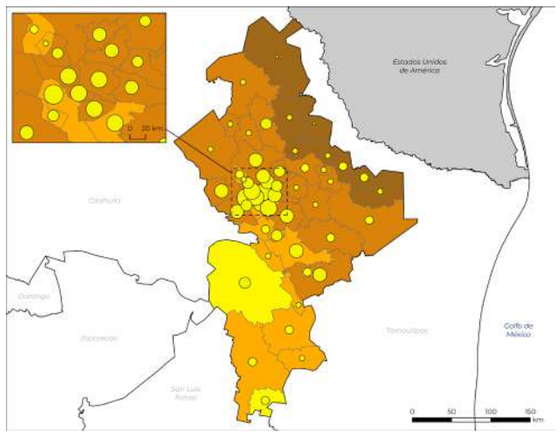
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



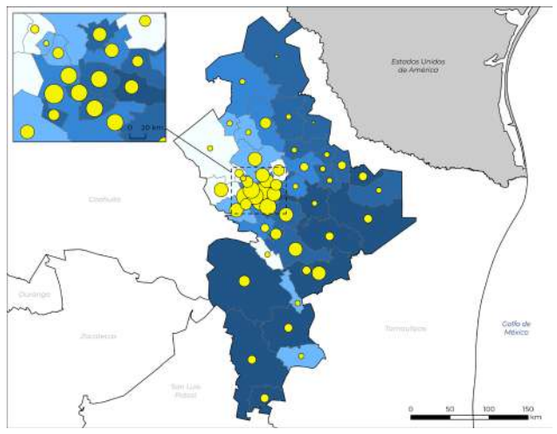
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



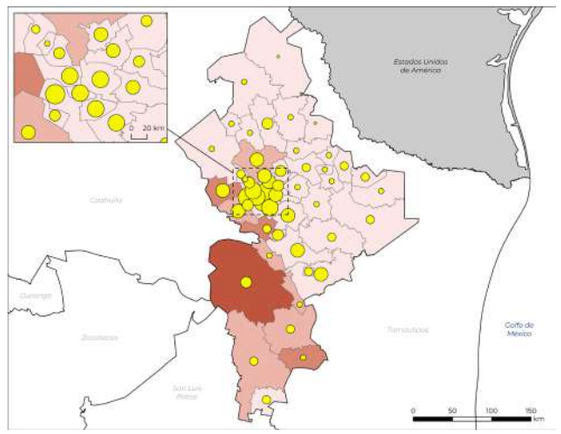
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



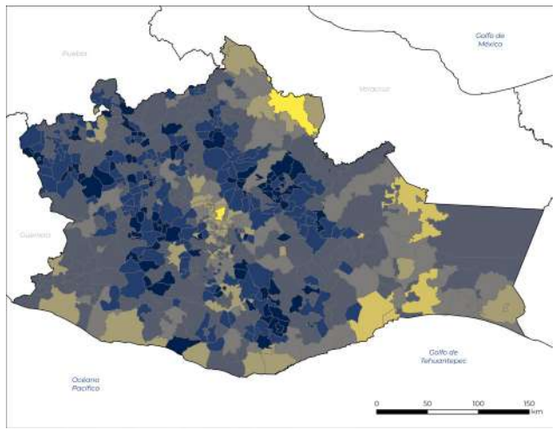
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



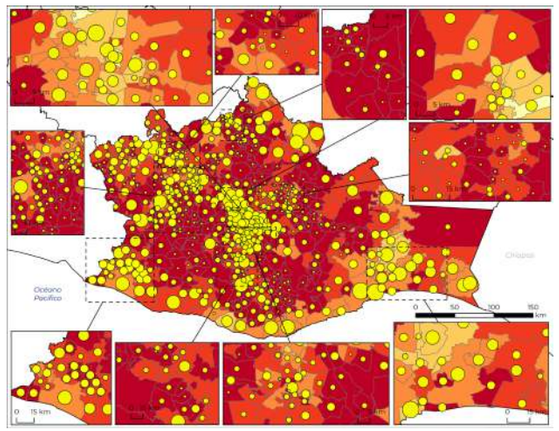
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



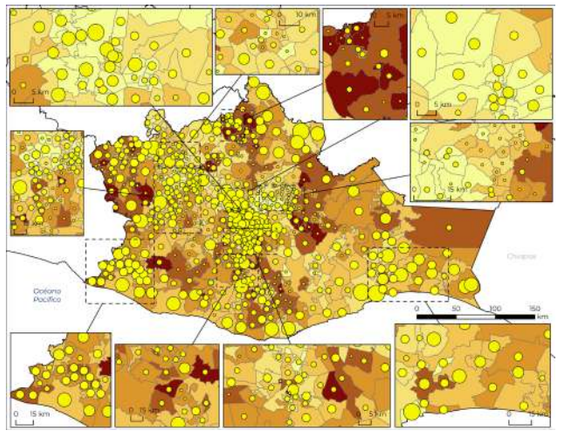
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



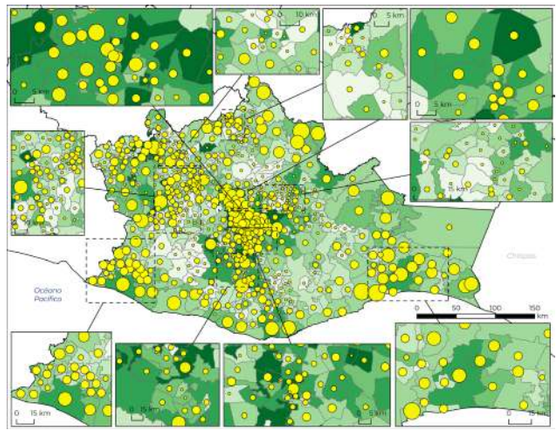
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



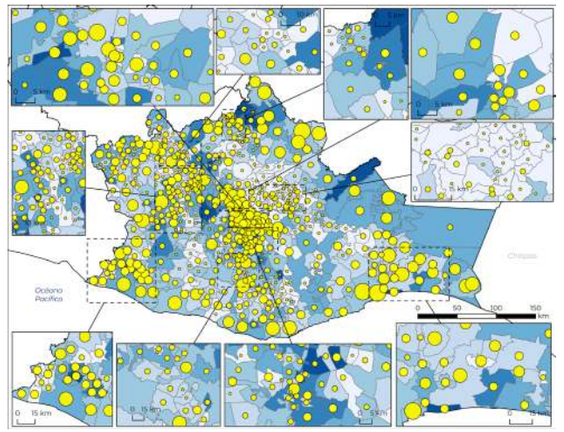
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



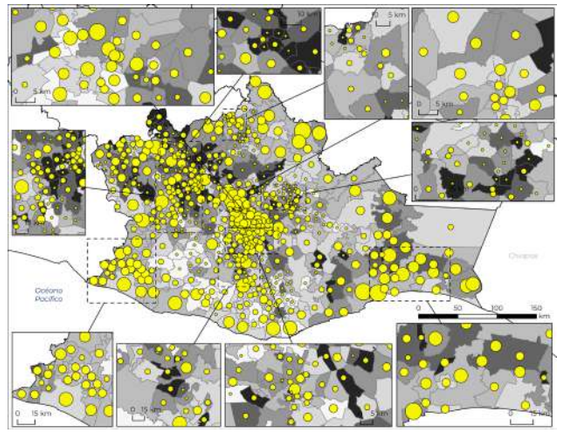
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



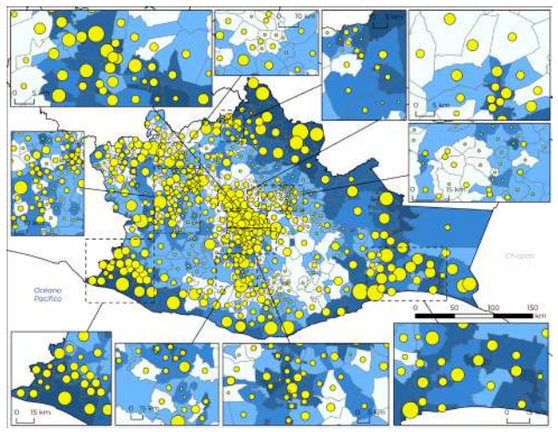
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



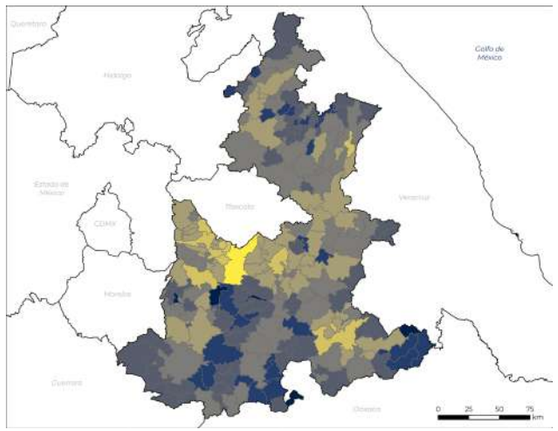
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



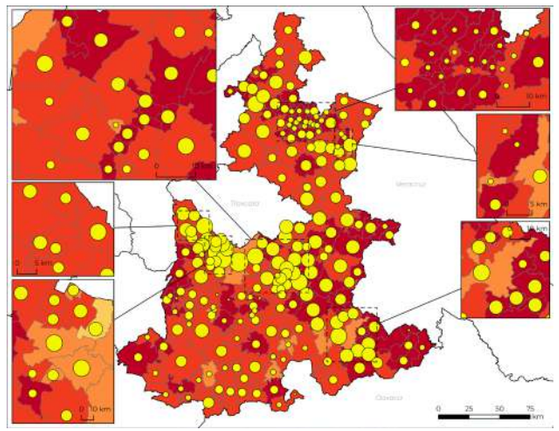
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



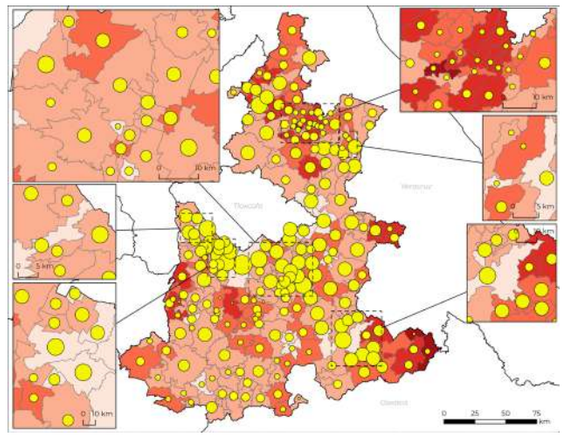
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



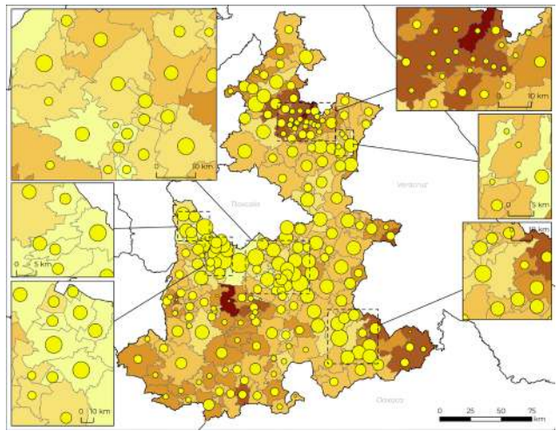
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



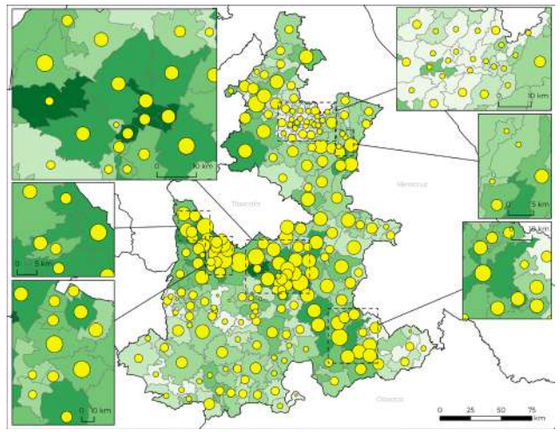
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



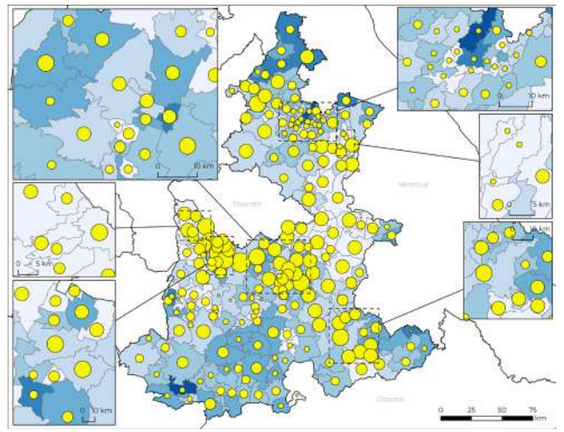
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



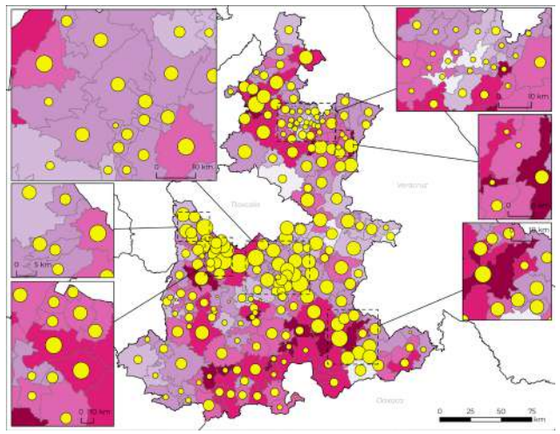
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



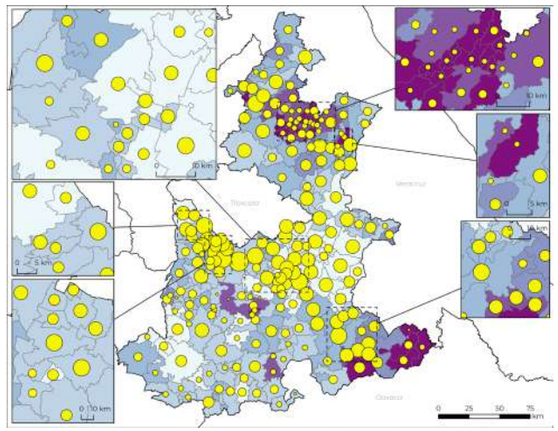
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



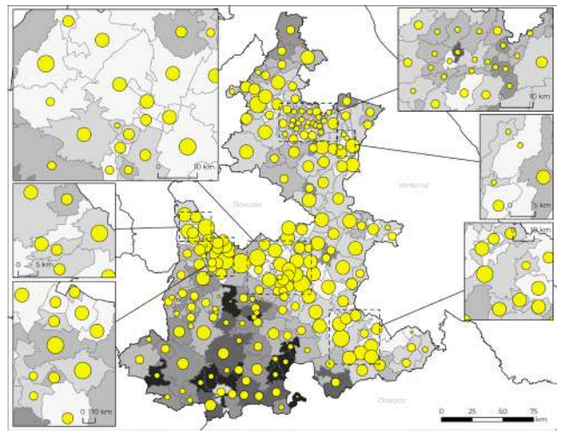
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



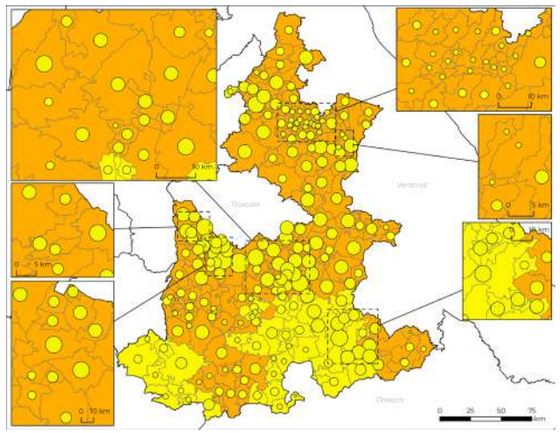
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



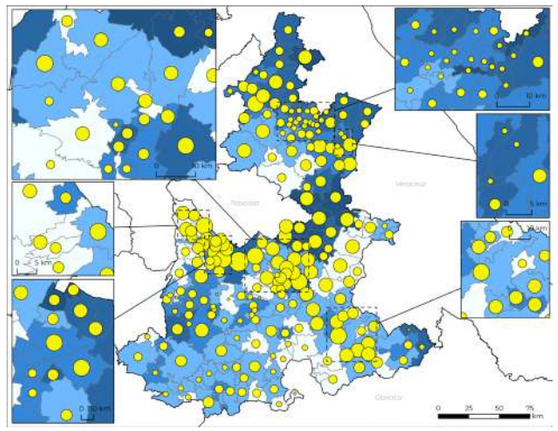
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



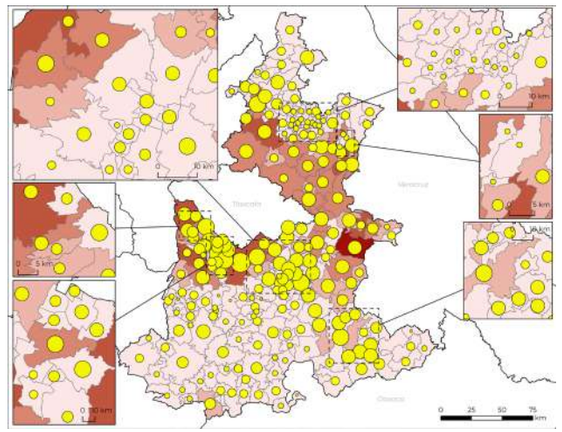
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



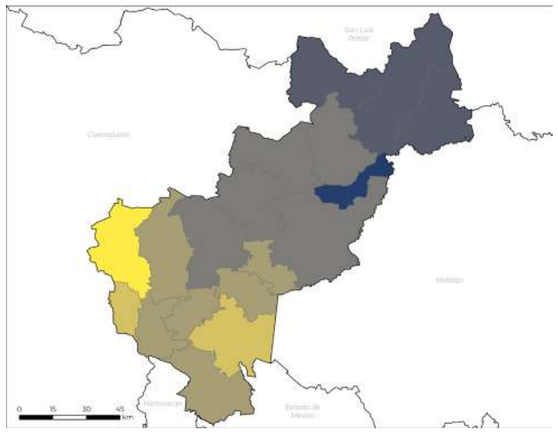
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



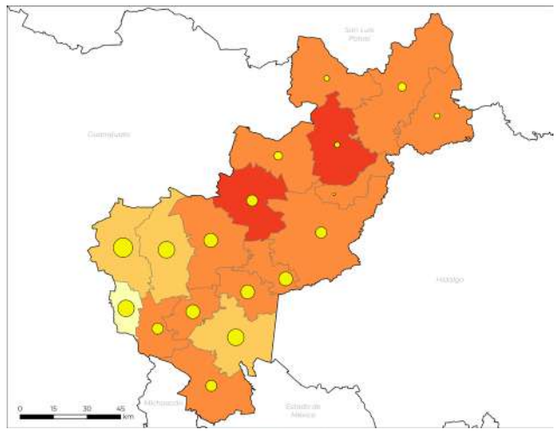
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



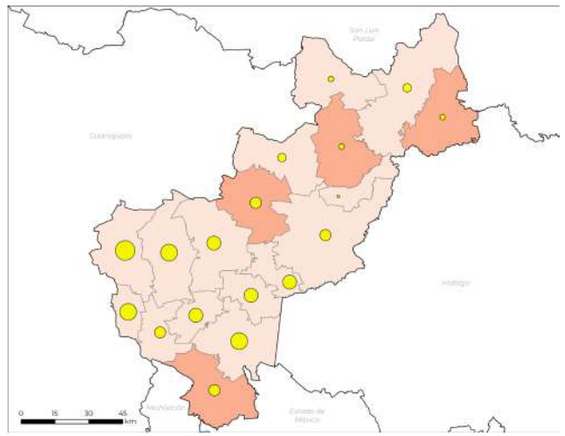
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



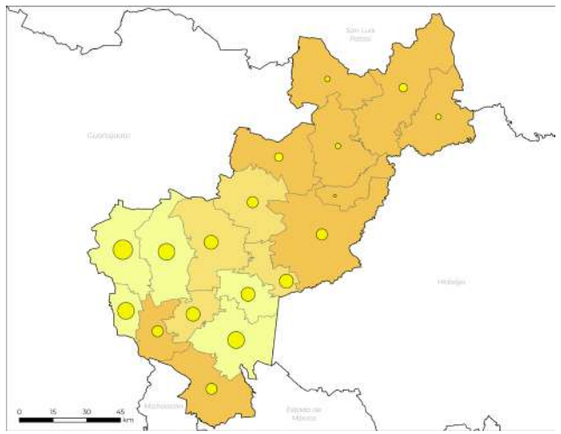
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



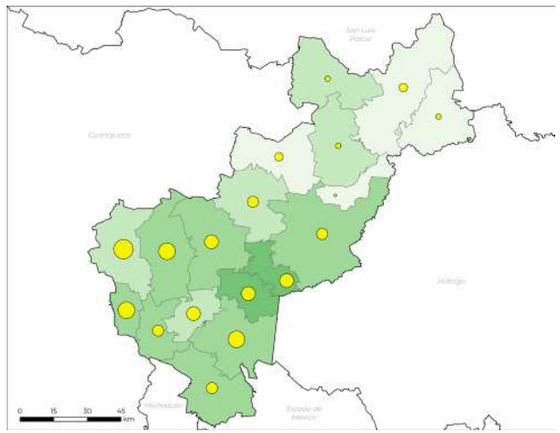
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



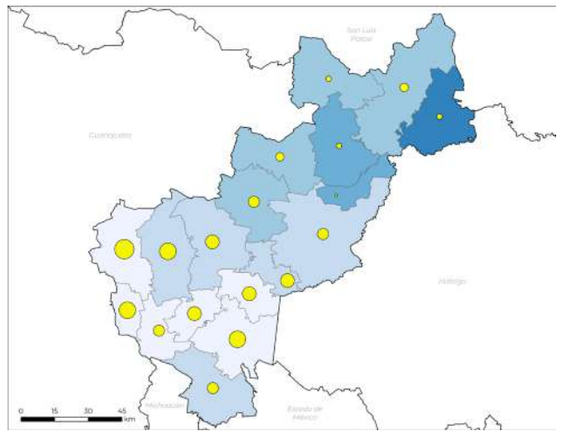
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



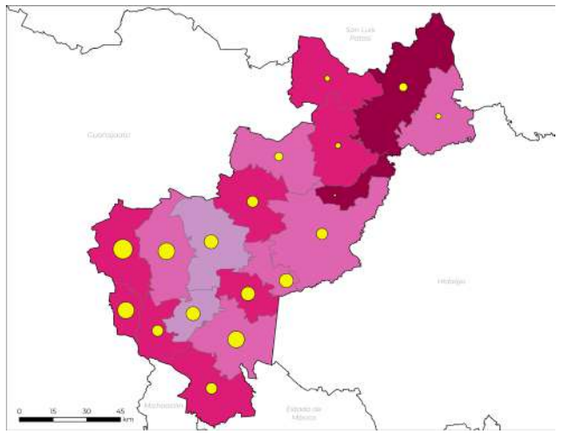
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



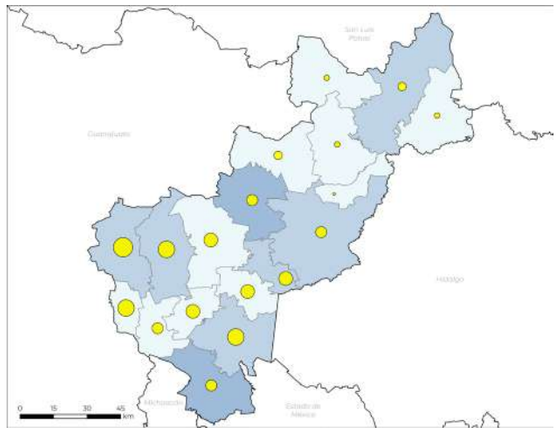
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



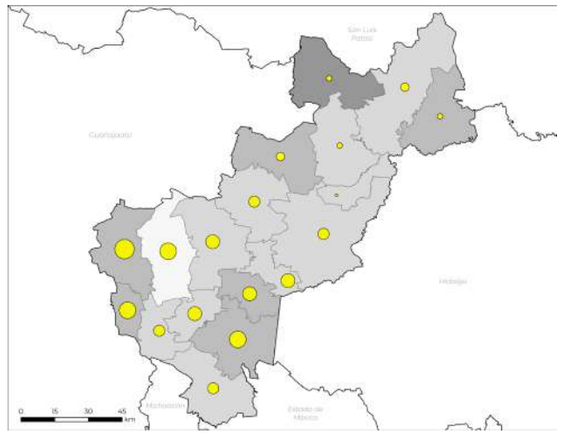
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



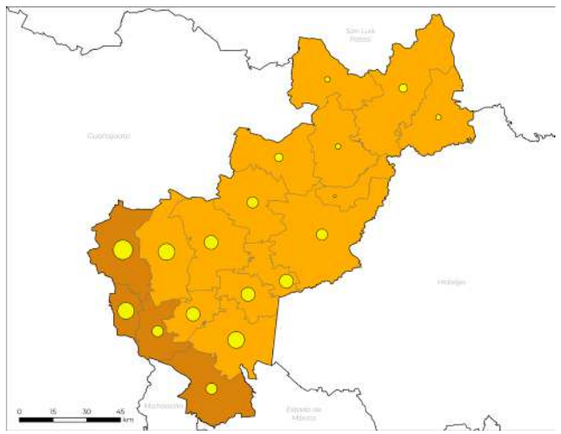
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



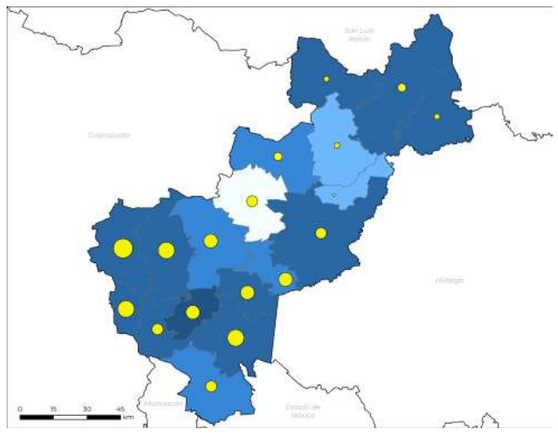
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



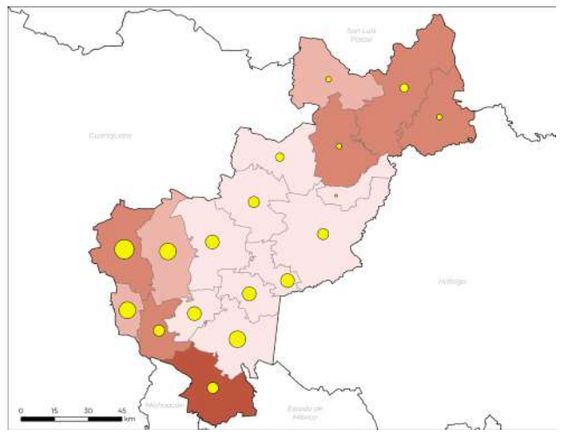
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



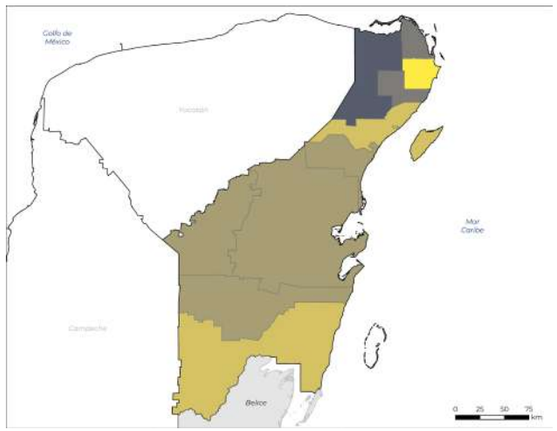
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



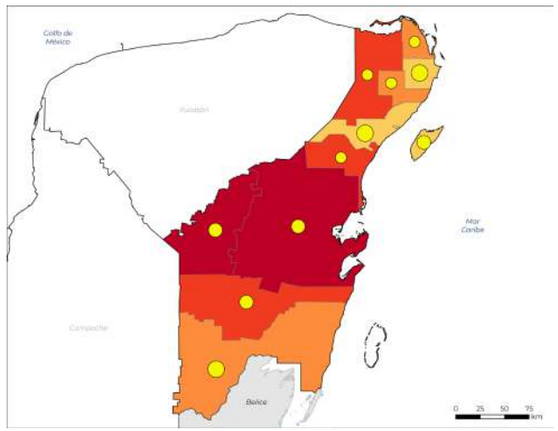
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



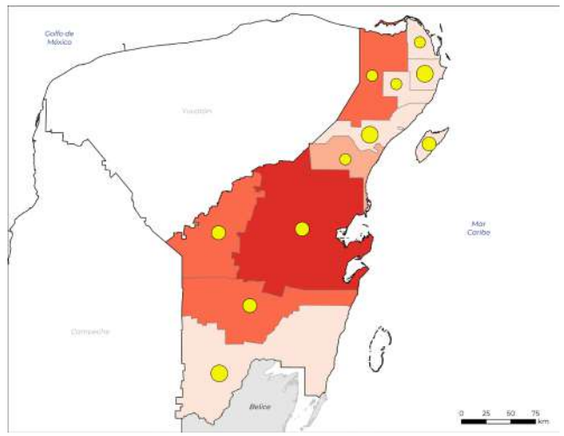
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



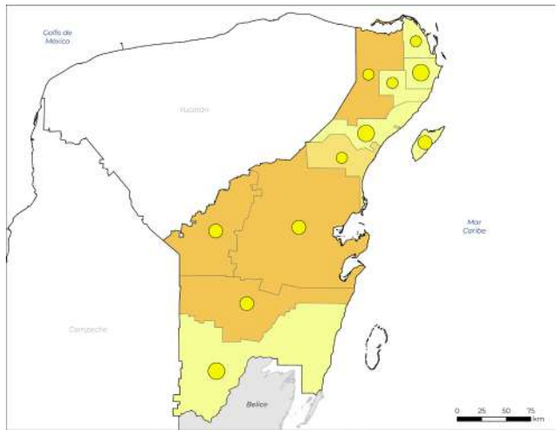
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



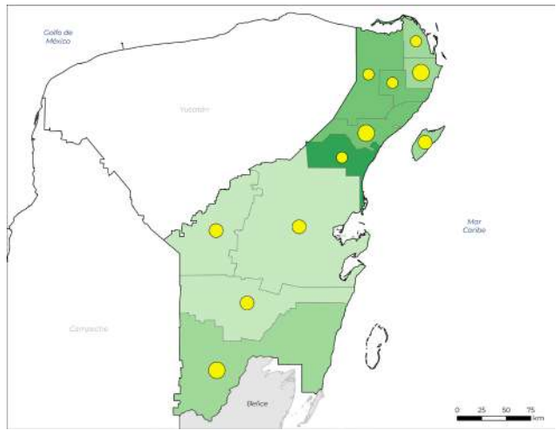
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



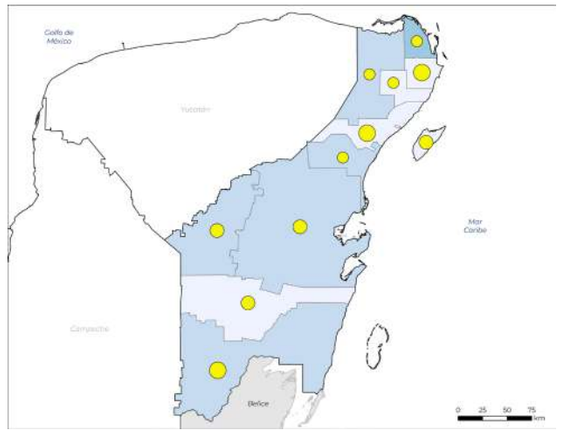
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



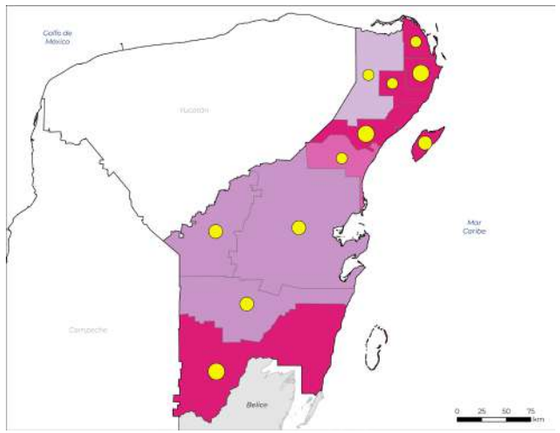
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



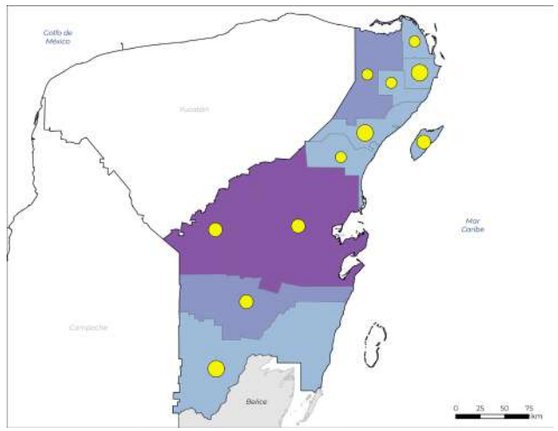
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



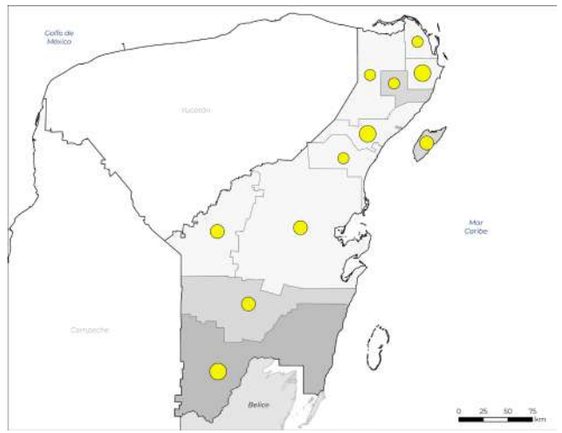
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



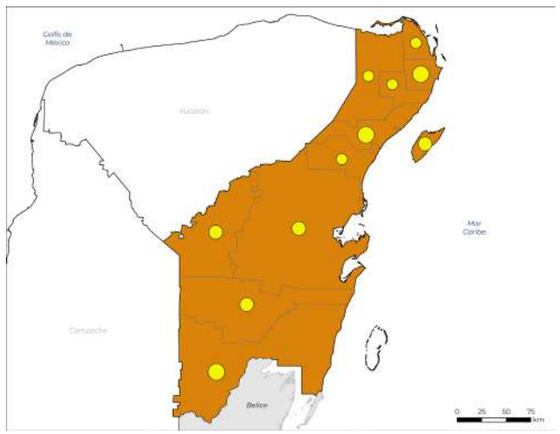
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



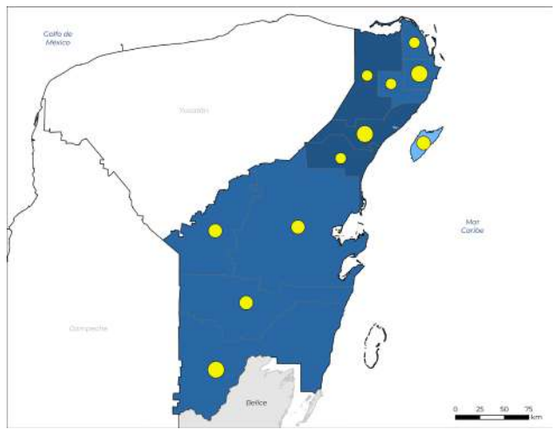
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



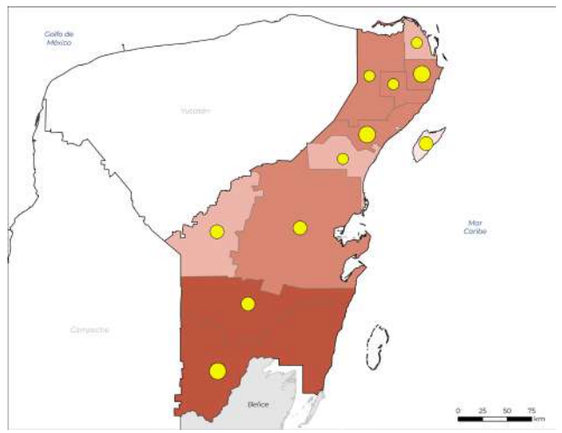
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



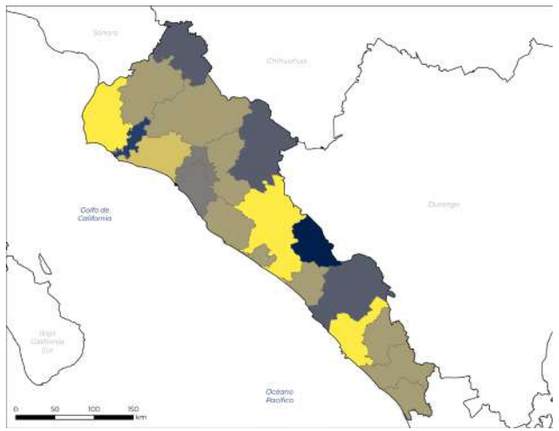
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



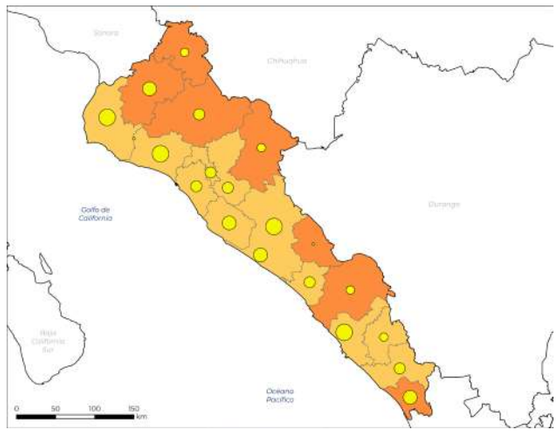
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



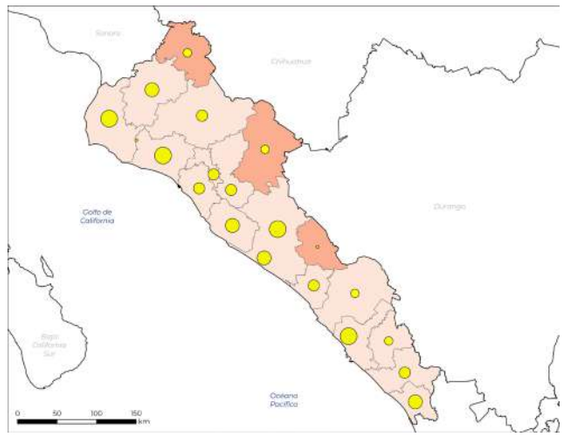
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



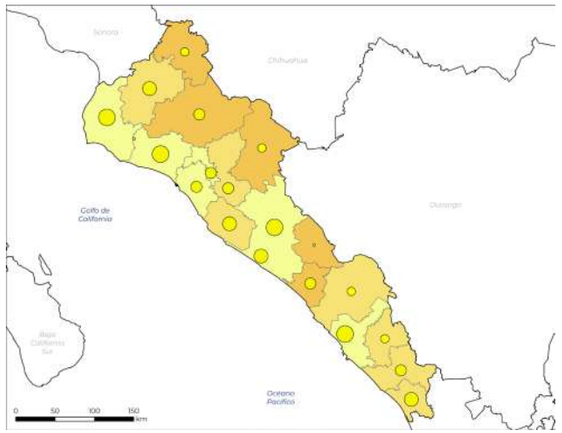
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



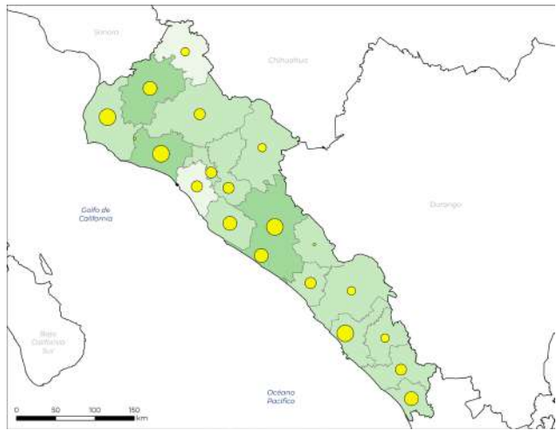
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



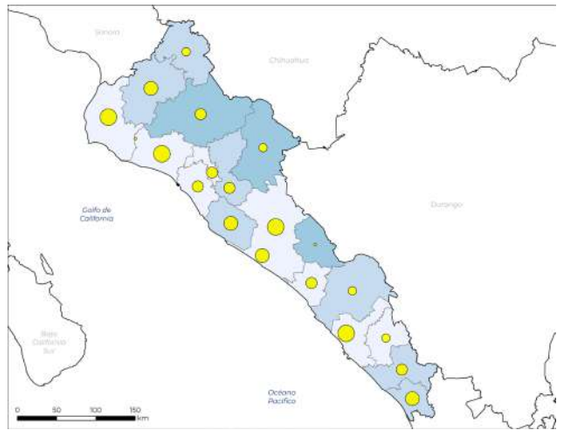
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



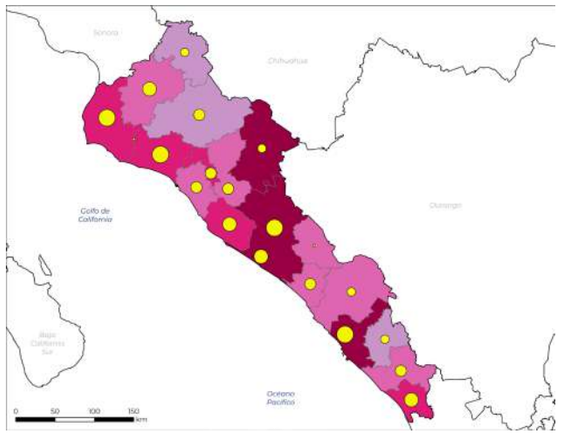
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



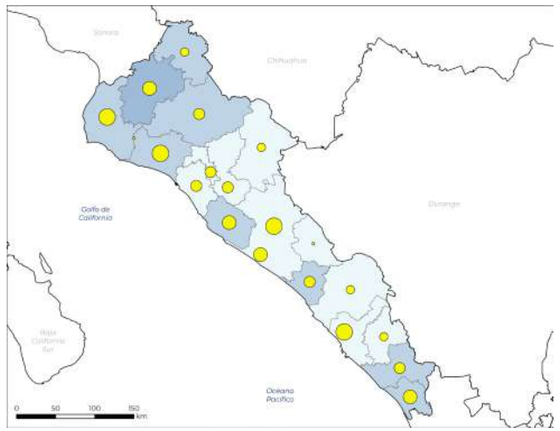
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



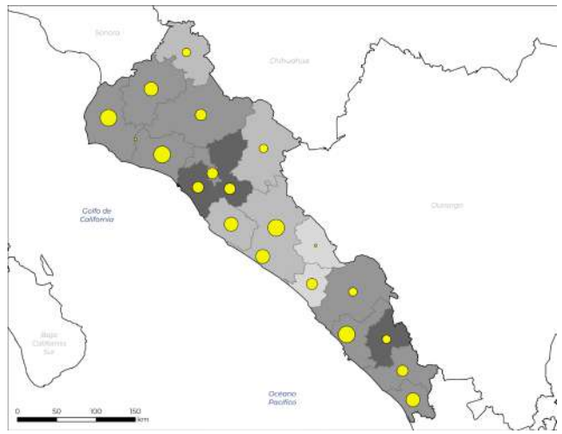
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



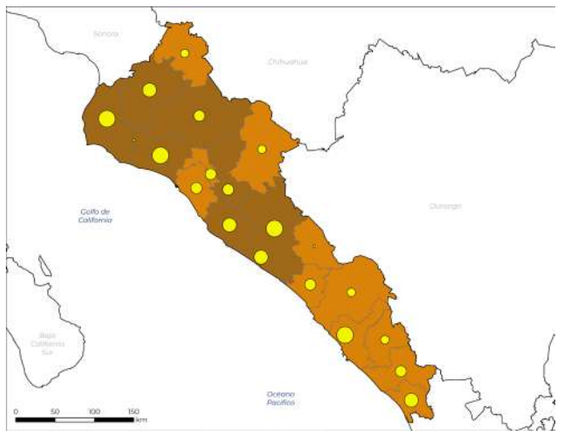
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



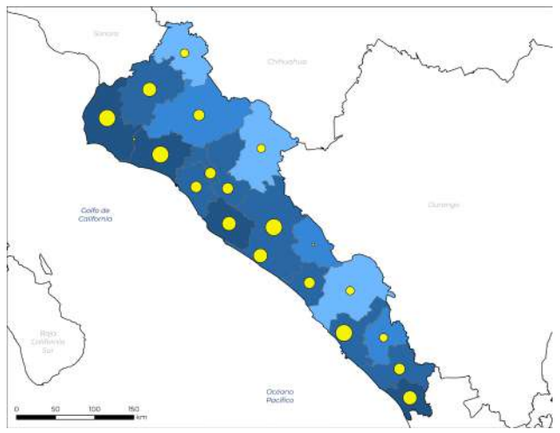
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



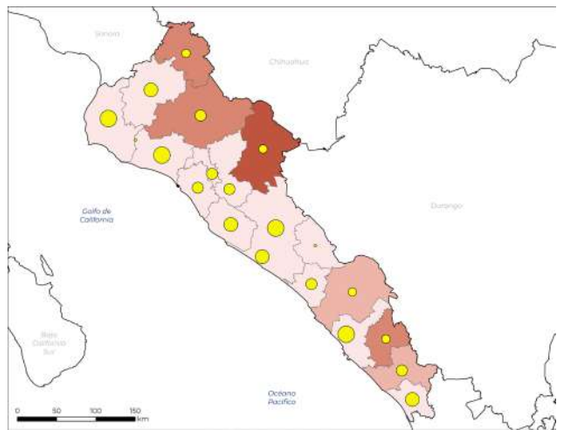
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



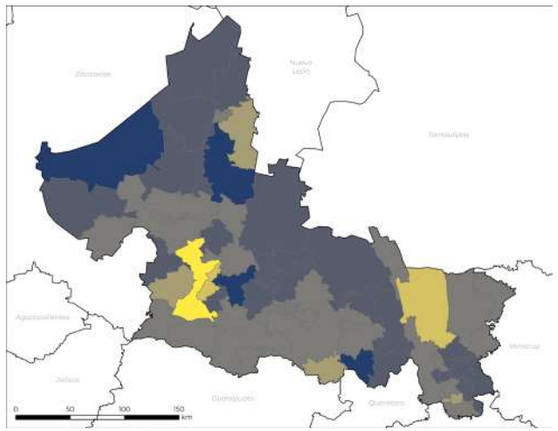
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



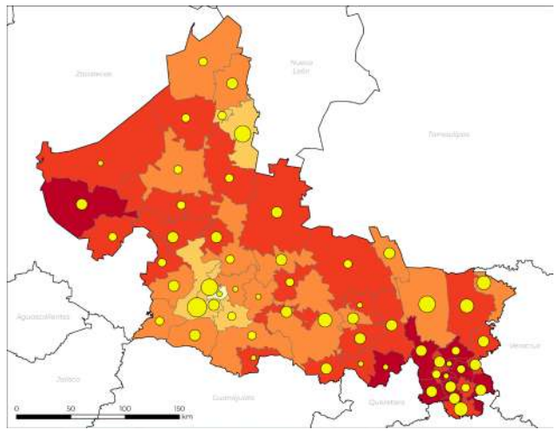
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



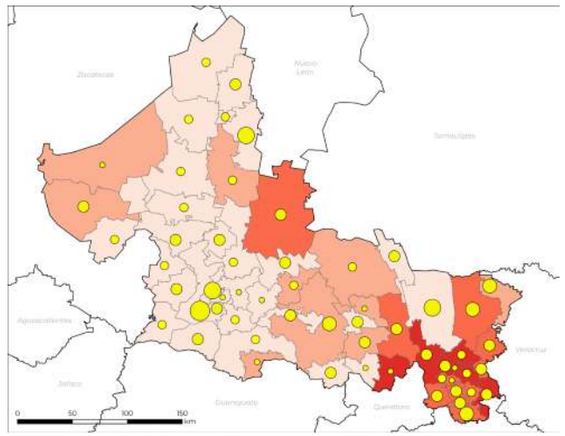
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



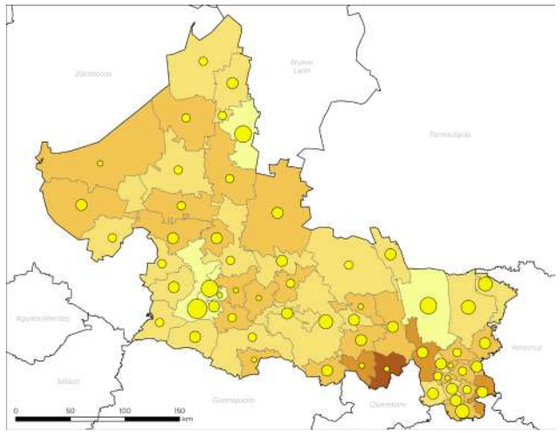
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



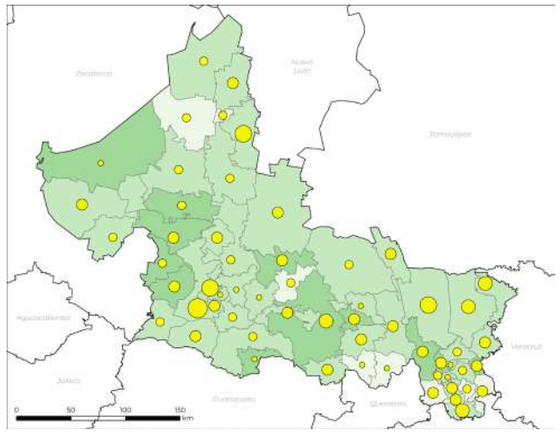
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



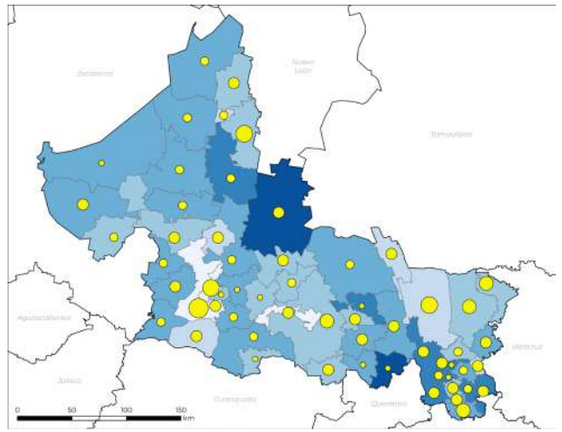
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



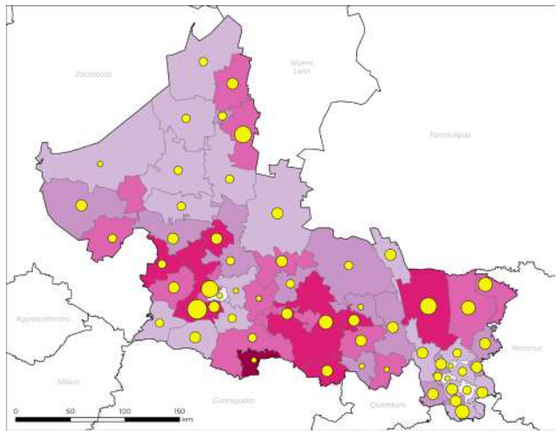
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



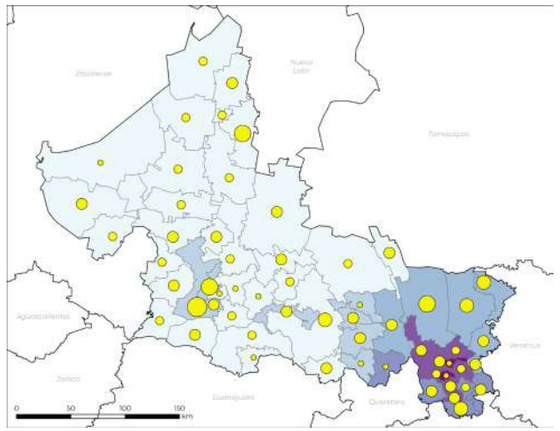
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



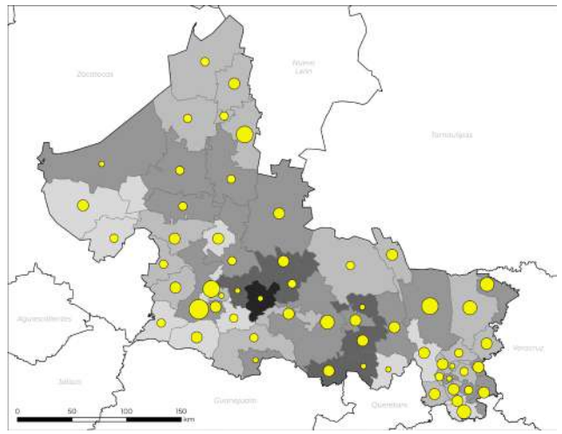
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



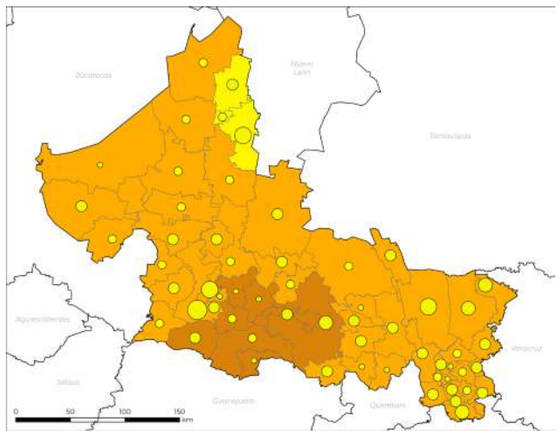
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



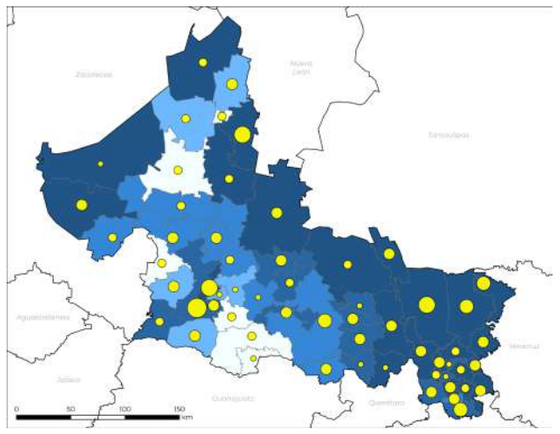
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



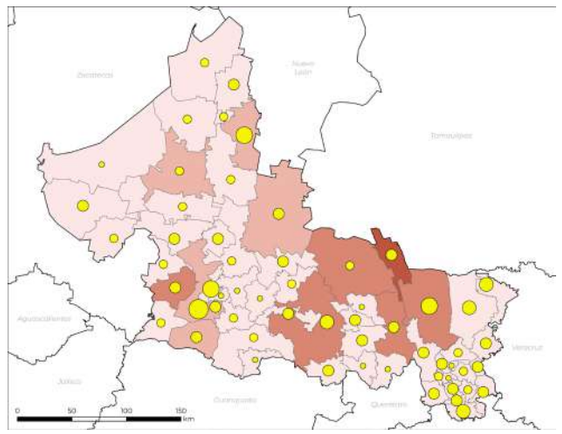
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



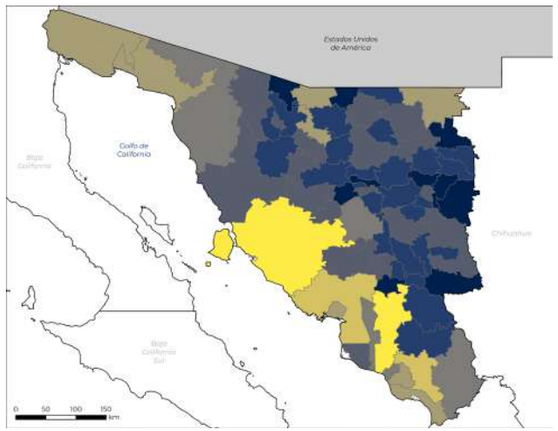
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



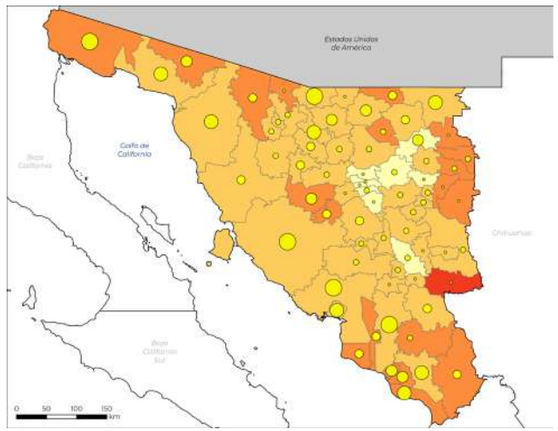
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



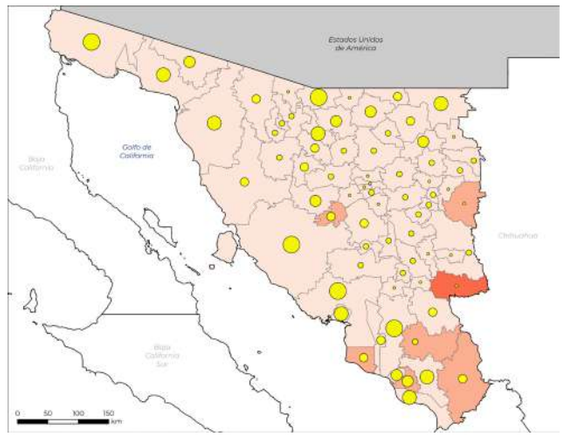
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



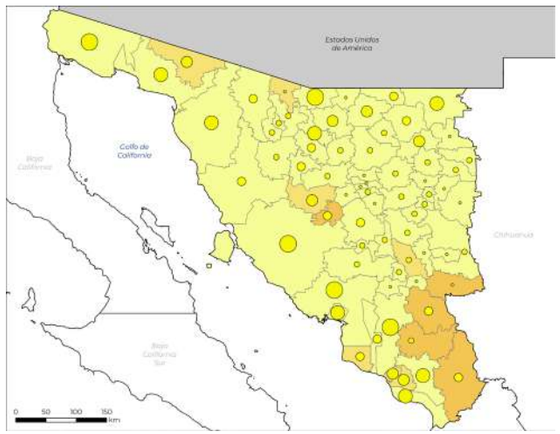
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



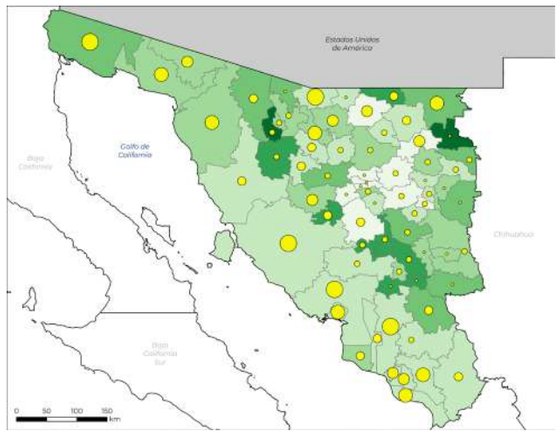
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



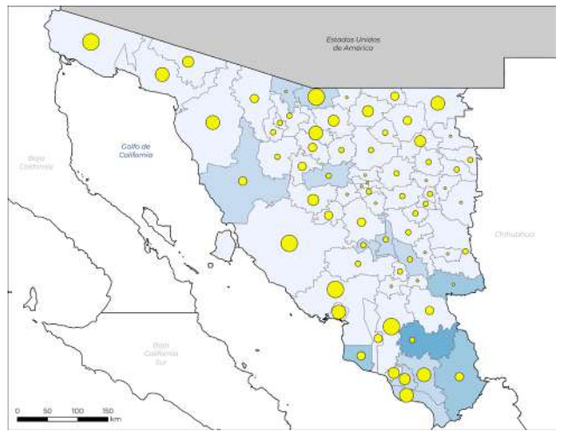
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



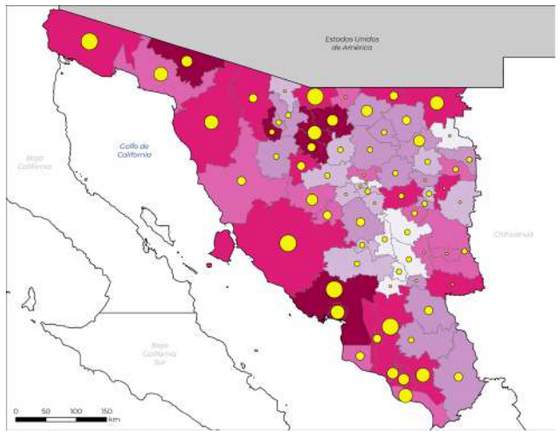
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



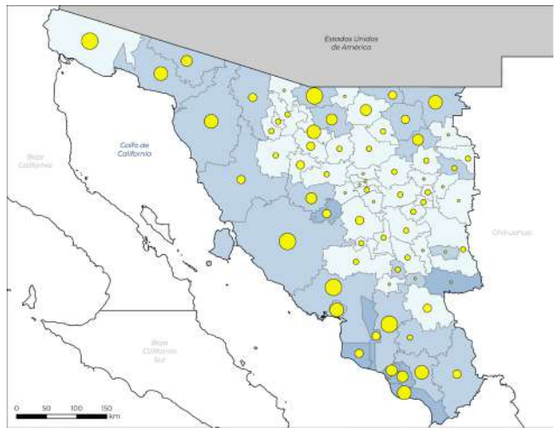
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



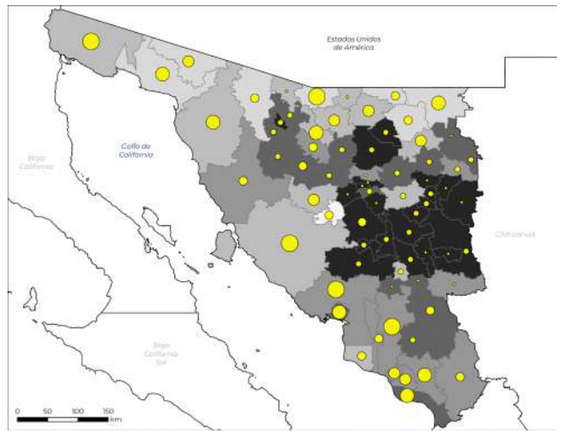
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



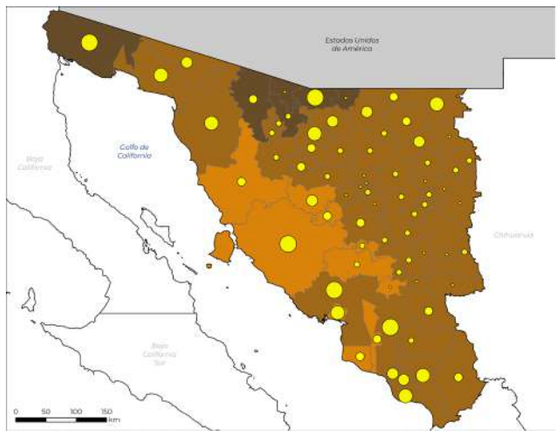
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



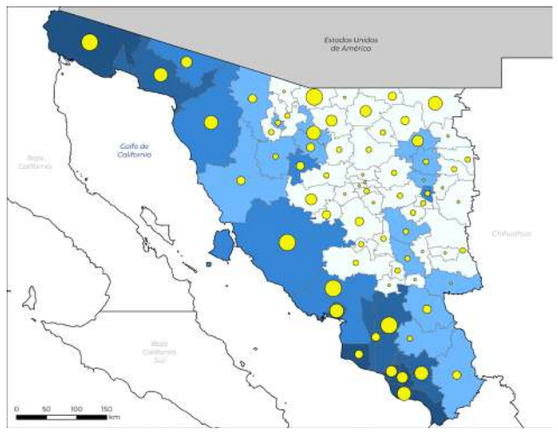
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



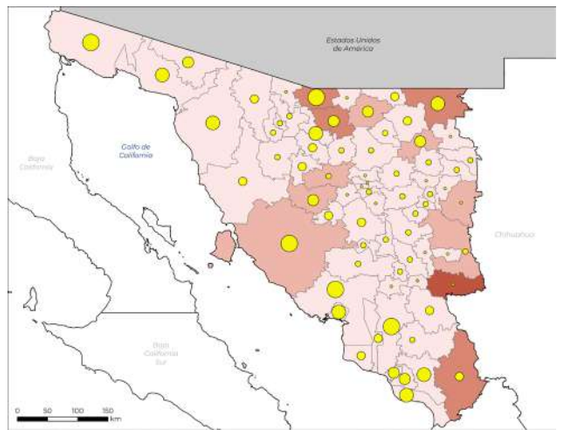
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



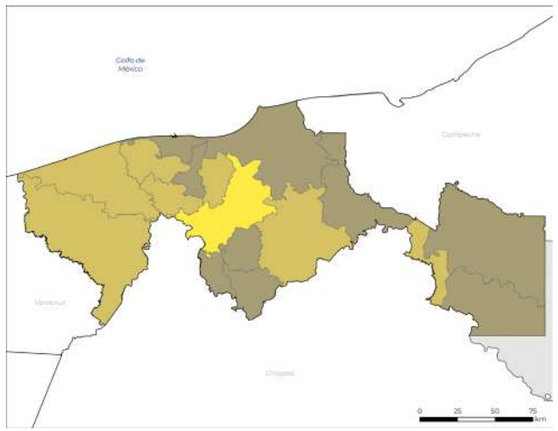
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



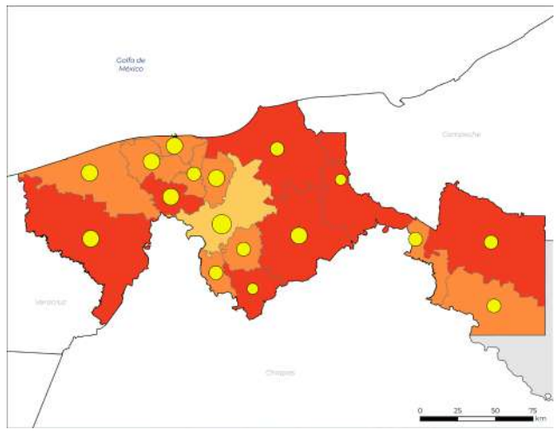
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



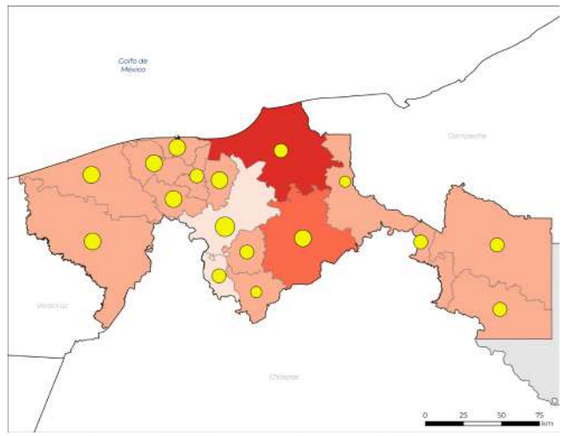
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



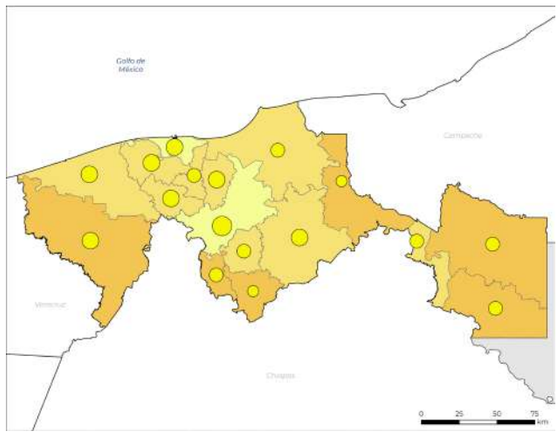
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



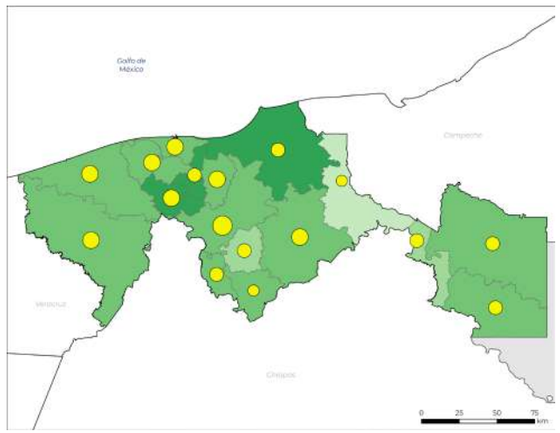
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



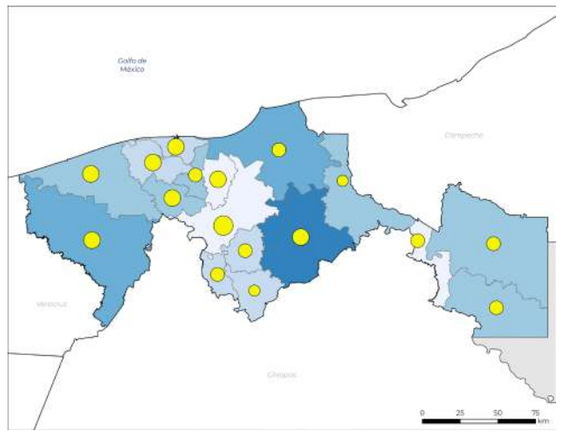
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



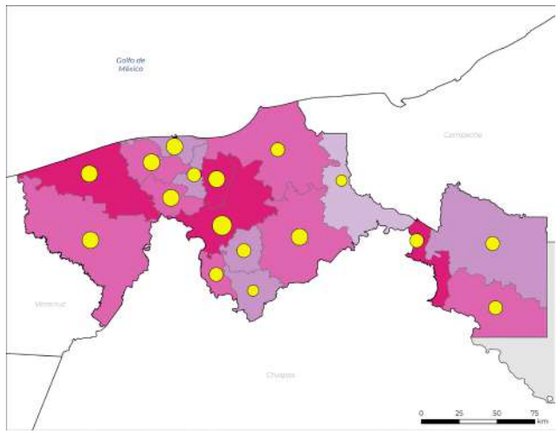
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



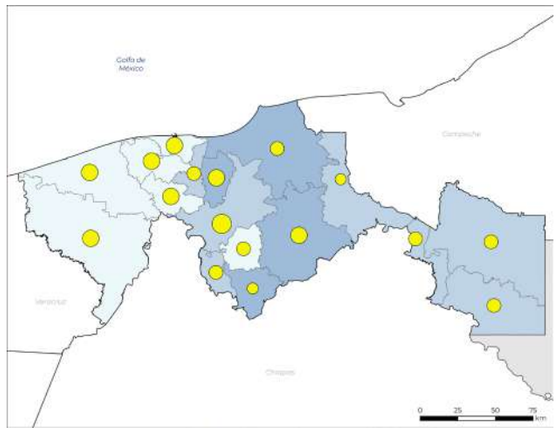
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



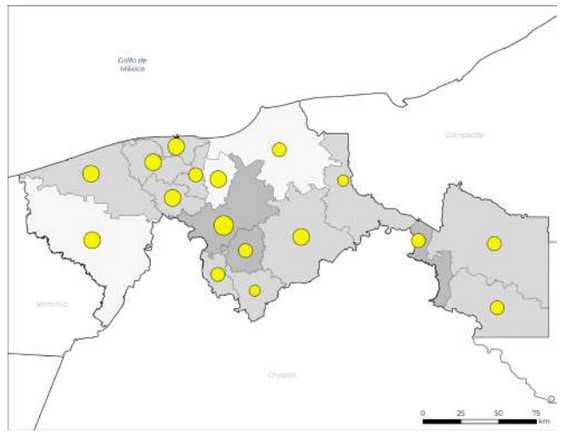
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



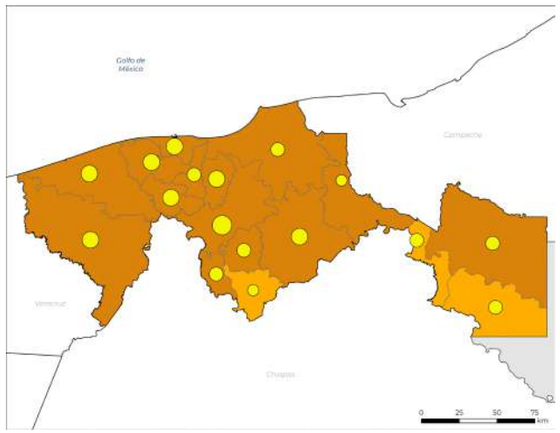
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



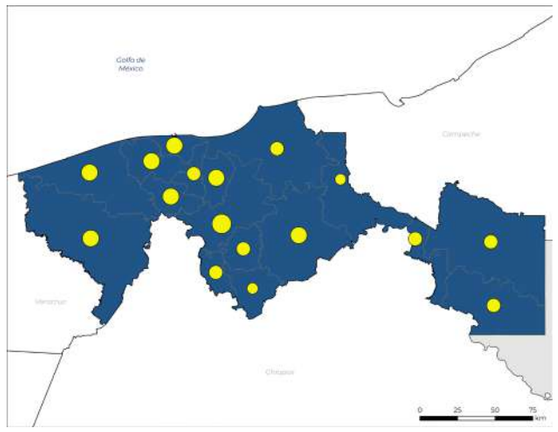
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



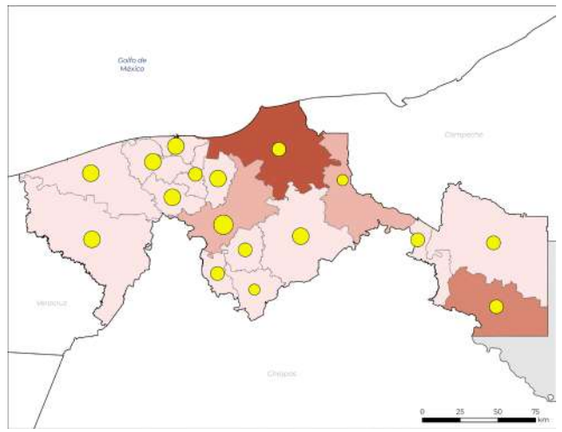
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



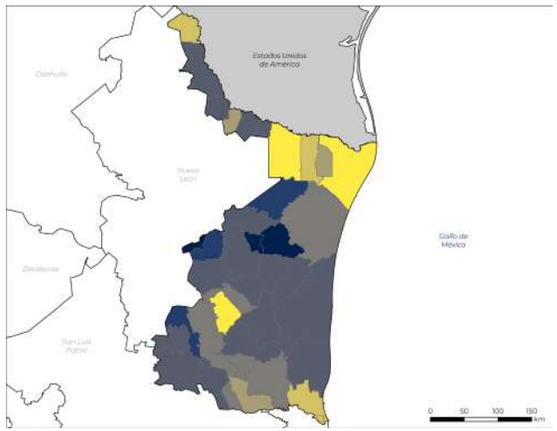
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



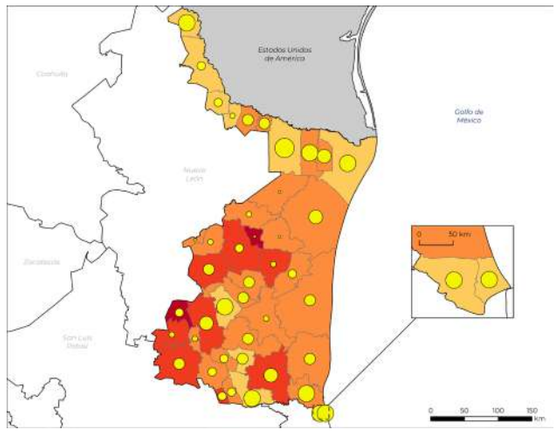
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



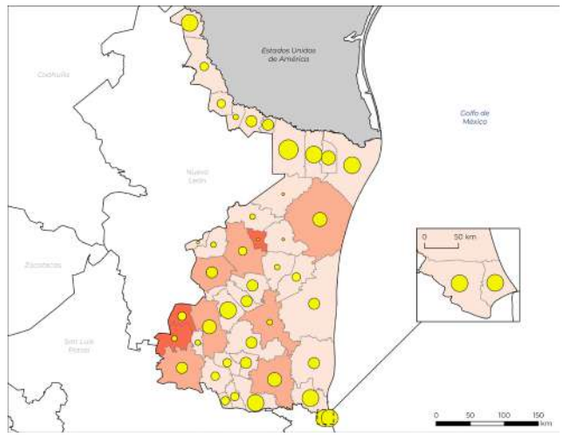
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



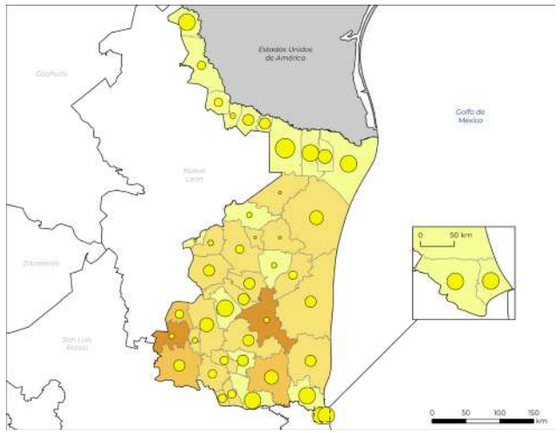
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



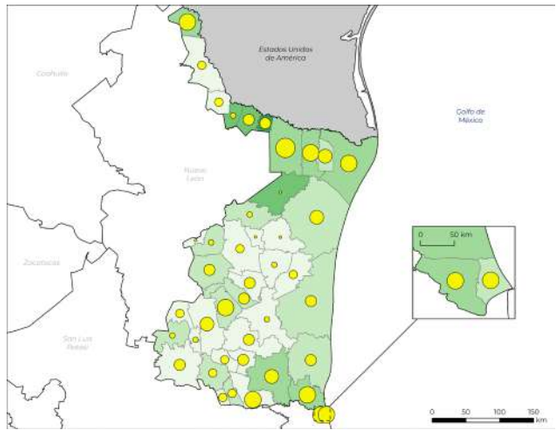
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



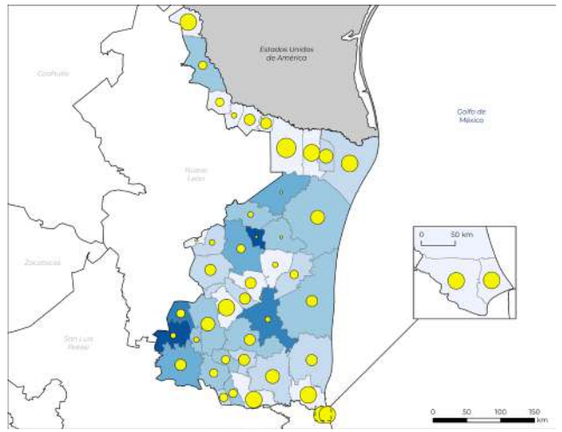
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



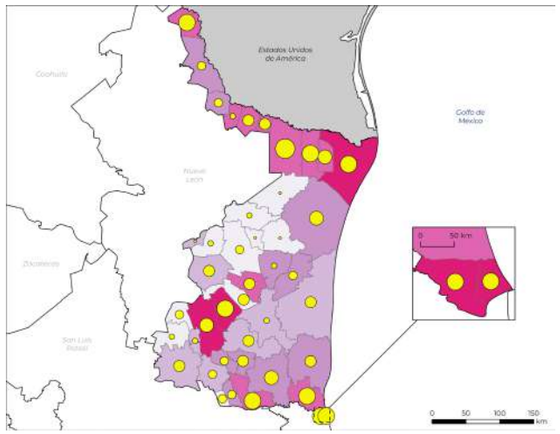
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



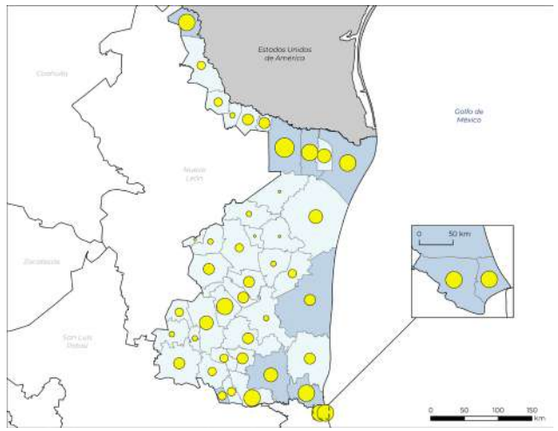
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



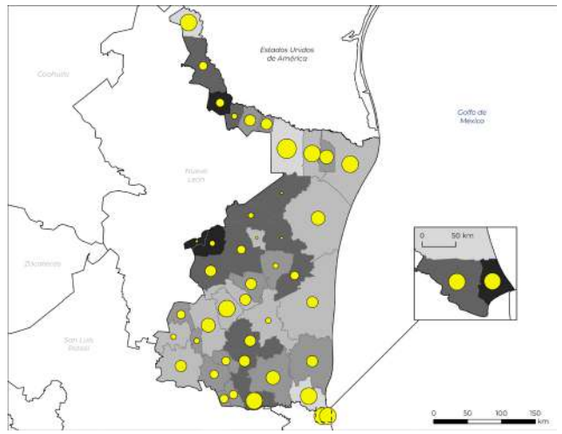
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



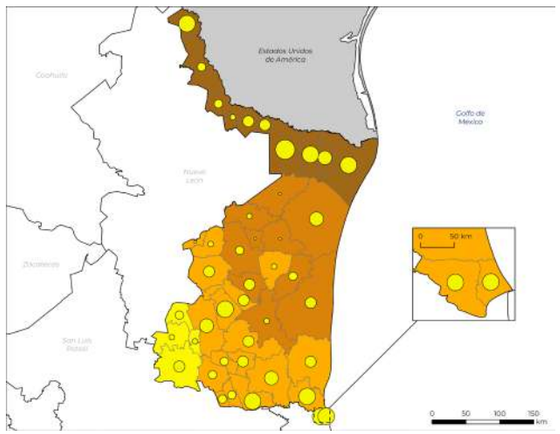
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



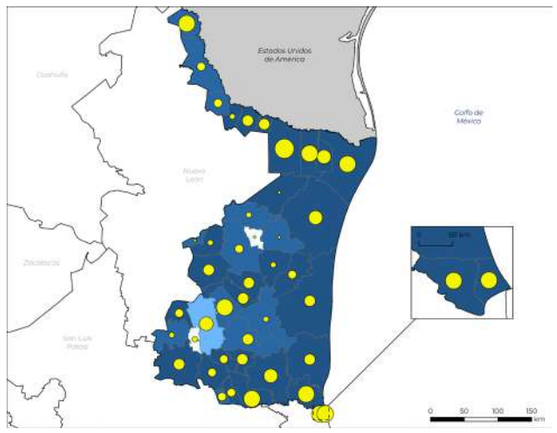
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



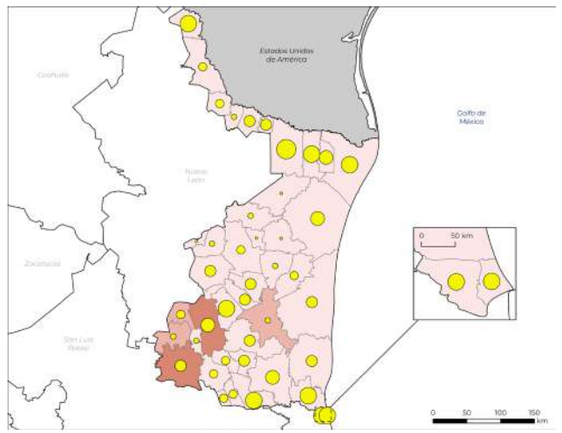
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



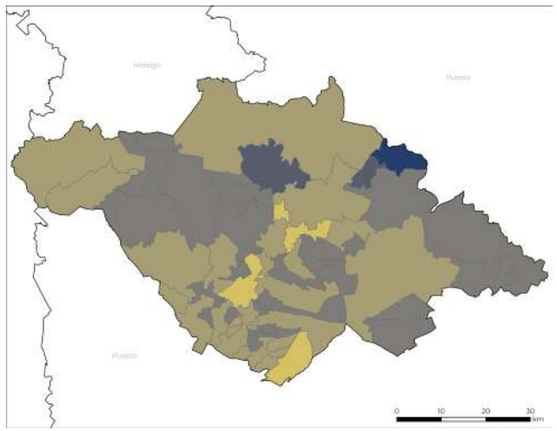
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



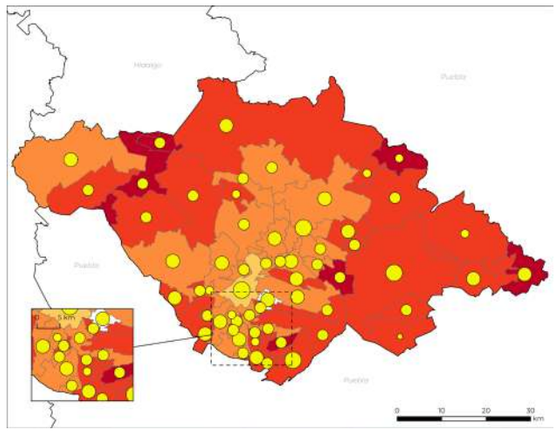
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



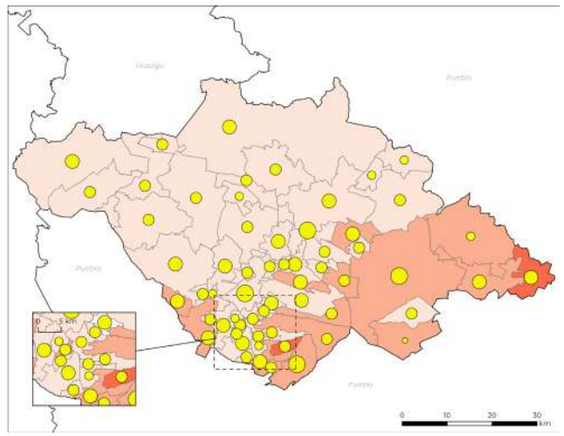
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



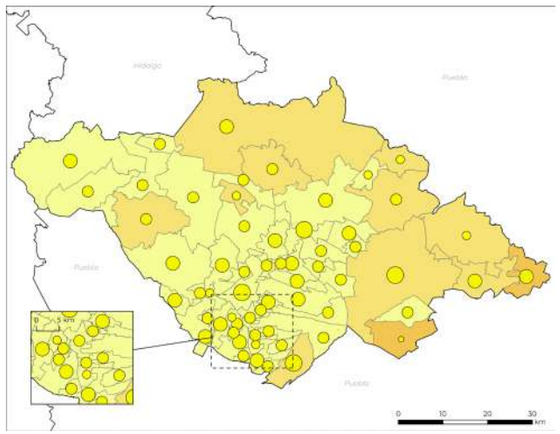
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



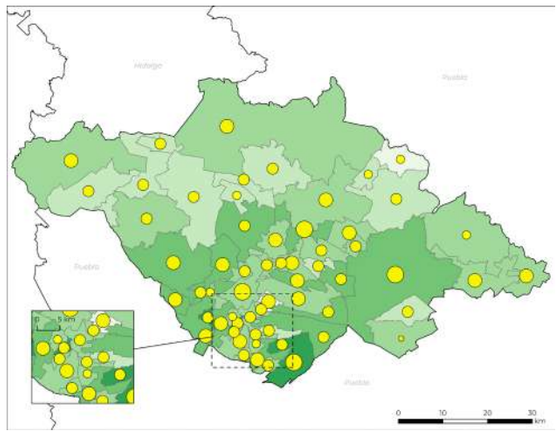
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



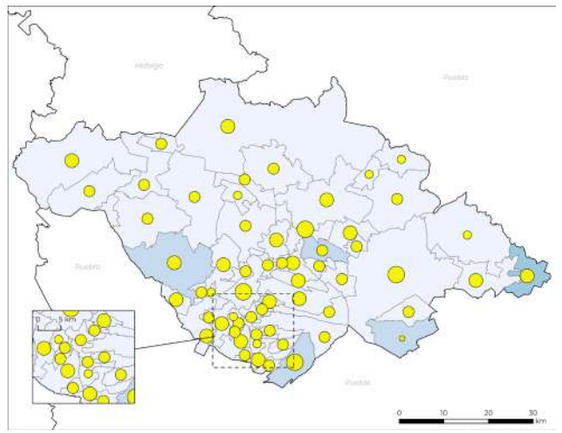
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



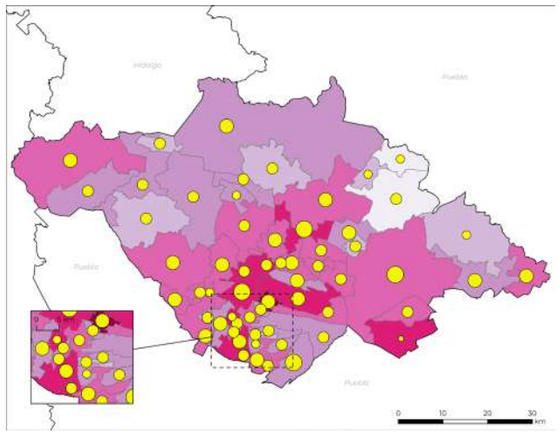
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



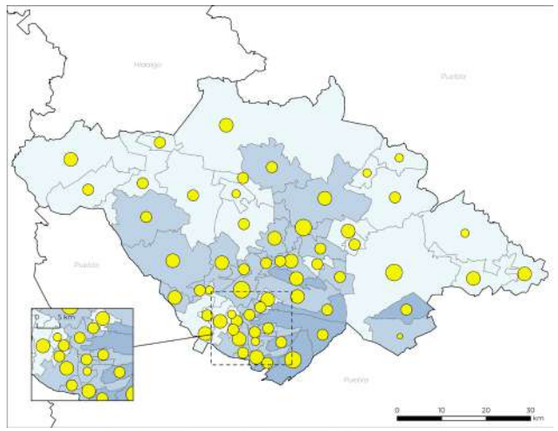
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



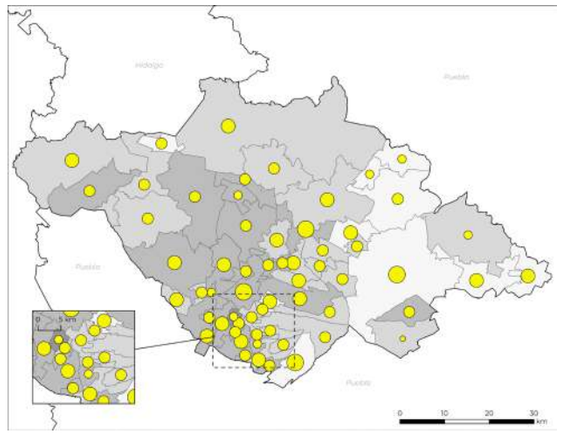
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



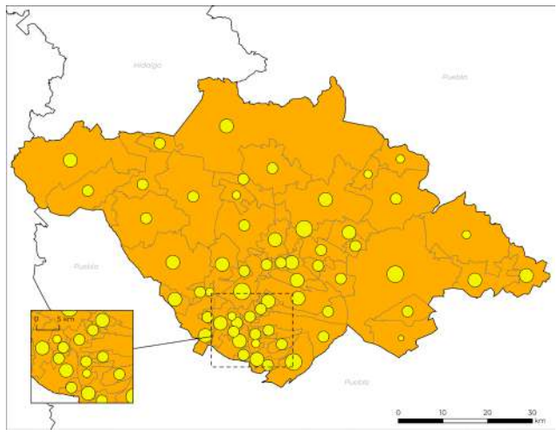
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



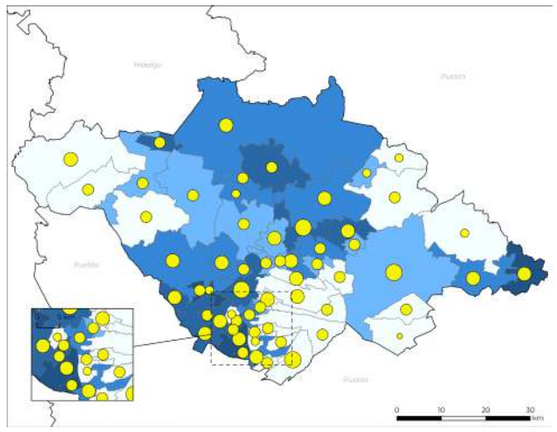
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



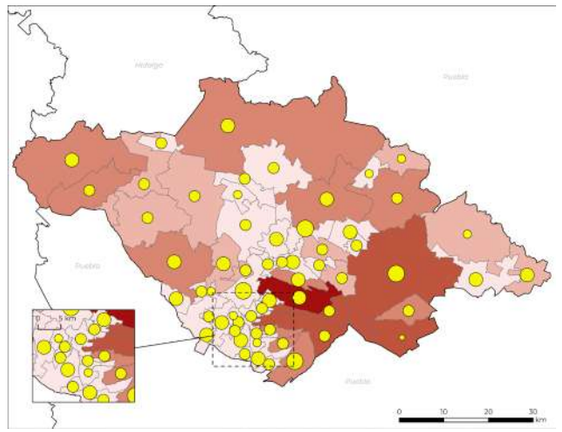
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



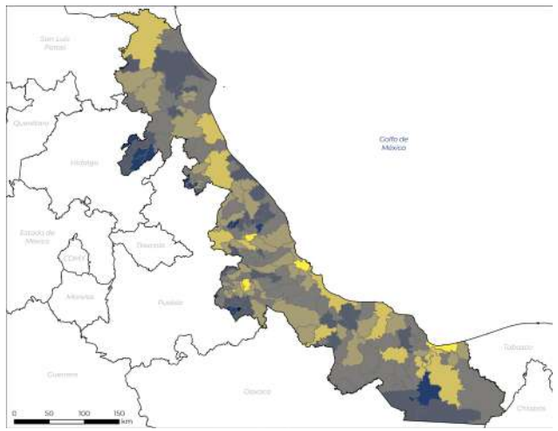
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



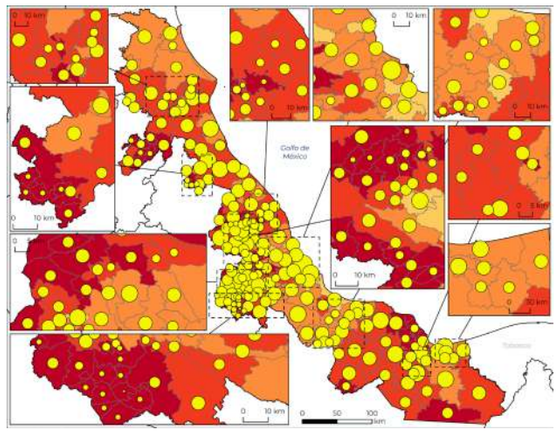
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



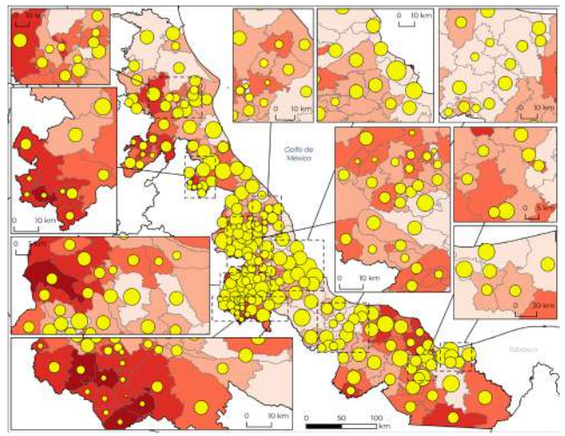
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



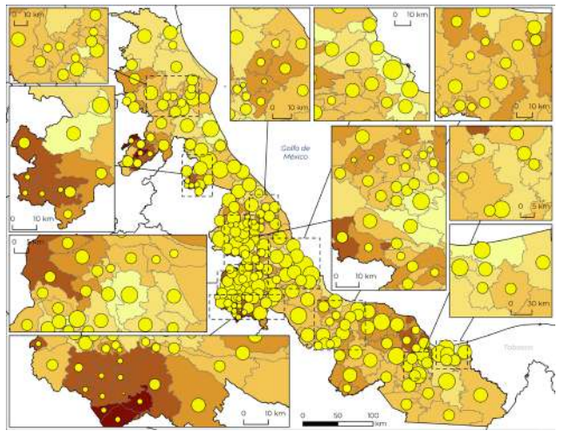
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



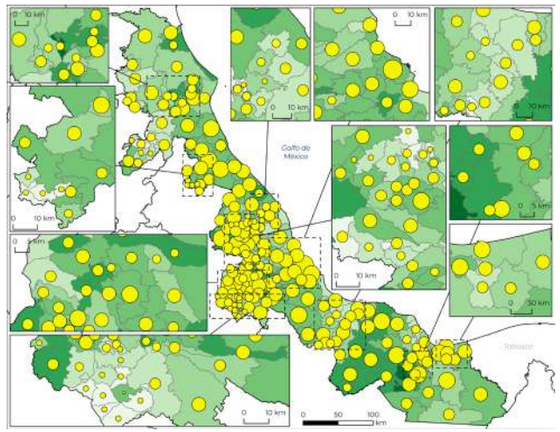
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



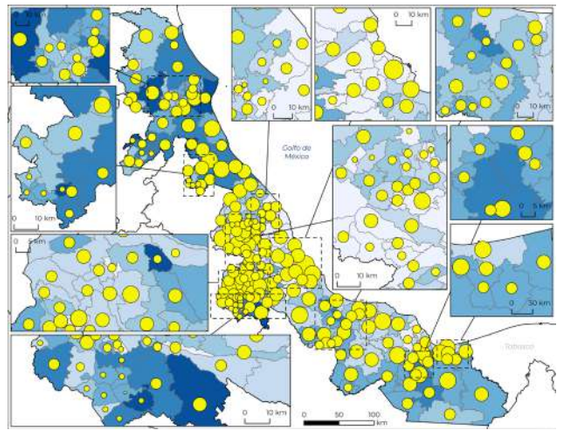
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



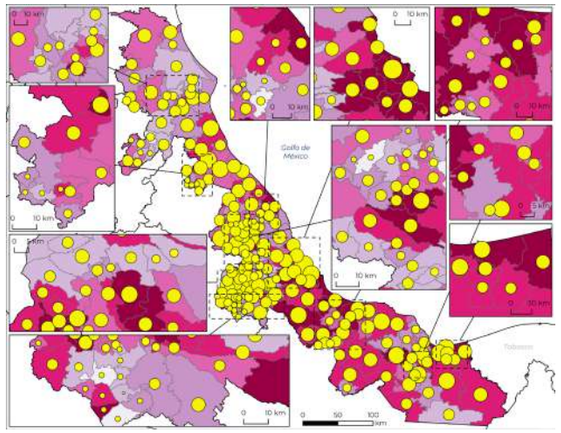
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



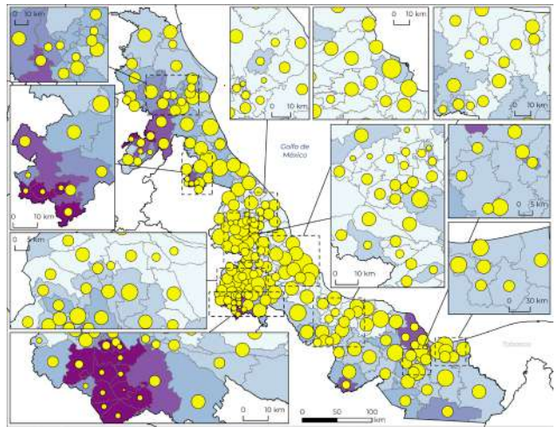
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



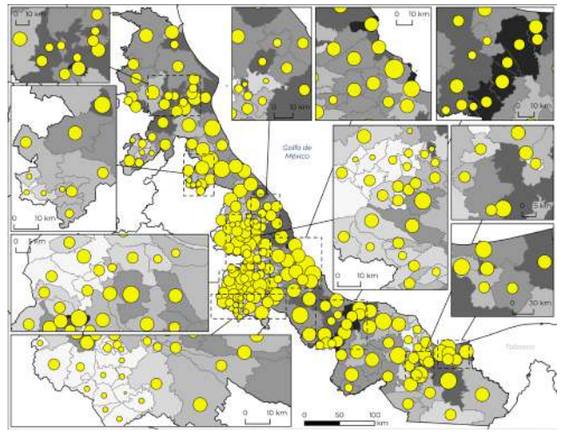
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



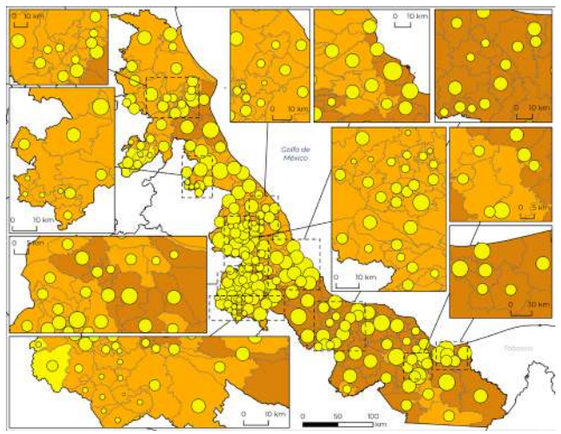
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



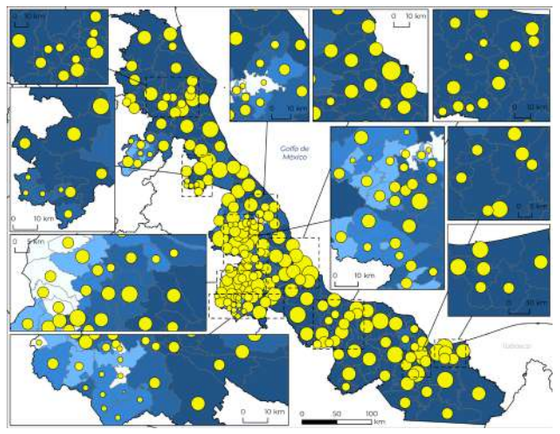
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



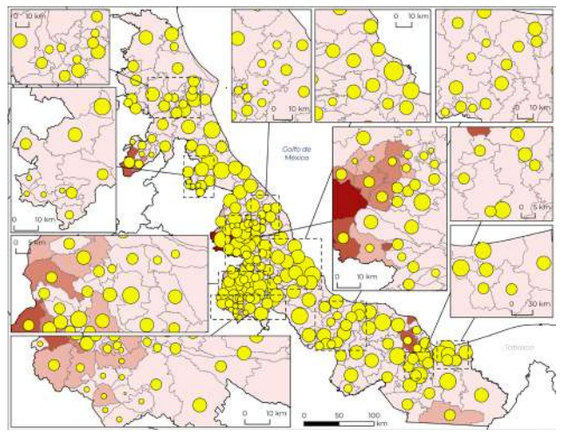
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



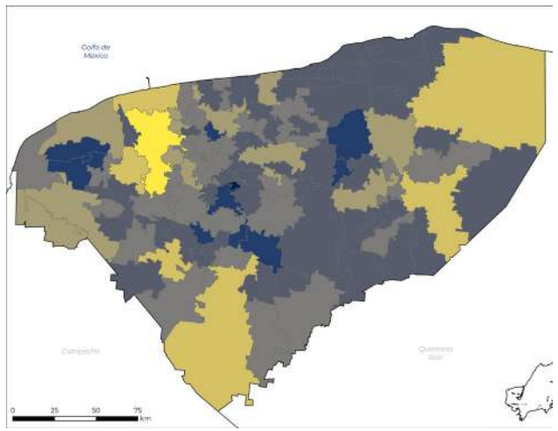
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



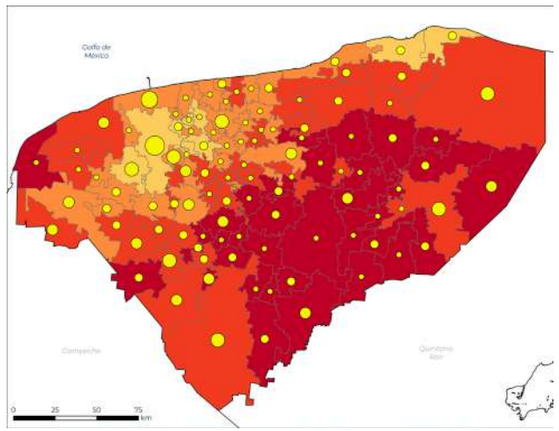
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



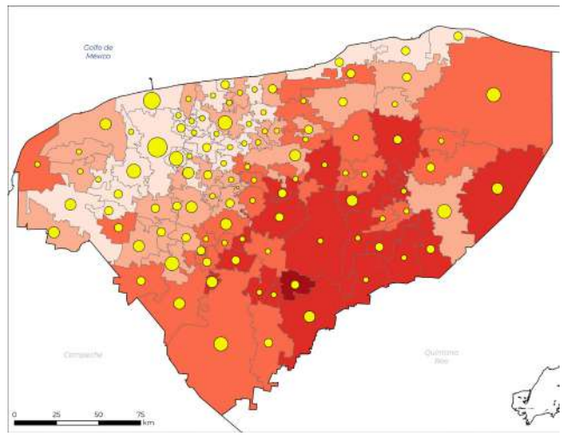
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



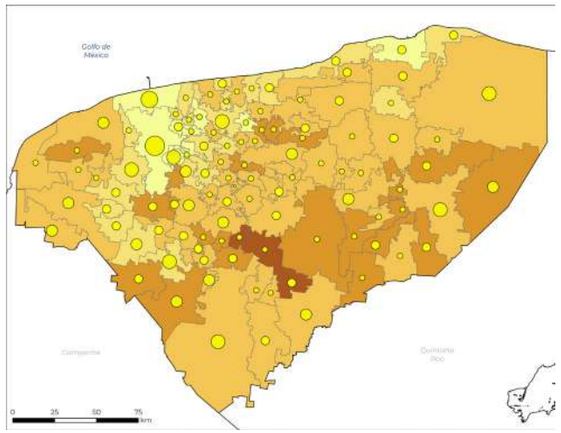
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



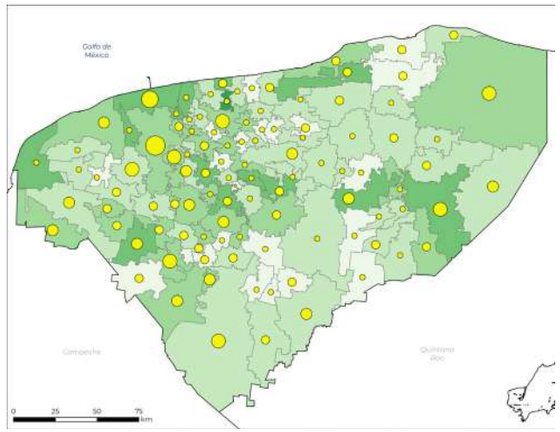
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



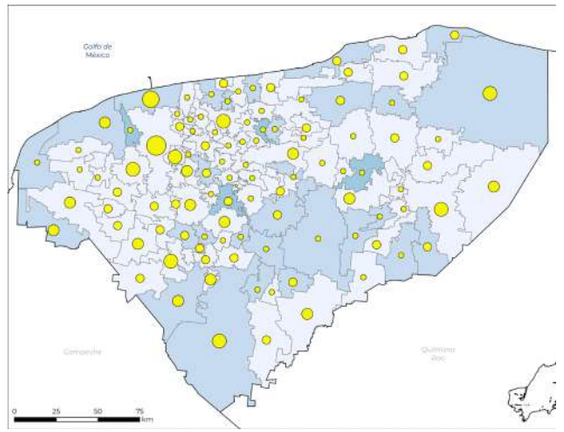
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



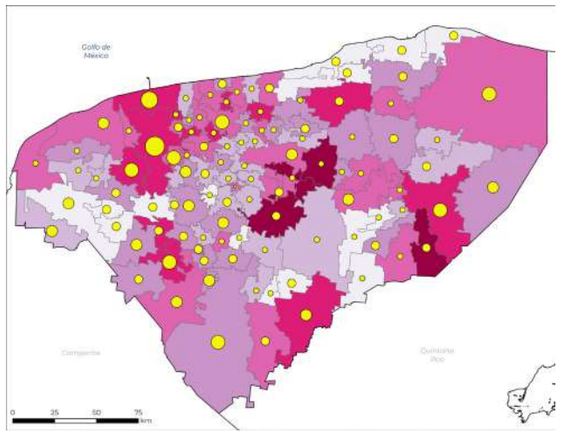
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



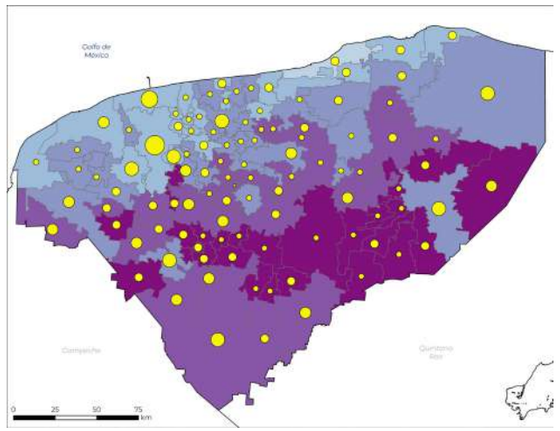
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



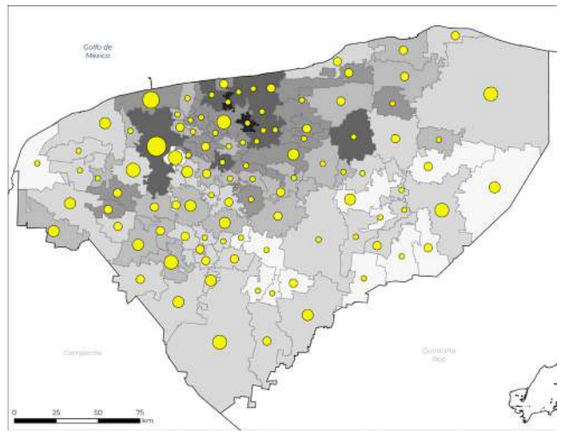
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



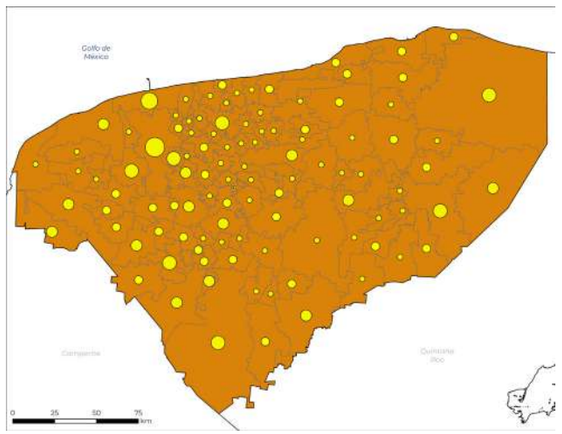
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



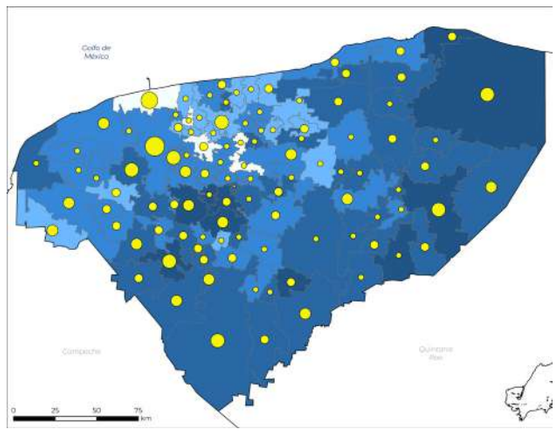
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



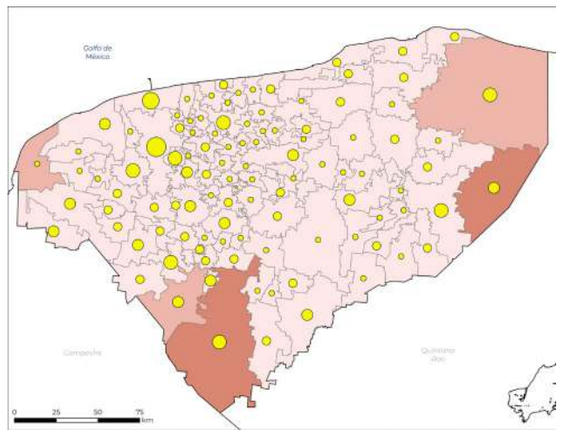
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



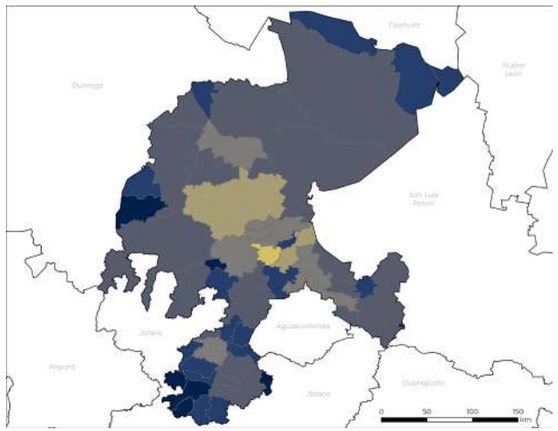
Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



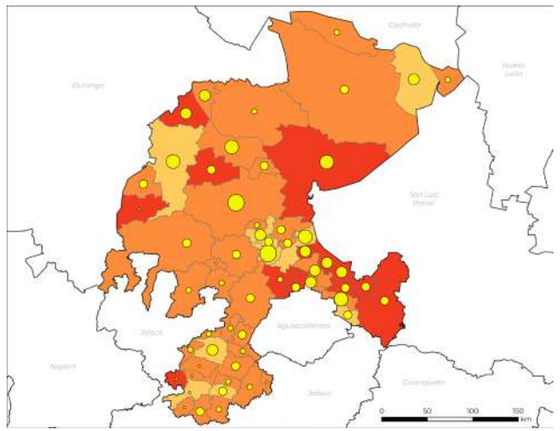
Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



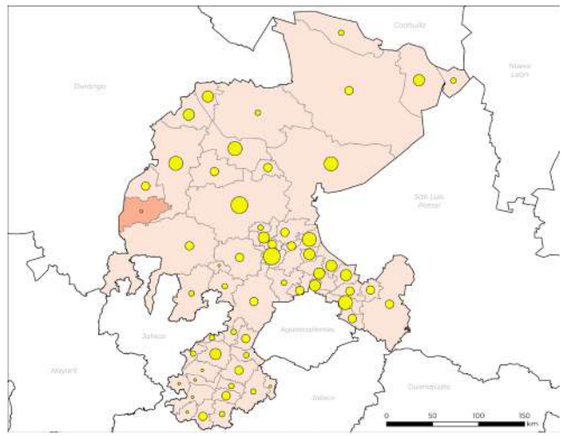
Cantidad de instituciones de ProDesarrollo

- Sin instituciones
- 1 – 3
- 4 – 6
- 7 – 10
- 11 – 20
- 21 – 40
- 41 – 118



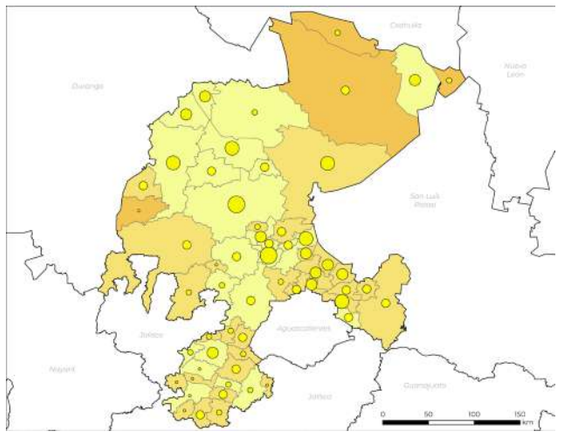
Porcentaje de la población en situación de pobreza

- 5 - 20
- 20,01 - 40
- 40,01 - 60
- 60,01 - 80
- 80,01 - 100



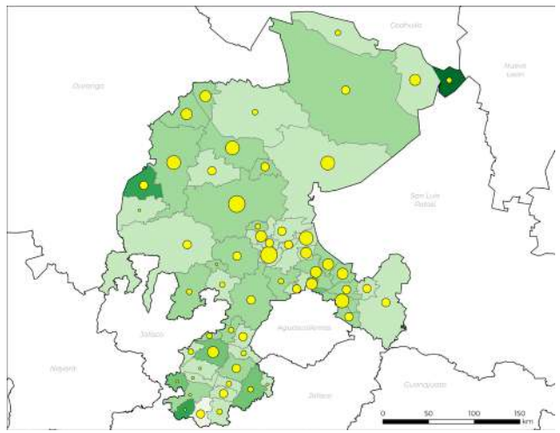
Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

- 0 - 10
- 10,01 - 20
- 20,01 - 30
- 30,01 - 50
- 50,01 - 85



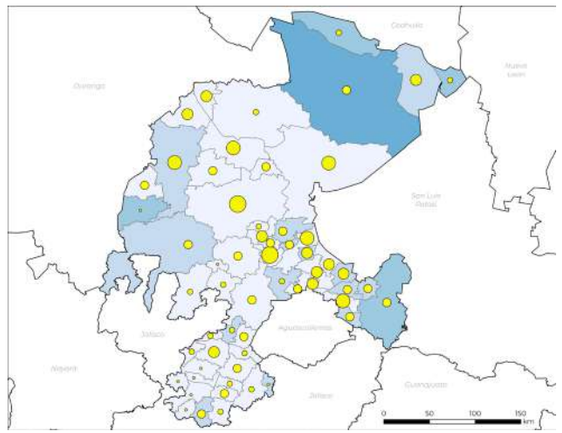
Tasa de analfabetismo (población de 5 años o más)

- 1,18 – 7
- 7,01 – 10
- 10,01 – 15
- 15,1 - 20
- 20,01 – 28
- 28,01 – 51,67



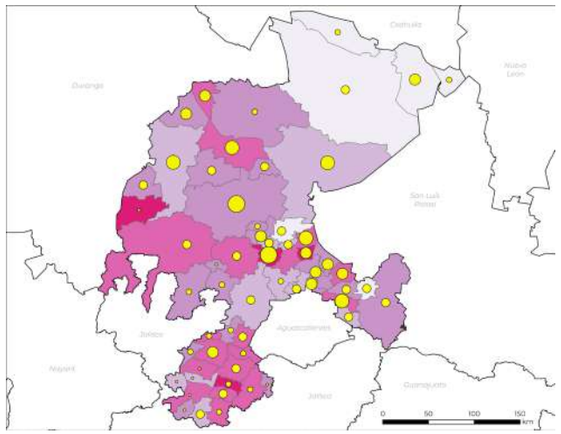
Población sin afiliación a servicios de salud (%)

- 1,04 – 12
- 12,01 – 20
- 20,01 – 27
- 27,01 – 35
- 35,01 – 45
- 45,01 – 83,86



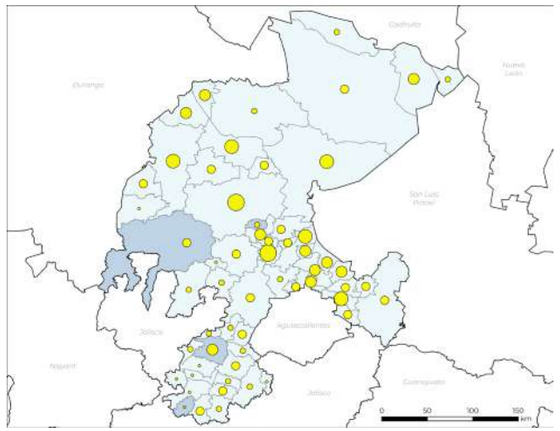
Población sin acceso a agua entubada y fuente de abastecimiento (%)

- 0 – 2
- 2,01 – 5
- 5,01 – 10
- 10,01 – 20
- 20,01 – 40
- 40,01 – 79,14



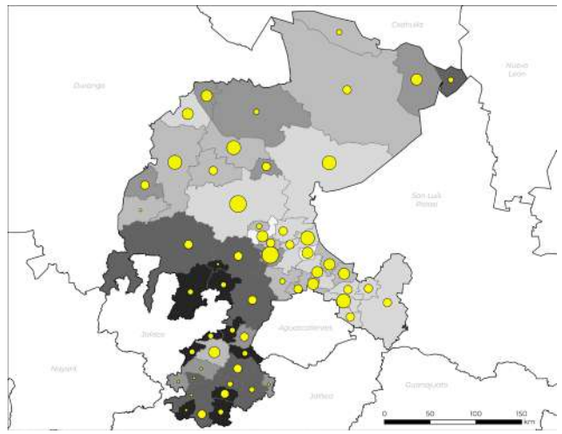
Hogares censales con jefatura femenina (%)

- 8,96 – 20
- 20,01 – 24
- 24,01 – 28
- 28,01 – 32
- 32,01 – 36
- 36,01 – 50,07



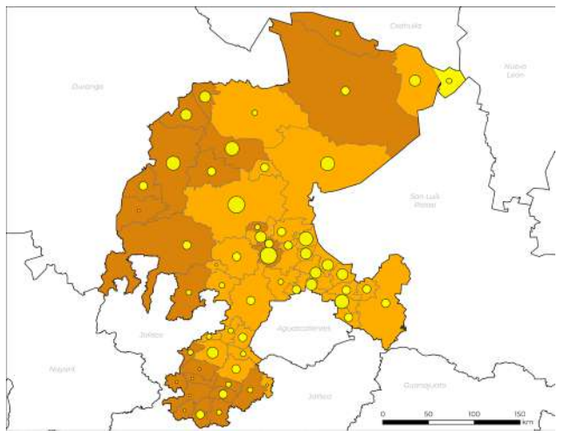
Hogares censales indígenas (%)

- 0 – 1
- 1,01 – 10
- 10,01 – 40
- 40,01 – 70
- 70,01 – 90
- 90,01 – 100



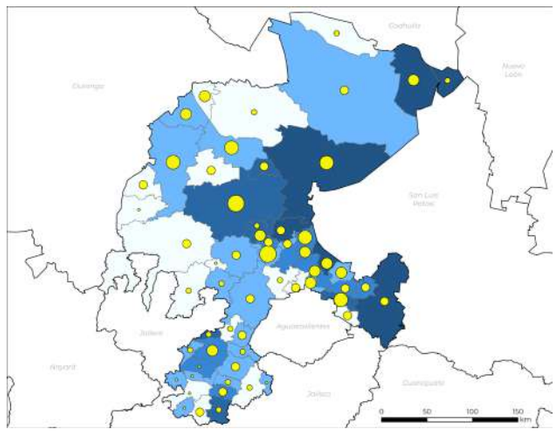
Población económicamente activa de 50 años o más (%)

- 11,84 – 25
- 25,01 – 30
- 30,01 – 35
- 35,01 – 40
- 40,01 – 45
- 45,01 – 65,91



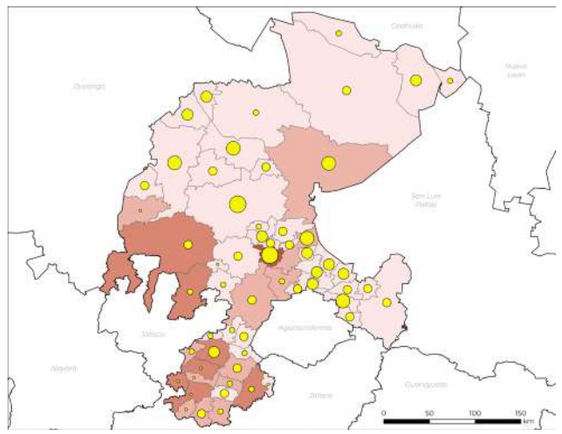
Vulnerabilidad de la población ante sequías

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



Vulnerabilidad de la población ante inundaciones

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja



Vulnerabilidad de la población ante incendios forestales

- Muy alta
- Alta
- Media
- Baja
- Muy baja

ProDesarrollo
100% cumplimiento

ESTACIÓN

CAPÍTULO **CUATRO**

PRÓXIMA ESTACIÓN:

FINANCIAMIENTO INSTITUCIONAL

JORGE MARQUEZ

Todo tren comienza en una estación pequeña, con pocos pasajeros y mucho equipaje de esperanza. Así nace una microfinanciera: con una cartera hecha de miles de historias breves, créditos chicos que giran rápido, cada uno un durmiente que sostiene el riel por el que otros después avanzarán. Nadie construye una vía de golpe; se tiende tramo a tramo, cobranza a cobranza, y cada pago puntual es un clavo que fija el camino. Esa cartera, atomizada y paciente, es el primer mapa del viaje: dice de dónde venimos y hacia dónde puede llegar quien la cuida.

Pero el camino no se recorre solo. Las estructuras de financiamiento viajan con el intermediario, y a cada parada se ajustan a su paso: al tamaño de su cartera, a la memoria de su desempeño, al orden de su casa. Lo que ayer se sostuvo con confianza personal hoy se sostiene con información, con gobierno corporativo, con procesos que otros pueden mirar y entender. Institucionalizarse es aprender a leer el itinerario: saber que la siguiente estación no se alcanza con más prisa, sino con mejores vías, y que crecer es volverse legible para quienes están dispuestos a subir al tren.

Y llega la parada que cambia el rumbo: el acceso al financiamiento institucional. Ahí ya no viaja una locomotora sola; se enganchan varios vagones, y cada institución aporta su fuerza al mismo convoy. Una estructura conjunta reparte el peso y multiplica la tracción: mejores tasas, plazos más amplios, mecanismos más eficientes, una fortaleza que ninguno tendría por separado. Pero no basta con subir al tren: importa que la estructura se construya a la medida de quien viaja. Que se adapte a la naturaleza de su cartera, a su ritmo de rotación, a su etapa del camino; que no le exija un paso que aún no tiene ni lo limite a uno que ya superó. Una estructura eficiente es la que crece con el intermediario, que se ensancha a la par de su cartera y le permite, parada tras parada, ir más lejos sin cambiar de vía. Desde esa estación el tren avanza más lejos y más parejo, y lleva de vuelta a los pueblos pequeños, a los negocios que apenas despiertan, el crédito que todo camino promete y que solo un buen financiamiento sabe cumplir.



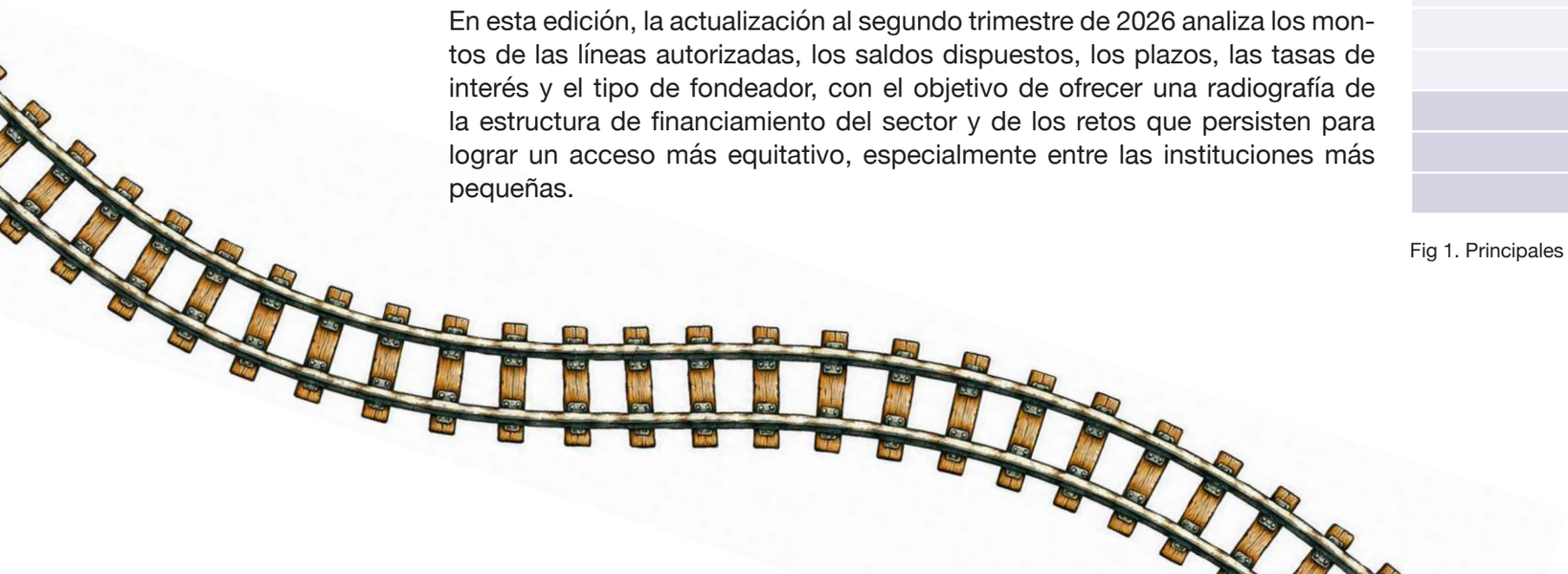
FUENTES DE FONDEO 2026

Ningún tranvía avanza sin energía. Podemos tener los rieles tendidos de norte a sur, las estaciones abiertas en cada municipio y los vagones llenos de historias de microempresarias y microempresarios, pero sin la fuerza que mueve el convoy, el recorrido se detiene. En el viaje de las finanzas de impacto por México, esa energía es el fondeo: los recursos que permiten a las instituciones llegar a la siguiente estación, sostener su operación y seguir llevando crédito a las comunidades.

Cada fuente de financiamiento es un vagón distinto de este tranvía. Unos son de la casa, como los recursos propios; otros los engancha la banca de desarrollo, la banca comercial, los inversionistas del mercado de deuda o los fondos internacionales que viajan desde muy lejos para sumarse al trayecto. Entre junio de 2025 y junio de 2026 el convoy cambió de forma: algunos vagones se desengancharon, se subieron pasajeros nuevos y un vagón que antes iba casi vacío, el de las emisiones de deuda, ahora ocupa un lugar central gracias a un registro más detallado de la información. Revisar de dónde viene cada vagón, cuánto carga y hacia dónde se dirige es la mejor manera de entender si el sector puede seguir creciendo con responsabilidad.

La identificación, el análisis y el monitoreo de las fuentes de fondeo son fundamentales para evaluar la salud financiera y la sostenibilidad operativa del sector. Conocer la procedencia de los recursos que impulsan la cartera de crédito permite dimensionar la capacidad de crecimiento, la resiliencia ante cambios del entorno y la diversificación de riesgos financieros de los intermediarios.

En esta edición, la actualización al segundo trimestre de 2026 analiza los montos de las líneas autorizadas, los saldos dispuestos, los plazos, las tasas de interés y el tipo de fondeador, con el objetivo de ofrecer una radiografía de la estructura de financiamiento del sector y de los retos que persisten para lograr un acceso más equitativo, especialmente entre las instituciones más pequeñas.



Durante 2026 participaron 45 instituciones financieras, de las cuales 34 reportaron el uso de fuentes externas de financiamiento, mientras que 11 operaron exclusivamente con recursos propios. Las 34 instituciones con fondeo externo tenían líneas autorizadas por 73,940 millones de pesos, 30.6% más que en 2025, y habían dispuesto el 71% de ese monto. La diversidad de modelos de fondeo dentro de la Red confirma la relevancia de crear condiciones más amplias y competitivas para el acceso a crédito institucional y a mecanismos de inversión de impacto.

Desglose de los principales financiadores del sector:

FONDEO PÚBLICO
Banca de desarrollo
Nacional Financiera (NAFIN)
Sociedad Hipotecaria Federal (SHF)
Fondos de fomento
Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)
Otros fideicomisos y programas públicos
PRÉSTAMOS PRIVADOS
Institución de banca múltiple
Intermediarios financieros no bancarios
Entidades privadas no financieras (fondos privados)
Fideicomiso ProDesarrollo F/9930
ORGANISMOS INTERNACIONALES
EMISIONES DE DEUDA
RECURSOS PROPIOS

Fig 1. Principales financiadores de las IMF en México

La figura 2 resume las condiciones de las líneas de fondeo reportadas por las instituciones participantes en cada ejercicio.

Bench 2025 (al 2T 2025)			Bench 2026 (al 2T 2026)
46		Instituciones participantes	45
12		IMF que operan únicamente con recursos propios	11
34		IMF que informan fuentes de fondeo	34
3 meses	PLAZO	Plazo mínimo	35 días
3 años	PLAZO	Plazo promedio	3 años
12 años	TASA FIJA	Plazo máximo	11 años
5.30%	TASA FIJA	Tasa fija mínima	3.00%
14.50%	TASA FIJA	Tasa fija promedio	14.80%
24.00%	TASA VARIABLE	Tasa fija máxima	27.30%
TIIE + 1.3	TASA VARIABLE	Tasa variable mínima	TIIE + 0.5
TIIE + 9	TASA VARIABLE	Tasa variable máxima	TIIE + 13

Fig 2. Comparativo 2025 – 2026 de las condiciones de fondeo de las IMF participantes

Las condiciones de fondeo se mantuvieron en rangos similares a los del año anterior. El plazo promedio de las líneas se conserva en alrededor de tres años y la tasa fija promedio se ubicó en 14.8%, apenas por encima del 14.5% de 2025. El rango de tasas, sin embargo, se amplió en ambos extremos: la tasa fija mínima bajó a 3% y la máxima subió a 27.3%, mientras que en las líneas de tasa variable los diferenciales van de TIIE + 0.5 puntos, en líneas de fondeo de fomento, hasta TIIE + 13 puntos en préstamos de entidades privadas a instituciones pequeñas. La dispersión confirma que el costo del fondeo depende en buena medida del tamaño de la institución y del tipo de fondeador al que tiene acceso.



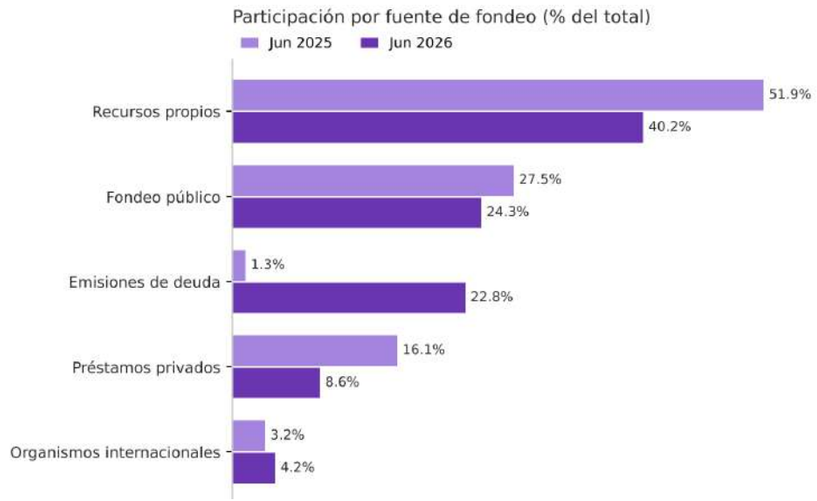
Estructura del fondeo

El análisis comparativo entre junio de 2025 y junio de 2026 muestra un crecimiento total de 7.7% en el fondeo del sector, al pasar de 81,561 millones de pesos a 87,814 millones de pesos. El fondeo externo, es decir, todo lo que no son recursos propios, creció 34.0%, de 39,221 a 52,547 millones de pesos.

Fuente de fondeo	Saldo al 30 de junio 2025 (millones de pesos)	Saldo al 30 de junio 2026 (millones de pesos)	Variación %
Recursos propios	42,340	35,267	–16.7%
Fondeo público	22,430	21,363	–4.8%
Emisiones de deuda	1,048	19,990	+1807.5%
Préstamos privados	13,136	7,514	–42.8%
Organismos internacionales	2,607	3,680	+41.1%
Total	**81,561**	**87,814**	**+7.7%**

Cuadro 1. Comparativo 2025 – 2026 Fuentes de fondeo. ProDesarrollo

Gráfico 1. Distribución de la participación de fondeo 2025 y 2026



Los recursos propios continúan siendo la principal fuente de fondeo del sector, con 40.2% del total. Este rubro incluye el capital de las instituciones y los depósitos captados por las entidades autorizadas para captar ahorro (bancos, SOFIPO y SOFINCO), que se consideran parte de este componente por su función de financiamiento institucional.

El cambio más visible del año es el salto de las emisiones de deuda, que pasaron de 1,048 a 19,990 millones de pesos y ahora representan 22.8% del fondeo total. Este movimiento se explica principalmente porque se reportó por separado certificados bursátiles (19,918 millones de pesos), que en la edición anterior no aparecían como línea de fondeo y quedaban dentro de los recursos propios, los 72 millones restantes los aporta otra institución que se incorpora en 2026, mediante un fideicomiso bursátil. Por eso la caída de 16.7% en recursos propios debe leerse junto con este cambio de registro: si se suman recursos propios y emisiones, el conjunto pasa de 43,388 a 55,258 millones de pesos (+27.4%).

La composición del grupo de instituciones también cambió. Siete instituciones que participaron en 2025 no reportaron en 2026; en conjunto tenían una cartera de 13,062 millones de pesos y saldos de fondeo externo por 8,599 millones, de los cuales 5,980 eran préstamos privados y 1,048 emisiones de deuda. En sentido contrario, se incorporaron 5 instituciones, con 1,127 millones de pesos de fondeo externo. Entre las 40 instituciones que participaron en ambos ejercicios, el fondeo externo distinto de emisiones creció 2.9% (de 30,622 a 31,502 millones de pesos), mientras que su cartera creció 13.7%.

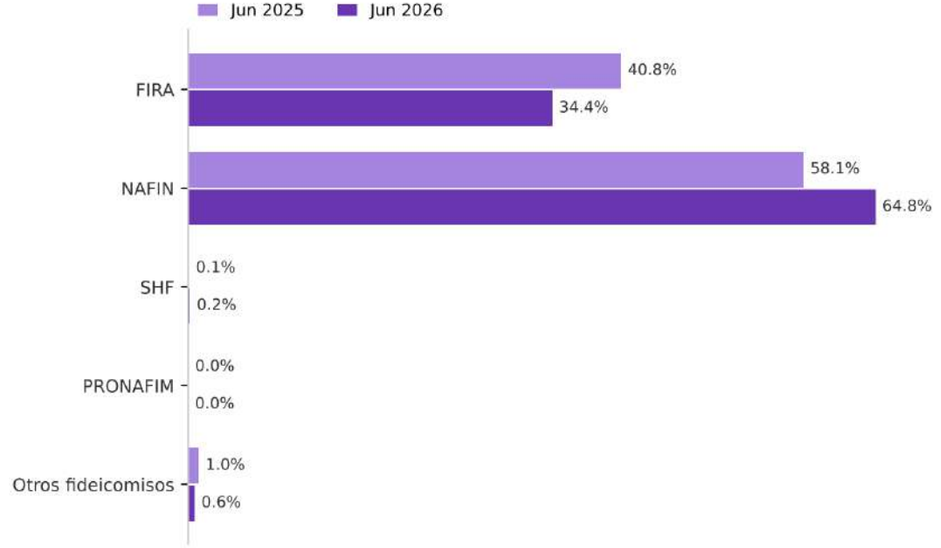
Segmento público

En segundo lugar se ubican los recursos públicos, con 21,363 millones de pesos, 4.8% menos que en 2025. NAFIN y FIRA concentran 99.2% de este segmento, lo que mantiene la dependencia del sector hacia estas dos fuentes de crédito de la banca de desarrollo.

N° de IMF 2025	Saldo al 30 de junio 2025 (millones de pesos)	Segmento público	Saldo al 30 de junio 2026 (millones de pesos)	N° de IMF 2026
8	13,021	**NAFIN**	13,853	9
6	9,159	**FIRA**	7,340	7
3	23	**SHF**	39	4
1	2.4	**PRONAFIM**	0.0	0
8	225	**Otros fideicomisos y programas públicos**	131	6
	TOTAL 22,430		**TOTAL 21,363**	

Cuadro 2. Comparativo 2025 – 2026 Segmento recursos públicos. ProDesarrollo

Gráfico 2. Distribución del fondeo público 2025 y 2026



NAFIN se consolidó como el principal fondeador público del sector: su saldo creció 6.4%, a 13,853 millones de pesos, y atiende a 9 instituciones. FIRA, en cambio, redujo su saldo 19.9%, a 7,340 millones, aunque amplió de 6 a 7 el número de instituciones con línea autorizada.

La Sociedad Hipotecaria Federal aumentó su saldo a 39 millones de pesos con 4 instituciones, mientras que en 2026 ya no se reportaron saldos con PRONAFIM. Los otros fideicomisos y programas públicos, que en conjunto suman 131 millones de pesos, se distribuyen entre seis instituciones pequeñas y medianas, para las cuales representan una fuente complementaria relevante.

Segmento privado

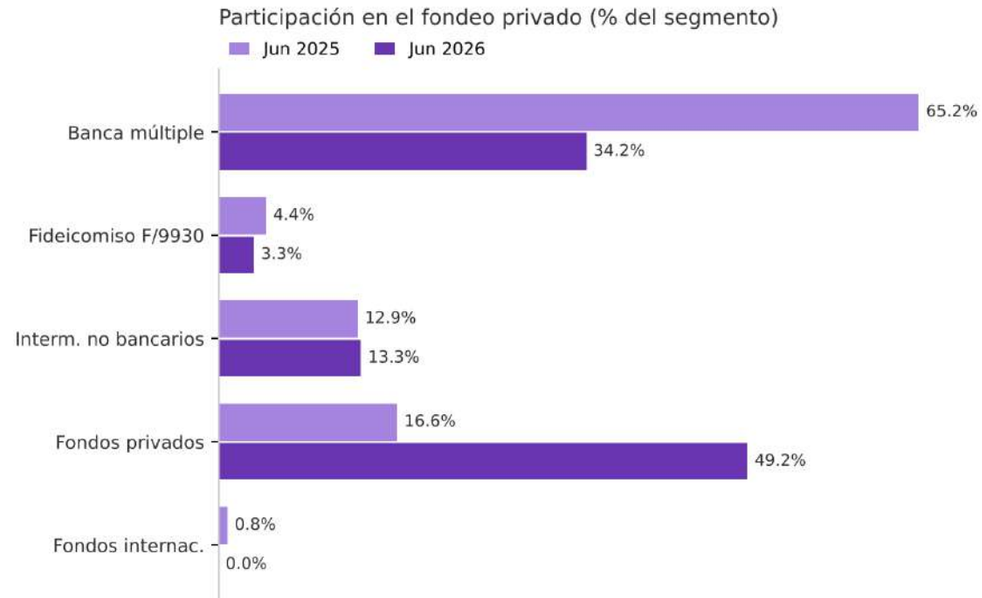
El siguiente tramo lo recorren los vagones privados: la banca comercial, los intermediarios no bancarios, los fondos privados y el Fideicomiso ProDesarrollo F/9930.

En el segmento privado, el saldo total de fondeo disminuyó 42.8%, al pasar de 13,136 millones de pesos en junio de 2025 a 7,514 millones de pesos en junio de 2026. La mayor parte de esta caída corresponde a la salida de instituciones que sumaban 5,887 millones de pesos en préstamos privados en 2025, principalmente con la banca múltiple.

2025		Segmento Privado	2026	
IMF con las que operan 2025	Saldo al 30 de junio 2025 (millones de pesos)		Saldo al 30 de junio 2026 (millones de pesos)	IMF con las que operan 2026
20	8,563	**Banca múltiple**	2,572	15
11	2,184	**Fondos privados**	3,699	12
8	1,700	**Intermediarios financieros no bancarios**	996	9
12	580	**Fideicomiso ProDesarrollo F/9930**	247	9
1	108	**Fondos internacionales contratados vía segmento privado**	–	–
	TOTAL 13,136		**TOTAL 7,514**	

Cuadro 3. Comparativo 2025 – 2026 Segmento recursos privados. ProDesarrollo

Gráfico 3. Distribución del fondeo privado 2025 y 2026



La banca múltiple redujo su saldo de 8,563 a 2,572 millones de pesos y su número de instituciones atendidas pasó de 20 a 15.

Los fondos privados se convirtieron en el principal componente del segmento, con 3,699 millones de pesos (49% del segmento). Este rubro incluye también los préstamos de personas físicas y partes relacionadas, una fuente importante para varias instituciones pequeñas. Los intermediarios financieros no bancarios suman 996 millones de pesos con 9 instituciones.

El Fideicomiso ProDesarrollo F/9930 registró un saldo de 247 millones de pesos con 9 instituciones participantes, frente a 580 millones y 12 instituciones en 2025. El vehículo continúa operando y canalizando recursos con criterios de transparencia, sostenibilidad y acompañamiento técnico, mientras ProDesarrollo, en coordinación con FIRA y las instituciones participantes, trabaja en la transición hacia nuevos mecanismos de financiamiento que aseguren la continuidad en el fortalecimiento del sector.

Segmento organismos internacionales

Las cifras de las fuentes de fondeo del segmento organismos internacionales son las siguientes:

2025		2026
Saldo al 30 de junio 2025 (millones de pesos)	Segmento Organismos Internacionales	Saldo al 30 de junio 2026 (millones de pesos)
86	BLUE ORCHARD	185
151	EMF MICROFINANCE FUND AGMVK	302
32	WORLDBUSINESS CAPITAL	14
166	GLOBAL PARTNERSHIPS SOCIAL INVESTMENT FUND	133
250	LOCFUND	449
1,922	OTROS ORGANISMOS	2,597
2,608	**Total**	**3,680**

Cuadro 4. Comparativo 2025 – 2026 Fuentes de fondeo del segmento organismos internacionales

Hay vagones que llegan de muy lejos. Los organismos multilaterales y los fondos especializados de inversión de impacto se enganchan al tranvía mexicano con recursos y con algo más: un voto de confianza en las instituciones del país y en su capacidad para generar impacto social sostenible.

Al corte de junio de 2026, el fondeo proveniente de organismos internacionales registró un saldo de 3,680 millones de pesos, frente a los 2,607 millones de pesos reportados el año anterior, lo que representa un crecimiento de 41.1% y una participación de 4.2% en el fondeo total. Siete instituciones reportaron líneas con alrededor de 50 fondeadores internacionales distintos.

Entre los fondeadores destacan LocFund, con 449 millones de pesos, el BID con 344 millones, EMF Microfinance Fund con 302 millones, Symbiotics con 301 millones. En conjunto, los organismos internacionales no solo aportan fondeo, sino también asistencia técnica, innovación financiera y estándares de sostenibilidad, elementos que fortalecen la capacidad de las instituciones locales para operar con mayor resiliencia y enfoque de impacto.

Conclusiones

Al llegar a esta estación, el balance del recorrido es claro: el tranvía sigue avanzando, aunque con una composición distinta. El fondeo total del sector creció 7.7% y el fondeo externo 34%, pero la fotografía de 2026 está marcada por dos hechos que conviene tener presentes al leer las cifras: el desenganche de siete instituciones que en 2025 sumaban más de 8,500 millones de pesos de fondeo externo, y el registro por separado de las emisiones de deuda de la institución más grande del sector. Sin estos efectos, las instituciones que viajaron en ambos años mantuvieron estable su fondeo externo mientras su cartera crecía a doble dígito, lo que habla de una mayor capacidad para financiar su crecimiento con recursos propios y con el mercado de deuda.

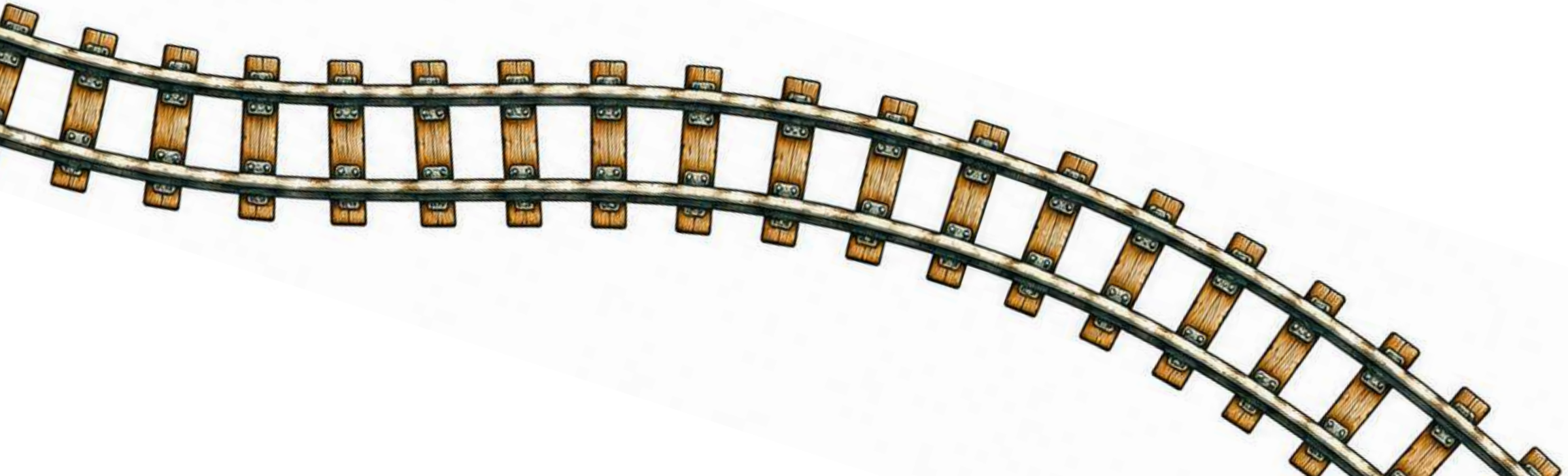
La concentración sigue siendo el principal reto del trayecto. Una sola institución explica 77% del fondeo externo del sector y la mayor parte de los saldos con NAFIN, FIRA y el mercado de valores. Para el resto de los vagones, en particular para las instituciones pequeñas, el acceso depende de un mosaico de fuentes: fideicomisos, intermediarios no bancarios, fondos internacionales de impacto y préstamos de particulares, con condiciones de tasa y plazo muy dispersas.

En este trayecto, ProDesarrollo reafirma su papel como conductora y guardiana de confianza dentro de la Red. A través de vehículos financieros como el Fideicomiso ProDesarrollo F/9930 y del diseño de nuevos mecanismos de financiamiento, la Red trabaja para que ningún vagón se quede en el andén: que todas sus instituciones, incluidas las más pequeñas, cuenten con fuentes sólidas, sostenibles y adecuadas a sus realidades. Cada instrumento de fondeo se concibe como una herramienta para fortalecer la liquidez, mejorar la gestión de riesgos y asegurar la continuidad operativa de las entidades que integran este ecosistema de impacto.

Así, el tranvía sigue su ruta por México. Cada peso gestionado, cada crédito otorgado y cada alianza construida son kilómetros de vía que acercan el financiamiento a las mujeres y hombres que mueven a sus comunidades con su trabajo diario, estación tras estación.

Nota metodológica

- Fuente: información de fondeo reportada por las IMF participantes al 30 de junio de cada año. Cifras en millones de pesos.
- El fondeo total equivale a la cartera de crédito total de las instituciones participantes. Los recursos propios se calculan como la diferencia entre la cartera total y los saldos de fondeo externo reportados.
- El Fideicomiso 7036/2023 se agrupa en todos los casos dentro de otros fideicomisos y programas públicos.





Una ruta compartida de financiamiento

En junio de 2023, ProDesarrollo y FIRA pusieron en marcha el Fideicomiso ProDesarrollo F/9930, una estructura de financiamiento solidario para instituciones financieras no bancarias. Con un desembolso inicial de 766.3 millones de pesos de Banco del Bajío, seleccionado mediante un proceso de votación entre las instituciones participantes, comenzó un recorrido conjunto para ampliar el acceso al fondeo.

Durante 2026, el mecanismo avanzó hacia una nueva etapa con el inicio de la amortización de capital. Este informe presenta su evolución y el alcance de los créditos reportados por las instituciones, con información a junio de 2026, junto con una perspectiva acumulada desde su puesta en marcha.

En este viaje por México, el fondeo conecta a las instituciones de nuestra Red con las necesidades de las personas y sus actividades productivas. El F/9930 forma parte del trabajo de ProDesarrollo para construir alternativas de financiamiento que acompañen la inclusión financiera en los territorios.

Una nueva etapa en el recorrido

El 11 de diciembre de 2025, HR Ratings ratificó la calificación HR AAA (E) con Perspectiva Estable. Esta evaluación constituye una referencia sobre la estructura del financiamiento y sus mecanismos de protección.

Según HR Ratings, en noviembre de 2025 participaban 12 instituciones y el saldo insoluto era de 647.1 millones de pesos, a dicha fecha dos instituciones habían liquidado su línea.

El periodo de gracia, durante el cual se pagaban únicamente intereses, concluyó en diciembre de 2025. Desde enero de 2026 comenzaron los pagos de capital e intereses. La evolución de los saldos debe leerse en el contexto de esta etapa de amortización y de los cambios en las instituciones participantes.

El alcance del financiamiento a junio de 2026

La información reportada a junio de 2026 muestra una participación mayoritaria de mujeres y una presencia relevante en el Sur-Sureste. Estos resultados permiten conocer a quiénes llegan los créditos vinculados al mecanismo y cómo se distribuyen los recursos.

El recorrido acumulado desde 2023

El fideicomiso registra un alcance acumulado de **181,297** personas acreditadas desde el inicio del Fideicomiso en 2023. De ellas, 145,863 son mujeres, equivalentes al 80%, y el 99% del total tiene una microempresa o un negocio familiar. Esta perspectiva acumulada se presenta por separado de la cartera reportada a junio de 2026.

- **Mujeres:** 80% de las personas acreditadas; hombres, 20% (35,434).
- **Crédito promedio:** 25,679 pesos en general; 22,346 para mujeres y 35,503 para hombres.
- **Territorio:** el 55% de las personas acreditadas está en Chiapas, Oaxaca y Guerrero.
- **Edad**: el 72% tiene entre 30 y 59 años.

Rango de edad	Mujeres	Hombres	Total
18–29	15%	15%	15%
30–39	25%	22%	24%
40–49	26%	25%	25%
50–59	22%	25%	23%
60–69	10%	11%	10%
70 y más	2%	2%	2%

Fuente: FIRA, Perfil de acreditados ProDesarrollo. Los porcentajes por edad suman 99% por redondeo.

La cobertura territorial puede observarse en la siguiente representación geográfica:



Mapa: Junio 2025



Mapa: Junio 2026

El seguimiento territorial del financiamiento se vincula con los cuatro ejes prioritarios de ProDesarrollo y ofrece una base para profundizar en su análisis:

- Combate a la pobreza
- Justicia de género
- Resiliencia ante el cambio climático
- Promoción de la paz

Cobertura y resultados consolidados

A junio de 2026, las ocho instituciones reportantes registran 8,234 créditos, correspondientes a 8,190 personas identificadas mediante CURP únicos. El saldo de capital asciende a 201.0 millones de pesos y el monto original de esos créditos suma 315.1 millones. La cobertura comprende 27 entidades federativas y 452 municipios identificados.

Indicador	Jul 2025	Dic 2025	Mar 2026	Jun 2026
Instituciones que reportan	11	9	9	8
Número de créditos	39,263	19,237	14,790	8,234
Saldo de cartera (mdp)	616.8	378.3	291.1	201.0
Monto de crédito (mdp)	966.6	622.1	506.0	315.1
Saldo vencido (% del saldo)	0%	1.0%	1.4%	2.2%
Estados	32	22	22	27
Municipios	1,189	490	488	452
Crédito promedio mujeres (pesos)	20,899	27,780	29,114	29,433
Crédito promedio hombres (pesos)[1]	35,649	39,844	42,684	62,489



Las cifras describen los créditos reportados por las instituciones y no deben confundirse con el saldo del financiamiento del Fideicomiso con Banco del Bajío. El monto original tampoco representa desembolsos realizados exclusivamente durante el semestre.

La disminución de los totales frente a julio de 2025 combina la amortización de capital con cambios en la participación y en la cobertura de los reportes.

La distribución por sexo permite observar la participación de las mujeres en el número y volumen de los créditos:

- 73% de los **créditos** son de mujeres.
- 56% del **monto** de crédito fue otorgado a mujeres.
- 56% del **saldo** de cartera corresponde también a mujeres.

Sexo	Créditos Dic 2025	Créditos Jun 2026	Monto Jun 2026	Saldo Jun 2026
Mujeres	62%	73%	56%	56%
Hombres	38%	27%	44%	44%
Totales	100%	100%	100%	100%

[1] Monto promedio de crédito. El promedio es de 29,433 pesos para mujeres y 62,489 pesos para hombres. La composición de la cartera influye en esta diferencia: una institución reúne el 44% de los créditos a hombres y el 36% del saldo reportado, con montos promedio cercanos a 84 mil pesos para ambos sexos. Al excluirla, los promedios son de 25,486 pesos para mujeres y 45,622 pesos para hombres. La diferencia agregada requiere, por tanto, considerar los perfiles y productos de las instituciones.

Como referencia histórica, el informe publicado en 2025 registró una participación de mujeres del 75% en las personas acreditadas, del 63% en el monto y del 64% en el saldo.

Las regiones de este recorrido

Tamaulipas, Guanajuato, Chiapas, Oaxaca y Puebla concentran el 55% del saldo reportado a junio de 2026. La participación de Chiapas pasa del 46% en diciembre de 2025 al 10% en junio, en un periodo en el que Avanza Sólido liquidó su línea. Este cambio en la composición debe considerarse al interpretar la distribución territorial.

Estado	Número de créditos	Saldo de cartera	Monto original
Aguascalientes	190	2,135,495	2,846,600
Baja California Sur	31	655,178	1,464,259
Campeche	276	6,986,755	10,266,430
Chiapas	385	19,917,470	31,544,500
Chihuahua	4	480,562	485,815
Ciudad de México	3	121,381	204,000
Coahuila	101	2,116,710	3,122,063
Colima	4	221,016	327,000
Durango	72	1,581,127	2,071,217
Estado de México	14	846,104	1,229,000
Guanajuato	1,870	27,659,422	38,046,174
Guerrero	1,177	14,812,520	26,780,502
Hidalgo	2	158,015	174,000
Jalisco	43	1,641,913	3,470,000

Estado	Número de créditos	Saldo de cartera	Monto original
Michoacán	138	2,399,519	4,095,780
Morelos	96	3,857,527	6,267,000
Nuevo León	266	5,401,118	9,300,870
Oaxaca	346	19,549,638	29,746,500
Puebla	592	16,005,865	25,095,450
Quintana Roo	383	9,025,037	14,616,873
San Luis Potosí	338	3,632,366	4,815,876
Tabasco	177	8,400,839	14,056,120
Tamaulipas	856	28,276,176	45,647,084
Tlaxcala	20	965,930	1,651,000
Veracruz	297	8,966,763	13,344,722
Yucatán	540	15,106,507	24,262,793
Zacatecas	13	90,816	141,000
Total general	**8,234**	**201,011,768**	**315,072,628**

Cuadro 4. Distribución de créditos, saldo de capital y monto original por entidad federativa a junio de 2026. Importes en pesos.

Las instituciones que hacen posible el recorrido

Ocho instituciones aportaron información de sus créditos a junio de 2026. El cuadro siguiente muestra la participación de cada institución en el alcance reportado.

Institución	Número de créditos	Saldo de cartera	Monto original
ASEFIMEX	1,379	72,790,910	115,576,030
BRAXEL	1,956	23,490,746	32,209,894
CREDIPLATA	632	12,405,268	20,698,560
LAFIN	1,528	32,391,362	51,758,138
LUNMA	675	14,854,485	21,996,650
MIDEMI	902	8,781,253	17,470,000
SU FIRMA	705	26,235,831	41,669,600
VAMOS A MEJORAR	457	10,061,913	13,693,756
Total general	**8,234**	**201,011,768**	**315,072,628**

Cuadro 5. Distribución de créditos, saldo de capital y monto original por institución a junio de 2026. Importes en pesos.

Modalidades de crédito y calidad de cartera

El crédito grupal representa el 52% de los créditos y el 28% del saldo a junio de 2026. El resto corresponde a crédito individual.

Metodología	Créditos Dic 2025	Créditos Jun 2026	Saldo Jun 2026 (mdp)
Grupal	6,993	4,248	57.1
Individual	12,244	3,986	143.9
Total	19,237	8,234	201.0

Aprendizajes para las siguientes rutas de fondeo[2]

La experiencia del F/9930 reúne a ProDesarrollo, FIRA, el banco fondeador y las instituciones participantes en torno a un mecanismo de financiamiento compartido. Su etapa de amortización permite revisar tanto el alcance de los recursos como las exigencias de coordinación, seguimiento y administración de riesgos de una estructura solidaria.

Este recorrido aporta elementos para el trabajo de ProDesarrollo y FIRA en nuevas alternativas de fondeo. La oportunidad está en incorporar lo aprendido sobre gobernanza, oportunidad de la información y seguimiento de la cartera, junto con herramientas que permitan medir los resultados desde el inicio.

Las siguientes rutas de financiamiento podrán apoyarse en esta experiencia para acercar recursos a las instituciones y ampliar las oportunidades de inclusión financiera. Desde ProDesarrollo seguiremos impulsando ese trabajo conjunto, con la mirada puesta en las personas y los territorios a los que busca llegar nuestra Red.

2 Nota metodológica
Fuente de los cuadros: reportes R04 conciliados por Hito, recibidos el 9 de noviembre de 2026. El saldo corresponde únicamente a capital. Los créditos y las personas identificadas por CURP son unidades distintas. La clasificación por sexo se obtiene del CURP. El Sur-Sureste comprende Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán. La referencia de calificación corresponde a la ratificación de HR Ratings del 11 de diciembre de 2025.

ProDesarrollo
100% cumplimiento

ESTACIÓN
CAPÍTULO **CINCO**

INTELIGENCIA ARTIFICIAL

EN MICROFINANZAS: OPORTUNIDAD CON PROPÓSITO, DATOS Y BUEN GOBIERNO

MAURICIO A. ORTEGA H.

Coordinador académico del Máster en Microfinanzas y Desarrollo social Socio Director de SI Microfinanzas de Impacto SL

La IA es una gran oportunidad para las instituciones de microfinanzas, pero solo crea valor si se aplica con coherencia y objetivos claros. En México, la clave no está en la tecnología, sino en el gobierno de las instituciones, la calidad del dato y las capacidades de sus equipos.

Una oportunidad que exige coherencia

La incorporación de la IA en las microfinanzas no es un fin en sí mismo. Su valor depende de que esté alineada con la estrategia y persiga objetivos medibles. En mi experiencia, esos objetivos son tres, y cada uno se refleja en una línea del estado de resultados:

- Gestión de la cartera (costo de riesgo): mejorarla en todo su ciclo, desde la originación hasta la recuperación.
- Productividad (costo operativo): ahorrar costos y facilitar el trabajo de asesores y ejecutivos comerciales, el activo más valioso de una IMF.
- Experiencia del cliente (ingresos y retención): ofrecer productos con mayor rapidez, mantener la atención cercana y complementar la oferta con servicios no financieros.

México: oportunidades y un entorno exigente

La oportunidad es clara. Según la ENIF 2024, 76.5% de los adultos tiene al menos un producto financiero formal, pero solo 37.3% cuenta con crédito formal: el reto pendiente es, sobre todo, crediticio. Las dificultades también lo son. En 2024, 35.4% de la población tenía ingresos inferiores a la línea de pobreza; 56.2% de los ocupados trabaja en la informalidad; las remesas, fuente de ingreso de muchos hogares, cayeron 4.6% en 2025, su primer descenso en más de una década, y 26.3% de los micronegocios fue víctima de algún delito en 2023, con la extorsión como el más frecuente.



Por eso la IA se convierte en una gran aliada. Donde no hay ingresos comprobables, el comportamiento de pago y los datos transaccionales permiten evaluar al cliente. Cuando un choque de ingreso reduce su capacidad de pago, los modelos predictivos lo detectan antes de que se convierta en mora. Y digitalizar procesos reduce el manejo de efectivo y las visitas innecesarias, lo que protege a clientes y asesores.

Todo empieza en el órgano de gobierno

Lo esencial para una correcta aplicación no es tecnológico: es la concientización de los órganos de gobierno y su actuación en consecuencia, promoviendo un ambiente de innovación y una cultura de gestión del cambio. La evidencia regional muestra que queda camino. En la encuesta de BID Invest a 263 consejeros de América Latina y el Caribe, 67% señala la falta de conocimiento como el principal obstáculo, cerca de 75% de los consejos no tiene procesos formales de capacitación en temas digitales o de IA y solo 8% ha incorporado formalmente la gobernanza de la tecnología y la IA a su gobierno corporativo. Donde existen estructuras formales, la profundidad estratégica de la discusión sube de 4.8 a 6.2 sobre 10.

Casos de uso: de la experiencia a los resultados

Rotación de asesores. La salida de un asesor cuesta doble: reclutar y formar a su reemplazo, y el deterioro de la cartera que deja. Con aprendizaje automático es posible proyectar, con unos tres meses de anticipación, cuántos asesores se irán y con qué perfil, a partir de señales como dejar de alcanzar el incentivo, el estancamiento de su crecimiento, la menor retención o captación de clientes y el deterioro temprano de su cartera. Con esa alerta, el área comercial y recursos humanos pueden actuar a tiempo, por ejemplo, con el acompañamiento de un mentor.

Recuperación de la morosidad. Los modelos predictivos emiten alertas preventivas cuando un cliente empieza a dar señales de problema y estiman la pérdida esperada de cada caso. Así se decide qué comunicación enviar según el perfil del cliente, el monto, los días de atraso y su historial de retrasos, se ajusta la gestión cuando cambia de tramo de mora y se diseñan ofertas de recuperación que maximizan lo recuperado.

Otros casos de alto retorno: la renovación automática de créditos a buenos pagadores; la proyección de desembolsos, amortizaciones y mora con sus patrones geográficos para orientar la acción comercial; las ofertas dirigidas sobre productos estandarizados; la consulta en lenguaje natural de la información de negocio y de las políticas de producto, y la automatización de reportes a reguladores y fondeadores.

El dato, primero

Vivimos en la economía del dato, pero en México la información que se levanta en campo todavía no es robusta. Es frecuente encontrar solicitudes llenadas en la oficina para agilizar el desembolso, en lugar de frente al cliente, y clientes duplicados en los sistemas. Un modelo entrenado con esos datos aprende sus errores. Por eso el gobierno del dato es condición previa: responsables claros, controles de calidad y procesos que hagan más fácil registrar bien que registrar mal; la propia IA puede ayudar a detectar inconsistencias y duplicados. A ello se suman retos que deben asumirse como tales: la regulación —la Ley Federal de Protección de Datos Personales de 2025 reconoce el derecho a oponerse a decisiones automatizadas sin intervención humana—, la escala, que favorece a las instituciones grandes, y la ética.

Gobernar la IA y capacitar para gobernarla

Una señal de alerta: sin gobernanza, la IA puede reproducir sesgos, tomar decisiones opacas y generar riesgos operativos y reputacionales. Las buenas prácticas —roles claros, gestión del riesgo de modelos, explicabilidad, supervisión humana y monitoreo continuo— no frenan la innovación: la hacen sostenible y más efectiva. Hay referentes útiles: el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) sometió a consulta en 2026 buenas prácticas para la adopción responsable de IA en instituciones financieras, y el Reglamento de IA de la Unión Europea considera de alto riesgo la evaluación de solvencia crediticia de personas.

Nada de esto es posible sin personas preparadas. Los órganos de gobierno deben capacitarse y capacitar a sus equipos directivos. El estudio del BID aporta un matiz clave: la formación centrada en herramientas mejora la familiaridad, no el criterio. Lo que se necesita es formación para gobernar: evaluar casos de uso, medir su retorno, hacer las preguntas correctas y supervisar sus riesgos.

El Sello Naranja mide el avance digital del sector. El siguiente paso es convertir esa digitalización en inteligencia, con objetivos claros, datos confiables y un gobierno que lidere el cambio. Bien gobernada, la IA no sustituirá la cercanía del asesor: le dará más tiempo y mejores herramientas para ejercerla.

Fuentes:

INEGI y CNBV (2025), ENIF 2024 · INEGI (2025), Medición de la pobreza 2024 · INEGI, ENOE, julio de 2026 · Banco de México, remesas 2025 · INEGI, ENVE 2024.

BID Invest y Governance Consultants (2026), Gobernar la tecnología, la innovación y la IA: la única opción para que los Boards realmente incidan en el futuro empresarial.

FSB (2026), Sound practices for responsible adoption of AI (consulta) · Reglamento (UE) 2024/1689, Anexo III · LFPDPPP, DOF 20-03-2025.



El sello naranja de ProDesarrollo reconoce los avances de las instituciones financieras de impacto en materia de inclusión digital, a través de la adopción de tecnologías y el desarrollo de proyectos innovadores que contribuyen al fortalecimiento de las finanzas inclusivas.

En todo viaje hay una maquinaria que hace posible el recorrido. Detrás de cada locomotora, hay mecanismos y sistemas que quienes viajan, casi nunca ven, estos trabajan en coordinación para mover los vagones y llevarlos, con seguridad, hacia nuevos destinos.

En las instituciones de finanzas inclusivas ocurre algo similar. Detrás de cada crédito, cada operación y cada atención a la clientela hay sistemas, plataformas, datos, herramientas de seguridad y, sobre todo, personas. La transformación digital no consiste solo en adquirir herramientas: implica pasar del papel a flujos digitales, de información dispersa a datos que ayudan a decidir mejor, y de canales aislados a una atención integrada.

Pero, como en el ferrocarril, la tecnología por sí sola no mueve la máquina. Se requieren estrategia, inversión, personal capacitado y una cultura abierta al cambio, sin perder el propósito: acercar oportunidades a las personas que han tenido menos acceso a los servicios financieros. Además, el ritmo no es igual para todas: el tamaño de cada institución, sus recursos, la infraestructura disponible y la población que atiende influyen en su adopción tecnológica.

Por eso, a través del Sello Naranja, ProDesarrollo mide y visibiliza los avances del sector e identifica los retos pendientes, con el objetivo de contribuir a un ecosistema financiero más ágil, resiliente e inclusivo, donde la tecnología y el sentido humano avancen en la misma dirección.

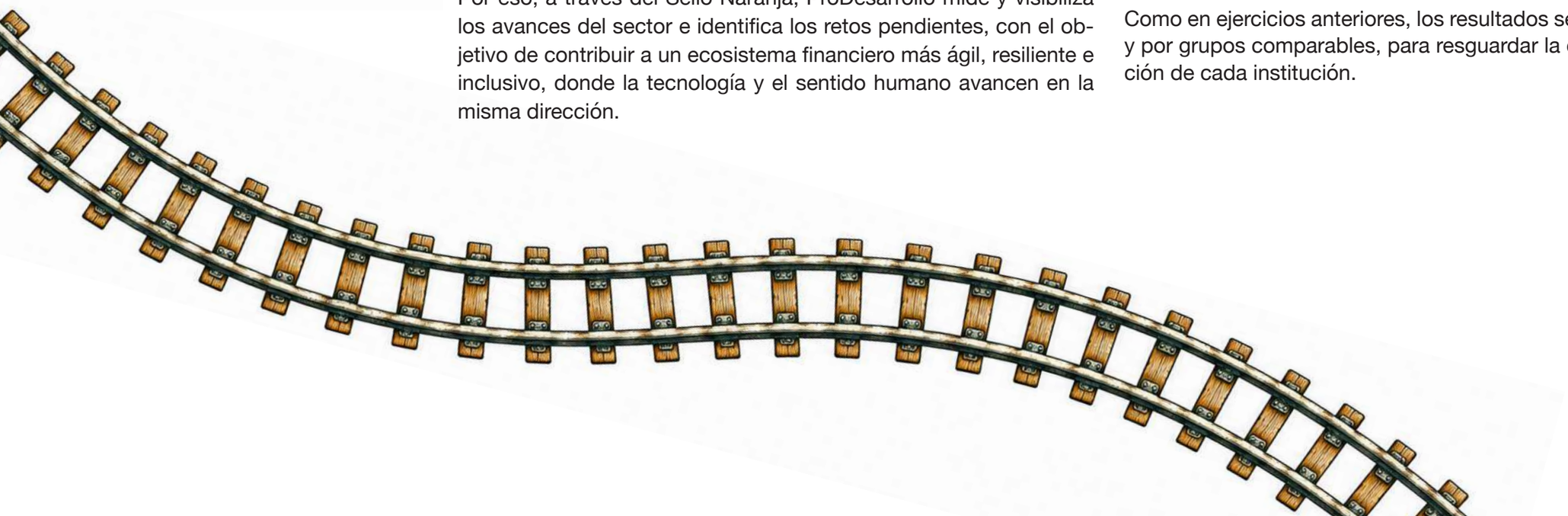
En este capítulo presentamos los resultados de la Encuesta de Evolución Digital 2026 y el Mapa de Inclusión Financiera y Digital: dos miradas complementarias sobre cómo se transforma el sector y qué condiciones favorecen o limitan el acceso a la economía digital.

Acciones de ProDesarrollo para fomentar la evolución digital

Desde la creación de la Comisión de Evolución Digital en 2021, ProDesarrollo acompaña a sus instituciones agremiadas en su transformación digital mediante el acercamiento con proveedores, la organización de eventos, alianzas para capacitar a su personal con expertos nacionales e internacionales y el intercambio de buenas prácticas. El objetivo es que cada institución encuentre soluciones pertinentes para su operación y que la tecnología se convierta en una herramienta de impacto e inclusión integral.

Como parte de este trabajo, en 2024 ProDesarrollo levantó la primera encuesta sobre el estado de la transformación digital de sus agremiadas; en 2025 la repitió y en 2026 la aplicó por tercera vez. Esta continuidad permite observar tendencias (los avances, las tecnologías que se adoptan y los obstáculos que persisten) y orientar el acompañamiento de la Red hacia las necesidades reales de las instituciones.

Como en ejercicios anteriores, los resultados se presentan de forma agregada y por grupos comparables, para resguardar la confidencialidad de la información de cada institución.



1.1. Encuesta de Evolución Digital 2026

Para contar con un panorama actualizado sobre el nivel de digitalización de las instituciones asociadas, el cuestionario se organizó, como en años anteriores, en cuatro secciones:

1. Datos generales de la institución.
2. Ciberseguridad.
3. Transformación digital.
4. Sistemas:
   - Administración de cartera.
   - Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento al Terrorismo (PLD/FT).

La encuesta estuvo integrada por 38 preguntas cerradas, de escala y de respuesta abierta. Se conservó la estructura utilizada en 2025 para facilitar la comparación de resultados e identificar los cambios registrados en las instituciones.

A continuación, presentamos los principales hallazgos de cada sección.



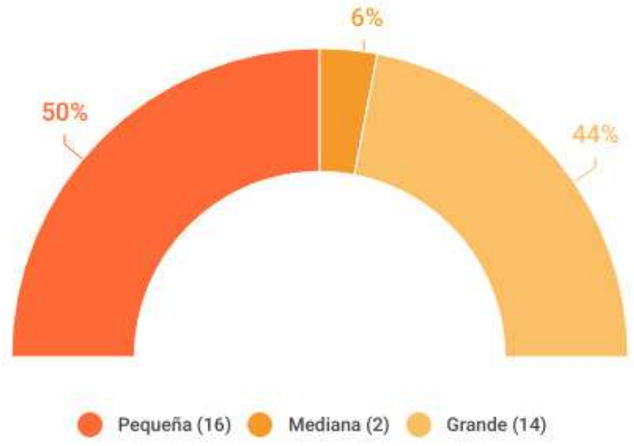
A. Información general

Participaron 32 instituciones, que respondieron entre septiembre y octubre de 2026. De ellas, 29 también contestaron en 2025 (instituciones constantes) y 3 participan por primera vez. Entre las principales características de las participantes destacan las siguientes:

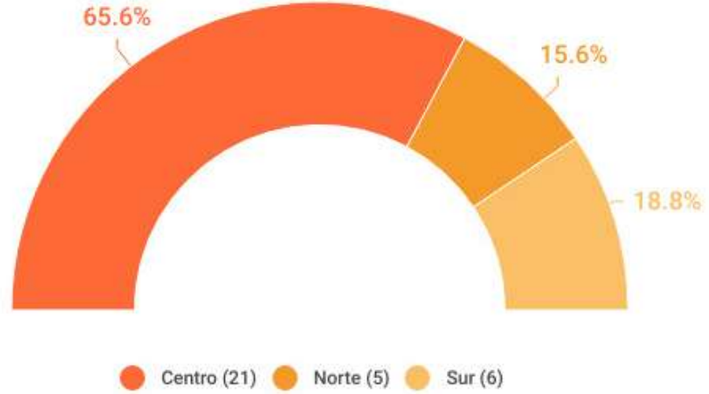
- 29 de las 32 instituciones son maduras (más de 8 años de operación)
- 5 cuentan con autorización para captar recursos del público (ahorro)
- El 50% son instituciones pequeñas de acuerdo con su monto de cartera de crédito (en 2025 eran el 63%)[1]

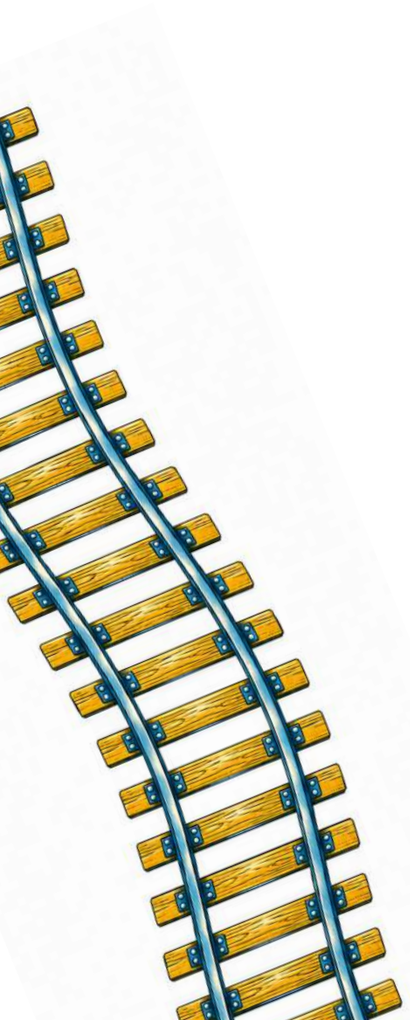
[1] Escala: Pequeña corresponde a instituciones con Cartera de crédito < 70 MDP (USD < 4 Millones); Mediana
a Cartera de crédito de 70 a 262 MDP (USD 4 a 15 Millones); y Grande, Cartera de crédito > 262 MDP (USD > 15 Millones). Calculados con datos de cartera al segundo trimestre 2026; tipo de cambio MX$17.4693 pesos por dólar al 30 de junio de 2026. Fuente: Banxico

Gráfica 1. Participación en la encuesta 2026 por escala de las instituciones



Gráfica 2. Participación en la encuesta 2026 por región (ubicación del corporativo)





B. Ciberseguridad

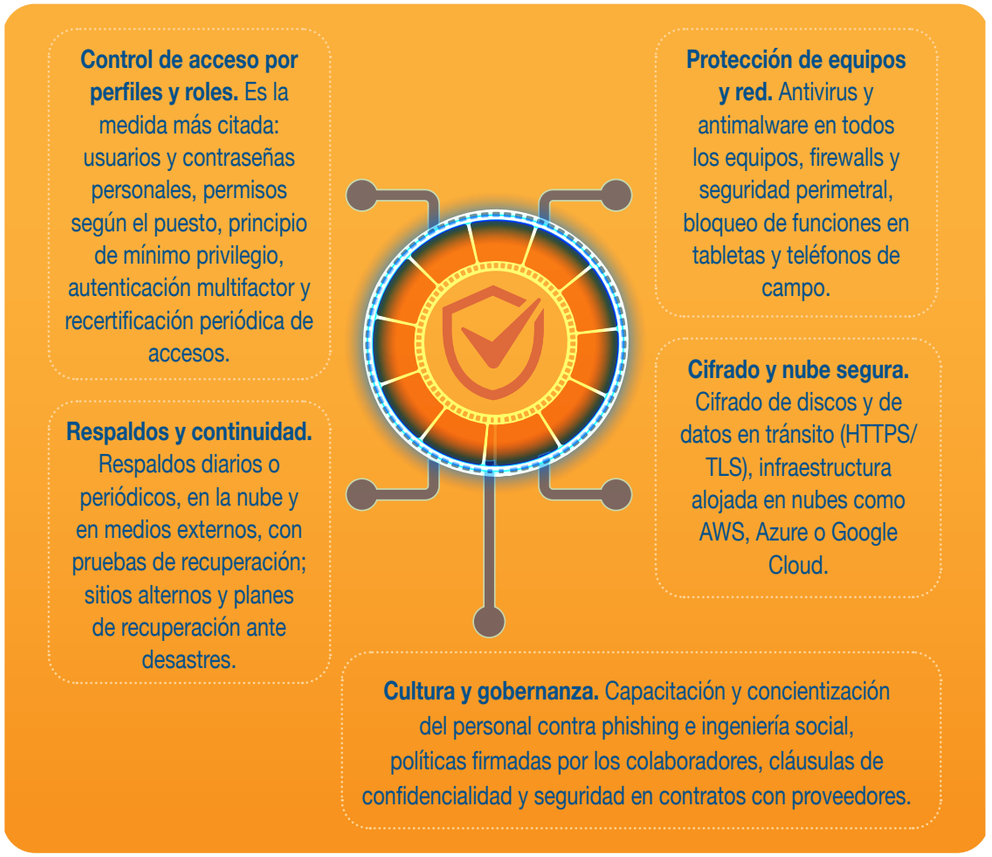
La ciberseguridad se ha convertido en un pilar esencial para las instituciones financieras, porque protege uno de sus activos más valiosos: la confianza de sus clientes. Los ciberataques pueden comprometer datos personales y financieros, provocar fraudes o suplantaciones de identidad y generar pérdidas tanto para las instituciones como para los usuarios.

Además del riesgo operativo, un ataque puede afectar la reputación y la continuidad del negocio. En un entorno digital en expansión, fortalecer la ciberseguridad no es solo una obligación regulatoria, sino una condición para la estabilidad y sostenibilidad del ecosistema financiero inclusivo.

Se plantearon 13 preguntas sobre seguridad de la información. Los principales hallazgos fueron:

- **94%** realiza revisiones periódicas de seguridad en sus sistemas (85% en 2025); de las grandes, el **100%**; de las pequeñas, el **94%**
- **94%** revisa y actualiza regularmente sus sistemas y software; de las grandes, el **100%**; de las pequeñas, el **88%**
- **81%** está al tanto de las últimas amenazas y tendencias en ciberseguridad; de las grandes, el **93%**; de las pequeñas, el **75%**
- **69%** cuenta con un documento institucional de políticas de seguridad de la información o Manual de Ciberseguridad (62% en 2025); de las grandes, el **93%**; de las pequeñas, solo el **44%**
- **56%** realiza pruebas de penetración para evaluar sus controles; de las grandes, el **79%**; de las pequeñas, el **38%**
- **38%** tiene un equipo dedicado a la ciberseguridad; de las grandes, el **43%**; de las pequeñas, el **25%**

Las instituciones muestran un compromiso creciente con la protección de los datos de sus clientes. Las medidas más mencionadas son:



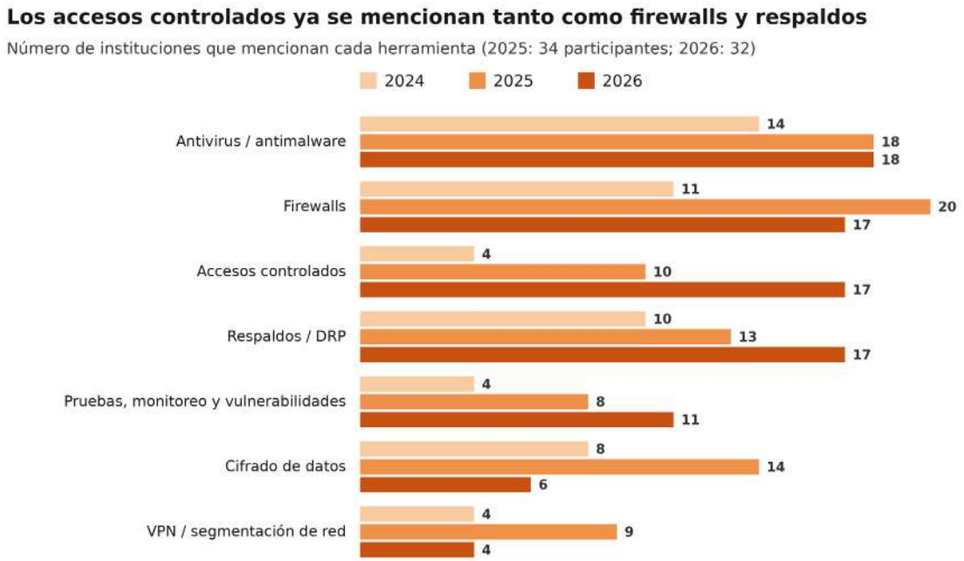
Solo 4 instituciones (2 grandes y 2 pequeñas) reportan algún incidente de ciberseguridad en el último año, la misma cifra que en 2025. En cambio, la preparación mejoró: 21 cuentan con un Plan de Respuesta a Incidentes (18 en 2025) y 27 afirman que su personal sabe qué hacer ante un ataque (24 en 2025).

Al preguntar por las tecnologías y herramientas de ciberseguridad implementadas, las respuestas van desde medidas básicas (antivirus, respaldos) hasta arquitecturas de varias capas con SIEM, EDR/XDR, gestión de accesos privilegiados, WAF y protección contra DDoS. Las herramientas más comunes siguen siendo antivirus, firewalls, respaldos y control de accesos, y este año aumentan las menciones de pruebas y monitoreo continuo.





Gráfica 3. Tecnologías y herramientas de ciberseguridad implementadas por las instituciones de microfinanzas, comparativo 2024 – 2026



Además de las categorías de la gráfica, 6 instituciones ya usan soluciones EDR/XDR de detección y respuesta en equipos y servidores, y 4 gestionan sus dispositivos móviles con herramientas MDM. Las instituciones autorizadas para captar y las grandes son las que describen arquitecturas más completas.

Presupuesto para seguridad de la información

En promedio, las instituciones destinan el 3.2% de su presupuesto 2026 a seguridad de la información (mediana 2.8%), con un máximo de 11.5% y un mínimo de 0% (con datos de 26 instituciones).

% del presupuesto asignado a Seguridad de la Información por tamaño de la institución	Promedio	Mediana
Pequeña	3.4%	2.6%
Mediana	nd	nd
Grande	3.0%	3.0%

Tabla 1. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Seguridad de la Información, por tamaño. En la clasificación Mediana solo hay dos instituciones; en este informe no se publican datos que permitan identificar cifras individuales.

% del presupuesto asignado a Seguridad de la Información por autorización para captar recursos	Promedio	Mediana
Autorizada	3.2%	2.4%
No autorizada	3.4%	3.0%

Tabla 2. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Seguridad de la Información, por autorización.

A diferencia de 2025, este año las instituciones autorizadas reportan un porcentaje ligeramente menor que las no autorizadas. El dato se basa en solo 4 de las 5 autorizadas (una no reporto).

Al comparar a las instituciones constantes que reportaron el dato en 2025 y 2026 (18 de 29), observamos lo siguiente (medianas):

Instituciones constantes, % del presupuesto a Seguridad de la Información (mediana)	2025	2026
Pequeña	2.5%	2.8%
Mediana	nd	nd
Grande	1.0%	1.5%
Total constantes	2.3%	2.3%

Tabla 3. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Seguridad de la Información, por tamaño. Instituciones constantes.

Entre las constantes, las instituciones grandes son las que más aumentaron el porcentaje de presupuesto para seguridad de la información (de 1.0% a 1.5%), y las pequeñas lo mantienen prácticamente igual (de 2.5% a 2.8%). En el total de constantes, la mediana se mantiene en 2.3%.

Mirando a 2027, las instituciones buscan pasar de proteger a anticipar. Sus principales objetivos son:

1. **Protección de datos y confidencialidad.** Resguardar la información de clientes, colaboradores y fondeadores, con seguridad desde el diseño en los sistemas que desarrollan.
2. **Detección, respuesta y resiliencia.** Detección proactiva de amenazas, planes de continuidad y recuperación ante desastres (DRP/BCP), incluso en entornos multinube.

3. **Cultura y capacitación.** Concientización permanente del personal, y por primera vez, capacitación sobre los nuevos riesgos que trae la inteligencia artificial.
4. **Gobernanza y marcos de referencia.** Formalizar políticas y un Sistema de Gestión de Seguridad de la Información alineado a ISO/IEC 27001 o SANS; algunas pequeñas planean nombrar a una persona responsable del tema.
5. **Controles técnicos avanzados.** Autenticación multifactor, migración de EDR a XDR, monitoreo centralizado (SIEM), mínimo privilegio y remediación de vulnerabilidades halladas en pruebas de penetración.
6. **Actualización tecnológica.** Migrar sistemas operativos obsoletos y mantener al día equipos y aplicaciones.

En ProDesarrollo seguiremos trabajando con las instituciones para que alcancen estos objetivos, pues el sector de finanzas inclusivas requiere entidades comprometidas con la seguridad de la información.

D. Transformación Digital

La transformación digital es una oportunidad estratégica para que las Instituciones de Microfinanzas fortalezcan su eficiencia operativa, amplíen su alcance y mejoren la experiencia de sus clientes. En este módulo se analizan los avances, desafíos y prioridades de las instituciones en materia tecnológica: herramientas digitales para la gestión y atención al cliente, soluciones basadas en datos y automatización, y la cultura organizacional que impulsa la innovación.



A través de 11 preguntas, obtuvimos un diagnóstico de cómo las instituciones están evolucionando frente a las exigencias de la era digital. Los datos más relevantes son:

59% de las instituciones cuenta con aplicación móvil para dar servicios (47% en 2025); de las grandes, el **64%**; de las pequeñas, el **56%**. De las 19 que tienen app, 6 permiten pagos electrónicos.

50% realiza onboarding digital de clientes (56% en 2025); de las grandes, el **71%**; de las pequeñas, solo el **31%**.

81% almacena su información en la nube (62% en 2025); el **19%** restante usa almacenamiento local. Las nubes más mencionadas son Microsoft Azure, AWS, Google Cloud y Oracle.

78% afirma haber fomentado una cultura de innovación constante entre sus colaboradores (76% en 2025).

Las instituciones han implementado una variedad de tecnologías para mejorar su eficiencia operativa. La más común es la Inteligencia Artificial (IA), con 19 menciones (14 en 2025). Las principales respuestas fueron:

1. **Inteligencia Artificial y Machine Learning**. Modelos predictivos para análisis de riesgo, IA en el onboarding y en el análisis de indicadores, agentes y automatizaciones en puestos administrativos, y asistentes generativos para desarrollo y revisión de contenido.
2. **Analítica y datos.** Data marts, cubos, Business Intelligence, Big Data y Data Lakes para centralizar la información y apoyar la toma de decisiones.
3. **Plataformas, APIs y nube.** Cambio o modernización del core financiero, integración por APIs con burós de crédito y plataformas de pago, microservicios e infraestructura en la nube.
4. **Digitalización y automatización de procesos.** Originación digital de crédito, contratos y firma digital, repositorios digitales de expedientes, RPA y flujos automatizados.
5. **Aplicaciones internas y de campo.** Apps móviles para el personal en campo y sucursales, herramientas de agenda, auditoría y control.

Dos instituciones indicaron no tener aún tecnologías implementadas para eficiencia o no haberlas definido.

Para mejorar la experiencia del cliente, las tendencias identificadas son:

1. **Inteligencia Artificial.** Sigue siendo la más mencionada (10 respuestas): evaluaciones de crédito más rápidas, asistentes virtuales y bots en la página web.
2. **Aplicaciones móviles y web.** Solicitudes y consulta del estatus del crédito, cotizadores en línea y apps para promotores que agilizan la aprobación.
3. **Onboarding digital y validación de identidad.** Biometría, códigos OTP y verificación de tarjetas para reducir fraudes y tiempos de trámite.
4. **Canales de comunicación.** WhatsApp, chatbots y mensajería integrada a los sistemas por APIs.
5. **Firma digital.** Integrada a la documentación crediticia por distintos canales, para eliminar papel y traslados.

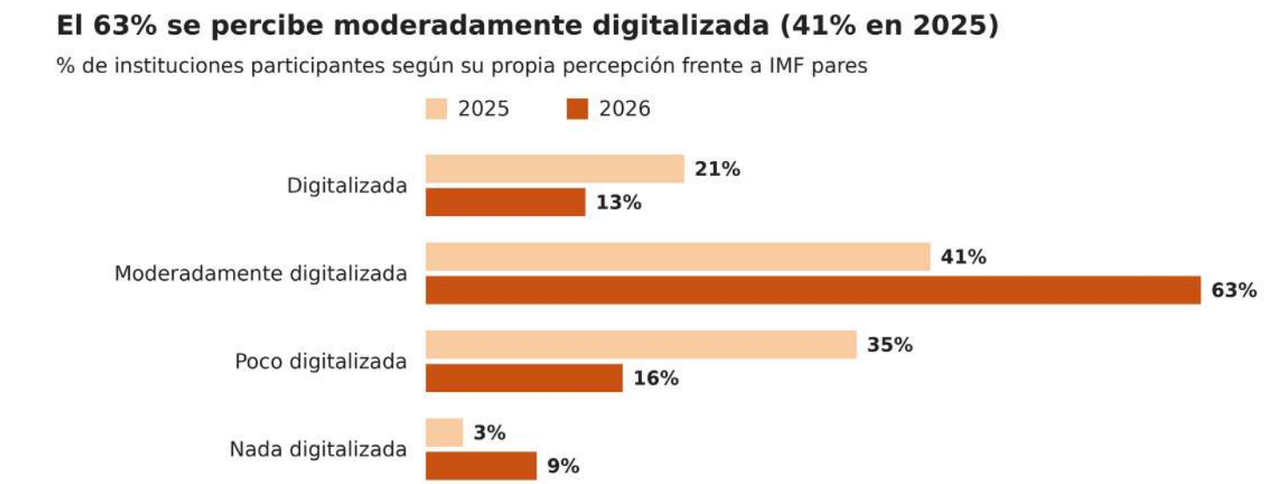
La IA ya es la tecnología más usada para ganar eficiencia: 19 de 32 instituciones la mencionan, cinco más que en 2025.



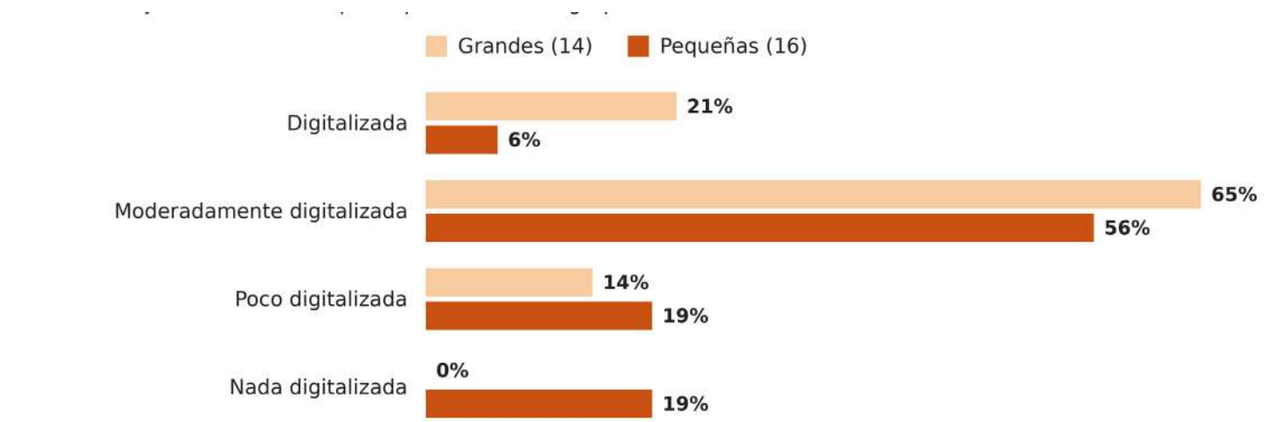
Cinco instituciones señalan que aún no han implementado tecnologías para la experiencia del cliente y una más está estudiando la mejor opción.

Compararse con sus pares es una herramienta valiosa para que cada institución evalúe su progreso. Por eso preguntamos cómo se perciben frente a otras IMF. El resultado es un sector que se concentra en el nivel intermedio: el 63% se considera moderadamente digitalizada (41% en 2025) y bajan las que se ven poco digitalizadas (de 35% a 16%).

Gráfica 4. Percepción propia de las instituciones sobre su nivel de digitalización, 2025 y 2026



Gráfica 5. Percepción propia de las instituciones sobre su nivel de digitalización, por escala



Las tres instituciones que se perciben nada digitalizadas son pequeñas, mientras que tres de las cuatro que se consideran digitalizadas son grandes.

Firma electrónica

La firma electrónica avanzó de forma notable: el 69% de las instituciones ya la utiliza en algún contexto, frente al 47% de 2025. Por tipo de uso:

- **Con clientes:** 34% (18% en 2025), el uso que más creció
- **Con proveedores:** 31% (26% en 2025)
- **De manera interna, entre colaboradores:** 28% (35% en 2025)
- **No la utilizan:** 31% (53% en 2025); de ellas, 8 son pequeñas

Obstáculos para la transformación digital

Los obstáculos más mencionados, de mayor a menor número de menciones, son:

1. Falta o limitación de presupuesto (17 instituciones)
2. Falta de cultura digital y resistencia al cambio (6)
3. Proveedores que no cumplen expectativas o no ofrecen soluciones a la medida (6)
4. Desconocimiento del tema (4)
5. Regulación (4)
6. Limitaciones de los sistemas actuales e integración entre ellos (4)

Algunas instituciones también mencionan la falta de tiempo, la cobertura de internet en zonas rurales y la infraestructura para depósitos y retiros (cash in / cash out). Dos instituciones consideran que no enfrentan obstáculos relevantes.

Presupuesto para Tecnologías de la Información

En promedio, las instituciones reportan asignar el 7.4% de su presupuesto 2026 a Tecnologías de la Información (mediana 5.0%), con un máximo de 20% y un mínimo de 1%. Respondieron con un porcentaje 28 de las 32 instituciones.

% del presupuesto asignado a Tecnologías de la Información	Promedio	Mediana
Pequeña	5.8%	5.0%
Mediana	nd	nd
Grande	9.5%	8.0%

Tabla 4. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Tecnologías de la Información, por tamaño. En la clasificación Mediana solo hay dos instituciones; en este informe no se publican datos que permitan identificar cifras individuales.

% del presupuesto asignado a Tecnologías de la Información	Promedio	Mediana
Autorizada	7.9%	5.4%
No autorizada	7.3%	5.0%

Tabla 5. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Tecnologías de la Información, por autorización (autorizadas: 3 con dato).

Al comparar a las instituciones constantes que reportaron el dato en ambos años (22 de 29), observamos lo siguiente (medianas):

Instituciones constantes, % a Tecnologías de la Información (mediana)	2025	2026
Pequeña	6.5%	4.5%
Mediana	nd	nd
Grande	10.0%	9.0%
Total constantes	6.5%	5.2%

Tabla 6. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Tecnologías de la Información. Instituciones constantes.

Las instituciones grandes siguen destinando casi el doble que las pequeñas a TI. Entre las constantes, la mediana baja ligeramente en ambos grupos, y las no autorizadas se mantienen en 5%. Que el presupuesto se mantenga mientras crecen la nube, las apps y la firma electrónica sugiere que las instituciones están aprovechando mejor soluciones de menor costo.

En ProDesarrollo comprendemos que la escala operativa y el grado de regulación influyen directamente en las prioridades presupuestarias y la velocidad de adopción tecnológica. Como gremio, continuaremos impulsando alianzas estratégicas, capacitación y esquemas colaborativos que permitan aprovechar economías de escala, así como espacios de intercambio de buenas prácticas y negociaciones colectivas con proveedores tecnológicos.

Objetivos de transformación digital para 2027

Las instituciones mencionaron seis grandes ejes:

1. **Digitalización integral de procesos.** Varias se proponen digitalizar el 100% de sus procesos operativos o del otorgamiento de crédito, eliminar documentación física y capturas duplicadas.
2. **Inteligencia Artificial y agentes.** Agentes de IA en gestión de crédito y cobranza, IA para revisión de expedientes, scoring de clientes y análisis de riesgo, bajo marcos de uso responsable.
3. **Modernización del core y la infraestructura.** Migrar el core financiero a la nube o a plataformas modernas y escalables, conectar la originación con el core e integrar sistemas por APIs.
4. **Experiencia digital del cliente.** Ampliar las apps y la autogestión, validación de identidad para prevenir fraudes, y lograr que más clientes usen los canales digitales.
5. **Datos y analítica.** Plataformas centralizadas de datos, indicadores para la gestión y georreferenciación de clientes para rutas de cobranza y promoción.
6. **Cultura digital.** Designar responsables, reducir la resistencia al uso digital de colaboradores y clientes, y fomentar la innovación.

En síntesis, la visión hacia 2027 se orienta a instituciones más automatizadas, apoyadas en IA y centradas en las personas. Como gremio, ProDesarrollo puede actuar como puente para generar alianzas, compartir mejores prácticas, ofrecer capacitación especializada e impulsar la innovación tecnológica de sus agremiadas.

D. Sistemas

Este apartado se dividió en dos, atendiendo a los principales tipos de sistemas que usan todas las entidades financieras, sin importar su tamaño o ubicación geográfica:

- Administración de Cartera
- Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo (PLD/FT)

La mayoría de las 7 preguntas de cada bloque se hizo con una escala del 1 al 5, donde 1 es nada satisfecho y 5 totalmente satisfecho. En la tabla, "% satisfecho" es la proporción que calificó con 4 o 5.

Aspecto evaluado	Sistema de Cartera 2025	Sistema de Cartera 2026	Sistema PLD/FT 2025	Sistema PLD/FT 2026
Satisfacción general (promedio)	3.85	3.91	4.24	4.22
Satisfacción general (% satisfecho)	71%	75%	88%	88%
Costo (promedio)	3.94	4.16	4.24	4.28
Facilidad de uso (promedio)	3.79	4.09	4.29	4.31
Información y reportes / alertas y reportes (promedio)	3.74	3.84	4.21	4.31
Lo recomendaría a otras instituciones	68%	78%	79%	81%

Tabla 7. Satisfacción con los sistemas de cartera y PLD/FT, 2025 y 2026

Sistemas de Administración de Cartera

La satisfacción con los sistemas de cartera mejoró en todos los aspectos evaluados. En términos generales, el promedio es de 3.91 sobre 5 y el 75% de las instituciones se declara satisfecha (71% en 2025).

- **Costo:** es el aspecto mejor calificado, con 4.16; el 81% está satisfecho.
- **Facilidad de uso:** fue la mejora más notable, de 3.79 a 4.09; el 75% está satisfecho.
- **Manejo de información y emisión de reportes:** sigue siendo el aspecto más bajo, con 3.84 (72% satisfecho). Mejorar la generación de reportes continúa siendo clave para la eficiencia operativa.
- **Recomendación:** el 78% recomendaría su sistema de cartera (68% en 2025); el 22% restante preferiría alternativas o mejoras.

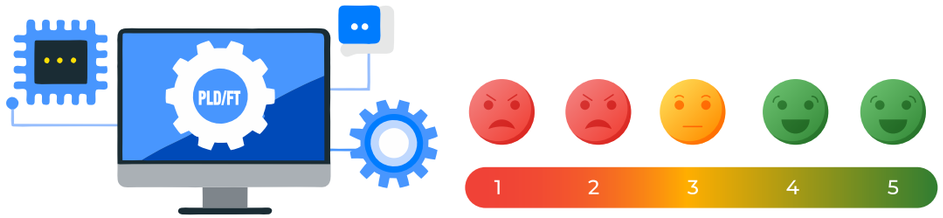
Las instituciones utilizan su sistema de cartera desde hace 11 años en la mediana, y 21 de las 32 lo tienen desde hace más de 8 años. Conviven proveedores especializados (por ejemplo, SIMBANK, SIAC, SAFI, Bantotal, Cobis, Mambu o SAP) con desarrollos propios; dos instituciones cambiaron o están cambiando de core en el último año.

Sistemas de Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo

Los sistemas PLD/FT mantienen un nivel de satisfacción alto y estable: 4.22 sobre 5 en términos generales, con el 88% de las instituciones satisfechas.

- **Costo:** 4.28 en promedio; la mitad de las instituciones se declara totalmente satisfecha.
- **Facilidad de uso:** 4.31 en promedio; el 84% está satisfecho.
- **Generación de alertas y reportes, aspecto crítico para la prevención:** sube de 4.21 a 4.31, y el 88% está satisfecho.
- **Recomendación:** el 81% recomendaría su sistema PLD/FT a otras instituciones.

Los sistemas PLD/FT siguen mejor calificados que los de cartera, aunque la brecha se cerró: la diferencia en satisfacción general bajó de 0.39 a 0.31 puntos.



Conclusiones

Los resultados de la Encuesta de Evolución Digital 2026 muestran un sector que avanza de forma sostenida y que, por tercer año, confirma que la digitalización dejó de ser un proyecto aislado para convertirse en parte central de la gestión de las instituciones de la Red ProDesarrollo.

El avance más visible está en las herramientas que tocan directamente al cliente y a la operación: más instituciones tienen aplicación móvil (59%), guardan su información en la nube (81%) y usan firma electrónica (69%, con el mayor crecimiento en su uso con clientes). La inteligencia artificial se consolidó como la tecnología más mencionada para ganar eficiencia, y aparece por primera vez en los objetivos de ciberseguridad como un riesgo que hay que gestionar.

En ciberseguridad, la preparación mejoró: más instituciones cuentan con manual de seguridad, plan de respuesta a incidentes y personal que sabe qué hacer ante un ataque. La satisfacción con los sistemas de cartera también subió en todos los aspectos.

Aun así, persisten brechas, sobre todo entre instituciones grandes y pequeñas. Solo el 44% de las pequeñas tiene manual de ciberseguridad, el 38% hace pruebas de penetración y el 31% realiza onboarding digital, frente a 93%, 79% y 71% de las grandes. El presupuesto sigue siendo el principal obstáculo, y la proporción destinada a seguridad y a TI no creció este año. Superar estas brechas requiere inversión, pero también liderazgo, capacitación y acompañamiento.

De cara a 2027, las instituciones apuntan a digitalizar sus procesos de punta a punta, incorporar agentes de IA en crédito y cobranza, modernizar su core y pasar de proteger a anticipar las amenazas. ProDesarrollo reafirma su compromiso de acompañarlas en este proceso colectivo: articulando alianzas, compartiendo conocimiento, negociando en conjunto con proveedores y promoviendo la innovación con propósito, porque el futuro digital del sector microfinanciero se construye en red.

Reconocemos y agradecemos la participación de las instituciones que recibieron el Distintivo Sello Naranja por su colaboración en la Encuesta de Evolución Digital 2026, mismas que se podrán consultar al final de este informe.

1.2 Mapa de inclusión financiera y digital

Aunque la tecnología avanza a gran velocidad, sus beneficios no llegan a todas las personas por igual. En México persisten brechas digitales ligadas a desigualdades económicas, geográficas y sociales: mientras una parte de la población estudia, trabaja, emprende y realiza operaciones financieras en línea, en muchas localidades rurales y comunidades históricamente desatendidas el acceso a internet sigue siendo limitado o inexistente.

Además, la brecha digital no se limita a tener o no tener conexión. También depende del costo de los dispositivos y de los servicios, de las habilidades digitales y de la confianza para usarlos de forma segura. Sin estas condiciones, las personas pueden quedar al margen de oportunidades educativas, laborales, comerciales y financieras.



Sabías que...

La Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH) 2025[2], publicada por el INEGI el 16 de junio de 2026, ofrece un panorama actualizado sobre el acceso y uso de las tecnologías en México. Sus resultados muestran avances importantes, pero también diferencias que vale la pena observar.

104.9 millones de personas usuarias de internet, que representan **86.1%** de la población[3]. (incremento de 3.0 puntos porcentuales respecto a 2024)

85.6% de las mujeres utilizan internet, la proporción de hombres es de **88.6%** 3

88.9 % de la población urbana usa internet, mientras que en el ámbito rural el porcentaje es 75.2 %3

103.2 millones de personas usuarias de teléfono celular, equivalente al **84.6%** de la población.3

97% de las personas usa teléfono celular inteligente

Las entidades con mayor proporción de hogares con internet fueron **Ciudad de México (90.5%)**, **Nuevo León (89.9%)** y **Baja California (89.1%)**.[4]

Los porcentajes más bajos se registraron en **Chiapas (53.9%)**, **Oaxaca (64.0%)** y **Veracruz (68.3%)**.

[2] https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2026/endutih/ENDUTIH_25_RR.pdf
[3] Personas de seis años o más
[4] Los tres estados mencionados corresponden a los porcentajes más altos de hogares con internet, no necesariamente a las entidades con mayor proporción de personas usuarias de internet.

Entre 2015 y 2025, el uso de internet pasó de 57.4% a 86.1% de la población de seis años y más (28.7 puntos porcentuales más), y los hogares con internet, de 39.1% a 78.3%. Sin embargo, las diferencias entre entidades, entre zonas urbanas y rurales y entre grupos de edad muestran que el acceso todavía no es universal ni homogéneo.

La Encuesta de Evolución Digital 2026 de ProDesarrollo refleja este contexto: las instituciones de finanzas inclusivas avanzan en la digitalización de sus procesos y canales de atención, pero las condiciones de las comunidades que atienden pueden limitar su alcance. Entre los retos externos que identifican están la falta de cobertura y conectividad en zonas rurales, las brechas en habilidades digitales y la falta de confianza en los servicios financieros digitales. A ello se suma la desigualdad económica, que dificulta adquirir un teléfono inteligente o una computadora, o contratar un plan de datos.

Este reto cobra especial relevancia con la aprobación de la Ley de Economía Digital, que busca impulsar la adopción de medios de pago digitales y electrónicos en México y cerrar la brecha entre la infraestructura disponible y su uso efectivo. Su implementación hace evidente la necesidad de atender las condiciones que pueden limitar esa adopción: conectividad, dispositivos, capacidades digitales, confianza y protección de las personas usuarias.



Las instituciones microfinancieras pueden desempeñar un papel estratégico en esta transición. Por la cercanía y confianza que han construido con su clientela, y por su presencia en localidades donde el acceso a los servicios financieros tradicionales ha sido limitado, pueden ir más allá de digitalizar su propia operación y facilitar que personas emprendedoras, pequeños comercios y comunidades participen en la economía digital.

A través de sus promotores y personal de campo, este acompañamiento puede traducirse en acciones concretas: capacitación para usar aplicaciones y medios de pago electrónicos, orientación para identificar fraudes y proteger sus datos, y explicación de las ventajas y riesgos de operar en línea. El objetivo no es sustituir de inmediato los canales tradicionales, sino ampliar las alternativas y facilitar una transición gradual, de acuerdo con las condiciones y necesidades de cada persona.

Por otro lado, algunas instituciones también han identificado que facilitar el acceso a dispositivos puede impulsar el emprendimiento y la productividad. Para muchas microempresarias, un teléfono inteligente y una conexión estable son herramientas esenciales para administrar su negocio, promover productos, comunicarse con proveedores, recibir pagos y acceder a nuevos mercados.

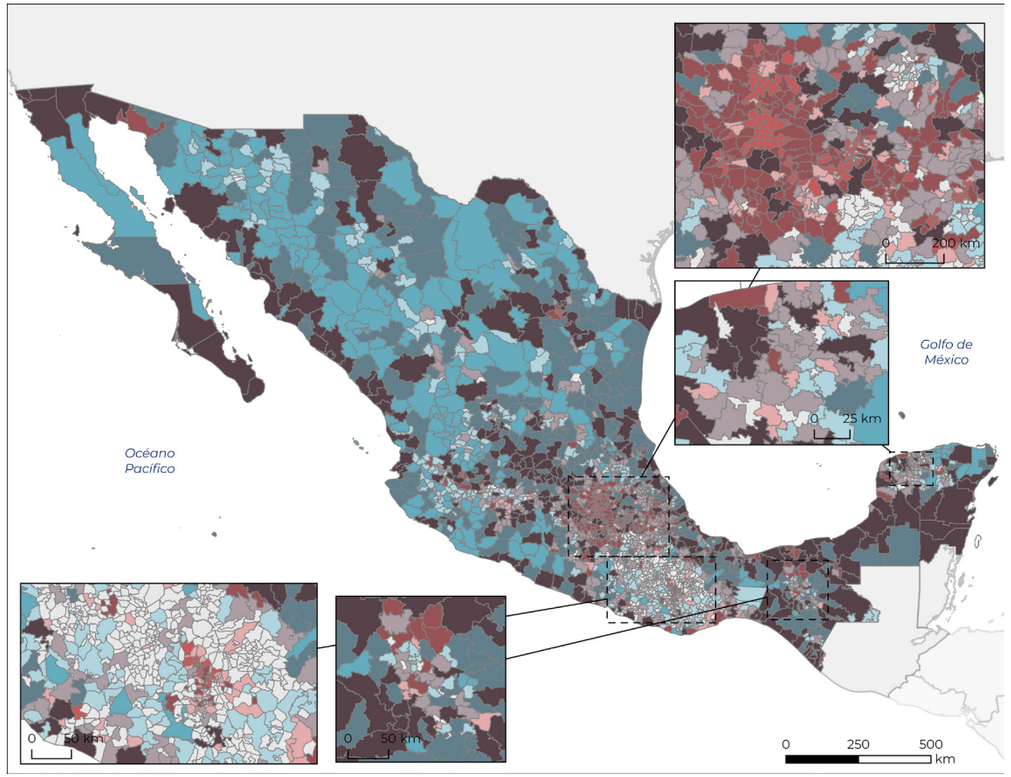
Para lograrlo, también es importante sumar aliados fuera del sector financiero, como empresas de telecomunicaciones, comercio electrónico, proveedores de tecnología e instituciones educativas. En ProDesarrollo creemos que la inclusión digital es indispensable para reducir las desigualdades y promover un desarrollo sostenible e incluyente; por ello, buscamos aliados que contribuyan a acercar la conectividad a las comunidades que históricamente han tenido menos oportunidades.

Uno de ellos es Altán Redes[5], empresa mexicana que diseña, despliega, opera y comercializa la Red Compartida, también conocida como la Red de Todos: una red mayorista de telecomunicaciones con tecnología 4.5G LTE que concesionarios y operadores móviles virtuales utilizan para ofrecer conectividad a las personas usuarias. Su misión, llevar cobertura a las zonas menos atendidas y contribuir al cierre de la brecha digital, coincide con la visión de ProDesarrollo de construir un país más equitativo, conectado e inclusivo.

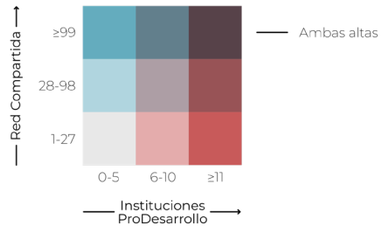
Con información facilitada por nuestro aliado PROMTEL, la Red Compartida de Altán tiene cobertura en 2,484 municipios del país. El siguiente mapa muestra la cobertura municipal de las instituciones asociadas a ProDesarrollo y de la Red Compartida, para identificar coincidencias territoriales y oportunidades de mayor inclusión.

[5] https://www.altanredes.com

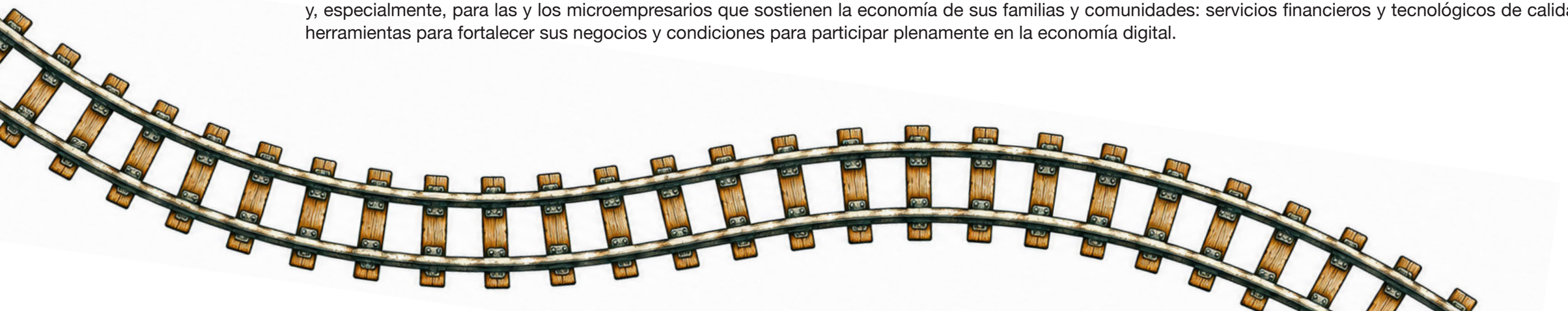
Municipios con cobertura de ProDesarrollo y Red Compartida 2026



Red Compartida e instituciones ProDesarrollo (número por municipio)



En ProDesarrollo seguiremos promoviendo alianzas estratégicas para que la inclusión financiera y digital se traduzca en beneficios concretos para la población y, especialmente, para las y los microempresarios que sostienen la economía de sus familias y comunidades: servicios financieros y tecnológicos de calidad, herramientas para fortalecer sus negocios y condiciones para participar plenamente en la economía digital.




ProDesarrollo
100% cumplimiento
ESTACIÓN
CAPÍTULO SEIS

ASOCIADOS A LA RED

No.	Institución	Acrónimo	Figura Jurídica	Sello Azul	Sello Rojo	Sello Verde	Sello Morado	Sello Naranja	Sello Dorado
1	Administradora Avanza, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	COFETI	SOFOM	✓	✓		✓	✓	
2	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	SOFIPO	✓	✓		✓		
3	Amextra, Sofinco S.A. de C.V. SFC	AMEXTRA	SOFINCO	✓	N/A	✓	✓	✓	✓
4	Apoyo y Servicio para el Desarrollo Rural y Urbano, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R. Datos Generales	DESARROLLARTE	SOFOM	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026
5	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX	SOFOM	✓		✓	✓	✓	
6	Asociación Promujer de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROMUJER	SOFOM	✓		✓	✓	✓	
7	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	BANCO	✓	✓		✓	✓	
9	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	BANCO	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Bitechi Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BSO MICRO	SOFOM		✓				
11	Consol Negocios, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONSOL NEGOCIOS	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	SOFOM	✓		✓	✓	✓	
13	Crecer Solución Inmediata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDICER	SOFOM		✓				
14	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, ENR	CREDIAVANCE	SOFOM	✓		✓	✓	✓	
15	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	SOFIPO	✓	✓		✓	✓	
16	Crediplata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIPLATA	SOFOM		✓	✓			
17	Crédito Especializado al Campo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CRESCA	SOFOM	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026
18	Desarrolladora e Impulsora de Negocios, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	DINSA // CREDICONFIA	SOFOM						

No.	Institución	Acrónimo	Figura Jurídica	Sello Azul	Sello Rojo	Sello Verde	Sello Morado	Sello Naranja	Sello Dorado
19	Desarrollo y Progreso Familiar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	DEPROFAM	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
20	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	CRÉDITO SÍ		✓	N/A	N/A	✓	N/A	✓
21	Empresarios por el Derecho a la Actividad Económica, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDE	SOFOM		✓			✓	
22	Exitus Credit, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EXITUS	SOFOM		✓				
23	Farefo Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FAREFO	SOFOM	✓			✓	✓	
24	Financiera Braxel, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BRAXEL	SOFOM	✓	✓	✓	✓		
25	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR	SOFOM	✓	✓			✓	
26	Finatul México, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINATUL	SOFOM	✓	✓	✓	✓		
27	Fortaleza a mi Futuro, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FORTALEZA A MI FUTURO	SOFOM	✓		✓	✓	✓	
28	Grameen de la Frontera Sonora, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	GRAMEEN DE LA FRONTERA	SOFOM	✓	✓		✓	✓	
29	Grupo Lunma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LUNMA	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
30	Grupo Prosperemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROSPEREMOS	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
31	Interactive Financial de Occidente, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	INTEGRIDAD FINANCIERA	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
32	Kapitalmujer, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	MASKAPITAL	SOFOM	✓	✓		✓	✓	
33	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO	SOFIPO	✓	✓		✓		
34	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN	SOFOM	✓		✓	✓	✓	
35	Misión de Desarrollo Micro Empresarial México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MIDEMI	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
36	Oportunidad Micro, S.A. de C.V	OPORTUNIDAD MICRO	S.A. de C.V.	✓	N/A		✓	✓	
37	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓

No.	Institución	Acrónimo	Figura Jurídica	Sello Azul	Sello Rojo	Sello Verde	Sello Morado	Sello Naranja	Sello Dorado
38	Promocash Centenario, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROMOCASH	SOFOM		✓				
39	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	S.A. de C.V.	✓	N/A		✓		
40	Reach Home, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	REACH HOME	SOFOM	✓	✓		✓	✓	
41	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RED DE SERVICIOS	SOFOM	✓	✓		✓		
42	Rentamigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	RENTAMIGO	SOFOM	✓	✓		✓	✓	
43	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO	SOFOM ER	✓	✓		✓	✓	
44	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
45	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL	SOFIPO	✓	✓		✓		
46	Soluciones Cabales del Noreste, S.A. de C.V.	SOLUCIONES CABALES	S.A. de C.V.	✓	N/A		✓		
47	Soluciones Fresnos del Norte, S.A. de C.V.	SOLUCIONES FRESNOS	S.A. de C.V.	✓	N/A		✓		
48	Sufirma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SU FIRMA	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
49	Vamos a Mejorar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VAMOS A MEJORAR	SOFOM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
50	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	SOFOM	✓	✓		✓		
	PREAFILIADOS								
51	Gascap Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	GASCAP	SOFOM	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026	Asociado 2026

SELLOS PRODESARROLLO	
	**TRANSPARENCIA** Cumplimiento de obligaciones ante ProDesarrollo: reporte anual y trimestral, información de sucursales y cobertura; y pago puntual de cuota.
	**REGULACIÓN** Cumplimiento a obligaciones ante órganos reguladores: CONDUSEF y CNBV (en materia de PLD/FT). Esta información es tomada de los tableros de control que se hacen públicos . N/A: No Aplica, en este caso a entidades no financieras.
	**IMPACTO** Instituciones que participaron en la encuesta ASG y levantamiento de encuestas de Economía de Cuidados
	**FONDEO** Instituciones que respondieron la Encuesta de Fondeo enviada por ProDesarrollo..
	**INCLUSIÓN DIGITAL** Instituciones que respondieron la Encuesta de Evolución Digital.
	**DISTINCIÓN DE EXCELENCIA**

AGRADECIMIENTOS

A QUIENES HACEN POSIBLE ESTE VIAJE

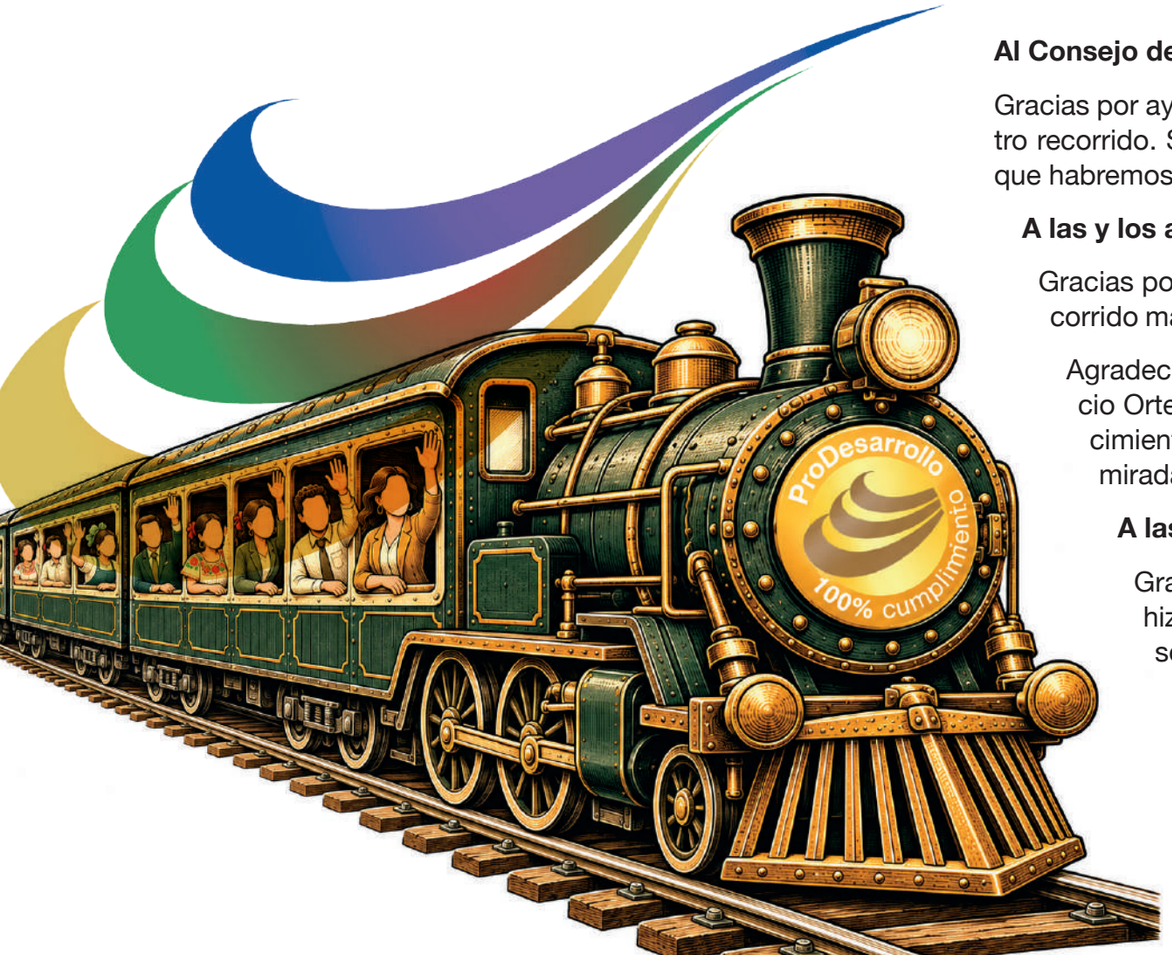
La inclusión financiera se construye con muchas manos, una convicción compartida y la voluntad de abrir caminos donde antes parecía imposible avanzar. Este Benchmarking recoge parte de ese recorrido. Detrás de cada cifra están quienes dan sentido al destino, trazan las rutas y hacen posible que nuestro tranvía siga adelante.

A las casi seis millones de microempresarias y microempresarios, protagonistas y razón de nuestro viaje.

Sus sueños nos marcan el destino; su trabajo cotidiano nos inspira a seguir. Cada negocio que emprenden, cada dificultad que superan y cada oportunidad que construyen para sus familias nos recuerda por qué vale la pena abrir una nueva ruta. Gracias por permitirnos acompañarles y por enseñarnos que incluso los viajes más grandes comienzan con una oportunidad.

A las instituciones de microfinanzas de ProDesarrollo, maquinistas que acercan las oportunidades a cada comunidad.

Gracias por hacer posible que nuestro tranvía llegue a tantos rincones de México; por tender vías, acercar andenes y ofrecer a las y los microempresarios un vagón al cual abordar para emprender su propio viaje. Su presencia y compromiso convierten la inclusión financiera en una oportunidad al alcance de más personas.



Al Consejo de ProDesarrollo, que orienta el rumbo de nuestra red.

Gracias por ayudarnos a leer el horizonte, definir las próximas estaciones y tomar las decisiones que sostienen nuestro recorrido. Su guía nos permite avanzar con responsabilidad, mantener un propósito común y preparar las rutas que habremos de recorrer.

A las y los aliados de ProDesarrollo, compañeros de ruta.

Gracias por sumar conocimiento, experiencia y confianza; por ayudarnos a fortalecer las vías y hacer nuestro recorrido más seguro y eficaz. Con ustedes encontramos nuevas conexiones y posibilidades para llegar más lejos.

Agradecemos especialmente a Alan Elizondo, Fernando Gutiérrez, Celia Aguilar Setién, Jorge Márquez, Mauricio Ortega y Jordi Rodríguez Revilla por sus valiosas aportaciones para hacer posible este informe. Su conocimiento, experiencia y disposición para colaborar son parte fundamental del Benchmarking y enriquecen la mirada que compartimos sobre los avances y desafíos de la inclusión financiera en México.

A las y los patrocinadores, artífices de nuestra Central de la Inclusión.

Gracias por ayudarnos a transformar esta estación de encuentro en una experiencia única. Su respaldo hizo posible que las historias, los resultados y los sueños de nuestra red cobraran vida, y que cada persona encontrara un lugar desde el cual sentirse parte de este viaje.

BURÓ DE CRÉDITO, VERTRAUEN FINANCIERA (DUXI), PREVÉN SEGUROS, TAPI, SOFIPA, HR RATINGS, RAÚL COKA, HITO, TRUORA, AVANZA SÓLIDO, ASEFIMEX, CRESCA, VITE, LIC JUAN FRANCISCO RAMOS, DIGID, VAMOS A MEJORAR, BRAXEL, LAFIN Y LUNMA.

A las instituciones del sector público, que contribuyen a establecer las señales y abrir nuevas rutas para la inclusión.

A la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a la Secretaría de Agricultura, A la Secretaría de la Mujer, al Banco de México, a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, a la Comisión Nacional para Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, a Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura, a Nacional Financiera, Financiera Bienestar, y el Organismo Promotor de Inversiones en Telecomunicaciones: gracias por el diálogo, por las exigencias que nos impulsan a mejorar y por la confianza que nos permite avanzar. Su labor y acompañamiento nos convocan a fortalecer nuestro servicio, elevar nuestros estándares y explorar caminos para que las oportunidades lleguen a más personas.

Al equipo de ProDesarrollo, nuestra incansable tripulación.

Gracias por el coraje de seguir a bordo, sin importar cuán lejos esté el siguiente destino. Por preparar cada salida, cuidar cada conexión y encontrar soluciones cuando el camino se vuelve difícil. Gracias por sostener este viaje con talento, entrega y corazón, y por creer en lo que podemos construir juntas y juntos, aun cuando la próxima estación todavía no se alcanza a ver.

A todas y todos, gracias por hacer de ProDesarrollo una central donde convergen esfuerzos y parten nuevas oportunidades.



“El camino de la inclusión financiera no es fácil, pero tiene el mejor destino que podamos conocer: una vida con más oportunidades, dignidad y esperanza para todas las personas.”

ProDesarrollo
Finanzas y Microempresa, A.C.