

PRODESARROLLO

**25 AÑOS DE HISTORIAS
POR SEGUNDO**



BENCHMARKING
DE LAS MICROFINANZAS EN MÉXICO
2024-2025



CONTENIDO

3 • CARTA DE BIENVENIDA

INTRODUCCIÓN

5 • Historia de ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa AC

8 • 25 años ProDesarrollo

19 • Quienes son las instituciones Microfinancieras de ProDesarrollo



CAPÍTULO I. SELLO AZUL

21 • Hagas lo que hagas, ámalo

22 • Panorama General de las Instituciones de Microfinanzas (2024-2025)

22 • Informe de Cobertura por Entidad Federativa

56 • Mapa de ubicación de sucursales y/o agencias

57 • Mapa de cobertura

58 • Infografía por Entidad Federativa

Benchmarks – Datos anuales 2024

107 • Datos de Comparación

108 • Principales Indicadores

109 • Estadísticas para México: 2024

111 • Benchmarks por Edad y Escala

113 • Benchmarks por Metodología y Saldo Promedio por Pagar

115 • Benchmarks por Autorización y Sostenibilidad

117 • Benchmarks Zona Geográfica

119 • Clasificación por grupos pares

122 • Top 20

122 • Instituciones con mayor número de clientes

123 • Instituciones con mayor monto de cartera

124 • Razones Financieras

Benchmarks – Datos trimestrales

126 • Datos comparativos

128 • Indicadores del sector 2T 2025

129 • Indicadores de edad y escala

130 • Indicadores por metodología de crédito y figura regulatoria

131 • Indicadores por zona de asentamiento

132 • Indicadores de la figura jurídica

133 • Porcentaje de la participación en la cartera de crédito por figura jurídica

134 • Clasificación por grupos pares

137 • Instituciones que comprenden este informe 2do T 2025

138 • Razones financieras consideradas en el benchmark trimestral



CAPÍTULO II. SELLO ROJO

139 • “Si conoces al Tiburón, sabes que necesitamos un barco más grande”

141 • Informe regulatorio



CAPÍTULO III. SELLO VERDE

146 • Me gusta observar el pequeño detalle que nadie más verá...

148 • Matriz ESG Prodesarrollo

155 • Camino a la Resiliencia

169 • Mapas de Vulnerabilidades



CAPÍTULO IV. SELLO MORADO

181 • Aquel día sin ninguna razón en particular decidi salir a correr

183 • Informe fuentes de fondeo

188 • Informe Fideicomiso



CAPÍTULO V. SELLO NARANJA

193 • El Mundo Jurásico existe para recordarnos lo pequeños que somos

195 • Encuesta de Evolución Digital



CAPÍTULO VI. SELLO DORADO

208 • Asignación de Sellos

211 • Agradecimientos



CARTA DE BIENVENIDA

JORGE QUIROZ
PRESIDENTE DE
PRODESARROLLO



En el cine,
como en la
vida, no hay
pequeños
papeles.

Cada historia
importa,
cada escena
construye un
legado.

Este Informe Benchmarking ProDesarrollo 2024–2025 como en las grandes premieres de la pantalla grande reúne a miles de protagonistas: a las y los microempresarios, nuestras instituciones financieras de impacto y a las y los aliados que, desde distintos rincones de México, hacen posible que la inclusión financiera se mantenga en cartelera con una historia que sigue conmoviendo y transformando vidas.

A lo largo de estos 25 años, el guion de ProDesarrollo ha estado lleno de retos, pero también de giros inspiradores. Hemos visto cómo, con talento, esfuerzo y visión, nuestras instituciones se convierten en verdaderas productoras de cambio social, generando desarrollo y esperanza en las comunidades donde actúan.

Cada eje temático es una escena que logra capturarse con precisión:

EL **Combate a la Pobreza**: es un drama real que transforma y captura las oportunidades de millones de mujeres y hombres. Teniendo como guion al microcrédito productivo, el ahorro, los seguros y el acceso a medios de pagos que elimina las barreras de la exclusión y la discriminación, se han logrado filmar historias con finales felices para millones de familias.

La **Justicia de Género**: una historia de fuerza y coraje, protagonizada por mujeres que desafían los estereotipos y dirigen su propio

destino. ***Porque cada Microempresaria en ProDesarrollo es una luchadora que se negó a rendirse.***

La **Mitigación del Cambio Climático**: una película de ciencia ficción que nos ha revelado un futuro próximo para el cual es indispensable actuar. Con escenas de una Tierra reclamando conciencia y cuidado, nuestras Instituciones Financieras de Impacto toman un rol protagónico generar y contribuir a un futuro sustentable.

Y la **Promoción de la Paz**: un documental vivo que refleja la resiliencia de comunidades que, pese a la adversidad, siguen creyendo en la cooperación y la esperanza.

Hoy, 25 años después, ProDesarrollo sigue en pantalla grande, con nuevas generaciones detrás y delante de cámaras, comprometidas con escribir las próximas escenas de esta historia colectiva.

A todas y todos quienes forman parte de esta gran producción —instituciones, aliados, colegas y microempresarias—, gracias por darle continuidad a esta película que nos pertenece a todos: la película del impacto financiero con sentido humano.

Disfruten el informe y sigamos creando juntos nuevas historias que valgan la pena ser contadas.



INTRODUCCIÓN





HISTORIA DE PRODESARROLLO, FINANZAS Y MICROEMPRESA AC

La historia de ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa AC como lo es la del cine, es la rememoración de la innovación financiera, **de las y los inventores y los eventos que dieron nacimiento a la Inclusión Financiera en México.**

Nuestra Red simula sus orígenes a ese cine mudo en blanco y negro, donde nadie escuchaba ni podía mirar los tintes de oportunidades que tenían las y los microempresarias de nuestro país.

Esta es una historia que **comprende un cuarto de siglo** y que va de la mano de la creación de productos y servicios financieros, de procesos y fortalecimientos regulatorios, de la evolución digital y por supuesto del desarrollo de las y los microempresarios.

Las Microfinanzas son una técnica financiera que captura a las y los microempresarios desde un lente de inclusión, una edición y reproducción de productos y servicios financieros y un sonido que permitió atrapar tonos sociales y financieros en una sola melodía.

La técnica de las Microfinanzas como la del cine se ha perfeccionado en nuestros días con la incorporación de la tecnología digital y la profesionalización del oficio de la Inclusión Financiera. Se ha logrado un lenguaje propio que **hoy en día es reconocido como el de las Finanzas de Impacto de ProDesarrollo.**

La primera proyección de las Microfinanzas en México tuvo lugar el 25 de julio del 2000. Fue la primera proyección de finanzas que consistió en sumar a Organizaciones Civiles que tenían como guion el mandato y vocación de erradicar la pobreza a través de los microcréditos, así como la de brindar atención a las poblaciones excluidas y discriminadas de la banca tradicional.

A esa primera proyección de ProDesarrollo, acudieron apenas 21 organizaciones:

1. Centro de Apoyo al Microempresario, IAP (CAME)
2. Construyamos, IAP
3. Financiera Independencia, SA DE CV, SOFOL
4. Fundación Dignidad Apoyo al Desarrollo de la Microempresa, IAP
5. Servicios Financieros Comunitarios, SA DE CV UNIÓN DE CRÉDITO (Fincomún)
6. Asociación Mexicana de Uniones de Crédito del Sector Social. AC
7. Fundación Integral Comunitaria, AC
8. Asociación Dinámica a Microempresas, A.C.
9. Asociación Programa Compartamos, IAP (Banco Compartamos)
10. Comité Promotor de Investigación para el Desarrollo Rural, AC
9. Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural, AC
11. Grupo de Educación Popular con Mujeres, AC
12. Espacios Alternativos, SC
13. Organización de Desarrollo Empresarial Femenino
14. Servicios Integrales a Mujeres Emprendedoras, AC
15. Asociación de Empresarias Mexicana, AC
16. Crédito Familiar, SA DE CV SOFOL, GRUPO FINANCIERO BANCOMER
17. Alternativa Solidaria Chiapas, AC
18. Foro para el Desarrollo Sustentable, AC
19. Fundación los Emprendedores, IAP
20. Universidad Iberoamericana, AC

Pero la voz se corrió muy rápidamente en México y pronto hubo multitudes deseosas de ver el nuevo invento de Microfinanzas anunciado por ProDesarrollo.

Con nuestra RED, se dieron los primeros pasos hacia la generación de la Inclusión Financiera en México, haciendo de las microfinanzas un sector financiero que combinó tres ramas: la producción y distribución de productos y servicios financieros, la vocación social y mejores prácticas, y la transparencia y profesionalización de las Instituciones financieras.

En esta Red han tenido lugar distintas producciones que han dado lugar a una cartelera única:

- ★ El Combate a la Pobreza
- ★ La Justicia de Género
- ★ La Resiliencia ante el Cambio Climático
- ★ La Promoción de la PAZ

Las proyecciones de microfinanzas en ProDesarrollo se han caracterizado por éxitos únicos:



TRANSPARENCIA

Un Documental sobre la única Asociación que, de forma ininterrumpida, año con año, brinda un ejercicio de Rendición de cuentas que da lugar a la única proyección nacional del Informe Benchmarking de las Microfinanzas México.



IMPACTO

La Presentación de la única Asociación en México que brinda indicadores de Impacto, municipio por municipio, segregados por sexo de acuerdo a sus ejes estratégicos: Combate a la pobreza, Justicia de Género, Cambio climático y Paz





SOSTENIBILIDAD

La Premiare de la Asociación que creó un vehículo financiero mutual para el fondeo de sus Instituciones agremiadas.

Primera Asociación en estructurar fondos para la dispersión de recursos a las microempresarias



100% CUMPLIMIENTO

La Historia de una Asociación, que vela por la reputación de su sector, monitoreando el cumplimiento con las Instancias reguladoras del país.



INNOVACIÓN

Cortometraje en la cual ProDesarrollo busca innovar en productos y servicios financieros apoyándose en la tecnología y en el conocimiento de las y los microempresarios.



EXCELENCIA

Un excelente Musical, que permite distinguir a las Instituciones protagonistas que suman el 100% Cumplimiento en cada uno de los géneros.

Porque nuestra marca es **reputación y compromiso social.**



Sin duda, ProDesarrollo es el cine a color que vino a cambiar la cartelera de las Finanzas y la labor de las asociaciones gremiales en México.

La inclusión financiera es y ha sido una preocupación y ocupación de quienes buscan la eliminación de brechas económicas y sociales. Así como en el cine Méliès procedía a colorear uno por uno los fotogramas de sus filmes, en ProDesarrollo hemos dado color y distinción a cada una de las áreas que nos permiten monitorear y acompañar a las Instituciones Financieras para el logro de nuestros propósitos.

Una asociación Technicolor que ha permitido iluminar y dar color a cada uno de los compromisos de la RED.

Sin pretensiones de alfombras rojas y sin hambre de albergar al Hollywood de las Finanzas, en nuestra asociación buscamos ser independientes, apropiarnos de una agenda social y apostar más que por producciones audaces, por historias de éxito.

Bienvenidos los efectos especiales digitales si eso nos permite ser más eficientes, pero el guion como hace 25 años, sigue siendo el combate a la pobreza, la justicia de género, la resiliencia climática y la Paz. Es decir, el pasado, el presente y el futuro de unas Finanzas de Impacto que distingan a nuestro país.



BENCHMARKING

DE LAS MICROFINANZAS EN MÉXICO: EVOLUCIÓN 2008-2024



Introducción

Desde el año 2008, ProDesarrollo ha publicado de manera ininterrumpida el informe denominado *Benchmarking de las Microfinanzas en México*, un documento anual que tiene como propósito principal generar información sistematizada, confiable y pertinente para fortalecer la transparencia, fomentar buenas prácticas y contribuir al desarrollo de políticas públicas que impulsen la inclusión financiera en el país.

Este informe ha evolucionado significativamente en su contenido, metodología y profundidad analítica, pasando de un ejercicio de comparación entre instituciones mexicanas y latinoamericanas, hacia una herramienta integral que permite analizar no solo el desempeño financiero y operativo de las Instituciones Financieras, sino también su grado de alineación con objetivos de desarrollo social, equidad de género, resiliencia ante el cambio climático y promoción de la paz.

A lo largo de sus 17 ediciones, el Benchmarking se ha enriquecido mediante la incorporación de nuevos indicadores, el uso de datos trimestrales y la segmentación geográfica y de género, así como el desarrollo de capítulos temáticos diferenciados mediante un sistema de “sellos de color”, cada uno con un enfoque específico:

Azul: Transparencia en información financiera y operativa

Verde: Impacto y alineación con ejes estratégicos (combate a la pobreza, equidad de género, resiliencia ante el cambio climático y promoción de la paz)

Rojo: Cumplimiento regulatorio (CONDUSEF, CNBV - PLD/FT)

Morado: Fuentes de fondeo y análisis de financiamiento

Naranja: Evolución digital de las microfinanzas

El cumplimiento de los cinco sellos permite distinguir a las instituciones con 100% de Cumplimiento, reconocidas con el **Sello Dorado**. Es importante señalar que la entrega extemporánea de información es causal para no otorgar el sello correspondiente y, en los sellos Azul y Rojo, los incumplimientos son causal de baja de la Red.

1. Sello Azul: Transparencia



Desde 2008, las instituciones asociadas a ProDesarrollo participan de manera activa proporcionando información financiera y operativa, que es revisada, sistematizada y publicada de forma agregada por grupos pares, garantizando la confidencialidad individual.

Este capítulo ha pasado de mostrar indicadores anuales generales a presentar una desagregación trimestral con cobertura municipal visualizada a través de mapas, lo cual ha permitido una mejor comprensión de la distribución territorial de los servicios financieros, y su impacto diferenciado entre mujeres y hombres.

Entre la información clave que se han mantenido y fortalecido a lo largo de las ediciones se encuentran:

- Características institucionales (años de operación, activos, personal, clientes, cartera, etc.)
- Desempeño Financiero
- Ingresos Operacionales
- Gastos Operacionales
- Eficiencia
- Productividad
- Calidad de cartera
- Estructura de Financiamiento

En las ediciones más recientes, se ha incorporado información por municipio y por sexo, lo que permite identificar patrones de inclusión financiera con enfoque de género y territorial. Esta información ha sido clave para el diseño de estrategias de expansión y atención de brechas de acceso al crédito, ahorro y seguros.





Asimismo, el informe incluye una metodología de comparación por grupos pares, permitiendo que instituciones de antigüedad, tamaño, metodología o región similar puedan evaluarse entre sí, lo que ofrece información pertinente de uso en los procesos internos de mejora continua en las organizaciones participantes.

La evolución de este capítulo es también reflejo de mayor transparencia, participación y compromiso de la red: en la edición publicada en 2008 participaron el 66% de las instituciones, pasando al 100% de los asociados desde el 2014 de forma sostenida hasta el día de hoy. Este aumento en la participación ha permitido un mayor nivel de desagregación y profundidad en el análisis.

La transparencia promovida a través del sello azul ha sido reconocida por diversas entidades del sector como una buena práctica, fortaleciendo la confianza entre pares, fondeadores y autoridades.

2. Sello Rojo: Cumplimiento regulatorio



El capítulo rojo aborda los aspectos regulatorios a los que deben sujetarse las Instituciones Financieras, en lo referente a los lineamientos de la CONDUSEF y la supervisión de la CNBV en las obligaciones en materia de Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento al Terrorismo (PLD/FT).

Permitiendo conocer el nivel de cumplimiento normativo de las instituciones participantes.

El capítulo rojo ha permitido identificar avances significativos en la profesionalización y formalización de las instituciones, reflejando el compromiso de quienes integran ProDesarrollo con el cumplimiento de la regulación aplicable. En muchos casos, este compromiso ha ido más allá, adoptando esquemas de autorregulación que fortalecen la integridad del sector. Este análisis ha resultado valioso no solo para las propias instituciones y autoridades supervisoras, sino también para los fondeadores, al ofrecer un panorama claro sobre el nivel de cumplimiento y solidez operativa del ecosistema.

3. Sello Morado: Fuentes de fondeo



El capítulo morado presenta un análisis detallado de las fuentes de fondeo de las instituciones asociadas a ProDesarrollo. A través de esta sección se identifican los principales proveedores de recursos financieros, tanto nacionales como internacionales, así como las condiciones y evolución de estos instrumentos.

Este capítulo permite observar:

- Tendencias en diversificación de fuentes
- Tasa promedio de fondeo por tipo de entidad
- Evolución de condiciones de fondeo (tasa, plazo, garantías)
- Comparativos anuales

A lo largo del tiempo, este capítulo ha evidenciado una creciente sofisticación en la gestión de recursos por parte de las instituciones, así como una apertura progresiva hacia esquemas de financiamiento con enfoque de impacto social y ambiental. También ha contribuido a visibilizar los retos que enfrentan especialmente las instituciones más pequeñas para acceder a opciones de fondeo competitivas, sostenibles y diversificadas.

En ediciones recientes, este capítulo ha incorporado también los resultados del Fideicomiso operado por ProDesarrollo con garantía de FIRA, un instrumento financiero innovador que ha permitido canalizar recursos con criterios de inclusión, impacto y corresponsabilidad institucional. Esta integración ha reforzado el análisis sobre el rol que pueden jugar los vehículos de fondeo estructurado solidario para fortalecer al ecosistema de microfinanzas en México.

4. Sello Naranja: Evolución digital



El capítulo naranja surgió como una respuesta a la creciente transformación tecnológica en el sector financiero. Este apartado documenta los avances que han tenido las Instituciones en materia de digitalización de procesos, canales de atención y herramientas operativas.

Entre los indicadores analizados se incluyen:

- Uso de dispositivos móviles por parte del personal operativo
- Canales digitales para atención a clientes
- Automatización de procesos de crédito, cobranza y seguimiento
- Implementación de plataformas digitales
- Adopción de medidas de ciberseguridad

Desde su origen, el sello naranja ha incorporado una herramienta clave: un mapa a nivel municipal que compara la cobertura de la Red Compartida con la cobertura

territorial de las instituciones asociadas a ProDesarrollo. Este cruce de información permite identificar zonas con alto potencial de expansión digital, así como visibilizar los esfuerzos que ambas entidades impulsan para fortalecer la infraestructura de conectividad y los servicios financieros digitales en regiones históricamente excluidas.

La evolución digital no ha sido homogénea: algunas instituciones han logrado una transformación profunda, mientras otras enfrentan desafíos significativos. Este capítulo ofrece una radiografía del estado actual y una base comparativa para impulsar estrategias que acompañen al sector en su ruta hacia una digitalización inclusiva, sostenible y con impacto.

5. Sello Verde: Impacto



El capítulo verde refleja el compromiso del sector y la generación de impactos positivos en las comunidades atendidas. Se enfoca en medir cómo las estrategias institucionales contribuyen a:

- Reducir la pobreza
- Promover la equidad de género
- Fortalecer la resiliencia frente al cambio climático
- Fomentar entornos de paz

Esta sección utiliza indicadores cualitativos y cuantitativos que permiten mapear el grado de alineación estratégica, así como los avances institucionales en cada eje temático. También se presentan casos de éxito y experiencias replicables que ilustran el papel transformador de las microfinanzas.

Una herramienta clave en este capítulo es la inclusión de mapas que cruzan la cobertura territorial de las instituciones de microfinanzas (a nivel municipal) con fuentes oficiales de información relacionadas con los cuatro ejes. Entre las bases utilizadas se encuentran: estadísticas de pobreza (INEGI), violencia de género y mujeres jefas de familia (INMUJERES), vulnerabilidad al cambio climático (Atlas Nacional de Riesgos Climáticos) y los indicadores del Índice de Paz en México (Instituto de Economía y Paz). Estos mapas permiten visualizar con claridad en qué zonas del país coinciden las brechas estructurales con la presencia activa de las instituciones, lo que facilita diseñar estrategias más focalizadas de impacto.

Esta herramienta también permite evidenciar que las instituciones que forman parte de ProDesarrollo están presentes en territorios con altos grados de vulnerabilidad

económica, social, ambiental y de seguridad, donde comúnmente no llega la banca tradicional ni las fintech, y donde el acceso al financiamiento representa una oportunidad real de transformación.

Además, ProDesarrollo ha trabajado en el desarrollo y aplicación de una matriz ESG (ambiental, social y de gobernanza) focalizada en el contexto operativo de las Instituciones Financieras de Impacto. Esta herramienta permite a las instituciones avanzar en su madurez institucional bajo criterios de sostenibilidad integral. La matriz ha sido diseñada para adaptarse a la naturaleza de las microfinanzas, reconociendo sus fortalezas comunitarias, sus desafíos regulatorios y su vocación de impacto. Con ello, se busca no solo reportar resultados, sino también fomentar una cultura de mejora continua desde una perspectiva de sostenibilidad.

La integración del sello verde representa una evolución conceptual del Benchmarking: pasar de una lógica centrada exclusivamente en el desempeño financiero y operativo, a una mirada integral que reconoce el valor transformador de las microfinanzas cuando están alineadas con los grandes desafíos sociales y ambientales del país.

Hitos por edición del Benchmarking (2008–2024)

- **2008:** Primera edición del Benchmarking; incluye comparativos entre instituciones mexicanas y latinoamericanas, con enfoque en indicadores básicos de cartera, apalancamiento y eficiencia operativa.
- **2009:** Se consolida la metodología de comparación por grupos pares y se introducen segmentaciones según la metodología crediticia utilizada por las instituciones.
- **2010:** Se integran indicadores operativos más robustos y se moderniza el diseño visual del informe.
- **2011:** Aumenta la participación institucional y se incorpora el análisis de costos y rentabilidad desagregado por zona geográfica.
- **2012:** Se publica el análisis quinquenal de comportamiento de indicadores financieros, marcando un avance en el seguimiento longitudinal del desempeño sectorial.
- **2013:** Se fortalece la comparabilidad histórica y se amplía el enfoque de género en el análisis. Por primera vez, el 100% de las instituciones asociadas participan en el ejercicio.
- **2014:** Se lanza el reto “Sello 100% Cumplimiento” dirigido a las instituciones

asociadas. Se asignan los primeros sellos, destacando el cumplimiento en materia de PLD/FT y la transparencia en la protección al cliente. Además, por primera vez se incorpora información trimestral, con corte al segundo trimestre del año en curso.

- **2015:** Se introducen oficialmente los sellos diferenciados: Azul (transparencia), Rojo (cumplimiento regulatorio), Morado (fondeo) y Verde (impacto), que en conjunto otorgan el “Sello Dorado: Excelencia”.
- **2016:** Evolucionan el sello Morado con una cobertura más amplia de fuentes de fondeo y mejores prácticas de gestión financiera.
- **2017:** Se consolida el análisis a nivel municipal y se refuerza la integración de la perspectiva de género en el informe.
- **2018:** Se amplía el alcance del sello Verde al incorporar la educación financiera y la promoción de finanzas responsables e inclusivas, así como los principios del código de ética.
- **2019:** Se fortalece la estructura integral de los cinco sellos y se mejora la representación visual de datos geográficos.
- **2020:** Se documenta el impacto de la pandemia en la operación y resiliencia del sector. Se analiza el comportamiento de la cartera en un contexto de crisis sanitaria y económica, y se pone especial énfasis en la colocación de seguros, con el objetivo de entender su uso y relevancia entre las microempresarias durante el periodo de mayor vulnerabilidad.

- **2021:** Se incorpora el sello Naranja: Inclusión Digital. Se aplica la primera encuesta y se elaboran mapas sobre inclusión digital. El sello Verde se fortalece con mapas de impacto que cruzan cobertura institucional con datos de Inmujeres (jefas de familia, violencia familiar y feminicidios).
- **2022:** Se amplía la segmentación del sello Verde, integrando la perspectiva de justicia de género desde dimensiones financiera, social, digital y ambiental.
- **2023:** El sello Verde se robustece con la incorporación de mapas de vulnerabilidad climática, fortaleciendo el análisis territorial con enfoque de riesgo ambiental.
- **2024:** Se consolida la aplicación plena de los cinco sellos. El Benchmarking reafirma su énfasis en la transformación digital, el acceso a fondeo sostenible y la alineación con los ejes estratégicos de ProDesarrollo: pobreza, género, sostenibilidad ambiental y paz.

8. Avances y comparativos de resultados (2010–2024)

A lo largo de los últimos 14 años, el sector de las microfinanzas representado por las instituciones asociadas a ProDesarrollo ha mostrado una evolución importante tanto en términos de cobertura como de escala operativa. A partir del análisis de los principales indicadores anuales entre 2010 y 2024, se destacan los siguientes avances:

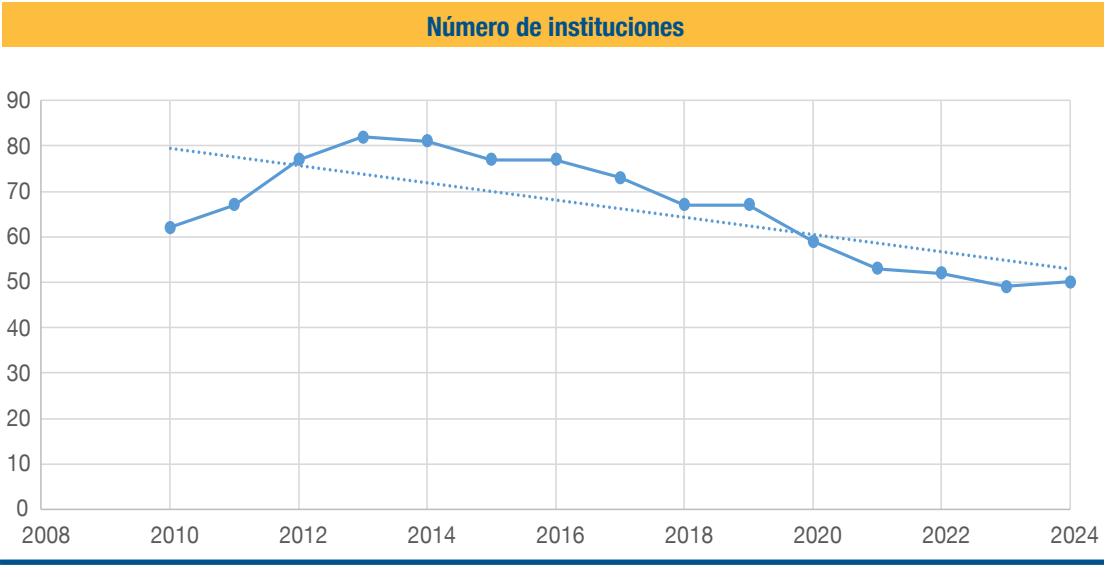
PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS															
TOTALES / AÑO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Número de instituciones	62	67	77	82	81	77	77	73	67	67	59	53	52	49	50
"Número de clientes de crédito activo (cifras en millones)"	5.40	6.39	6.54	6.60	6.62	7.06	7.16	6.58	6.52	6.71	5.31	5.14	5.07	5.35	5.55
Número de sucursales y/o agencias	1,913	2,366	2,722	2,232	3,082	3,363	3,360	3,260	3,345	3,559	3,019	2,680	2,541	2,275	2,174
Número de colaboradores	34,640	45,290	50,258	52,765	55,572	67,363	67,710	67,530	66,223	65,342	54,518	40,739	39,368	38,845	43,500
Número de asesores de crédito	25,175	31,361	32,916	36,197	37,059	37,331	38,687	40,165	38,042	37,780	30,904	28,428	28,094	27,926	31,050

PRINCIPALES RUBROS DEL BALANCE / TOTALES EN MILLONES DE PESOS															
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Activo Total	31,185	37,796	43,522	65,623	63,209	70,476	73,413	73,975	78,865	87,927	83,165	81,249	86,786	99,998	111,177
Cartera Bruta de Crédito	24,544	28,903	34,037	40,074	45,571	51,974	54,855	55,622	60,055	67,922	55,960	58,880	66,313	76,625	90,043
Pasivo Total	19,469	24,529	28,353	45,102	43,031	49,485	50,929	49,749	54,135	58,645	59,074	55,577	58,434	68,958	76,460
Capital Contable	11,716	13,266	15,170	20,500	20,178	20,991	22,484	24,225	24,730	29,282	24,091	25,672	28,352	31,039	34,718
Resultado Neto	2,017	1,714	2,406	4,356	3,733	4,089	4,165	3,419	2,852	2,964	-2,617	3,300	5,694	4,776	6,371

PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS / MEDIANAS															
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Indice de Morosidad	1.65%	3.18%	3.33%	3.55%	3.91%	3.73%	3.89%	4.35%	3.81%	4.15%	5.48%	3.99%	4.95%	4.56%	5.76%
Indice de Cobertura de Riesgo	89.52%	92.89%	81.63%	91.16%	77.94%	86.06%	84.97%	89.45%	91.75%	82.43%	88.73%	89.17%	97.47%	99.12%	94.37%
Retorno sobre Patrimonio	4.72%	8.07%	5.56%	8.01%	7.15%	9.64%	10.22%	8.93%	9.72%	7.57%	1.87%	9.07%	9.65%	6.48%	6.76%
Retorno sobre Activos	2.42%	2.53%	2.44%	2.83%	2.41%	3.18%	3.85%	2.97%	3.02%	2.24%	0.67%	3.27%	3.31%	3.48%	2.64%

- **Número de instituciones:** En 2010 participaron 62 instituciones; en 2024, el número fue de 50. Esta disminución no necesariamente refleja una contracción del sector, sino un proceso de consolidación institucional y fortalecimiento de aquellas que han mantenido participación continua y consistente.

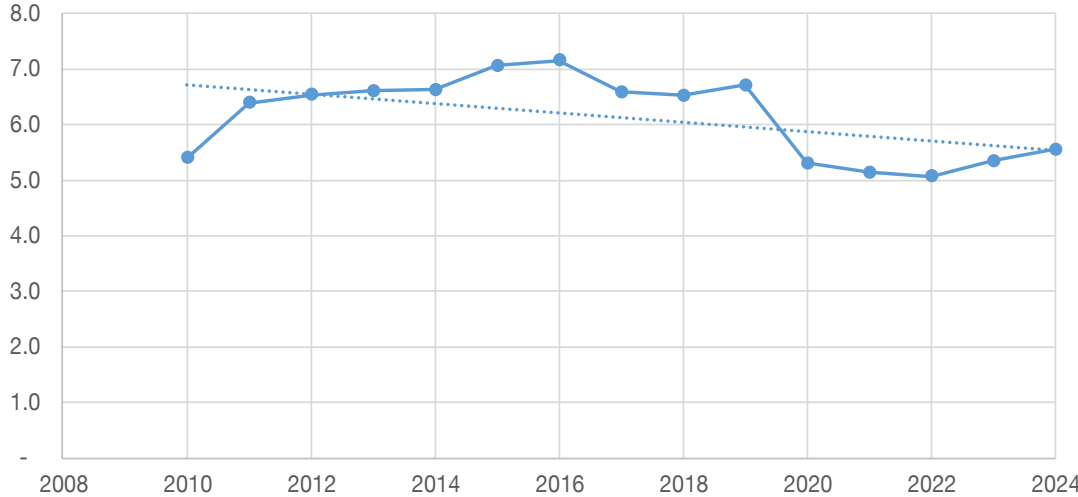
Este ajuste en el número de instituciones responde a diversos factores estructurales. Algunas instituciones fueron adquiridas por otras como parte de un proceso natural de consolidación del sector. Otras decidieron cesar operaciones por razones internas o regulatorias. Adicionalmente, varias instituciones enfrentaron dificultades financieras tras el cierre de programas públicos como PRONAFIM y la Financiera Nacional de Desarrollo (FND), lo que limitó gravemente su acceso al fondeo y, en consecuencia, las llevó al cierre. Este contexto ha impulsado a las instituciones que continúan en operación a profesionalizarse, diversificar sus fuentes de financiamiento y reforzar su compromiso con las buenas prácticas para garantizar su sostenibilidad.



Gráfica 1.

- **Cientes con crédito activo:** A pesar de la reducción en el número de instituciones participantes, el sector ha mantenido una base amplia de personas atendidas. En 2010 se reportaron 5.4 millones de clientes con crédito activo, y para 2024 la cifra se mantiene sólida con más de 5.6 millones. El pico más alto se registró en 2016, superando los 7 millones de personas atendidas. La contracción observada entre 2020 y 2022 se atribuye principalmente al impacto de la pandemia y a un entorno económico adverso, que afectó tanto la demanda como la colocación de crédito.

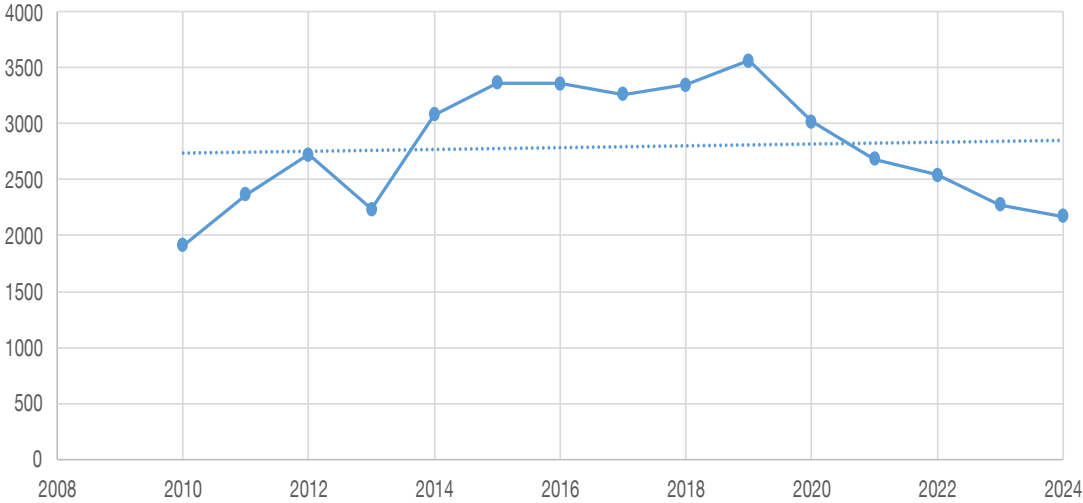
Número de clientes de crédito activo / (cifras en millones)



Gráfica 2.

- **Sucursales y agencias:** En 2010 se reportaban 1,913 puntos de atención. Esta cifra alcanzó su punto más alto en 2019 con 3,559 sucursales y agencias, antes de ajustarse a 2,174 en 2024. A pesar de esta reducción, el número actual sigue siendo superior al de hace una década, lo que evidencia un proceso de expansión territorial sostenido, seguido de una reconfiguración operativa impulsada por la digitalización y las lecciones derivadas de la crisis sanitaria.

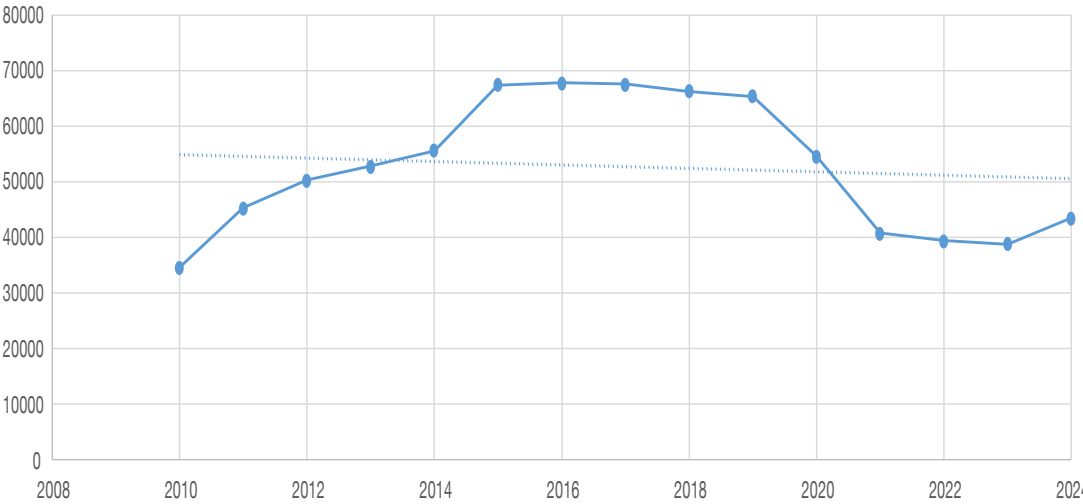
Número de sucursales y/o agencias



Gráfica 3.

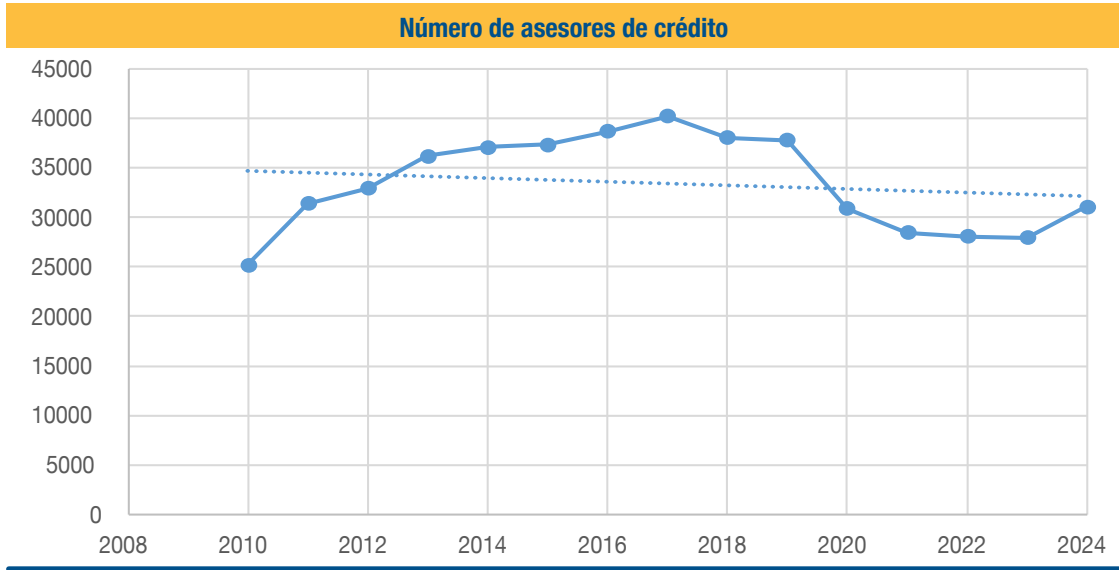
- **Colaboradores:** El número total de personas empleadas en las instituciones pasó de 34,640 en 2010 a 43,500 en 2024. Si bien se alcanzó un máximo de más de 67,710 colaboradores en 2016, la disminución posterior está relacionada con el proceso de consolidación institucional y ajustes operativos derivados de la pandemia, sin que ello represente una pérdida de cobertura o capacidad instalada en el sector.

Número de colaboradores

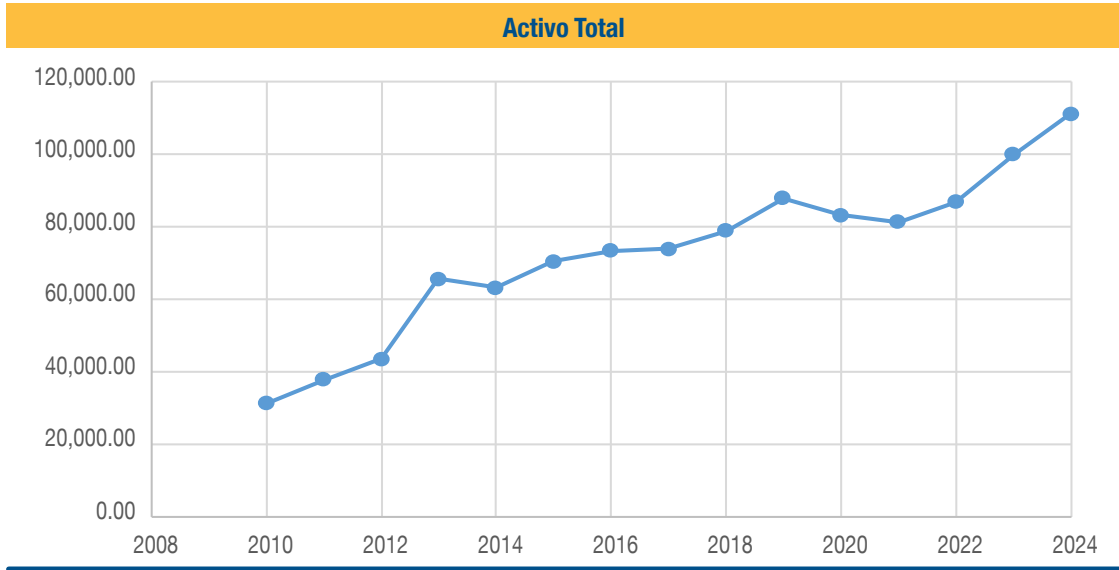


Gráfica 4.

- **Asesores de crédito:** La fuerza promotora, esencial para la operación de las microfinanzas, creció de 25,175 asesores en 2010 a un pico de 40,165 en 2017. En 2024, la cifra se encuentra en 31,050, lo cual mantiene una capacidad relevante de atención directa en territorio, especialmente en comunidades con altos niveles de vulnerabilidad financiera.
- **Activo total:** El tamaño financiero del sector se ha triplicado en el periodo analizado. En 2010, el activo total ascendía a \$31,185 millones de pesos; para 2024, la cifra alcanzó los \$111,177 millones. Este crecimiento refleja el fortalecimiento institucional, y la eficiencia en la gestión de recursos.

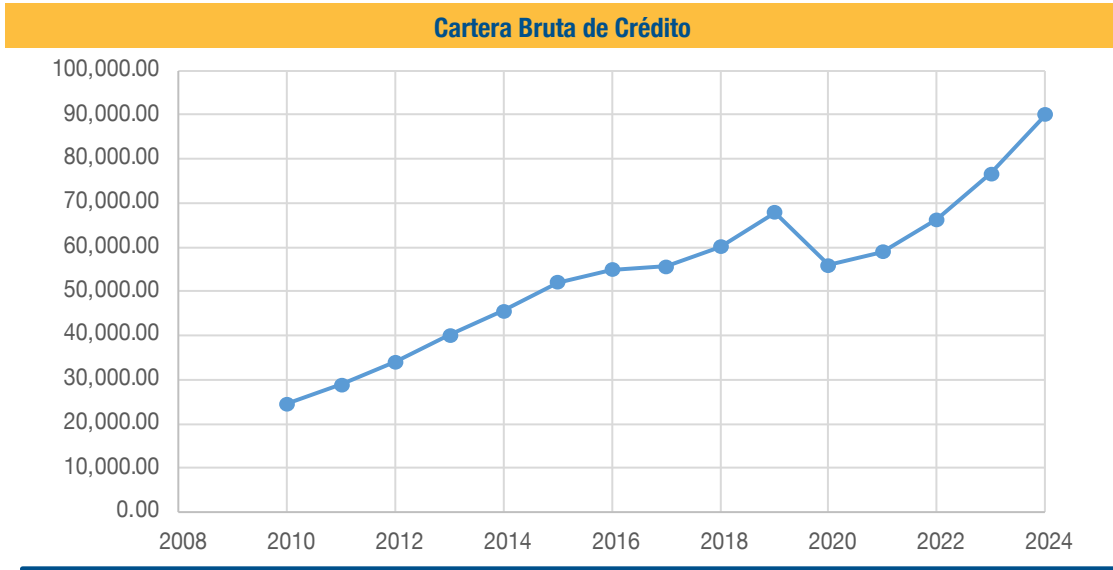


Gráfica 6.



Gráfica 7.

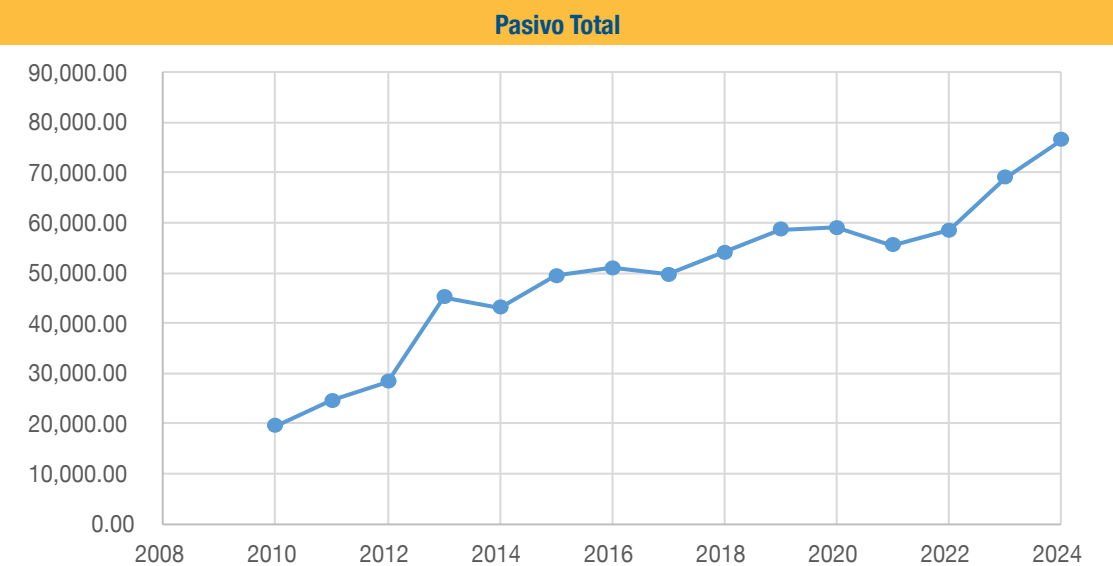
- **Cartera bruta de crédito:** La cartera pasó de \$24,544 millones de pesos en 2010 a más de \$90,043 millones en 2024. Además del crecimiento en volumen, se observa una evolución en los montos promedio otorgados: el crédito grupal aumentó de aproximadamente \$5,000 a más de \$14,000, mientras que el microcrédito individual supera ya los \$30,000. Esta transformación evidencia una mayor diversificación de productos y un mejor ajuste a las capacidades y necesidades de las y los microempresarios.



Gráfica 8.



- **Pasivo total:** El pasivo total aumentó de \$19,469 millones en 2010 a \$76,460 millones en 2024, reflejando un mayor acceso a fondeo y una mayor capacidad de apalancamiento responsable por parte de las instituciones. Este crecimiento ha ido acompañado de una evolución en las fuentes de financiamiento y en la solidez de las estructuras financieras institucionales.



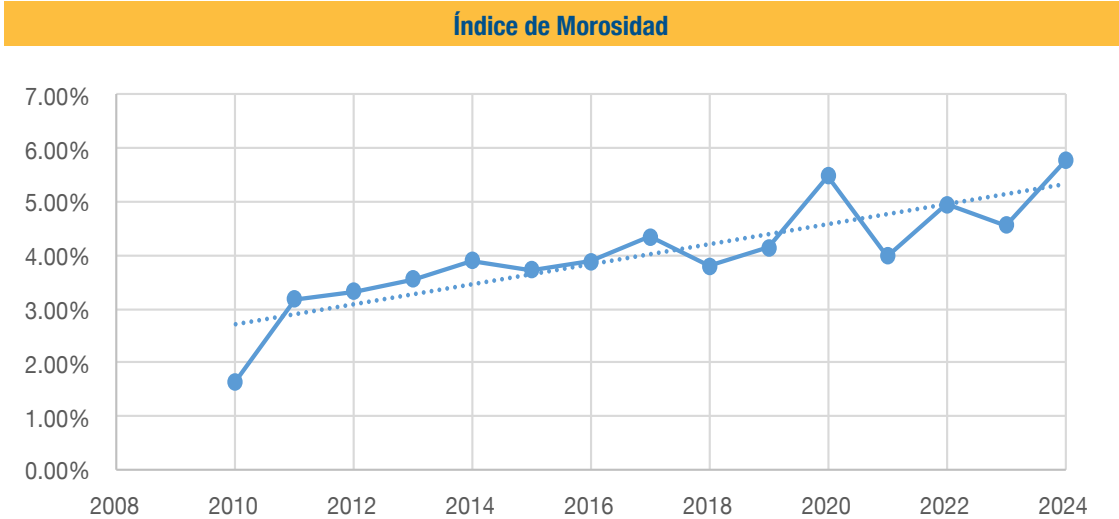
Gráfica 9.

Estos indicadores reflejan un proceso de maduración del sector de las microfinanzas, caracterizado por una mayor solidez institucional, mejores prácticas operativas y una adaptación progresiva a los cambios del entorno. Si bien algunas instituciones han dejado de operar —ya sea por procesos de consolidación, reconfiguración estratégica o falta de acceso a fondeo—, las que han permanecido activas han fortalecido sus capacidades, diversificado su estructura financiera y adoptado herramientas tecnológicas que les permiten atender de manera más eficiente y sostenible a las poblaciones excluidas del sistema financiero tradicional. Más que un crecimiento en términos cuantitativos, lo observado es una evolución cualitativa que reafirma el compromiso del sector con la inclusión financiera con impacto.

Indicadores de eficiencia y riesgo (2010–2024)

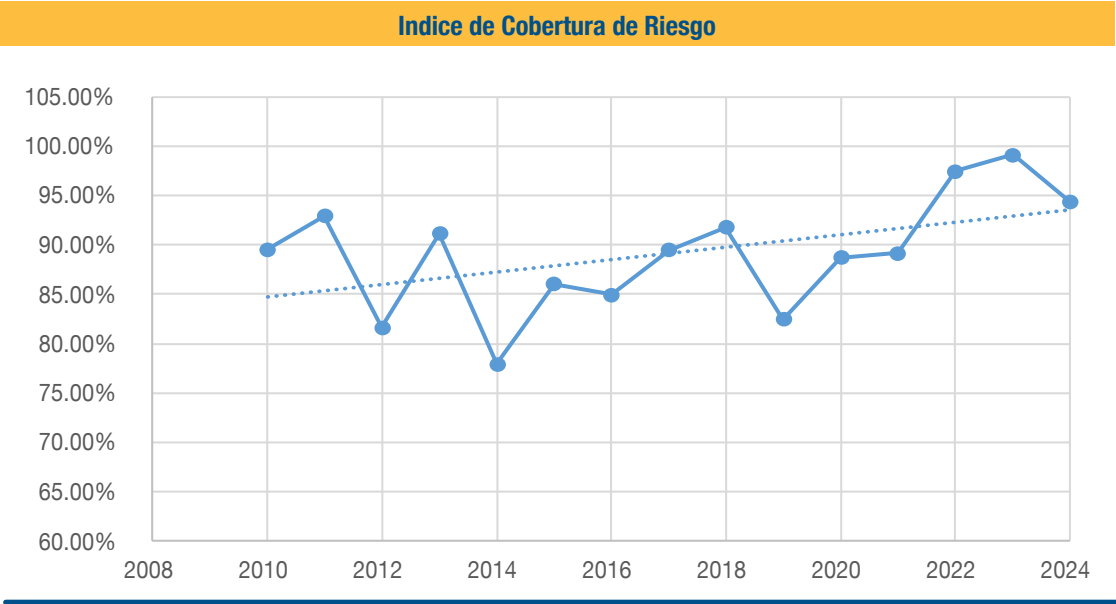
Además de los indicadores operativos y financieros agregados, el Benchmarking de ProDesarrollo ha permitido dar seguimiento a variables clave de eficiencia institucional, riesgo crediticio y rentabilidad. A continuación, se presentan los principales hallazgos para los siguientes indicadores:

- **Índice de Morosidad:** Este indicador, que refleja el porcentaje de cartera vencida respecto a la cartera total, ha mostrado un incremento gradual a lo largo del periodo analizado, pasando de 1.65% en 2010 a 5.76% en 2024. Aunque se han registrado repuntes en años como 2017 (4.35%), 2020 (5.48%) y nuevamente en 2024, el nivel actual se mantiene por debajo del 6%, lo que continúa siendo un umbral manejable para el sector. Cabe señalar que, a pesar de los desafíos económicos derivados de la pandemia y otros factores externos, las instituciones han logrado contener el deterioro de cartera y preservar la calidad de sus portafolios. En comparación con otros sectores financieros, el desempeño de las microfinanzas sigue siendo sólido, lo que refleja la capacidad de adaptación de las instituciones y la disciplina de pago de las y los microempresarios atendidos.



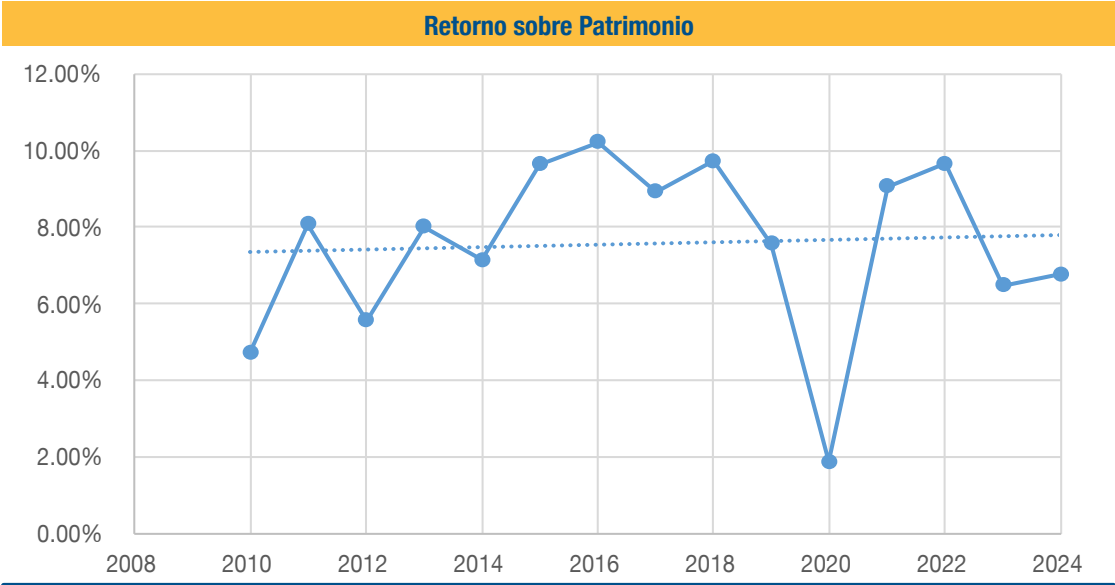
Gráfica 10.

- **Índice de Cobertura de Riesgo:** Mide la capacidad de las provisiones para cubrir la cartera vencida. En 2010 era de 89.5% y ha mejorado progresivamente, alcanzando 94.4% en 2024. Esto refleja una mejor política de provisiones y mayor solidez en el manejo del riesgo, incluso en contextos de deterioro en el índice de morosidad.



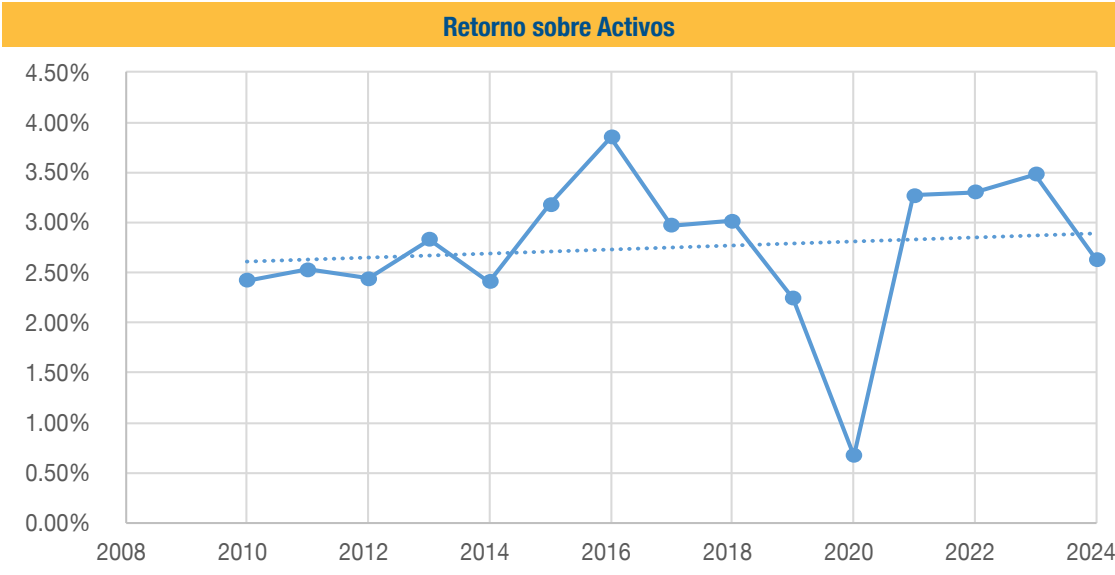
Gráfica 11.

- **Retorno sobre Patrimonio (ROE):** Indicador de rentabilidad que muestra qué tanto se está generando de utilidad neta por cada peso del capital propio. En 2010 era de 4.72%, alcanzando un máximo de 10.22% en 2016, y cerrando en 6.76% en 2024. A pesar de una caída significativa en 2020 (1.87%) por efectos de la pandemia, el indicador se ha recuperado gradualmente.



Gráfica 12.

- **Retorno sobre Activos (ROA):** Similar al anterior, pero considerando el rendimiento de todos los activos. Se situaba en 2.42% en 2010 y cerró en 2.64% en 2024, con una caída a 0.67% en 2020. La recuperación observada en 2022 y 2023 confirma la resiliencia del sector y la mejora en eficiencia operativa post-pandemia.



Gráfica 13.

Estos indicadores permiten tener un panorama de la sostenibilidad financiera como la exposición al riesgo de crédito de las instituciones de microfinanzas. La tendencia general sugiere un sector que ha mejorado su gestión de riesgos, con mecanismos más sólidos de cobertura y un retorno razonable sobre sus activos y patrimonio.

Contexto económico y político: sucesos que marcaron el rumbo de las microfinanzas (2000–2024)

A lo largo de las últimas dos décadas, el entorno económico y político nacional ha tenido un impacto directo en la evolución de la demanda de microcrédito y en la operación de las Instituciones Financieras de Impacto (IFIs). La lectura de los datos del Benchmarking debe contextualizarse dentro de estos hechos clave que influyeron en la dinámica del sector:

- **2001:** Nace el Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRO-NAFIM), con el objetivo de ampliar el acceso al microcrédito para mujeres y personas emprendedoras de bajos ingresos. Este programa otorgó recursos a través de intermediarios financieros no bancarios, y fortaleció las capacidades técnicas del sector de manera sumamente importante, durante 18 años fue la fuente de financiamiento para las instituciones de microfinanzas en el país.
- **2003:** Se crea la Financiera Rural como organismo de fomento al crédito en el medio rural. Aunque su mandato era más amplio que el de las microfinanzas urbanas, su operación contribuyó al financiamiento productivo en regiones rurales desatendidas, y muchas Instituciones de Microfinanzas lograron fondeo a través de sus programas.
- **2008–2009:** La crisis financiera global afectó la disponibilidad de fondeo internacional y nacional para las Instituciones de Microfinanzas. Sin embargo, el sector mostró resiliencia y capacidad de recuperación.
- **2014–2016:** Se incorporan nuevas exigencias regulatorias y de transparencia que obligan a las instituciones a mejorar sus procesos internos, especialmente para las SOFOMES que tuvieron que renovar su registro. Paralelamente, el ecosistema de fondeo comienza a diversificarse con la entrada de nuevos actores privados.
- **2018–2020:** Se anuncia el cierre progresivo de PRONAFIM y la reestructura de la Financiera Nacional de Desarrollo (antes Financiera Rural). Esto genera un vacío en el fondeo público para las microfinanzas y afecta de manera particular a instituciones pequeñas y medianas que dependían parcialmente de estos recursos.

- **2020–2022:** La pandemia de COVID-19 provoca una contracción sin precedentes en la demanda de crédito. Muchas personas emprendedoras enfrentan el cierre de negocios, y las Instituciones de microfinanzas se ven obligadas a ajustar sus carteras, revisar metodologías y proteger la liquidez.
- **2023–2024:** El entorno postpandemia plantea nuevos retos, con una inflación elevada, tasas de interés volátiles y la desaparición definitiva de programas públicos de microfinanzas. Las Instituciones de Microfinanzas enfrentan una mayor competencia de fintechs, pero también encuentran oportunidades en alianzas estratégicas y transformación digital. ProDesarrollo inicia la operación de su primer fideicomiso con garantías mutuales y apoyo de FIRA.

Estos hechos permiten entender por qué algunos indicadores del Benchmarking presentan variaciones significativas en ciertos años, así como la importancia de contar con fuentes de fondeo diversificadas, políticas públicas estables y una visión de largo plazo para sostener el crecimiento e impacto de las microfinanzas en México.

Conclusión

A lo largo de 17 ediciones consecutivas, el *Benchmarking de las Microfinanzas en México* se ha consolidado como una herramienta estratégica que fortalece la transparencia, mejora el desempeño institucional y visibiliza el impacto de las Instituciones Financieras que integran la Red ProDesarrollo. Más allá de ser un ejercicio técnico de comparación, este informe ha evolucionado en su profundidad y enfoque para responder a los retos cambiantes del entorno económico, regulatorio y social del país.

Los datos analizados confirman una tendencia de maduración sectorial, expresada en mejores prácticas institucionales, expansión territorial sostenida y un manejo financiero más robusto, incluso en escenarios adversos como la pandemia. La segmentación por género, territorio y tipo de crédito ha sido fundamental para visibilizar brechas persistentes y generar estrategias con enfoque diferenciado.

Los indicadores de eficiencia, riesgo y rentabilidad muestran un sector más sólido y resiliente, que ha sabido adaptarse, profesionalizarse y mantener su vocación de impacto. La integración de ejes estratégicos —como la digitalización, la mejora regulatoria, el fondeo con impacto y la alineación con los objetivos de desarrollo— ha transformado el Benchmarking en una herramienta que no solo mide el desempeño, sino que orienta hacia una agenda de transformación profunda.

Este informe conmemorativo por el 25° aniversario de ProDesarrollo no solo sintetiza los aprendizajes técnicos de un sector en evolución, sino que también rinde homenaje

a las y los protagonistas que, desde las microfinanzas, impulsan día a día el desarrollo de las comunidades más vulnerables del país.

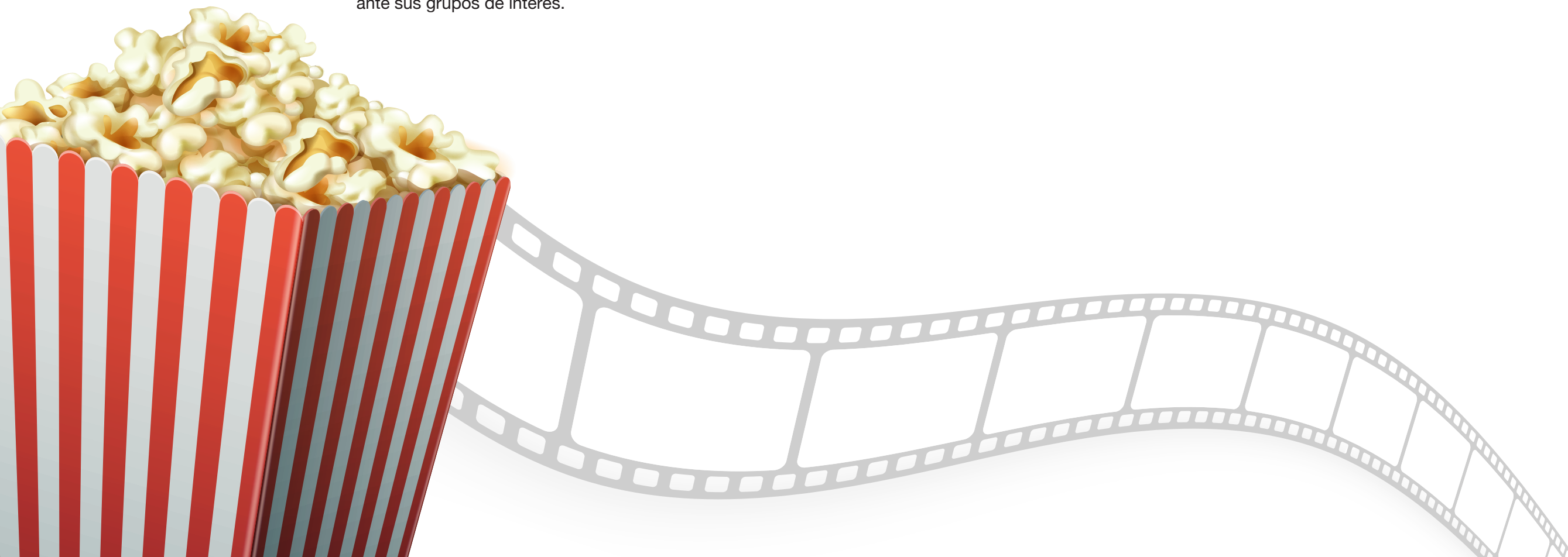
Retos hacia el futuro

Para las Instituciones Financieras:

- **Profundizar su enfoque social**, asegurando que la transformación digital no desplace el trato cercano, humano y territorial que distingue a las microfinanzas.
- **Reforzar la gobernanza institucional** para hacer frente a mayores exigencias regulatorias, reputacionales y de sostenibilidad.
- **Diversificar el fondeo** para reducir vulnerabilidades ante choques externos y garantizar estabilidad financiera a largo plazo.
- **Invertir en inteligencia de datos y medición de impacto**, fortaleciendo la toma de decisiones basada en evidencia y mejorando la rendición de cuentas ante sus grupos de interés.

Para ProDesarrollo:

- **Automatizar la recolección y visualización de datos**, mejorando la eficiencia, oportunidad y trazabilidad de la información.
- **Ampliar el alcance comparativo internacional**, posicionando el modelo de Benchmarking de ProDesarrollo como referente regional.
- **Fomentar el uso estratégico de los resultados**, acompañando a las instituciones en la interpretación de los datos y en el diseño de estrategias de mejora continua.
- **Reforzar espacios de aprendizaje colectivo**, donde las buenas prácticas identificadas en el Benchmarking se traduzcan en innovación compartida, alianzas y mayor articulación entre pares.





INSTITUCIONES

QUE HACEN ESTE INFORME

Quiénes son las instituciones Microfinancieras que hacen parte de ProDesarrollo y participan en este informe:

COFETI, BIENESTAR, AMEXTRA, ASEFIMEX, PROMUJER, AVANZA SÓLIDO, BANCO COMPARTAMOS, BANCO FORJADORES, BSO MICRO, CONSOL NEGOCIOS, CONSERVA, CONVENGAMOS, CREDICER, CREDIAVANCE, CREDICLUB, CREDIPLATA, DINSA, DEPROFAM, CREDITO SI, EMPRENDE, EXITUS, FAREFO, BRAXEL, FINANCIERA INDEPENDENCIA, FINLABOR, FINATUL, FINCOMÚN, FORTALEZA A MI FUTURO, GRAMEEN DE LA FRONTERA, LUNMA, PROSPEREMOS, INTEGRIDAD FINANCIERA, MASKAPITAL, KUBO, LAFIN, MIDEMI, OPORTUNIDAD MICRO, PASO SEGURO, PODEMOS PROGRESAR, PROVIDENT, FINANCIERA AMUZGA, REACH HOME, RSF, RENTAMIGO, TUIIO, SOFIPA, CREDICAPITAL, SOLUCIONES CABALES, SOLUCIONES FRESNOS, SU FIRMA, VAMOS A MEJORAR y VISION F.

Para más información, visite nuestro sitio:

<http://prodesarrollo.org/asociados/>



CAPÍTULO 1



*Hagas lo que hagas,
ámalo*



El paso del tiempo no ha hecho envejecer para nada a este indiscutible clásico de ProDesarrollo, sino todo lo contrario. La transparencia, la cobertura y el impacto constituyen la materia prima de esta joya de la Inclusión Financiera. Finanzas Transparentes. Tan simple como eso.

¿Qué se puede decir del Informe de las Microfinanzas en México que ya no se haya dicho? Ya han pasado más de veinticinco años desde que el ProDesarrollo nos regaló un pedacito de sus millones de historias. Más de veinticinco años desde que una presentación de cifras y estadísticas nos develan historias, logros y retos para lograr que las Finanzas logren llenar aquella sala que algún día en el cine fue llamada Paraíso.

Así como el cine supo tocar las fibras más íntimas de todo espectador amante del séptimo arte, hoy ProDesarrollo acoge su historia con un fin bien planeado: la autodefensa de las finanzas con impacto ante la escalada impersonal y masiva de productos financieros que ponen en latente peligro de extinción a las salas de proyección de las poblaciones más vulnerables.

Encender la marquesina de la Inclusión Financiera, es permitirnos mostrar municipio por municipio, producto financiero por producto financiero, Institución por Institución el impacto y cada historia que hay detrás de cada microempresario y microempresaria.

Este ejercicio de transparencia no esconde los temores de ProDesarrollo ante la evolución de las Finanzas y la competencia, pero los sobrelleva con el compromiso y la pasión de seguir trabajando por unas finanzas que trasciendan y que develen la esperanza por contribuir a la eliminación de las grandes brechas sociales, económicas, raciales y de género que siguen imperando.

El final de la película de nuestro Benchmarking es la síntesis de su naturaleza: el compromiso impreso en una sucesión de escenas de gráficos, cifras, mapas e historias que brindan una función colectiva de resiliencia y perseverancia.

25 años de Historia por segundo, es una muestra de que habrá más cine, habrá más historias, habrá más finanzas inclusivas y creativas mientras exista una sola espectadora que se siente en la pantalla del Informe de Prodesarrollo. De aquí a la eternidad.





BENCHMARKING

PRODESARROLLO

(2024 – 2025)

Como en una buena película, la historia de las microfinanzas en México se construye a partir de escenas que muestran **esfuerzo, transformación y resultados tangibles**. Cada institución representa a un protagonista que, con compromiso y visión, aporta a una narrativa colectiva: la de la **inclusión financiera con impacto**. En esta nueva presentación del *Benchmarking ProDesarrollo 2024–2025*, la **transparencia** es el hilo conductor que permite ver con claridad lo que ocurre detrás de cámaras: los datos, las decisiones y las acciones que hacen posible que **millones de personas accedan a oportunidades financieras reales**.

El *Benchmarking de las Microfinanzas en México* se ha consolidado como la principal fuente para comprender el desempeño y la evolución de los intermediarios asociados a ProDesarrollo. En esta edición se presentan cifras al cierre de 2024 y datos parciales al segundo trimestre de 2025, resultado de la colaboración voluntaria de las 53 instituciones que conforman el 100% de la Red. Toda la información fue homologada bajo la metodología de ProDesarrollo, garantizando consistencia, comparabilidad y transparencia.

Este informe es también el reflejo de un esfuerzo colectivo y sostenido. Su elaboración implica el compromiso de cada institución al compartir su información con rigor y oportunidad, y el trabajo técnico y analítico de ProDesarrollo para procesarla, interpretarla y transformarla en conocimiento útil. Detrás de cada tabla, gráfica y análisis hay trabajo, diálogo y coordinación, con el propósito común de fortalecer la confianza, la rendición de cuentas y la toma de decisiones informadas dentro del ecosistema de las finanzas de impacto.

Con este informe —**rigurosamente sustentado en datos y construido con una narrativa clara y accesible**—, **invitamos a mirar la película completa**: un sector que **crece, innova y se profesionaliza**, redoblando su compromiso con la **transparencia y la inclusión financiera**, para que ésta **llegue más lejos, a más personas y con mayor profundidad social**.

Panorama actual de las Instituciones Financieras de Impacto en México

Como en toda producción de una película, la historia de las microfinanzas se construye cuadro a cuadro, con cada institución aportando una escena esencial para comprender el impacto colectivo. En este capítulo, la **transparencia** es la luz que permite apreciar con claridad cada detalle: los logros, los desafíos y la evolución de quienes impulsan la inclusión financiera en México.

El *Benchmarking de las Microfinanzas en México* se ha consolidado como la principal fuente de información sobre el desempeño y la evolución de las Instituciones Financieras asociadas a ProDesarrollo. En esta edición se presentan cifras actualizadas al cierre de 2024 y datos parciales correspondientes al segundo trimestre de 2025, resultado de la colaboración voluntaria de 53¹ instituciones que integran la Red.

Toda la información fue recopilada, homologada y estandarizada bajo los procesos metodológicos de ProDesarrollo², garantizando su consistencia, comparabilidad y transparencia.

El propósito central de este informe es poner a disposición del ecosistema financiero, las instituciones fondeadoras, las autoridades, la academia y el público especializado, información relevante sobre las características, desempeño y evolución de las Instituciones Financieras en México. Más allá de presentar indicadores financieros y operativos, este documento busca fortalecer el análisis técnico y estratégico del sector, contribuyendo a la toma de decisiones y al diseño de políticas que impulsen su sostenibilidad, innovación e impacto social.

Cobertura territorial

Como en una gran producción, donde cada locación aporta una escena decisiva, los intermediarios financieros amplían su presencia escena tras escena, acercando los servicios financieros a territorios donde antes no llegaban los reflectores. Cada nueva sucursal, cada municipio atendido, representa un punto de conexión con millones de personas que hoy forman parte de esta película colectiva por la inclusión y el desarrollo.

¹ Del informe realizado en 2024 con 54 Instituciones, se tienen 3 bajas y 2 altas.

² En 2017, ProDesarrollo actualizó el catálogo de contabilidad que sirve como referencia para que las IFI'S publiquen su información a partir de criterios contables propios de un intermediario financiero, aun cuando no sean entidades reguladas.



El alcance geográfico alcanzado por los intermediarios financieros continúa siendo extraordinario. Su expansión territorial refleja el compromiso de la Red con la promoción de servicios financieros y no financieros que impulsen la inclusión económica y social en todo el país.

Al corte de junio de 2025, reportaron presencia en el **96% de los municipios del país**, lo que equivale a **2,369 municipios atendidos** de un total de 2,477³. Esto representa un incremento del 4.8% respecto a 2024, cuando se reportaban 2,260 municipios atendidos (90% de cobertura).

El número de sucursales también muestra un avance relevante: en 2025 se registran **2,601 sucursales**, un aumento del 7.1% respecto a las 2,428 sucursales reportadas el año anterior. Asimismo, la presencia municipal de estas oficinas creció de 583 a 609 municipios, lo que equivale a una expansión del 4.5%.

Para mapear esta cobertura, cada intermediario financiero proporcionó información detallada sobre el número y ubicación de sus sucursales y/o agencias, así como los municipios atendidos, incluso en aquellos donde no cuentan con presencia física. Además, se recopilaron datos por producto —crédito, ahorro y seguros— y por número de personas colaboradoras, segmentadas por sexo, con fecha de corte al 30 de junio de 2025.

Estos resultados confirman que los intermediarios financieros continúan ampliando su alcance territorial y fortaleciendo su papel como actores clave de la inclusión financiera en México, llevando oportunidades reales a comunidades que históricamente habían permanecido fuera del sistema financiero formal.

9 Entidades Federativas concentran el **55%** de sucursales y/o agencias en el país: Estado de México (347), Veracruz (214), Ciudad de México (193), Chiapas (139), Puebla (124), Tamaulipas (111), Nuevo León (102), Guanajuato (100) y Oaxaca (94).⁴ De forma gráfica representamos los municipios con mayor número de sucursales.

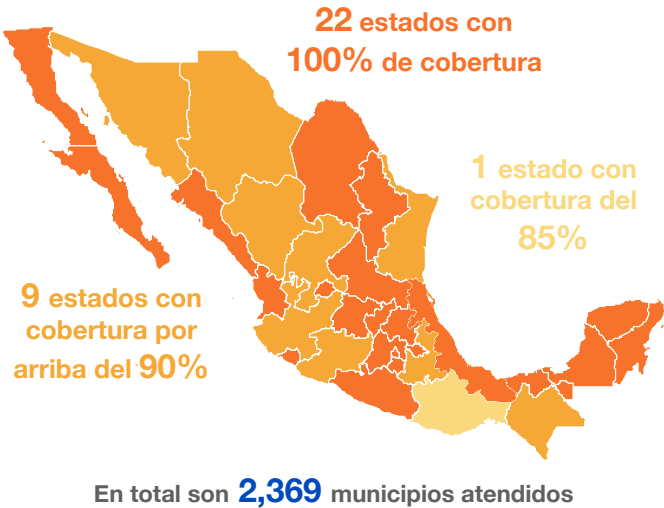


Fig. 1 Cobertura territorial junio 2025.

Cobertura territorial junio 2025



Fig. 2 Municipios que presentan mayor número de sucursales junio 2025.

³ Fuente: <https://www.inegi.org.mx> Información obtenida el 21 de octubre de 2025.

⁴ Orden de mayor a menor; mencionando Estado y número de sucursales.

Se presentan los estados con mayor participación nacional en los rubros de crédito, ahorro y seguros al corte de junio de 2025, destacando su contribución dentro de cada producto.

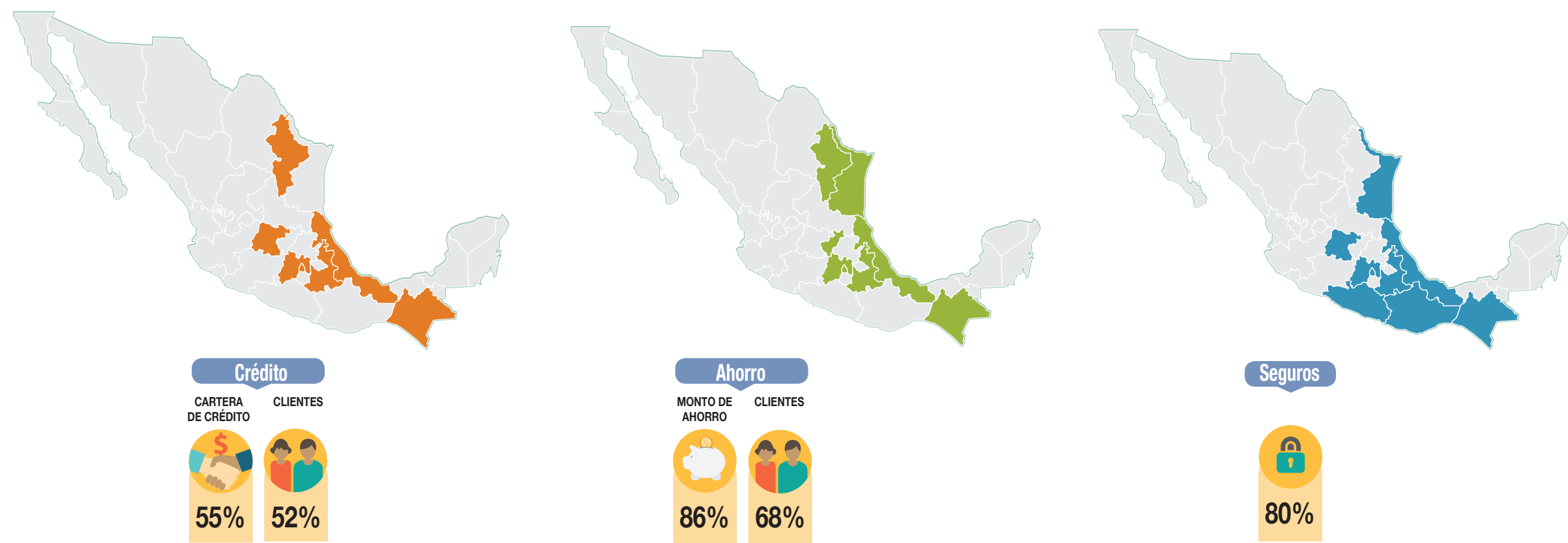


Fig. 3 Estados con mayor porcentaje de participación por producto junio 2025.

Ahorro

De las 8 Instituciones que reportan datos de ahorro, se observa lo siguiente:

Ciudad de México, Nuevo León, Querétaro, Estado de México y Veracruz concentran el 79% del total de los ahorros, mientras que Ciudad de México, Veracruz, Estado de México, Puebla y Nuevo León concentran el 55% de las personas ahorradoras⁵.

⁵ Estados en orden de concentración mayor a menor

Seguros

Las instituciones asociadas a ProDesarrollo ofrecen una amplia gama de productos de protección, incluyendo seguros de vida, de saldo deudor, de salud y de protección contra desastres naturales, entre otros. Estos instrumentos se han convertido en una herramienta esencial para fortalecer la resiliencia económica de las personas microempresarias y sus familias.

Con el propósito de monitorear la siniestralidad y su relación con la base de personas aseguradas, se solicitó a las instituciones participantes reportar el número de clientes con seguro, así como las reclamaciones en número y monto, correspondientes a los periodos julio–diciembre 2024 y enero–junio 2025.

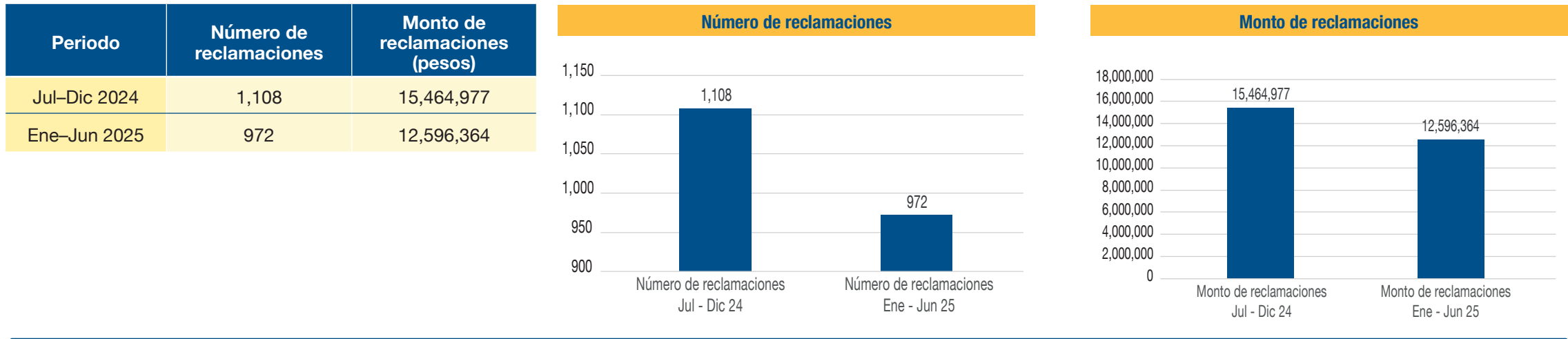


Figura 4. Seguros 2024–2025 con datos de 13 IMF que desagregaron información.

Los resultados muestran una disminución del 12% en el número de reclamaciones (al pasar de 1,108 a 972 casos) y una reducción del 19% en el monto reclamado, que descendió de 15.5 millones a 12.6 millones de pesos.

El sector de microfinanzas reconoce los riesgos cotidianos a los que se enfrentan las microempresarias y sus familias, por lo que los seguros no solo representan una herramienta de protección, sino también un componente esencial para la estabilidad financiera y la continuidad de los proyectos productivos.

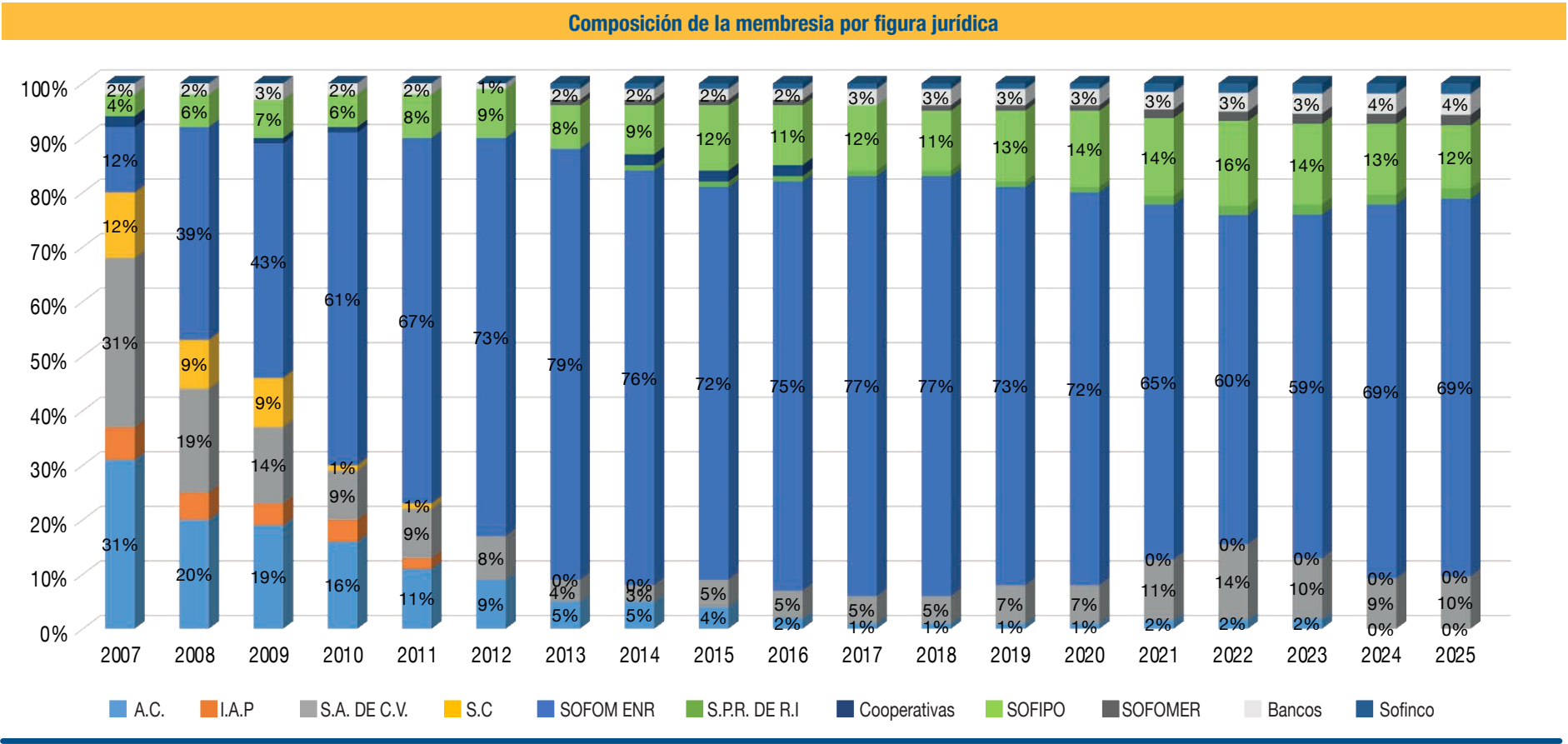
Las instituciones no se han limitado a ofrecer productos de seguro, sino que han promovido activamente la concientización entre las personas acreditadas, subrayando que la prevención es una inversión frente a posibles contingencias. Los seguros, además de proteger a la persona asegurada, reducen el riesgo de impago para las instituciones, fortaleciendo la sostenibilidad del sector.

ProDesarrollo ha impulsado, junto con sus aliadas, nuevos enfoques de cobertura con perspectiva de género, buscando que las pólizas respondan a las necesidades específicas de las mujeres atendidas, incluyendo innovaciones orientadas a reconocer y cubrir aspectos como los tiempos de cuidados, que históricamente no habían sido considerados en los esquemas tradicionales de aseguramiento.

En conjunto, estos resultados confirman la relevancia de las instituciones de la Red en la vida financiera de las comunidades, al facilitar el acceso a tres pilares fundamentales para la estabilidad y el desarrollo: **crédito, ahorro y seguros**.

Evolución de la membresía ProDesarrollo

En 2025, **60%** de nuestra membresía son Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES).



Graf. 1 composición de la membresía 2007 – 2025

La evolución de las instituciones asociadas ha estado marcada por un proceso sostenido de profesionalización y fortalecimiento regulatorio. La mayoría son hoy entidades financieras formales, capaces de ofrecer una amplia gama de productos y servicios esenciales para la salud financiera del país. Sin embargo, también se observa que los incentivos para mantenerse como entidad regulada se han ido reduciendo, lo que representa un desafío importante para la sostenibilidad del sector en el mediano plazo.

Las instituciones autorizadas para captar recursos representan actualmente el 17% de la membresía, e incluyen Bancos, Sociedades Financieras Populares (SOFIPOS) y Sociedades Financieras Comunitarias (SOFINCO). En ProDesarrollo reafirmamos la relevancia de contar con instituciones que ofrecen servicios de ahorro, pues este producto es fundamental para las microempresarias y microempresarios que buscan fortalecer sus finanzas y generar estabilidad en sus hogares.

No obstante, reconocemos que el ahorro implica una gran responsabilidad institucional, especialmente en un entorno donde los casos de mala gestión o uso indebido de los recursos de los ahorradores pueden afectar la confianza del público y poner en riesgo los avances logrados en materia de inclusión financiera.

Por ello, ProDesarrollo promueve la transparencia, la supervisión efectiva y las buenas prácticas, convencidos de que solo a través de la confianza y la rendición de cuentas se puede garantizar la permanencia de un sistema financiero sólido, justo y cercano a las personas. En este sentido, la supervisión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) debe ser implacable y oportuna, asegurando que toda institución autorizada para captar recursos actúe con total responsabilidad y bajo los más altos estándares éticos, en defensa de las y los ahorradores.

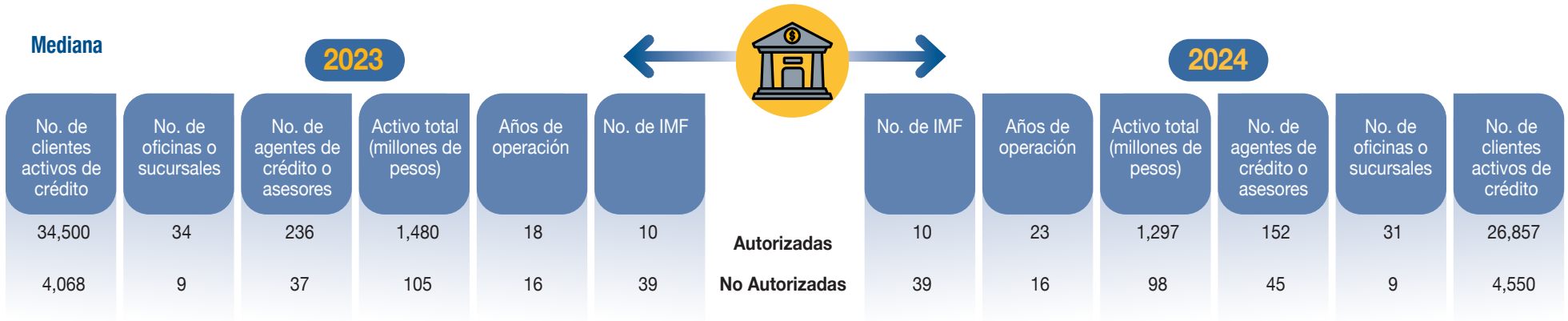
Al realizar un análisis comparativo entre los intermediarios financieros autorizados para captar recursos y aquellos que no cuentan con dicha autorización, se observan diferencias relevantes en escala, operación y alcance.

Las 10 instituciones autorizadas para captar recursos —Bancos, SOFIPOS y SOFINCO— presentan medianas de 23 años de operación, activos por 1,297 millones de pesos, 26,857 personas acreditadas activas, 31 sucursales y 152 agentes o asesores de crédito.

Por su parte, las 39 instituciones no autorizadas para captar recursos —principalmente SOFOMES y entidades dispersoras— registran medianas de 16 años de operación, activos por 98 millones de pesos, 4,550 personas acreditadas activas, 9 sucursales y 45 agentes o asesores de crédito.

Es importante destacar que estas cifras, aunque reflejan diferencias estructurales, no dimensionan completamente el impacto social que generan los intermediarios de menor escala en sus comunidades, ni el alcance nacional de las instituciones más grandes. Cada una, en su ámbito, cumple un papel esencial en la inclusión financiera y en la consolidación de un sistema financiero más diverso y equitativo.

Características por regulación.



*Autorizadas para captar recursos: Banco, SOFIPO y SOFINCO.
**No autorizadas para captar recursos: SOFOM y Entidades dispersoras.

Fig. 5 Características de las Instituciones por regulación 2023 – 2024 (medianas)

Al analizar los promedios, las diferencias se amplían. Las 10 instituciones autorizadas para captar recursos reportan 22 años de operación, activos por 7,603 millones de pesos, 367,802 personas acreditadas activas, 77 sucursales y 1,187 agentes o asesores de crédito. En contraste, las instituciones no autorizadas presentan 18 años de operación, activos por 901 millones de pesos, 45,339 personas acreditadas activas, 37 sucursales y 505 agentes o asesores de crédito.

Características por regulación.

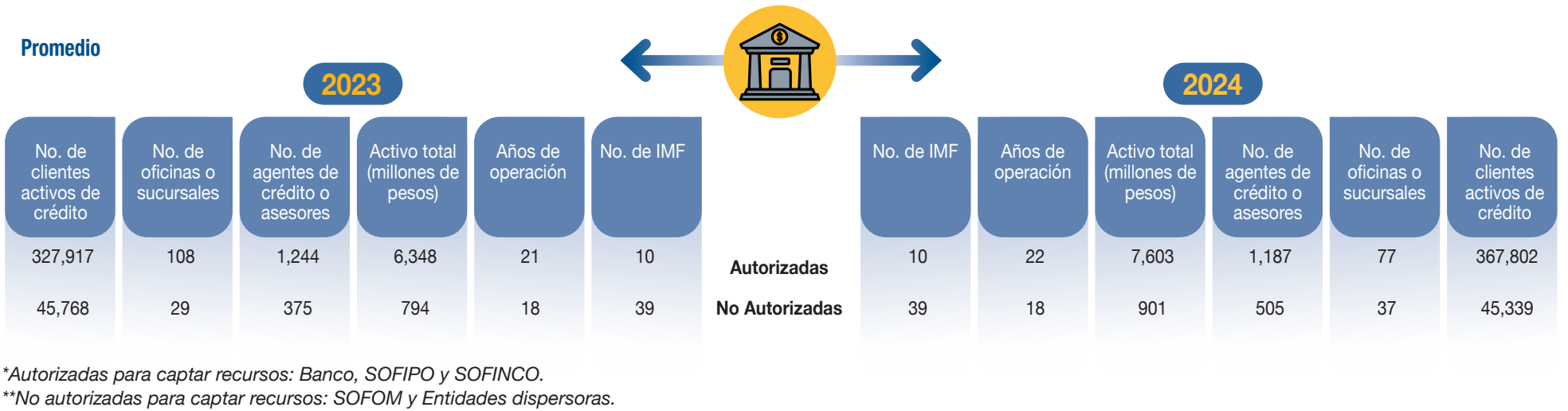


Fig. 6 Características de las IFI'S por regulación 2023 – 2024 (promedios)

Las 8 instituciones que reportan depósitos del público administran, en promedio, 1,761 millones de pesos en ahorro, con un saldo promedio de 28,772 pesos por persona ahorradora.

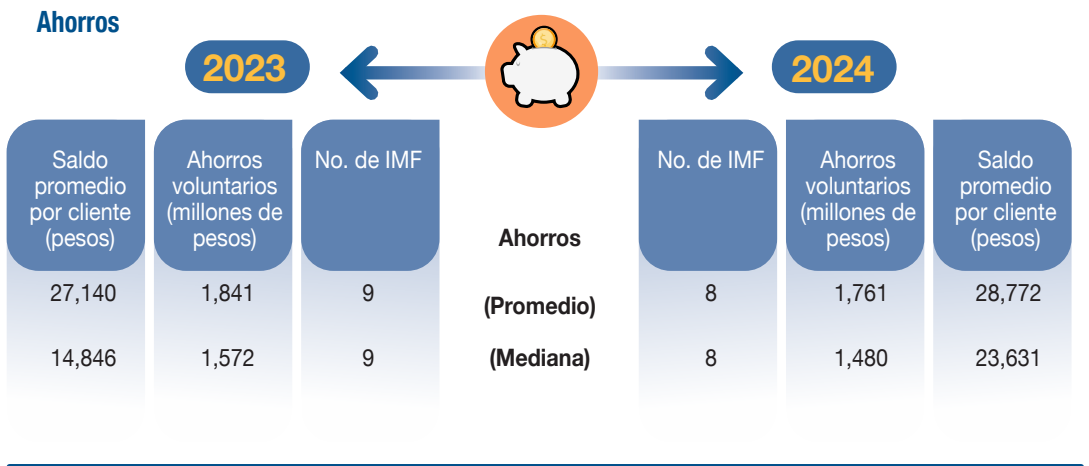


Fig. 7 Ahorro cifras 2023 – 2024 (promedios y medianas)

Características

Antigüedad y escala

La mayoría de las instituciones participantes en este informe son entidades maduras y de pequeña escala, con una antigüedad promedio de 17 años de operación.

En cuanto a su distribución por antigüedad, el 2% son nuevas (con menos de 4 años en operación), el 4% se consideran jóvenes (entre 5 y 8 años de actividad) y el 94% son instituciones maduras, con más de 8 años de trayectoria. Esta composición refleja la experiencia acumulada del sector, así como la consolidación de modelos financieros que han demostrado su capacidad de permanencia y adaptación.

Respecto a la escala de operación, el 46% de las instituciones son pequeñas —con una cartera bruta menor a 83 millones de pesos (4 millones de dólares)—, el 12% son medianas —con cartera entre 83 y 312 millones de pesos (4 a 15 millones de dólares)— y el 42% son grandes, con una cartera superior a 312 millones de pesos (15 millones de dólares).

Estos datos confirman que la red de intermediarios financieros combina trayectoria, diversidad y flexibilidad, cualidades que le han permitido responder a las necesidades de distintos segmentos de la población y fortalecer su papel dentro del ecosistema financiero de impacto en México.

Cartera y clientes

Al cierre de 2024, la cartera bruta total de los intermediarios financieros alcanzó los 90,043 millones de pesos (equivalentes a 4,332 millones de dólares), lo que representa un crecimiento del 18% en comparación con el año anterior.

Durante este periodo, se registraron 5.55 millones de personas con crédito activo, con una mediana del crédito promedio de 15,650 pesos. Estos datos confirman el dinamismo del sector y su capacidad para seguir expandiendo el acceso al financiamiento productivo, manteniendo al mismo tiempo una atención enfocada en las microempresas y los sectores tradicionalmente excluidos del sistema financiero formal.

Los intermediarios brindaron sus servicios a través de un equipo conformado por 43,500 personas colaboradoras, de las cuales el 71% se desempeña como asesoras y asesores de crédito. Esta estructura operativa se traduce en una relación promedio de 179 clientes por asesor o asesora, reflejo de un modelo cercano, basado en la atención personalizada y el acompañamiento directo a las personas acreditadas.

Montos de Microcrédito

El análisis de los productos crediticios muestra que el monto promedio de microcrédito individual continúa siendo significativamente mayor al grupal, alcanzando los 48,435 pesos y 14,897 pesos, respectivamente.

Asimismo, se observa que el 95% de las personas acreditadas bajo metodologías grupales son mujeres, lo que reafirma el papel central de las microfinanzas en el impulso económico de las mujeres emprendedoras. En el caso del crédito individual, la participación femenina se elevó al 52%, mostrando un incremento de cuatro puntos porcentuales respecto al año anterior (48%).

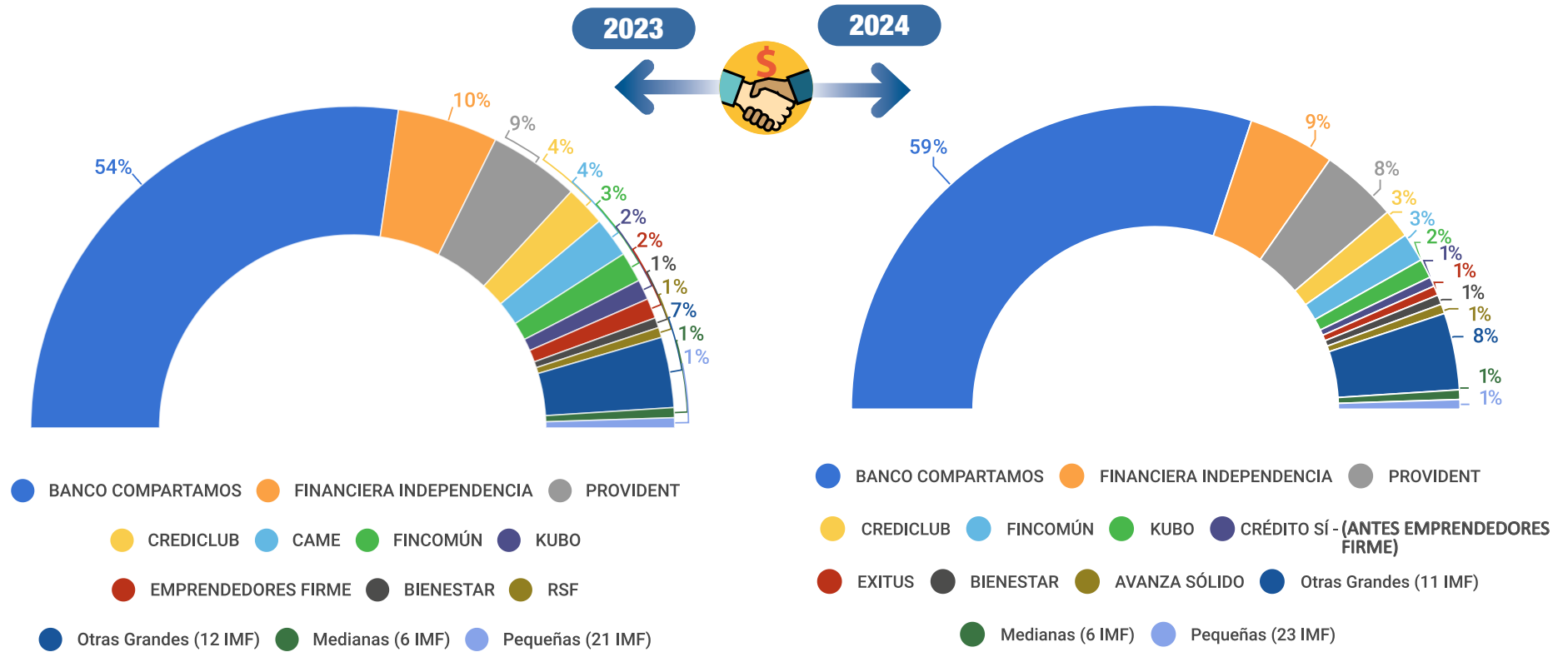
Estos datos reflejan una tendencia positiva hacia la mayor inclusión de mujeres en esquemas de financiamiento individual, lo que sugiere un avance en la autonomía económica y la diversificación de los productos financieros que responden a sus necesidades de crecimiento.



Distribución del Mercado por:

Cartera bruta de crédito

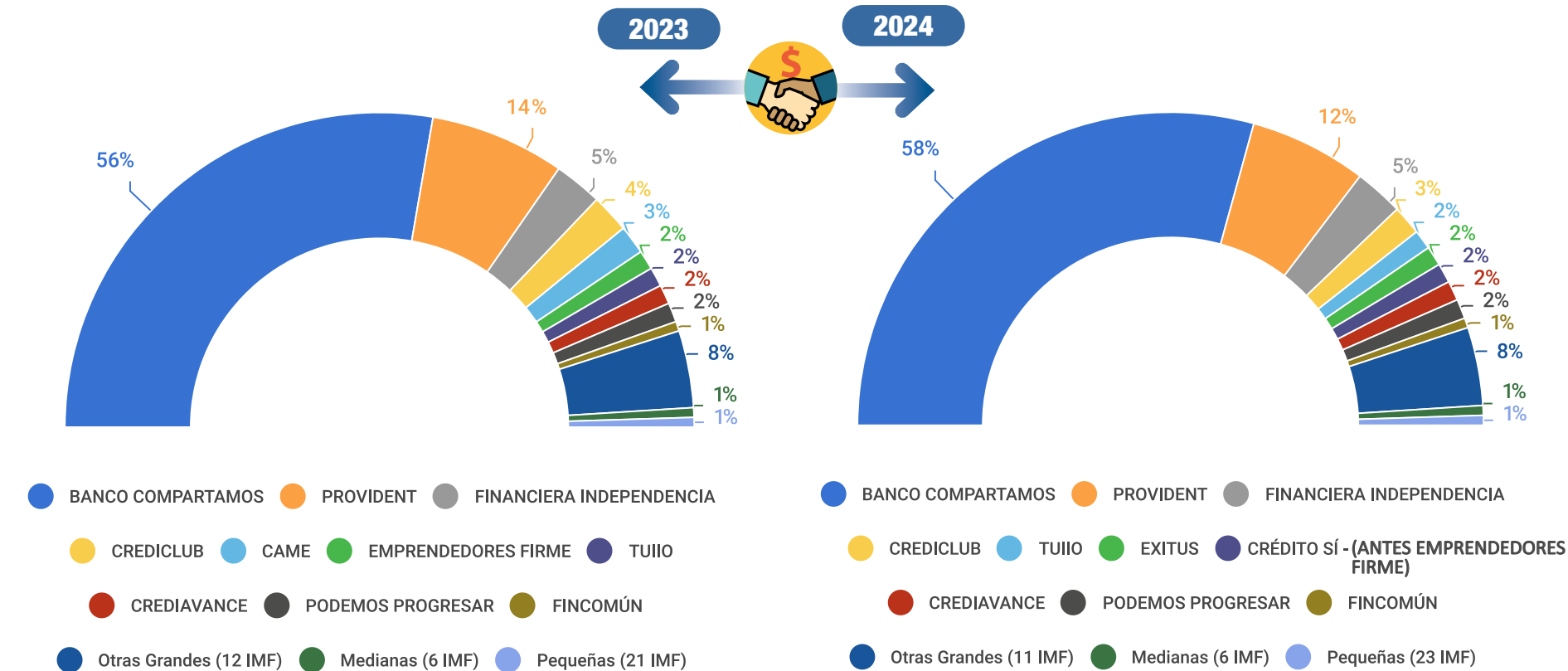
El análisis del sector muestra una alta concentración en pocas instituciones, donde cinco intermediarios financieros de gran escala concentran el 83% de la cartera bruta total. Este dato confirma que un número reducido de actores domina el mercado en términos de volumen de crédito, lo que plantea tanto oportunidades de eficiencia como retos en la diversificación y competencia dentro del sector.



Graf. 2 participación de mercado por cartera bruta 2023 – 2024

Número de clientes:

En cuanto al número de personas acreditadas, la tendencia es similar: las mismas cinco instituciones atienden al 80% de la clientela total, evidenciando nuevamente una estructura concentrada en los principales jugadores del sector.



Graf. 3 participación de mercado por clientes de crédito 2023 – 2024

Las tres instituciones más grandes concentran una parte sustancial tanto de la cartera bruta como del número de clientes, representando el 76% de la cartera total y el 75% de las personas acreditadas. Entre ellas, Banco Compartamos continúa siendo la institución con mayor presencia, con una participación de mercado del 59% en cartera bruta y del 58% en número de clientes.

En contraste, las instituciones medianas (6 en total) representan únicamente el 1% de la cartera bruta total, mientras que las instituciones pequeñas (23 en total) también concentran apenas el 1% del total nacional al cierre de 2024.

Estos resultados evidencian la importancia estratégica de las instituciones líderes en el sistema de microfinanzas en México, al tiempo que subrayan la necesidad de seguir fortaleciendo a las entidades de menor escala, que desempeñan un papel esencial en la inclusión financiera local y comunitaria.

Principales indicadores financieros

Al cierre de 2024, los activos totales del sector alcanzaron los 111,177 millones de pesos, mientras que los pasivos se ubicaron en 76,460 millones de pesos. El capital contable sumó 34,718 millones de pesos, lo que refleja un fortalecimiento patrimonial respecto al año anterior.

En cuanto a la estructura financiera, la razón deuda-capital fue de 1.24 veces, ligeramente menor que la observada en 2023 (1.35 veces), lo que indica una mayor solidez y equilibrio financiero en la composición del capital.

El índice de morosidad (IMOR) registró un incremento al pasar de 4.56% en 2023 a 5.76% en 2024, en un contexto de ajustes macroeconómicos y presiones en la recuperación de cartera. No obstante, el índice de cobertura de riesgo se mantuvo en niveles adecuados, cerrando en 94.4%, lo que evidencia la capacidad de las instituciones para enfrentar los riesgos crediticios.

En términos de rentabilidad, la mediana del retorno sobre patrimonio (ROE) se ubicó en 6.76%, ligeramente superior al 6.48% de 2023, mientras que el retorno sobre activos (ROA) fue de 2.64%, frente al 3.48% del año anterior, reflejando un desempeño estable con márgenes ajustados por el incremento en costos financieros y reservas preventivas.

En conjunto, los resultados financieros de 2024 muestran a un sector financieramente sólido, con niveles de capitalización adecuados y una capacidad operativa sostenida, pese al incremento en la morosidad. Este comportamiento reafirma el compromiso de las instituciones con la gestión responsable del riesgo, la transparencia en la información financiera y la consolidación de prácticas prudentes que fortalecen la confianza en las finanzas de impacto.

Asimismo, desde ProDesarrollo se mantendrá un monitoreo constante del comportamiento de la morosidad, a fin de emitir las alertas correspondientes de manera oportuna, y así anticipar medidas que contribuyan a preservar la estabilidad del sector y la solidez de las instituciones asociadas.

Indicadores financieros



Totales (Millones de pesos)		
99,998	Activo Total	111,177
68,958	Pasivo Total	76,460
31,039	Capital Contable	34,718
Medianas		
1.35	Razón deuda-capital	1.24
4.56%	Índice de Morosidad	5.76%
99.1%	Índice de Cobertura de Riesgo	94.4%
6.48%	Retorno sobre Patrimonio	6.76%
3.48%	Retorno sobre Activos	2.64%

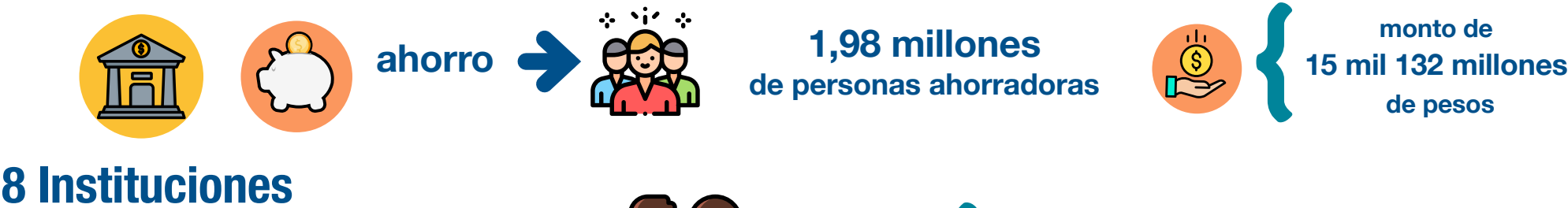
Fig. 8 Principales indicadores financieros 2023 – 2024

Cifras al cierre del segundo trimestre de 2025

A junio de 2025, 53 Instituciones Financieras de Impacto (IFI) asociadas a ProDesarrollo atienden con financiamiento, principalmente microcrédito productivo, a más de **5.78 millones de microempresarias**, lo que equivale a una cartera de 92 mil 912 millones de pesos (US\$4.9 mil millones).

Por su parte, las ocho instituciones autorizadas para captar ahorro reportan más de **reportan más de 1.98 millones de personas ahorradoras**, con un monto de 15 mil 132 millones de pesos (US\$803 millones).

En el ámbito de **Impacto familiar**, gracias al trabajo de las IFI más de **23 millones de personas** han sido indirectamente beneficiadas, generando un efecto positivo en sus entornos familiares y locales.

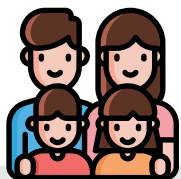


Con participación de 53 Instituciones, al 30 de junio del 2025

Al segundo trimestre de 2025, 53 entidades asociadas a ProDesarrollo reportan lo siguiente:

	Indicadores	General	Mujeres	Hombres
	Total de Cartera de Crédito (millones de pesos)	92,912	70%	30%
	total de Cartera Desembolsada en 2025 (millones de pesos)	259,669	78%	22%
	Total de Clientes Activos de Crédito (millones)	5.78	73%	27%
	Crédito promedio (pesos)	17,081	17,378	19,228
	Porcentaje de Cartera en Riesgo > a 90 días (mediana)	3.50%	3.08%	3.31%
	Monto Total de Ahorro (millones de pesos)	15,132	56%	44%
	Total de personas ahorradoras (millones)	1.98	74%	26%
	Total de personas empleadas	46,141	52%	48%
	Total de personas promotoras	33,592	64%	36%

Con participación de 53 IMF al 30 de junio del 2025



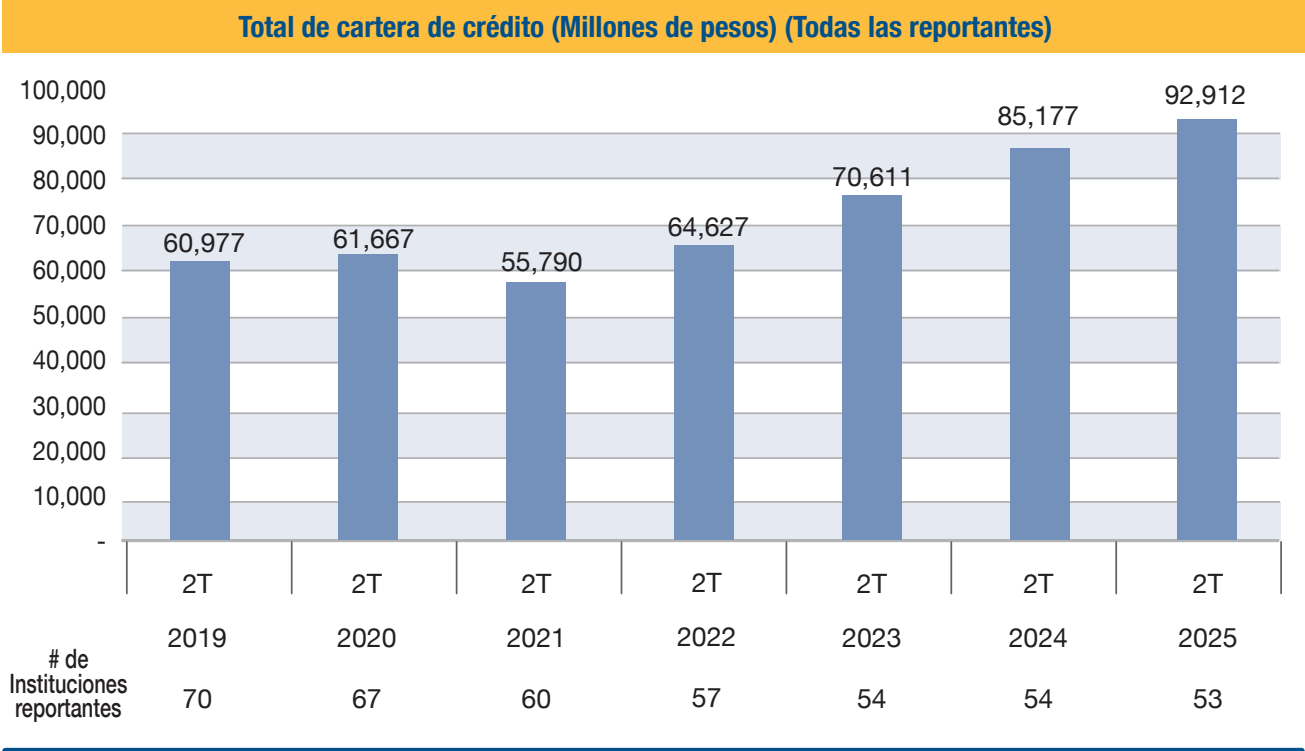
Estas cifras reflejan el sólido compromiso de las Instituciones Financieras de Impacto con la inclusión financiera y el desarrollo económico sostenible, propiciando una transformación positiva en las comunidades y contribuyendo a mejorar las condiciones de vida de millones de familias.

Estas cifras reflejan el sólido compromiso de las Instituciones Financieras de Impacto con la inclusión financiera y el desarrollo económico sostenible, propiciando una transformación positiva en las comunidades y contribuyendo a mejorar las condiciones de vida de millones de familias.

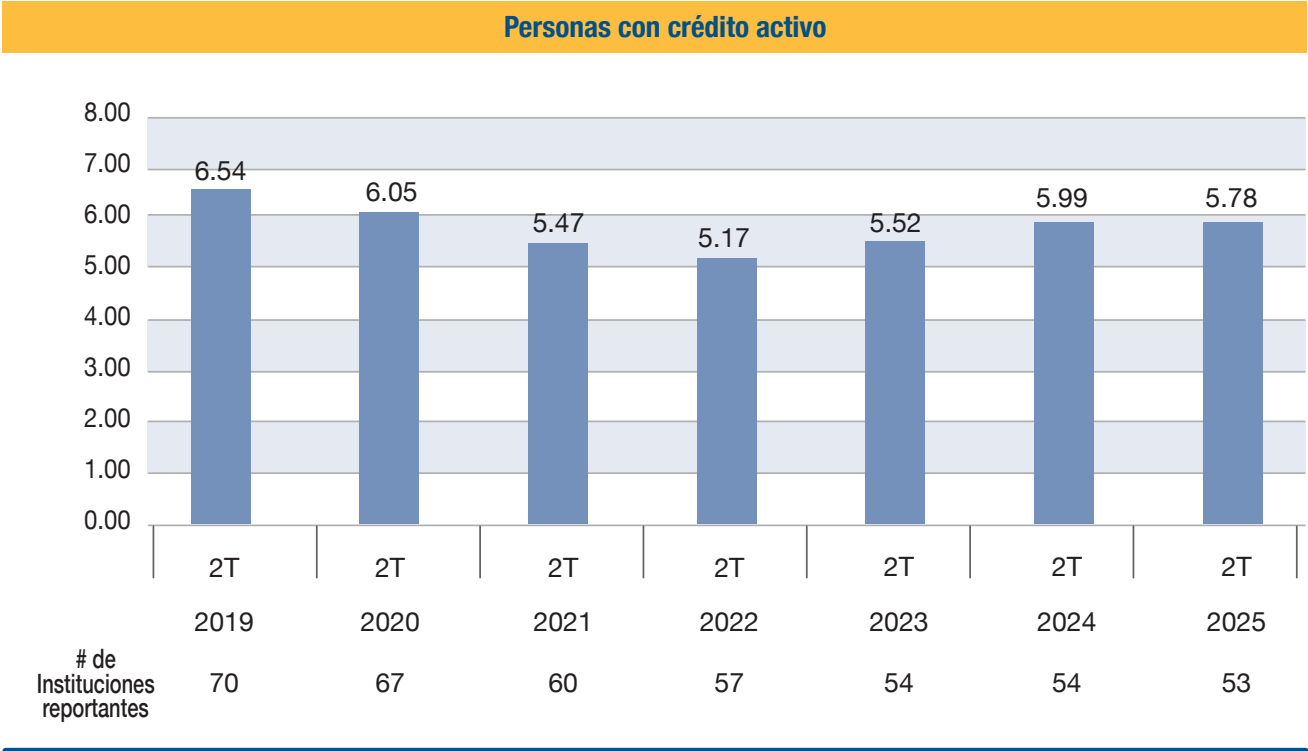
Cifras de Crédito

La evolución de la **cartera de crédito** del total de las instituciones reportantes durante los últimos siete años (2019 a 2025) muestra que, para el segundo trimestre de 2025, se registró un crecimiento del 8% en la colocación de crédito en comparación con el mismo trimestre del año anterior (gráfica 4).

En cuanto al número de **personas acreditadas**, se observa un incremento del 3.4% en el mismo periodo (gráfica 5). No obstante, también se aprecia una reducción en el número de instituciones participantes. Como referencia histórica, las siguientes gráficas presentan el comportamiento del monto de la cartera de crédito y del número de personas acreditadas durante el segundo trimestre de cada año.



Grafica 4. Monto total de cartera de crédito 2019 a 2025 (total de reportantes)



Grafica 5. Personas acreditadas 2019 a 2025 (total de reportantes)

Si se consideran **únicamente las cifras** de las **43 instituciones** que han reportado de manera **constante** en cada trimestre de 2019 a 2025, los indicadores muestran una evolución más homogénea y comparable en el tiempo, lo que permite dimensionar con mayor precisión las tendencias del sector.

Año	Trimestre	Cartera de crédito (millones de pesos)	IMOR > 90 días (Mediana)	Personas con crédito activo (millones)
2019	1T	47,369	3.14%	5.06
	2T	48,616	3.13%	5.10
	3T	51,283	2.87%	5.17
	4T	52,554	3.14%	5.14
2020	1T	51,709	3.79%	5.03
	2T	45,791	5.15%	4.64
	3T	43,905	5.37%	4.37
	4T	44,753	4.77%	4.16
2021	1T	43,998	3.79%	4.18
	2T	44,660	3.18%	4.32
	3T	47,367	3.08%	4.43
	4T	52,658	3.05%	4.50
2022	1T	55,434	2.85%	4.51
	2T	58,000	2.97%	4.59
	3T	60,047	3.27%	4.68
	4T	61,480	3.40%	4.70
2023	1T	62,904	3.62%	4.70
	2T	66,209	3.46%	4.76
	3T	69,549	3.13%	4.91
	4T	73,183	3.22%	5.16
2024	1T	74,190	3.10%	5.25
	2T	77,775	3.05%	5.31
	3T	82,500	3.12%	5.37
	4T	87,709	3.69%	5.38
2025	1T	87,340	3.91%	5.46
	2T	89,040	3.10%	5.49

Tabla.1 Información de cartera de crédito y personas con crédito activo 2019 a 2025 (43 Instituciones comparables entre sí)

Resultados 2T 2025 (43 Instituciones constantes)

Cartera de crédito:

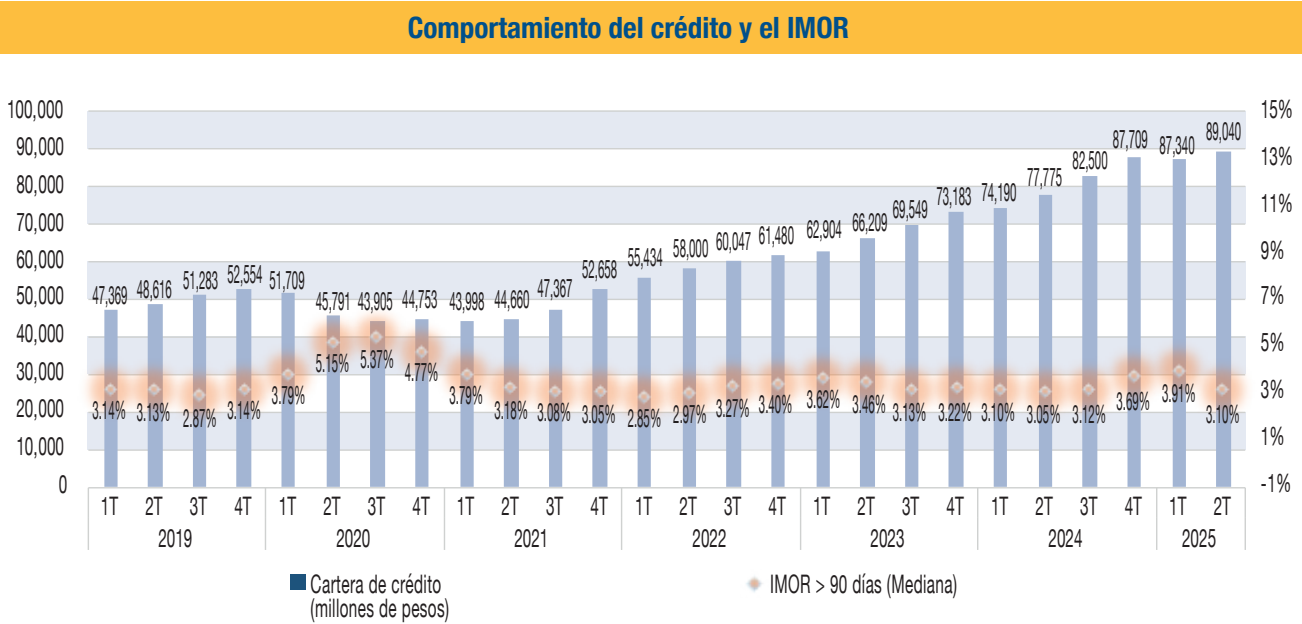
aumentó **14%** respecto al 2T 2024, al pasar de **82,500 mdp** a **89,040 mdp**.

IMOR:

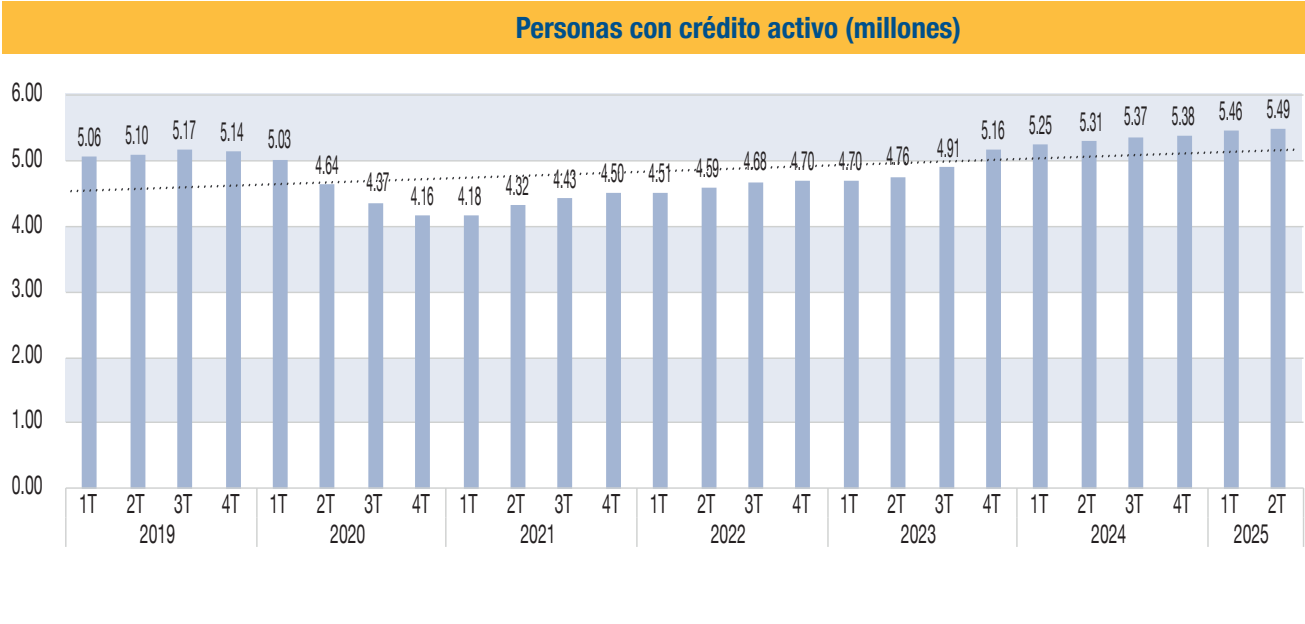
se ubicó en **3.10%**.

Personas acreditadas:

crecimiento de **3%**, alcanzando **5.49 millones** de personas con crédito activo.



Gráfica 6. Información de Cartera de Crédito Vs IMOR 2019 a 2025 (43 Instituciones comparables entre sí)



Gráfica 7. Información de Clientes de Crédito 2019 a 2025 (43 Instituciones comparables entre sí)

Al aplicar la **segmentación por escala de cartera de crédito** a las 43 instituciones que han reportado de forma constante al segundo trimestre de 2025, se obtiene una visión diferenciada del desempeño. La clasificación utilizada considera tres niveles[1]: Grande (mayor a USD 15 millones, equivalentes a 282 millones de pesos), Mediana (entre USD 4 y 15 millones, de 75 a 282 millones de pesos) y Pequeña (menor a USD 4 millones, es decir, menos de 75 millones de pesos).

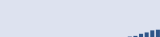
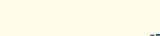
	Total de cartera de crédito (millones de pesos)																										
Escala	2019				2020				2021				2022				2023				2024				2025		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (21 IMF)	46,375	47,567	50,206	51,452	50,735	44,913	43,020	43,814	43,070	43,692	46,360	51,562	54,336	56,838	58,860	60,280	61,715	65,045	68,336	71,905	72,904	76,476	81,229	86,480	86,174	87,882	
Mediana (3 IMF)	404	441	432	434	404	358	364	387	380	405	444	488	496	550	555	548	533	481	485	496	510	546	563	562	528	503	
Pequeña (19 IMF)	591	608	645	668	569	519	521	553	548	563	563	608	602	612	633	651	655	684	728	783	776	754	708	667	638	655	
Total cartera de crédito	47,369	48,616	51,283	52,554	51,709	45,791	43,905	44,753	43,998	44,660	47,367	52,658	55,434	58,000	60,047	61,480	62,904	66,209	69,549	73,183	74,190	77,775	82,500	87,709	87,340	89,040	

Tabla 2. Cartera de crédito por escala. (43 Instituciones comparables entre sí).

Escala	Total de cartera de crédito (millones de pesos)							Tendencia	Comportamiento de la cartera 2T'24 VS 2T'25		Comportamiento de la cartera 2T'23 VS 2T'25 (comparativo 2 años)		Comportamiento de la cartera 2T'22 VS 2T'25 (comparativo 3 años)		Comportamiento de la cartera 2T'19 VS 2T'25 (comparativo pre-pandemia)	
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025		%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto
	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T									
Grande (21 IMF)	47,567	44,913	43,629	56,838	65,045	76,476	87,882		14.91%	11,406	35.11%	22,837	54.6%	31,044	84.8%	37,676
Mediana (3 IMF)	441	358	405	550	481	546	503		-7.87%	-43	4.51%	22	-8.7%	-48	14.1%	71
Pequeña (19 IMF)	608	519	563	612	684	754	655		-13.08%	-99	-4.17%	-29	7.1%	43	7.8%	10
Total cartera de crédito	48,616	45,791	44,660	58,000	66,209	77,775	89,040		14.5%	11,264	34.5%	22,830	53.5%	32,975	83.2%	37,757

Tabla 2.1 Comportamiento de la cartera 2T'19, 2T'20, 2T'21, 2T'22, 2T'23, 2T'24 Vs 2T'25 (43 Instituciones comparables entre sí).

Resultados por escala – 2T 2025 (43 IMF constantes)

Instituciones grandes (21 IMF)

Cartera de crédito: +14.9% vs 2T 2024 (+11,406 mdp).
En 2 años: +35.1% (+22,837 mdp).
En 3 años: +54.6% (+31,044 mdp).

Instituciones medianas (3 IMF)

Cartera: -7.9% vs 2T 2024 (-43 mdp).
Crecimiento moderado en 2 años (+4.5%, +22 mdp).
Retroceso en 3 años (-8.7%, -48 mdp).

Total 43 IMF

Cartera total: +14.5% vs 2T 2024 (+11,264 mdp).
En 2 años: +34.5% (+22,830 mdp).
En 3 años: +53.5% (+31,040 mdp).

Instituciones pequeñas (19 IMF)

Cartera: -13.1% vs 2T 2024 (-99 mdp).
En 2 años: -4.2% (-29 mdp).
En 3 años: +7.1% (+43 mdp).

[1] Escala por cartera de crédito. Grande USD> 15 M (282 MDP); Mediana USD 4 a 15 M (75 a 282 MDP) y Pequeña USD< 4 M (75 MDP)

En la segmentación por escala de las 43 instituciones que reportan de manera constante, se observa la evolución del **número de personas con crédito activo** entre 2019 y 2025. Esta clasificación permite identificar el comportamiento diferenciado entre instituciones grandes, medianas y pequeñas, destacando la concentración de clientes en las de mayor tamaño.

	Total de cartera de crédito (millones de pesos)																											
Escala	2019				2020				2021				2022				2023				2024				2025			Tendencia
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T		
Grande (21 IMF)	4,926,625	4,962,023	5,028,182	5,000,383	4,894,910	4,525,678	4,258,138	4,053,909	4,072,314	4,214,225	4,325,832	4,397,165	4,401,813	4,485,100	4,574,587	4,602,372	4,606,178	4,663,977	4,812,011	5,062,504	5,151,625	5,211,240	5,267,630	5,286,810	5,370,400	5,404,230		
Mediana (3 IMF)	42,087	46,320	45,438	44,836	44,083	37,013	37,395	35,759	33,901	34,260	36,360	36,931	37,242	40,276	40,681	36,913	32,006	29,415	29,309	29,518	30,857	33,905	35,525	35,266	33,239	31,395		
Pequeña (19 IMF)	87,313	89,530	93,498	91,865	86,611	74,488	69,743	71,062	69,592	71,534	68,886	70,600	67,742	65,135	67,340	65,591	64,813	66,618	69,498	70,306	69,868	67,700	64,641	57,568	54,006	54,660		
Total de Personas con crédito activo	5,056,025	5,097,873	5,167,118	5,137,084	5,025,604	4,637,179	4,365,276	4,160,730	4,175,807	4,320,019	4,431,078	4,504,696	4,506,797	4,590,511	4,682,608	4,704,876	4,702,997	4,760,010	4,910,818	5,162,328	5,252,350	5,312,845	5,367,796	5,379,644	5,457,645	5,490,285		

Tabla 2.2 Personas con crédito activo por escala. (43 Instituciones comparables entre sí).

Escala	Total de cartera de crédito (millones de pesos)							Tendencia	Comportamiento de los clientes de crédito '24 VS 2T'25		"Comportamiento de los clientes de crédito 2T'23 VS 2T'25 (comparativo 2 años)"		"Comportamiento de los clientes de crédito 2T'22 VS 2T'25 (comparativo 3 años)"	
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025							
	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T		%	Monto	%	Monto	%	Monto
Grande (21 IMF)	4,962,023	4,525,678	4,214,225	4,485,100	4,663,977	5,211,240	5,404,230		3.7%	192,990	15.9%	740,253	20.5%	919,130
Mediana (3 IMF)	46,320	37,013	34,260	40,276	29,415	33,905	31,395		-7.4%	-2,510	6.7%	1,980	-22.1%	-8,881
Pequeña (19 IMF)	89,530	74,488	71,534	65,135	66,618	67,700	54,660		-19.3%	-13,040	-18.0%	-11,958	-16.1%	-10,475
Total de Personas con crédito activo	48,616	4,637,179	4,320,019	4,590,511	4,760,010	5,312,845	5,490,285		3.3%	177,440	15.3%	730,275	19.6%	899,774

Tabla 2.3 Comportamiento de las personas con crédito activo por escala 2T'19, 2T'20, 2T'21, 2T'22, 2T'23, 2T'24 Vs 2T'25 (43 Instituciones comparables entre sí).

Personas con crédito activo – 2T 2025
(43 IMF constantes)

Instituciones grandes (21 IMF)

+3.7% vs 2T 2024 (+192,990 personas).
En 2 años: +15.9% (+740,253).
En 3 años: +20.5% (+919,130).

Instituciones pequeñas (19 IMF)

-19.3% vs 2T 2024 (-13,040 personas).
En 2 años: -18.0% (-11,958).
En 3 años: -16.1% (-10,475).

Instituciones medianas (3 IMF)

-7.4% vs 2T 2024 (-2,510 personas).
En 2 años: +6.7% (+1,980).
En 3 años: -22.1% (-8,881).

Total 43 IMF

+3.3% vs 2T 2024 (+177,440 personas).
En 2 años: +15.3% (+730,275).
En 3 años: +19.6% (+899,774).

Cartera desembolsada

La **cartera desembolsada** acumuló al cierre de 2024 un total de 259 mil 669 millones de pesos, cifra que representa un incremento del 18% respecto al acumulado de 2023. Para el segundo trimestre de 2025, el monto desembolsado asciende a 134 mil 352 millones de pesos, reflejando la continuidad en el dinamismo del sector. Como referencia histórica, la siguiente tabla presenta los desembolsos trimestrales y los acumulados reportados por las instituciones en cada periodo:

Cartera desembolsada				
IMF Reportantes	Año	Trimestre	Cantidad Desembolsada para Créditos en el Período (millones de pesos)	Acumulado
71	2019	1T	44,007	44,007
70		2T	48,600	92,607
70		3T	51,323	143,930
68		4T	53,344	197,274
66	2020	1T	47,730	47,730
67		2T	25,402	73,131
66		3T	36,646	109,777
61		4T	42,397	152,174
60	2021	1T	38,908	38,908
60		2T	41,091	79,999
59		3T	46,127	126,126
57		4T	52,093	178,219
56	2022	1T	49,627	49,627
57		2T	50,773	100,400
55		3T	52,390	152,790
55		4T	51,149	203,940
54	2023	1T	51,608	51,608
54		2T	55,238	106,846
51		3T	56,161	163,007
51		4T	57,831	220,838
51	2024	1T	57,296	57,296
54		2T	64,893	122,189
52		3T	67,487	189,676
53		4T	69,992	259,669
53	2025	1T	65,820	65,820
53		2T	68,532	134,352

Cartera desembolsada – 2T 2025

2023 (acumulado):

220,838 mdp

2024 (acumulado):

259,669 mdp +18%
vs 2023

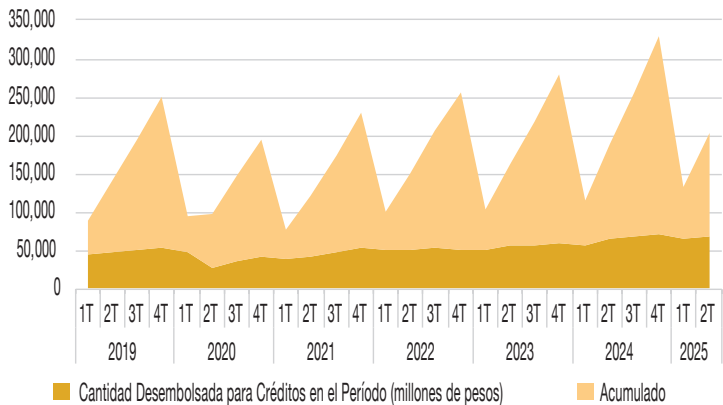
2T 2025:

134,352 mdp desembolsados

Tendencia general

Se mantiene el crecimiento sostenido en los montos desembolsados, confirmando la fortaleza operativa del sector.

Personas con crédito activo (millones)



Gráfica 8. Cartera desembolsada 2019 – 2024
(total de reportantes)

Tabla 3. Cartera desembolsada 2019 – 2025 (total de reportantes)

Al analizar la cartera desembolsada de las 43 instituciones que han reportado de forma constante entre 2019 y 2025, segmentada por escala, se observa que al 2T 2025 el monto alcanzó 130 mil 263 millones de pesos, lo que representa un crecimiento del 10.3% respecto al mismo trimestre de 2024. El aumento se concentra en las instituciones grandes, mientras que las medianas y pequeñas muestran retrocesos en sus niveles de desembolso.

	Cartera Total Desembolsada para Créditos en el Período (millones de pesos)																																
Escala	2019				"Acumulado cartera desembolsada 2019"	2020				"Acumulado cartera desembolsada 2020"	2021				"Acumulado cartera desembolsada 2021"	2022				"Acumulado cartera desembolsada 2022"	2023				"Acumulado cartera desembolsada 2023"	2024				"Acumulado cartera desembolsada 2024"	2025		"Acumulado cartera desembolsada 2025"
	1T	2T	3T	4T		1T	2T	3T	4T		1T	2T	3T	4T		1T	2T	3T	4T		1T	2T	3T	4T		1T	2T	3T	4T		1T	2T	
Grande (21 IMF)	35,164	36,696	39,870	40,331	152,061	37,355	16,352	28,320	33,827	115,853	31,742	34,312	38,716	43,539	148,309	42,343	43,517	46,843	45,831	178,535	47,857	51,557	52,938	54,863	207,215	54,558	60,155	62,988	65,943	243,645	61,590	66,626	128,216
Mediana (3 IMF)	292	347	339	327	1,305	300	213	269	320	1,102	299	341	383	443	1,467	419	617	518	490	2,043	441	404	422	547	1,815	457	438	526	346	1,767	439	426	866
Pequeña (19 IMF)	505	544	592	616	2,257	471	343	400	455	1,669	433	467	472	528	1,900	499	633	592	590	2,314	544	641	819	751	2,755	624	711	647	547	2,528	611	571	1,181
Total cartera desembolsada	35,961	37,587	40,800	41,274	155,623	38,126	16,907	28,989	34,602	118,624	32,474	35,120	39,571	44,511	151,676	43,261	44,767	47,953	46,911	182,893	48,843	52,603	54,178	56,162	211,785	55,639	61,304	64,162	66,836	247,941	62,640	67,623	130,263

Tabla 4. Cartera desembolsada 2019 – 2025 (43 Instituciones comparables entre sí)

Escala	Acumulado cartera desembolsada						
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2T'2025
Grande (20 IMF)	152,061	115,853	148,309	178,535	207,215	243,645	128,216
Mediana (3 IMF)	1,305	1,102	1,467	2,043	1,815	1,767	866
Pequeña (20 IMF)	2,257	1,669	1,900	2,314	2,755	2,528	1,181
Total cartera desembolsada	155,623	118,624	151,676	182,893	211,785	247,941	130,263

Tabla 4.1 Cartera desembolsada 2019 – 2025 2T'19, 2T'20, 2T'21, 2T'22, 2T'23, 2T'24 Vs 2T'25 (43 Instituciones comparables entre sí)

Cartera desembolsada – 2T 2025 (43 IMF constantes)

Instituciones grandes (21 IMF)

66,626 mdp desembolsados.

Crecimiento

+10.8% vs 2T 2024 (+6,470 mdp).
En 2 años: +29.2% (+15,068 mdp).
En 3 años: +53.1% (+23,108 mdp).

Instituciones medianas (3 IMF)

866 mdp desembolsados.
Variación -2.6% vs 2T 2024 (-12 mdp).
En 2 años: +5.5% (+22 mdp).
En 3 años: -30.8% (-190 mdp).

Instituciones pequeñas (19 IMF)

1,181 mdp desembolsados.
Variación -19.7% vs 2T 2024 (-140 mdp).
En 2 años: -11.0% (-70 mdp).
En 3 años: -9.9% (-63 mdp).

Total 43 IMF

130,263 mdp desembolsados.
Crecimiento +10.3% vs 2T 2024 (+6,319 mdp).
En 2 años: +28.6% (+15,020 mdp).
En 3 años: +51.1% (+22,856 mdp).

Cartera en riesgo

En cuanto al comportamiento de la **cartera vencida** de las 43 instituciones que reportan de manera constante, el **índice de morosidad (IMOR)** a más de 90 días muestra tendencias diferenciadas por escala.

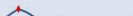
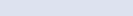
	Porcentaje de Cartera en Riesgo > a 90 días (mediana)																										Tendencia
Escala	2019				2020				2021				2022				2023				2024				2025		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (21 IMF)	3.21%	3.04%	2.86%	3.14%	3.66%	4.49%	5.12%	4.78%	4.08%	3.82%	2.62%	3.46%	2.61%	2.46%	2.80%	3.43%	3.62%	3.02%	3.79%	3.94%	3.28%	2.80%	3.32%	3.88%	3.93%	3.32%	
Mediana (3 IMF)	4.28%	3.36%	2.82%	3.75%	4.99%	6.53%	7.26%	6.10%	7.21%	8.89%	5.23%	3.46%	4.76%	4.23%	3.93%	3.41%	4.60%	3.46%	3.13%	4.29%	3.43%	3.45%	3.31%	4.41%	4.06%	3.31%	
Pequeña (19 IMF)	3.04%	3.11%	3.05%	2.49%	3.79%	6.02%	6.52%	3.11%	2.99%	3.05%	3.06%	2.67%	2.96%	3.05%	3.44%	3.11%	3.22%	3.65%	3.06%	3.05%	3.06%	3.11%	3.04%	3.61%	3.32%	3.04%	

Tabla 5. Comportamiento IMOR > 90 días (43 Instituciones comparables entre sí)

Cartera vencida – 2T 2025 (43 IMF constantes)

Instituciones grandes (21 IMF)

IMOR: 3.32%

Mantienen estabilidad con tendencia a la baja frente a trimestres previos.

Instituciones medianas (3 IMF)

IMOR: 3.31%

Muestran mayor volatilidad, aunque mejoran respecto a los picos de años anteriores.

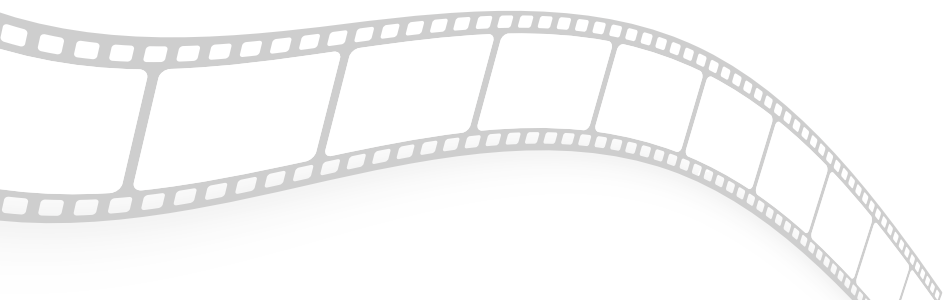
Instituciones pequeñas (19 IMF)

IMOR: 3.04%

Niveles estables y consistentes en el tiempo.

Total 43 IMF

IMOR consolidado: 3.10%



En relación con el **saldo de la cartera de crédito con mora mayor a 90 días**, se presentan diferencias relevantes según su escala. La siguiente tabla muestra la evolución trimestral de este indicador entre 2019 y 2025, así como la variación registrada entre el segundo trimestre de 2024 y el segundo trimestre de 2025.

	Saldo de Cartera en Riesgo > a 90 días (millones de pesos)																										Tendencia
Escala	2019				2020				2021				2022				2023				2024				2025		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (21 IMF)	1,941	1,983	1,960	2,085	2,236	2,007	3,238	3,990	3,113	2,416	2,417	2,905	2,814	2,968	3,311	3,697	3,666	3,751	3,989	4,349	4,477	4,380	5,024	5,647	5,536	5,447	
Mediana (3 IMF)	16.96	18.58	18.71	19.62	21.85	21.11	24.29	20.89	24.04	27.17	23.62	21.23	25.19	25.73	27.07	21.96	24.99	23.01	22.97	22.76	22.31	21.98	23.12	25.14	24.90	20.38	
Pequeña (19 IMF)	26.83	29.65	32.97	27.31	26.39	37.46	34.59	21.83	17.95	17.88	18.16	18.87	22.46	26.03	28.66	26.75	30.18	30.39	33.12	29.73	30.54	32.07	41.35	35.86	28.83	28.84	

Tabla 5.1 Comportamiento del saldo de cartera en riesgo > 90 días (43 Instituciones comparables entre sí)

Saldo de cartera en riesgo > 90 días – 2T 2025 (43 IMF constantes)

Instituciones grandes (21 IMF)

Saldo vencido: 5,447 mdp
Crecimiento +24.4% respecto al 2T 2024 (+1,067 mdp).

Instituciones medianas (3 IMF)

Saldo vencido: 20 mdp
Disminución -7.3% (-1.6 mdp).

Instituciones pequeñas (19 IMF)

Saldo vencido: 29 mdp
Disminución -10.1% (-3.2 mdp).

Tendencia general

El aumento se concentra en instituciones grandes, mientras que las medianas y pequeñas muestran reducción en sus saldos en riesgo.



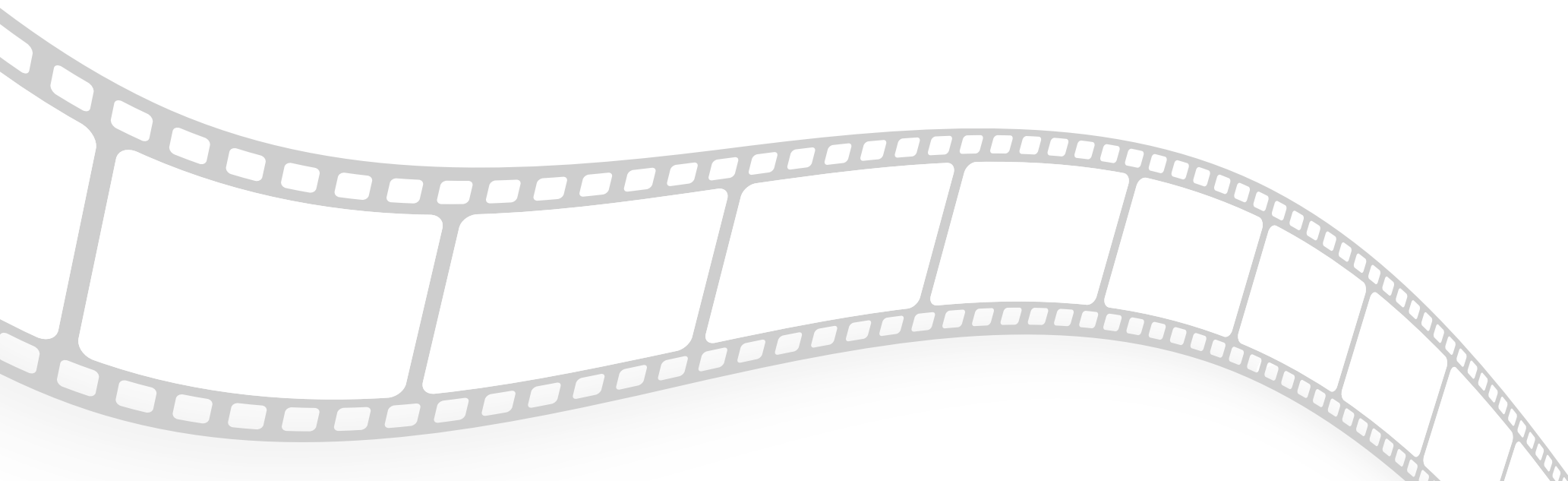
Al realizar la diferencia entre la cartera vencida mayor a 30 días y la cartera vencida mayor a 90 días, se obtiene el saldo de **cartera en riesgo de 30 a 89 días**. La siguiente tabla muestra la evolución de este indicador por escala entre 2019 y 2025, destacando las variaciones recientes al segundo trimestre de 2025.

	Saldo de Cartera en Riesgo de 30 a 89 días																										Tendencia
Escala	2019				2020				2021				2022				2023				2024				2025		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (21 IMF)	1,021.69	1,017.36	1,037.76	942.80	802.28	866.09	971.30	998.20	874.23	1,030.17	1,142.10	1,031.45	1,170.34	1,314.56	1,530.11	1,624.24	1,575.55	1,649.17	1,612.05	1,743.06	1,540.20	1,709.90	1,759.52	1,860.44	1,561.65	1,680.59	
Mediana (3 IMF)	5.66	7.77	10.17	15.48	8.19	6.90	21.76	8.18	6.69	5.11	12.52	10.41	9.36	10.28	12.36	21.11	14.82	13.76	13.98	14.36	11.39	15.14	23.93	32.73	33.20	31.14	
Pequeña (19 IMF)	15.57	13.31	11.83	14.70	13.68	46.17	12.45	12.71	7.07	8.58	10.33	11.94	10.79	11.43	15.08	17.28	15.69	17.57	10.38	17.99	22.51	22.55	22.43	19.85	9.87	10.87	

Tabla 5.2 Comportamiento de la cartera en riesgo de 30 a 89 días (43 Instituciones comparables entre sí)

Saldo de cartera en riesgo 30–89 días – 2T 2025 (43 IMF constantes)

La mayor proporción del riesgo de corto plazo (30–89 días) se concentra en las instituciones grandes, mientras que medianas y pequeñas reflejan montos marginales.



Monto pasado a pérdida (castigos)

El **monto acumulado pasado a pérdida (castigos)** alcanzó al cierre de 2024 un total de 11 mil 409 millones de pesos, lo que representó un incremento del 29% respecto a 2023. Para el segundo trimestre de 2025, los castigos acumulados ascienden a 6 mil 532 millones de pesos, cifra que implica un aumento del 16% en comparación con el mismo periodo del año anterior. La siguiente tabla presenta la evolución trimestral y acumulada de este indicador:

Castigos				
IMF Reportantes	Año	Trimestre	"Monto pasado a pérdida en el período (Castigos) (millones de pesos)"	"Acumulado (millones de pesos)"
71	2019	1T	2,283	2,283
70		2T	2,293	4,576
70		3T	2,325	6,901
68		4T	2,615	9,516
66	2020	1T	2,556	2,556
67		2T	1,963	4,519
66		3T	2,566	7,085
61		4T	4,433	11,518
60	2021	1T	2,396	2,396
60		2T	2,153	4,549
59		3T	1,669	6,218
55		4T	3,460	9,677
56	2022	1T	2,107	2,107
57		2T	2,277	4,384
55		3T	1,951	6,335
55		4T	2,369	8,703
56	2023	1T	2,642	2,642
57		2T	1,748	4,391
51		3T	1,812	6,203
51		4T	2,641	8,844
51	2024	1T	2,778	2,778
54		2T	2,831	5,609
52		3T	2,687	8,296
53		4T	3,113	11,409
53	2025	1T	3,283	3,283
53		2T	3,249	6,532

Tabla 6. Monto pasado a pérdida (castigos) 2019 – 2025 (total de reportantes)

Castigos – 2T 2025

2023 (acumulado):

8,844 mdp

2024 (acumulado):

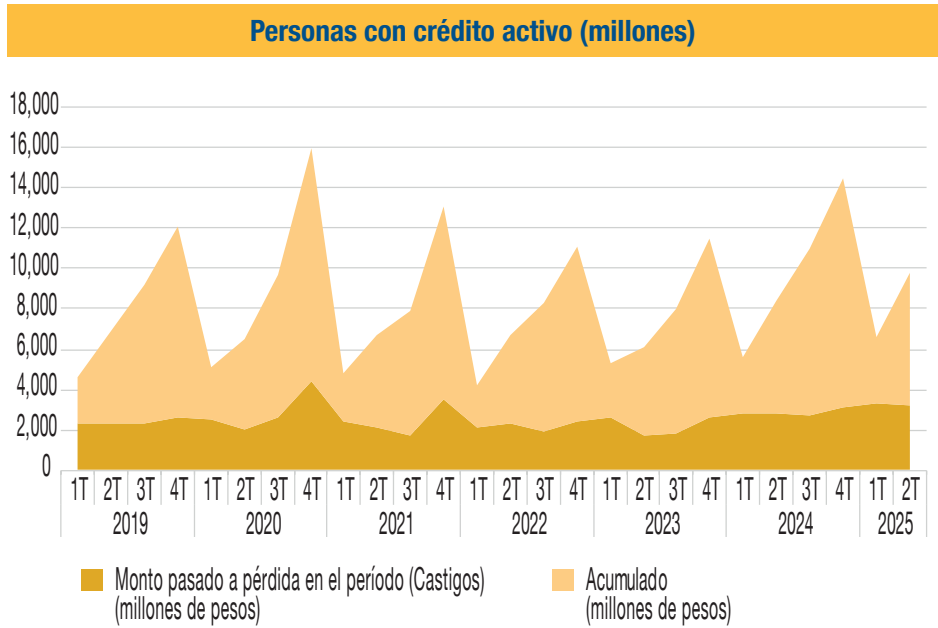
11,409 mdp +29% vs 2023

2T 2025:

6,532 mdp acumulados +16% vs 2T 2024

Tendencia general

Los castigos mantienen una trayectoria al alza, con incrementos tanto en el cierre anual como en el comparativo interanual al segundo trimestre de 2025.



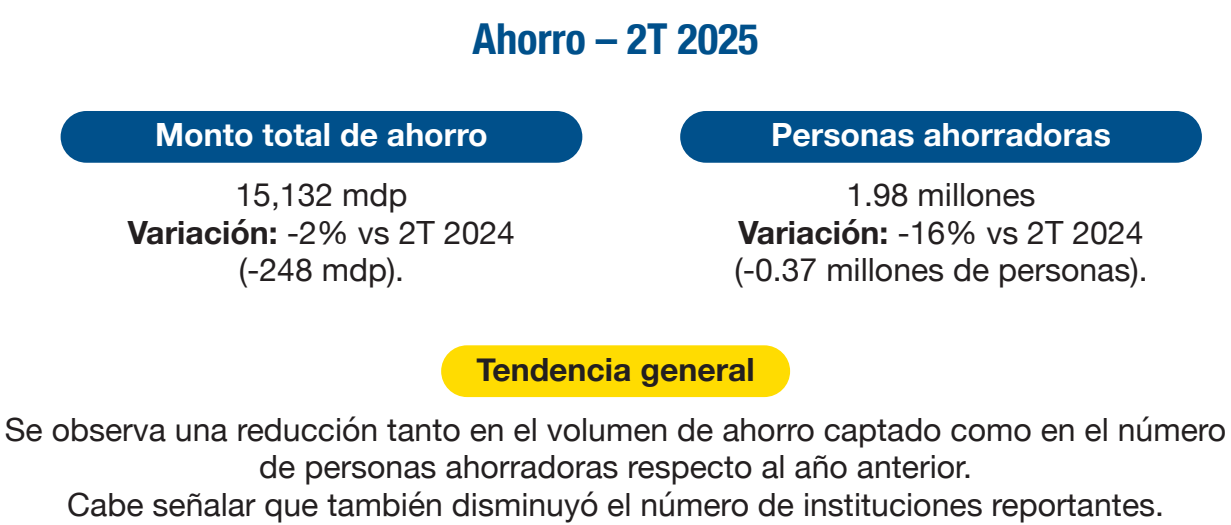
Gráfica 9. Monto pasado a pérdida (castigos) 2019 – 2024 (total de reportantes)

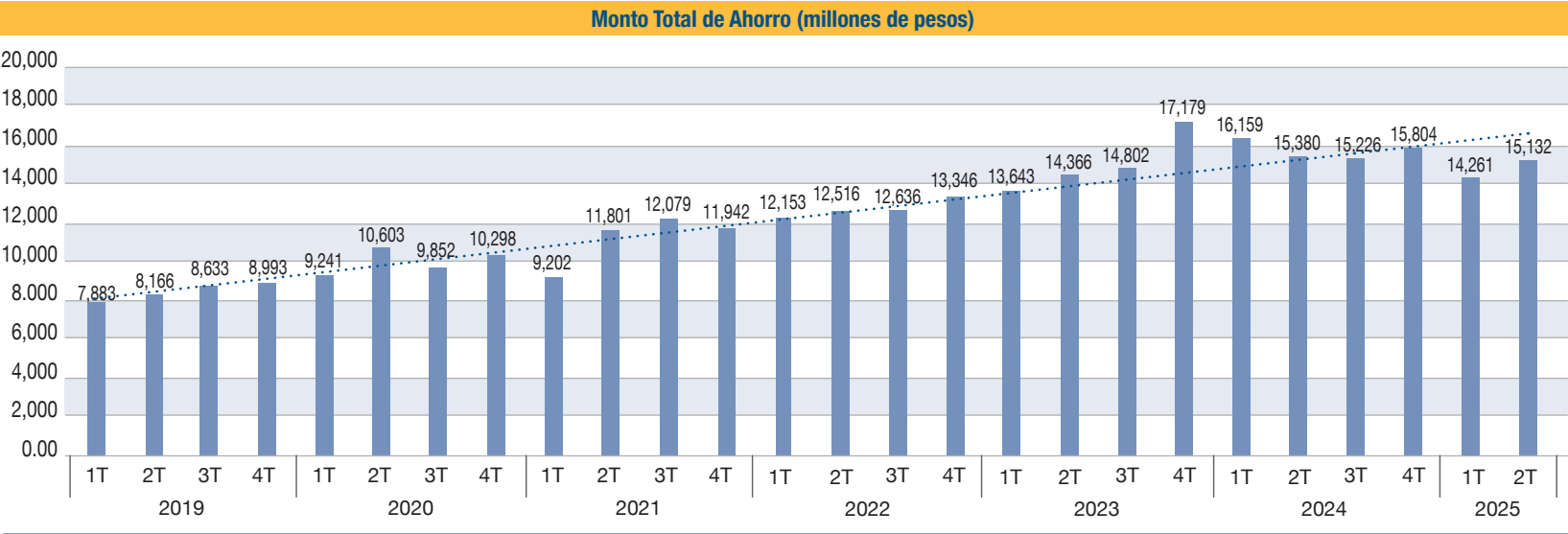
Datos de Ahorro

Con relación al **ahorro**, las entidades autorizadas para captar recursos reportan al segundo trimestre de 2025 una **disminución del 2% en el monto total**, al pasar de 15,380 millones de pesos a 15,132 millones de pesos respecto al mismo trimestre del año anterior. Asimismo, el **número de personas ahorradoras mostró una caída del 16%**, al pasar de 2.35 millones a 1.98 millones de personas en el mismo periodo, como se observa en la siguiente tabla:

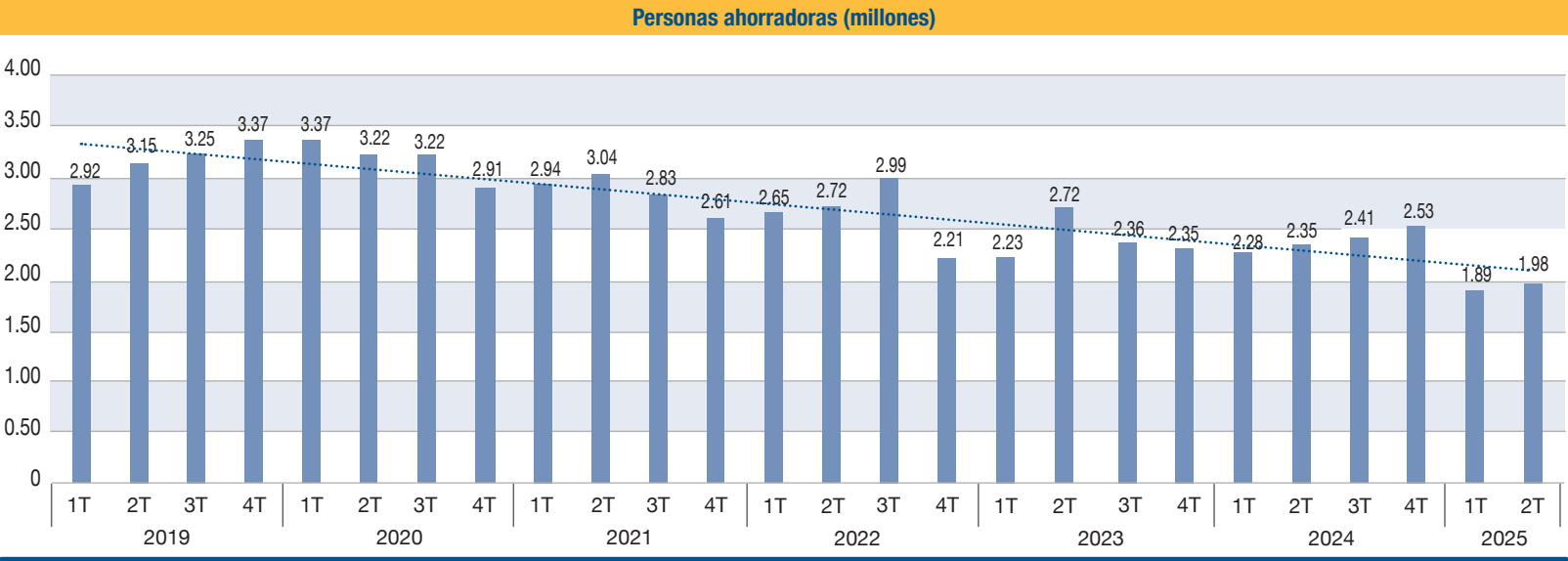
IMF Reportantes	Año	Trimestre	Monto Total de Ahorro (millones de pesos)	Personas ahorradoras (millones)
10	2019	1T	7,883	2.92
11		2T	8,166	3.15
11		3T	8,633	3.25
11		4T	8,993	3.37
11	2020	1T	9,241	3.37
11		2T	10,603	3.22
11		3T	9,852	3.22
11		4T	10,298	2.91
12	2021	1T	9,202	2.94
12		2T	11,801	3.04
12		3T	12,079	2.83
12		4T	11,942	2.61
12	2022	1T	12,153	2.65
12		2T	12,516	2.72
12		3T	12,636	2.99
12		4T	13,346	2.21
12	2023	1T	13,643	2.23
12		2T	14,366	2.72
12		3T	14,802	2.36
11		4T	17,179	2.35
9	2024	1T	16,159	2.28
9		2T	15,380	2.35
8		3T	15,226	2.41
8		4T	15,804	2.53
8	2025	1T	14,261	1.89
8		2T	15,132	1.98

Tabla 8. Datos de ahorro, Instituciones autorizadas para captar recursos.





Gráfica 10. Monto total de ahorro de Instituciones autorizadas para captar recursos 2019 a 2025



Gráfica 11. Personas ahorradoras de Instituciones autorizadas para captar recursos 2019 a 2025

Datos de personas promotoras u oficiales de crédito

Al cierre del segundo trimestre de 2025, las 53 instituciones reportantes cuentan con 46,141 personas colaboradoras, de las cuales 33,592 se desempeñan como promotoras u oficiales de crédito.

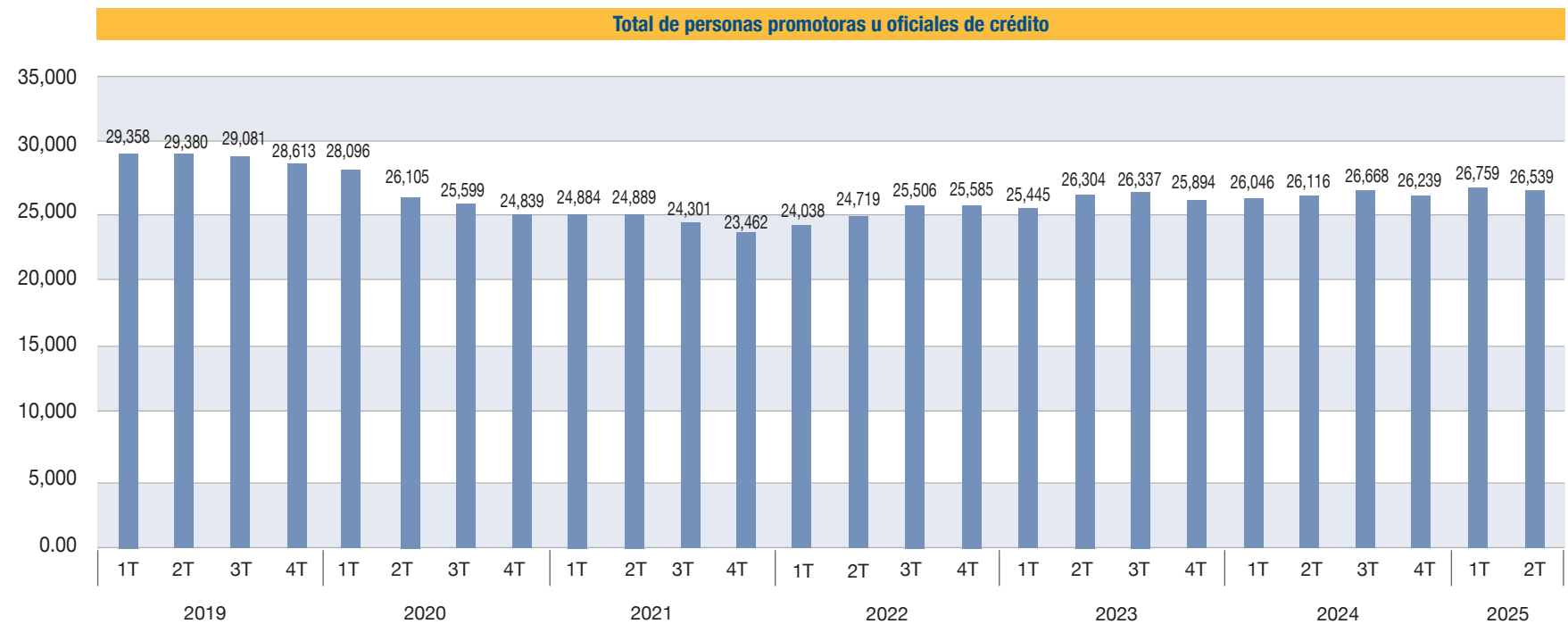
Considerando únicamente a las 43 instituciones que han reportado de forma constante entre 2019 y 2025, se observa un crecimiento moderado de este personal, con un aumento del 2% respecto al 2T 2024, reflejando una mayor concentración del incremento en las instituciones de mayor escala.

	Total de Personas Promotoras u Oficiales de Crédito																												Tendencia
Escala	2019				2020				2021				2022				2023				2024				2025				
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T			
Grande (21 IMF)	28,542	28,537	28,254	27,795	27,322	25,364	24,874	24,109	24,176	24,184	23,673	22,756	23,320	23,970	24,706	24,845	24,731	25,527	25,569	25,138	25,197	25,249	25,825	25,540	26,077	25,877			
Mediana (3 IMF)	321	323	298	286	286	279	312	289	279	302	294	299	313	319	317	297	274	283	291	292	303	338	317	250	247	232			
Pequeña (19 IMF)	495	520	520	529	532	462	413	441	429	403	334	407	405	430	483	443	440	494	477	464	546	529	526	449	435	430			
Total de personas promotoras y oficiales de crédito	29,358	29,380	29,081	28,613	28,096	26,105	25,599	24,839	24,884	24,889	24,301	23,462	24,038	24,719	25,506	25,585	25,445	26,304	26,337	25,894	26,046	26,116	26,668	26,239	26,759	26,539			

Tabla 9. Datos de personas promotoras u oficiales de crédito (43 Instituciones comparables entre sí).

Escala	Acumulado castigos								Comportamiento en el número de promotores u oficiales de 2T' 24 al 2T' 25	Comportamiento en 1 año empleos	Comportamiento en 2 años empleos	Comportamiento en 3 años empleos
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025					
	2T	2T	2T	2T	2T	2T	2T		%	Nº	Nº	Nº
Grande (21 IMF)	28,537	25,364	24,184	23,970	25,527	25,249	25,877		2%	628	350	1,907
Mediana (3 IMF)	323	279	302	319	283	338	232		-31%	-106	-51	-87
Pequeña (19 IMF)	520	462	403	430	494	529	430		-19%	-99	-64	0
Total de personas promotoras y oficiales de crédito	29,380	26,105	24,889	24,719	26,304	26,116	26,539		2%	423	235	1,820

Tabla 9.1 Datos de personas promotoras u oficiales de crédito 2T'19, 2T'20, 2T'21, 2T'22, 2T'23, 2T'24 Vs 2T'25 (43 Instituciones comparables entre sí).



Gráfica 12. Personas promotoras u oficiales de crédito (43 Instituciones comparables entre sí).

Personas promotoras y oficiales de crédito – 2T 2025

Por escala

Grandes (21 IMF): +628 empleos (+2%). Medianas (3 IMF): -106 empleos (-31%). Pequeñas (19 IMF): -99 empleos (-19%).

Tendencia general

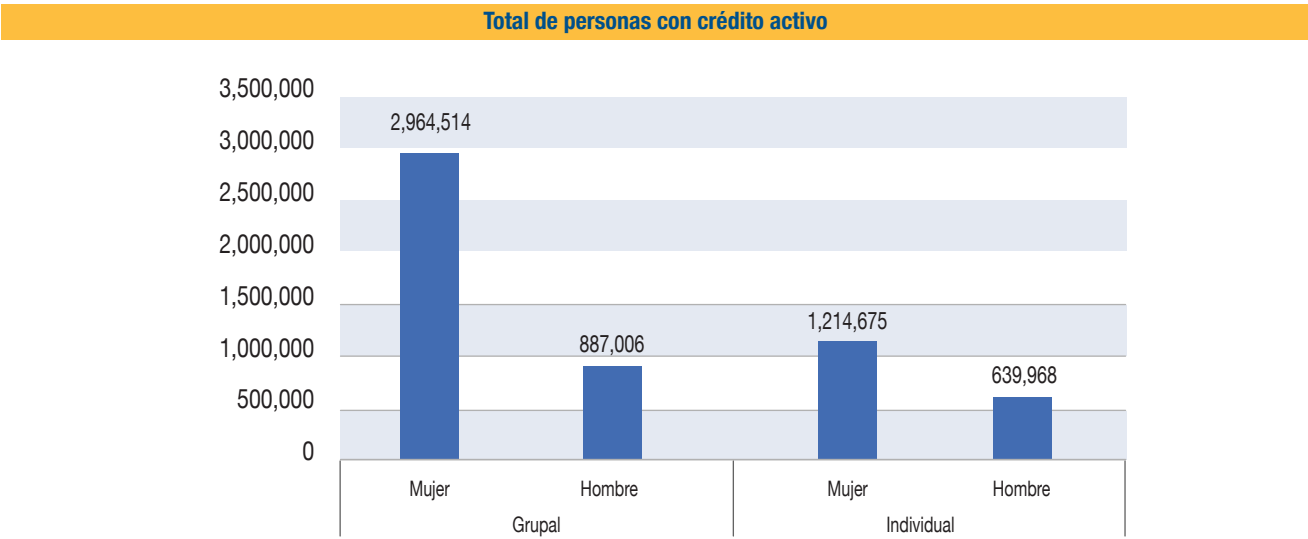
El crecimiento se concentra en instituciones grandes, mientras que medianas y pequeñas registran reducciones en su personal promotor.

Indicadores segmentados por sexo y metodología

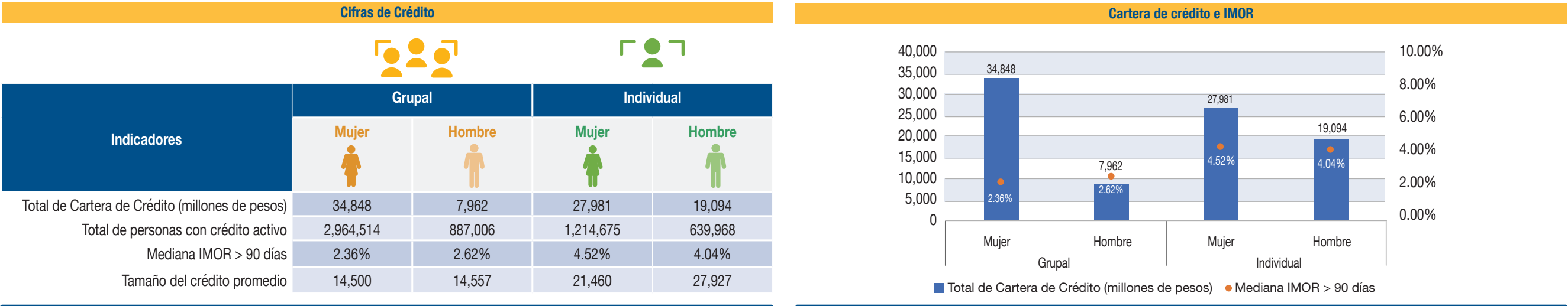
Las Instituciones asociadas nos comparten información trimestral desglosando los indicadores por sexo y metodología.
Al segundo trimestre del 2025 tenemos los siguientes datos:

Cifras de Crédito				
Indicadores	Grupal		Individual	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
				
Total de Cartera de Crédito (millones de pesos)	34,848	7,962	27,981	19,094
Total de personas con crédito activo	2,964,514	887,006	1,214,675	639,968
Mediana IMOR > 90 días	2.36%	2.62%	4.52%	4.04%
Tamaño del crédito promedio	14,500	14,557	21,460	27,927

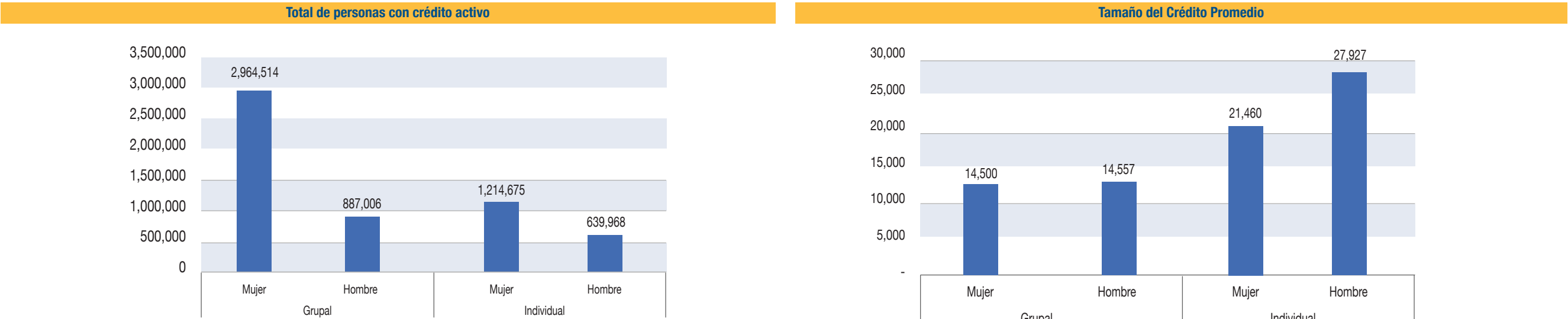
Tabla 10. Indicadores segmentados por sexo y metodología.



Gráfica 14. Personas con créditos activos, segmentado por sexo y metodología



Gráfica 13. Cartera de crédito en millones de pesos, IMOR, segmentado por sexo y metodología.



Gráfica 15. Promedio del tamaño del crédito, segmentado por sexo y metodología

16 instituciones reportan además estar otorgando crédito PyME, con los siguientes datos:

Indicadores	PYME		
	Mujer	Hombre	Persona Moral
Total de Cartera de Crédito (millones de pesos)	121.78	308.23	569.20
Total de Clientes Activos de Crédito	749	1,990	181
Mediana IMOR > 90 días	3.59%	5.11%	15.07%
Tamaño del crédito promedio	199,000	250,000	2,105,283

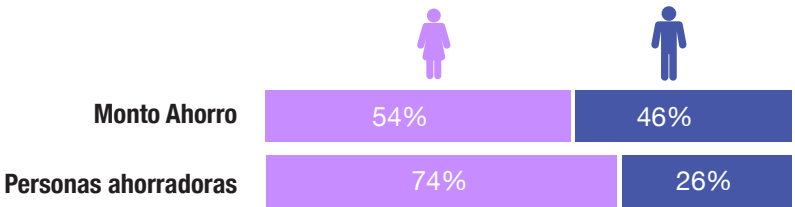
Tabla 11. Cifras de Crédito PyME

Cifras de Ahorro

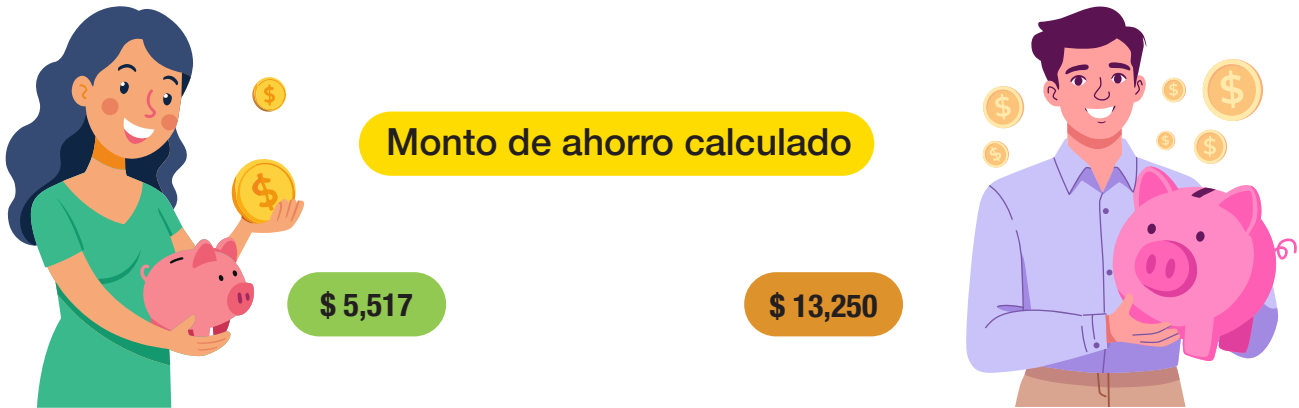
Indicadores	Hombre		Mujer	
	Cifras	% de participación	Cifras	% de participación
Monto Total de ahorro (millones de pesos)	6,664	46%	7,821	54%
Personas ahorradoras	502,930	26%	1,417,568	74%

Tabla 12. Cifras de ahorro por sexo (con datos de 8 IMF)

Aun cuando las mujeres representan el 74% del total de personas ahorradoras frente al 26% de los hombres, el monto promedio de ahorro de los hombres (13.25 mil pesos) resulta significativamente mayor que el de las mujeres (5.52 mil pesos). Esto implica que, aunque la participación femenina es mayoritaria en número, la capacidad de acumulación de ahorro se concentra en los hombres, reflejando posibles diferencias en ingresos y disponibilidad de recursos para destinar al ahorro.



Gráfica 16. Datos de ahorro por sexo (8 IMF reportantes)



Cifras de Empleo

Indicadores	Hombre		Mujer	
	Cifras	% de participación	Cifras	% de participación
Personas aseguradas (millones)	1.30	24%	4.01	76%

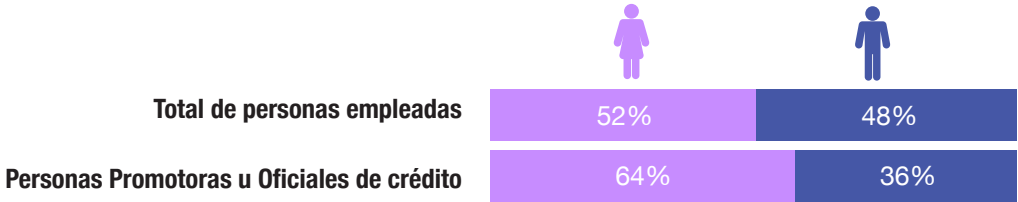
Tabla 13. Cifras de empleo

Tal como se observa en la información presentada, las mujeres representan el 52% del total de personas empleadas en las instituciones, mientras que los hombres concentran el 48%. La diferencia es aún más marcada en el personal de promotoras y oficiales de crédito, donde las mujeres alcanzan el 64% de participación, frente al 36% de los hombres, lo que confirma su papel central en las labores de campo y en el contacto directo con la clientela final.

Cifras de Seguros

Indicadores	Hombre		Mujer	
	Cifras	% de participación	Cifras	% de participación
Total de personas empleadas	21,634	48%	23,631	52%
Total de personas promotoras de crédito	12,034	36%	21,391	64%

Tabla 14. Cifras de empleo

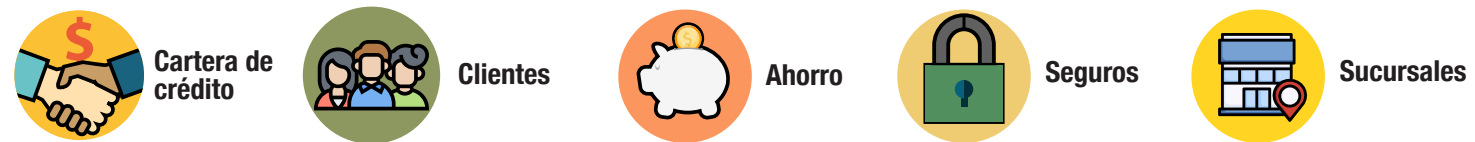


Gráfica 17. Datos de empleo por sexo

El análisis de las personas aseguradas muestra que las mujeres concentran el 76% del total (4.01 millones), frente al 24% de los hombres (1.30 millones). Este resultado está en línea con la composición de la cartera de crédito, ya que al haber una mayor proporción de mujeres acreditadas, es completamente natural que también exista una mayor participación femenina en la contratación de seguros vinculados a sus créditos.

Temática

El formato de recolección (cobertura territorial) permite contar con información desgregada por municipio y segmentada por sexo. Las instituciones participantes reportan datos de crédito (saldo de cartera, clientes activos, imor > 90 días), ahorro (monto de ahorro y clientes), seguros (personas aseguradas) y empleados, cada unos de estos campos segementados por sexo.



Principales características

	Bench 2022	Bench 2023	Bench 2024	Bench 2025
Instituciones participantes	53	50	47	48
Municipios con cobertura	2,252	2,235	2,260	2,369
Municipios con sucursal	521	519	583	617
N° de sucursales	2,680	2,201	2,428	2,601

ProDesarrollo 2025							"Participación por Entidad Federativa 2T 2025"													
							Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de % IMOR		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
Estado	Municipios	Municipios con cobertura	Municipios sin cobertura	% de Cobertura en la Entidad Federativa	Número de Sucursales y/o Agencias	Número de Instituciones de Microfinanzas con presencia	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Aguascalientes	11	11	0	100.0%	15	12	163,093,048	382,926,613	11,477	26,871	3.79%	3.32%	6,546,584	8,456,606	582	2,015	7,121	18,899	94	133
Baja California	7	7	0	100.0%	49	14	571,177,158	1,643,115,443	33,879	89,017	3.49%	2.65%	25,107,113	92,136,445	7,604	28,607	27,337	75,834	335	452
Baja California Sur	5	5	0	100.0%	21	9	180,993,498	483,242,925	13,129	28,657	4.23%	3.28%	9,459,116	31,809,799	3,525	11,494	8,466	19,816	98	148
Campeche	13	13	0	100.0%	38	17	211,972,894	486,247,388	12,505	36,386	7.89%	4.29%	17,029	130,448	35	142	7,771	27,526	232	220
Chiapas	124	123	1	99.2%	139	18	1,779,336,586	3,270,716,167	85,756	191,505	3.44%	4.48%	107,810,010	187,811,614	31,317	78,253	71,693	142,647	1,199	767
Chihuahua	67	63	4	94.0%	50	12	278,389,573	718,832,542	19,714	49,983	3.89%	3.24%	23,530,381	31,507,958	2,416	9,967	4,982	38,089	42	240
Ciudad de México	16	16	0	100.0%	193	21	3,912,614,154	4,454,346,901	121,184	230,884	3.06%	3.85%	2,292,298,620	2,725,161,414	185,497	196,805	65,334	174,187	2,125	1,401
Coahuila de Zaragoza	38	38	0	100.0%	84	15	638,818,795	1,796,741,645	40,273	114,736	3.86%	3.50%	42,406,541	111,000,099	12,691	48,241	32,035	96,232	405	632
Colima	10	10	0	100.0%	12	10	94,752,663	221,392,112	5,183	12,897	3.23%	1.77%	2,570,482	6,762,437	493	1,238	4,566	11,153	89	116
Durango	39	38	1	97.4%	35	14	243,167,314	764,238,317	15,969	58,664	22.31%	12.33%	20,874,212	36,441,669	4,077	17,735	11,762	47,019	211	226
Guanajuato	46	46	0	100.0%	100	17	1,084,582,299	2,321,903,037	62,926	158,191	2.56%	2.67%	81,998,794	91,166,415	19,786	26,794	41,942	121,023	565	609
Guerrero	85	85	0	100.0%	82	20	597,012,186	1,933,794,615	40,793	144,024	2.11%	1.68%	56,762,961	139,258,756	16,292	56,181	33,560	119,780	549	557
Hidalgo	84	84	0	100.0%	67	18	929,449,022	2,003,309,182	36,370	101,362	4.29%	2.64%	56,739,630	129,402,873	18,885	48,924	24,925	81,745	362	331
Jalisco	125	121	4	96.8%	90	21	685,765,199	1,673,561,350	41,397	108,821	4.41%	3.80%	44,884,724	56,166,570	4,535	13,885	27,810	80,961	456	572
México	125	125	0	100.0%	347	27	3,628,626,356	9,477,338,549	190,915	616,515	3.03%	2.87%	387,138,976	545,063,739	83,751	211,817	143,145	441,604	2,363	2,398
Michoacán de Ocampo	113	112	1	99.1%	79	16	627,236,020	1,861,733,496	40,169	132,333	3.20%	3.15%	30,757,239	47,353,831	5,814	19,507	29,550	103,977	562	591
Morelos	36	36	0	100.0%	74	18	459,207,912	1,155,042,033	31,404	88,327	3.57%	3.23%	21,812,635	49,253,054	4,987	16,592	22,095	65,578	401	457
Nayarit	20	20	0	100.0%	23	12	172,850,976	455,669,870	13,298	34,846	9.59%	3.27%	4,086,255	10,294,248	1,710	3,904	7,518	22,464	141	207
Nuevo León	51	51	0	100.0%	102	14	1,287,702,148	4,075,473,570	68,541	253,702	4.13%	4.32%	2,400,450,238	1,413,819,884	75,050	72,027	19,659	78,990	1,295	1,338
Oaxaca	570	483	87	84.7%	94	16	774,919,360	2,090,235,552	48,895	150,272	1.03%	1.43%	60,155,030	125,072,317	10,634	40,743	38,441	125,583	734	587
Puebla	217	215	2	99.1%	124	27	1,214,165,061	3,527,425,147	73,739	228,575	3.43%	3.18%	105,989,060	238,095,167	36,982	124,907	57,854	188,804	903	881
Querétaro	18	18	0	100.0%	52	14	922,109,147	1,442,303,970	36,286	72,404	3.65%	4.45%	427,651,055	832,718,809	37,967	44,222	20,321	54,471	233	269
Quintana Roo	11	11	0	100.0%	46	12	230,451,886	405,457,967	11,448	24,831	2.82%	2.53%	9,675,904	15,642,891	2,695	7,810	6,468	16,906	139	197
San Luis Potosí	59	59	0	100.0%	43	13	522,807,532	1,098,948,718	25,719	70,927	2.92%	2.92%	36,287,189	55,313,234	5,714	17,654	18,827	58,106	425	379
Sinaloa	19	19	0	100.0%	77	12	381,831,710	796,249,290	29,361	74,407	2.94%	3.10%	17,464,981	28,844,445	3,244	10,016	13,849	45,118	313	317
Sonora	72	69	3	95.8%	70	12	380,410,972	1,037,358,346	33,088	87,351	6.20%	5.00%	18,128,411	43,801,153	5,254	19,134	17,225	54,766	532	547
Tabasco	17	17	0	100.0%	49	17	569,108,702	1,538,537,905	42,669	125,683	5.22%	4.04%	51,412,074	127,975,328	26,823	88,006	34,448	96,024	345	313
Tamaulipas	43	42	1	97.7%	111	12	843,109,685	2,100,807,110	54,275	137,387	3.69%	3.12%	62,185,964	205,117,374	31,126	96,204	46,060	126,574	381	482
Tlaxcala	60	60	0	100.0%	34	20	364,712,442	1,158,551,146	27,986	77,916	3.15%	2.19%	50,345,255	103,042,074	14,061	55,992	23,452	67,755	217	231
Veracruz de Ignacio de la Llave	212	212	0	100.0%	214	25	2,142,206,952	5,920,522,442	171,698	445,717	3.24%	2.77%	164,432,489	473,531,451	72,821	247,222	136,898	367,628	1,557	1,359
Yucatán	106	106	0	100.0%	71	18	402,261,066	907,688,541	26,662	74,940	2.77%	2.57%	30,661,083	38,463,576	7,236	25,030	17,186	50,791	415	334
Zacatecas	58	54	4	93.1%	16	10	214,069,041	531,142,803	13,426	35,170	2.17%	2.05%	21,243,809	23,115,260	2,657	8,421	10,960	30,294	234	238
Totales Nacionales	2,477	2,369	108		2,601		26,508,911,357	61,734,854,696	1,480,134	4,083,301	4.35%	3.43%	6,670,883,842	8,023,730,941	736,261	1,649,489	1,033,260	3,050,344	17,952	17,529
Porcentaje de cobertura al 2025				96%		Porcentaje de participación Nacional	30%	70%	27%	73%	4%	3%	45%	55%	31%	69%	25%	75%	51%	49%
Total Nacional							88,243,766,053		5,563,435				14,694,614,783		2,385,750		4,083,604		35,481	

Fuente:https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?pq=Poblacion_Poblacion_01_e60cd8cf-927f-4b94-823e-972457a12d4b
Información obtenida el 15 de octubre de 2024

MAPA DE SUCURSALES Y/O AGENCIAS

NÚMERO DE SUCURSALES POR MUNICIPIO

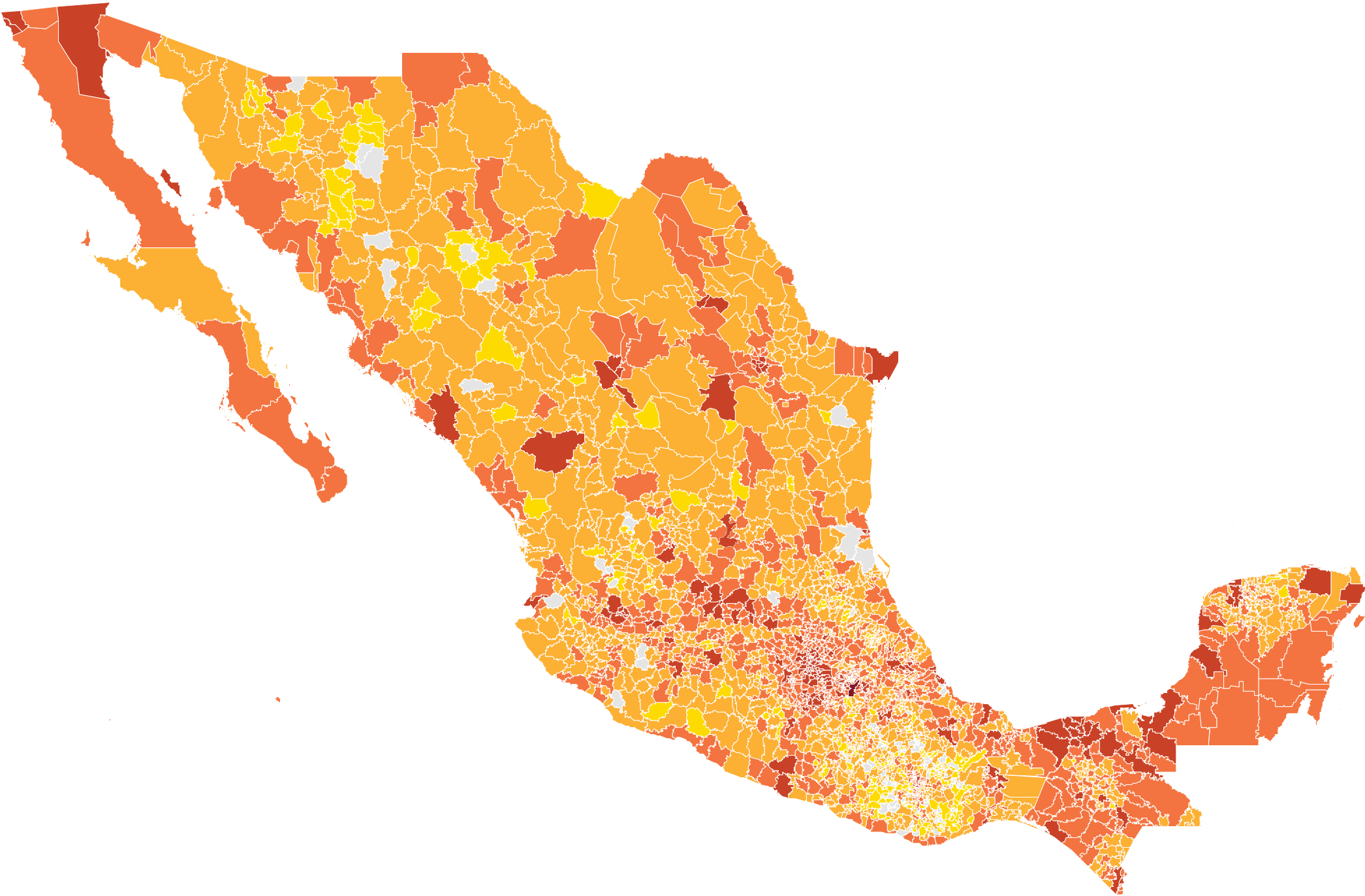
- 01
- 02 a 05
- 06 a 10
- 11 a 20
- Más de 20



MAPA DE COBERTURA

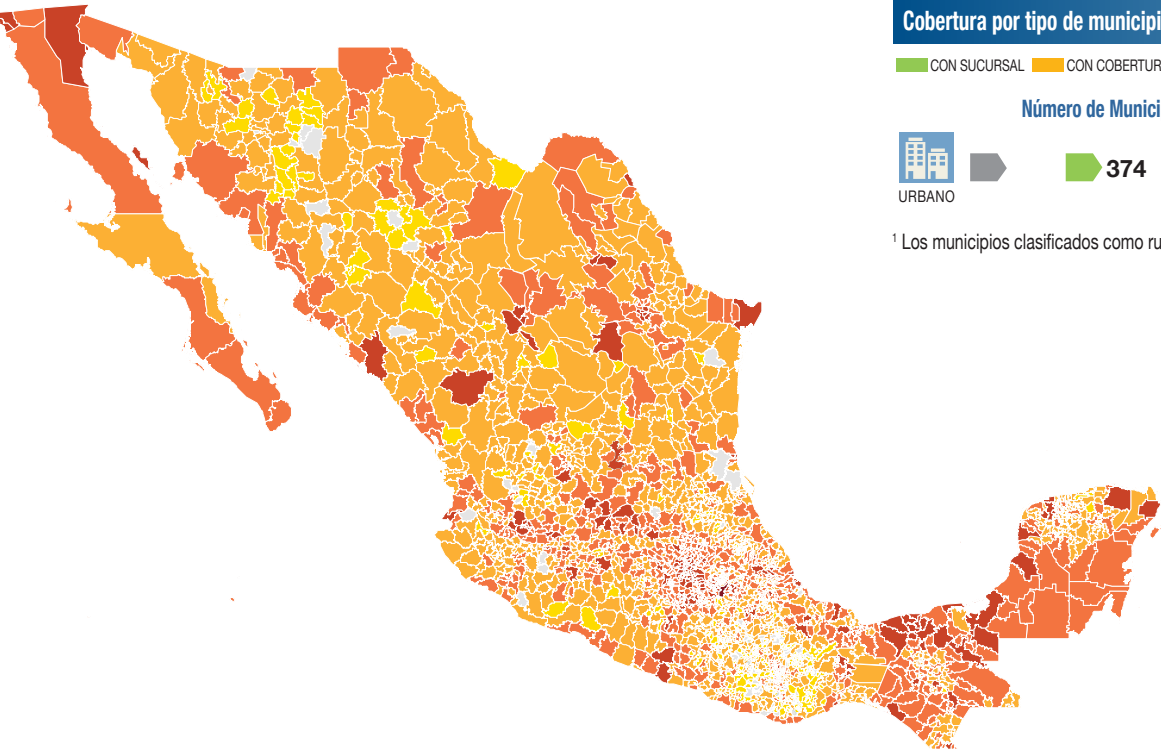
IMF CON COBERTURA POR MUNICIPIO

- 01
- 02 a 05
- 06 a 10
- 11 a 20
- Más de 20

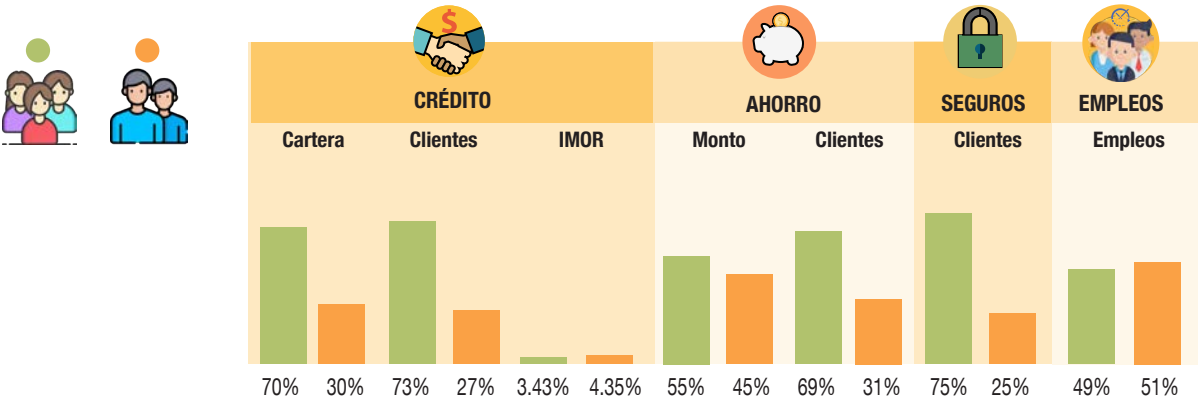


NACIONAL		
N° de municipios		2,477
% de municipios con cobertura		96%
N° de sucursales y/o agencias		2,601
N° de instituciones con presencia en el País		48

■ 1
■ de 2 a 5
■ de 6 a 10
■ de 11 a 20
■ más de 20



Porcentajes de participación Nacional



Cobertura por tipo de municipio¹

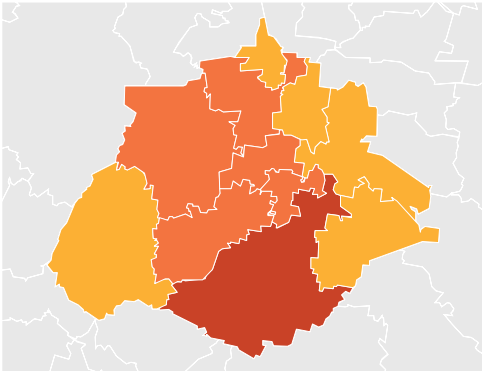


¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

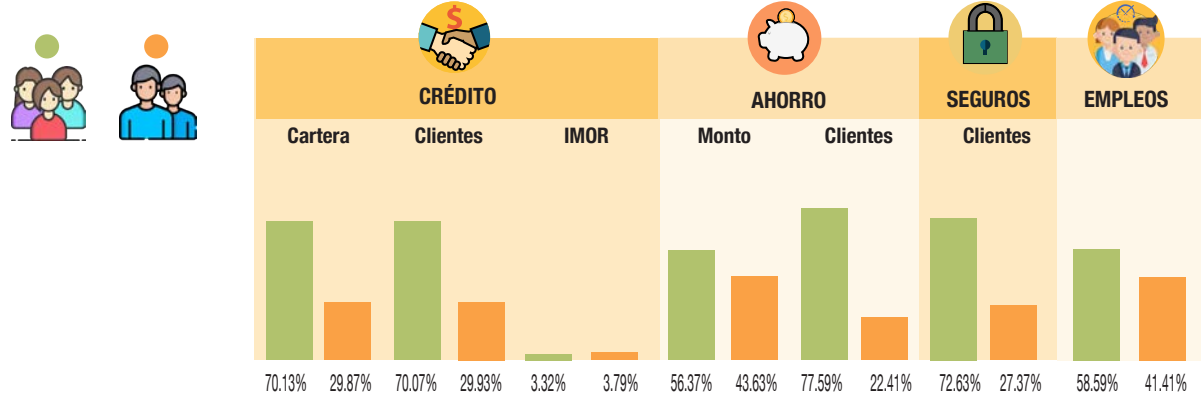
AGUASCALIENTES

N° de municipios	11
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	15
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Aguascalientes	12	13	142,054,189	320,621,676	10,562	22,884	6.13%	7.45%	3,750,755	4,552,687	391	1,373	6,536	15,963	85	114
2	Asientos	5		4,280,788	8,910,164	107	579	1.61%	3.17%	229,400	144,583	39	138	74	454	0	0
3	Calvillo	5		237,026	907,127	8	45		0.93%	98,248	3,457	6	13	7	43	0	0
4	Cosío	4		1,262,109	6,130,999	70	376	1.96%	3.64%	2,704	74,185	22	63	54	324	0	0
5	El Llano	3		403,699	1,085,735	13	74	6.85%	1.36%	8,988	2,697	11	12	12	71	0	0
6	Jesús María	9	1	8,892,249	19,903,313	346	1,069	1.40%	3.30%	383,838	3,336,200	50	171	163	779	8	9
7	Pabellón de Arteaga	6		929,590	2,357,639	51	240	2.22%	5.54%	2,047,466	54,008	6	27	46	199	0	0
8	Rincón de Romos	6		3,456,452	11,086,042	164	763	0.53%	1.48%	24,223	151,073	28	148	149	677	0	0
9	San Francisco de los Romo	9	1	756,937	8,619,249	116	663	6.71%	3.09%	219	121,190	17	44	41	238	1	10
10	San José de Gracia	6		360,666	969,383	19	59		3.99%	218	15,088	7	10	19	49	0	0
11	Tepezalá	5		459,345	2,335,285	21	119	6.73%	2.57%	525	1,439	5	16	20	102	0	0
Total general				163,093,048	382,926,613	11,477	26,871	3.79%	3.32%	6,546,584	8,456,606	582	2,015	7,121	18,899	94	133

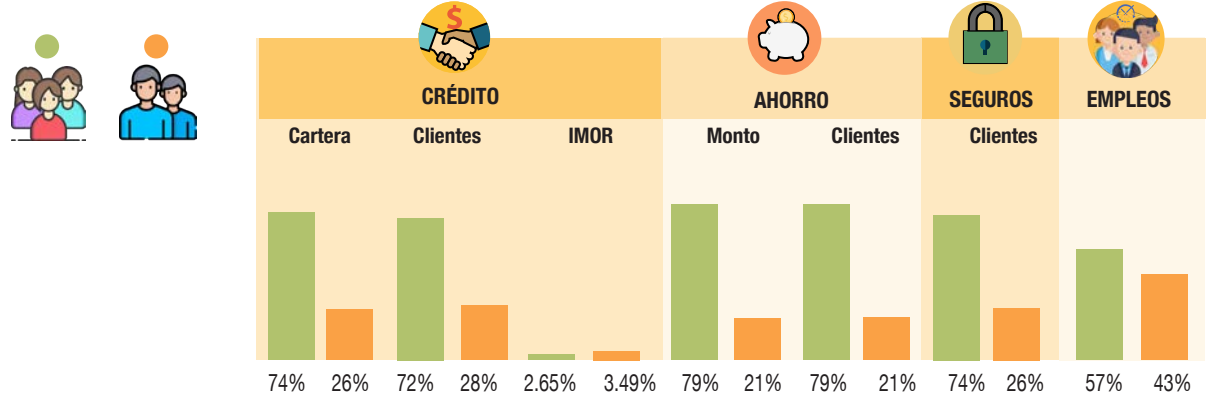
BAJA CALIFORNIA

N° de municipios	7
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	49
N° de instituciones con presencia en el Estado	14

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ensenada	10	8	81,021,225	221,549,779	4,871	13,066	1.47%	1.26%	4,282,663	15,693,397	1,049	4,845	3,289	10,472	61	92
2	Mexicali	12	13	125,904,731	366,888,619	7,503	21,254	3.49%	2.75%	4,825,374	19,823,204	2,006	6,925	6,753	17,846	54	126
3	Playas de Rosarito	11	4	15,035,305	57,559,237	1,153	3,190	3.81%	4.32%	605,485	1,165,403	172	476	1,058	3,024	18	10
4	San Felipe	1	0	7,098,005	29,467,666	619	1,630	3.30%	1.83%	100,308	1,526,803	111	419	560	1,519	1	5
5	San Quintín	2	0	13,602,165	38,301,904	785	2,258	4.89%	1.41%	385,453	508,347	72	145	758	2,199	5	10
6	Tecate	9	4	18,482,322	55,078,494	1,001	2,897	3.67%	4.62%	558,547	2,233,956	180	482	919	2,788	7	14
7	Tijuana	14	20	310,033,405	874,269,744	17,947	44,722	3.79%	2.35%	14,349,282	51,185,335	4,014	15,315	14,000	37,986	189	195
Total general				571,177,158	1,643,115,443	33,879	89,017	3.49%	2.65%	25,107,113	92,136,445	7,604	28,607	27,337	75,834	335	452

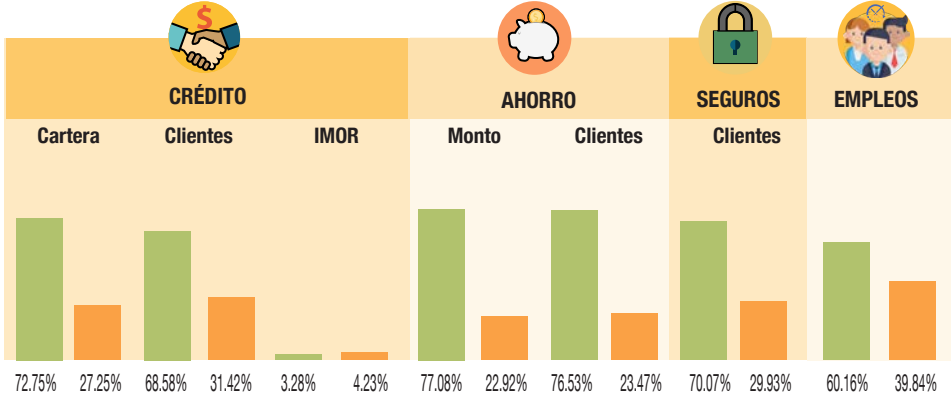
BAJA CALIFORNIA SUR

N° de municipios	5
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	21
N° de instituciones con presencia en el Estado	9

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

Número de Municipios

% de Municipios con cobertura



URBANO

3

1

100%



RURAL

Número de Municipios

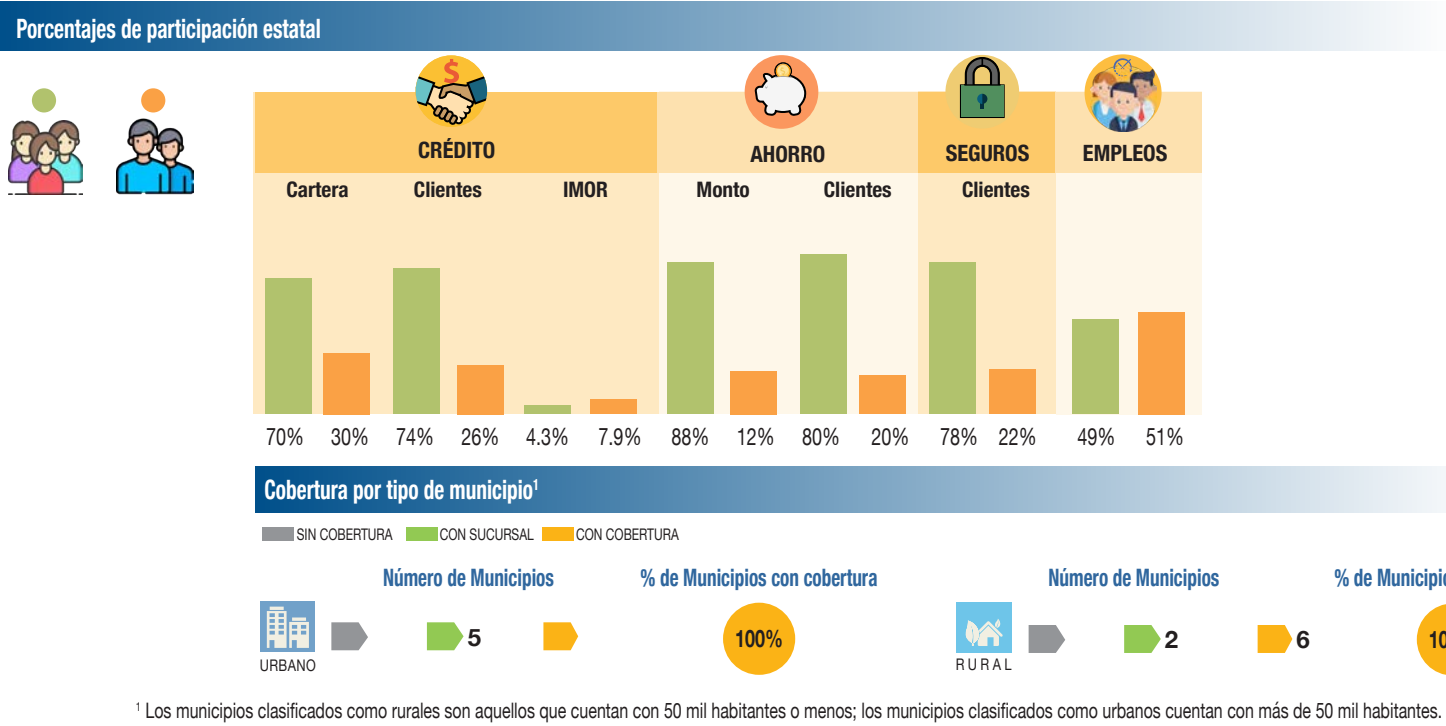
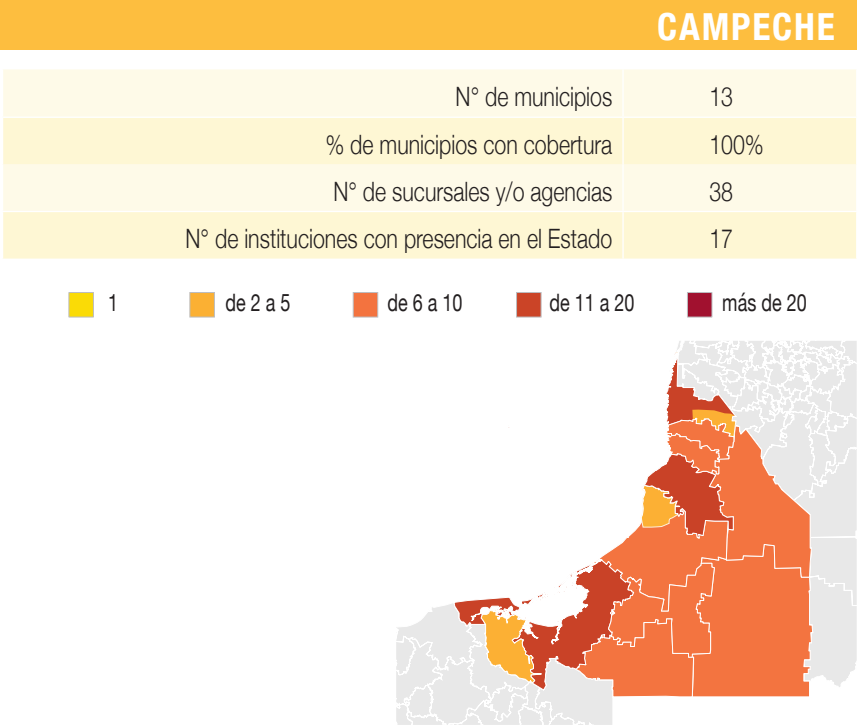
% de Municipios con cobertura

1

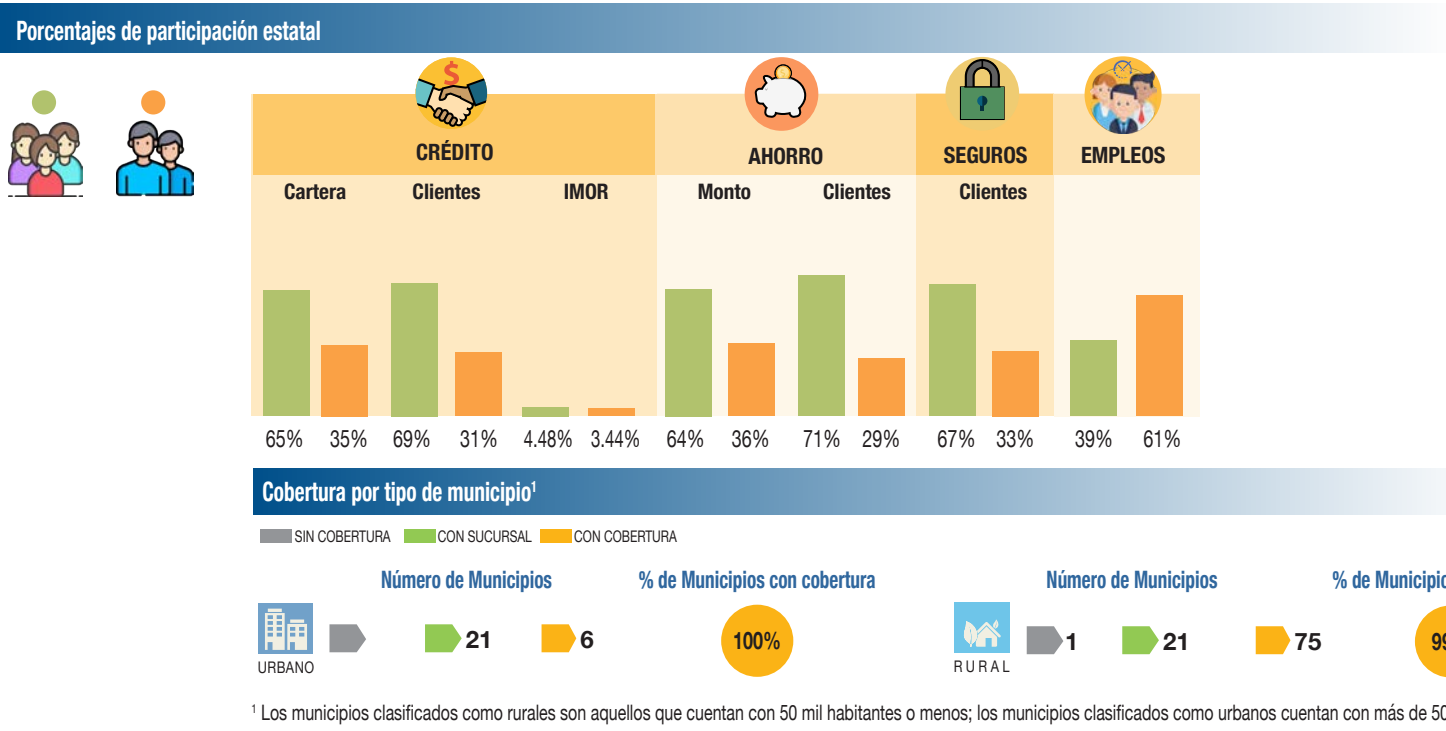
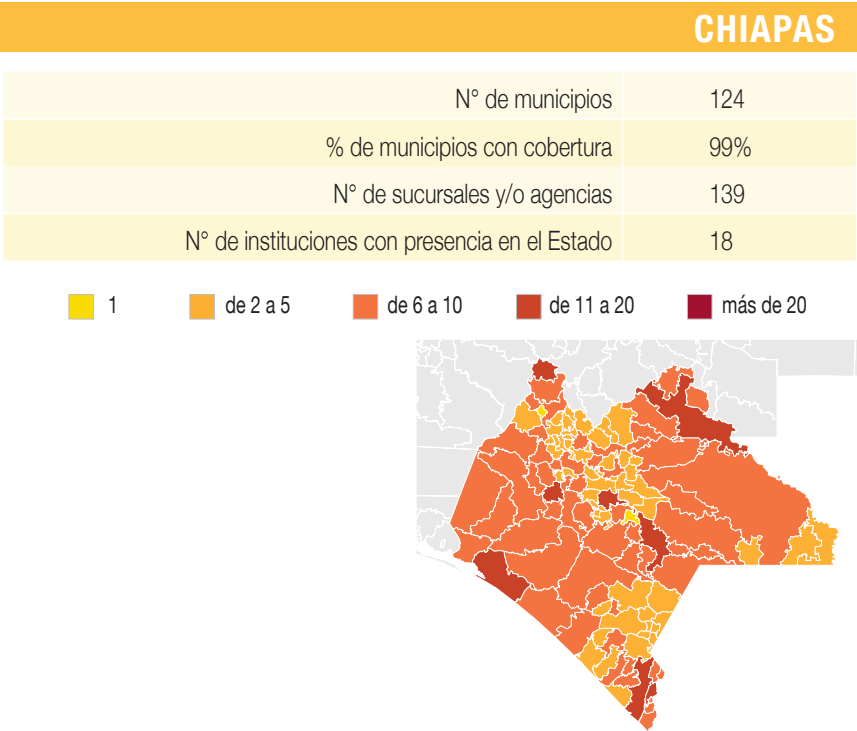
100%

¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Comondú	8	3	3,570,763	18,480,994	860	1,926	5.48%	7.76%	114,376	1,898,261	70	159	236	807	7	9
2	La Paz	8	9	84,252,506	200,686,029	6,106	11,951	3.61%	3.63%	5,183,656	13,258,350	1,600	5,537	3,823	8,404	53	73
3	Loreto	4		665,098	3,419,060	83	219	4.86%	1.31%	2,792	19,902	10	28	73	197	1	1
4	Los Cabos	9	9	87,329,606	241,078,094	5,412	13,013	2.11%	1.58%	4,156,254	16,622,959	1,814	5,712	3,757	9,036	37	58
5	Mulegé	5		5,175,524	19,578,748	668	1,548	5.09%	2.13%	2,038	10,327	31	58	577	1,372	0	7
TOTAL			21	180,993,498	483,242,925	13,129	28,657	4.23%	3.28%	9,459,116	31,809,799	3,525	11,494	8,466	19,816	98	148



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Calakmul	6		1,022,203	2,696,530	45	151	2.00%	4.46%	160,606	124,721	26	94	43	119	0	0
2	Calkiní	11	4	5,022,677	13,513,946	323	1,225	24.92%	5.39%	160,606	124,721	26	94	166	747	13	24
3	Campeche	17	19	98,833,244	213,179,082	5,760	16,821	2.49%	4.21%	235,363	420,942	191	593	3,662	12,865	107	101
4	Candelaria	6		674,091	4,041,337	81	351	26.28%	3.51%	7,557,193	16,922,334	1,460	7,292	64	298	1	0
5	Carmen	11	7	70,048,112	172,236,706	4,139	11,065	7.71%	5.92%	2,756	43,759	10	89	2,433	8,302	71	65
6	Champotón	7	1	6,578,005	22,357,527	455	1,793	2.67%	3.84%	4,412,838	16,310,268	2,351	10,372	387	1,559	8	3
7	Dzitbalché	2		1,662,202	4,390,084	155	544	0.56%	1.22%	527,272	763,798	234	741	145	507	2	1
8	Escárcega	10	5	19,273,391	30,567,460	795	1,920	2.43%	3.31%	101,954	75,607	43	146	340	1,182	24	17
9	Hecelchakán	7		1,309,585	3,743,466	75	399	8.26%	3.06%	438,972	1,286,495	209	960	65	356	1	2
10	Hopelchén	8	1	3,413,974	7,046,438	228	790	6.41%	2.48%	33,891	171,215	26	122	105	542	5	5
11	Palizada	5		1,057,300	2,216,778	115	203	7.54%	11.12%	297	4,223	7	16	98	168	0	0
12	Seybaplaya	2		1,569,221	6,053,004	198	642	3.91%	2.15%	26,549	134,168	22	78	167	577	0	0
13	Tenabo	7	1	1,508,890	4,205,030	136	482	7.37%	5.17%	29,962	720,745	96	394	96	304	0	2
	TOTAL		38	211,972,894	486,247,388	12,505	36,386	7.89%	4.29%	17,029	130,448	35	142	7,771	27,526	232	220



				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Tapachula	12	11	222,096,868	441,644,825	13,585	28,068	5.42%	5.05%	24,237,731	47,583,622	5,860	16,582	11,521	24,249	51	57
15	Teopisca	7	3	8,347,198	11,500,033	188	366	2.01%	7.32%	14,365	606,702	72	113	171	319	1	0
16	Tonalá	11	6	46,978,006	76,707,433	1,647	4,537	0.94%	3.70%	1,739,849	4,108,138	631	2,241	807	2,224	47	42
17	Tuxtla Gutiérrez	14	26	339,949,686	723,723,391	18,286	47,720	2.17%	4.31%	17,638,612	32,968,520	5,063	14,783	15,334	29,821	224	175
18	Villaflores	8	3	38,615,584	72,285,993	1,109	3,936	10.32%	6.39%	3,881,549	4,931,106	1,108	2,182	791	2,032	17	12
	Otros Municipios (105)		31	578,793,492	1,069,964,537	26,283	56,587	3.51%	3.18%	34,070,327	51,167,933	11,092	22,834	22,682	48,231	669	287
	TOTAL		139	1,779,336,586	3,270,716,167	85,756	191,505	3.44%	4.48%	107,810,010	187,811,614	31,317	78,253	71,693	142,647	1,199	767

* Otros Municipios (7) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Bochil, Cacahoatán, Copainalá, Frontera Hidalgo, Motozintla, Pijijiapan y Tuxtla Chico

* Otros Municipios (17) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Angel Albino Corzo, Emiliano Zapata, Escuintla, Frontera Comalapa, Huehuetán, La Trinitaria, Las Margaritas, Mazatán, Metapa, Pichucalco, Pueblo Nuevo Solistahuacán, Simojovel, Soyaló, Suchiate, Tumbalá, Venustiano Carranza y Yajalón.

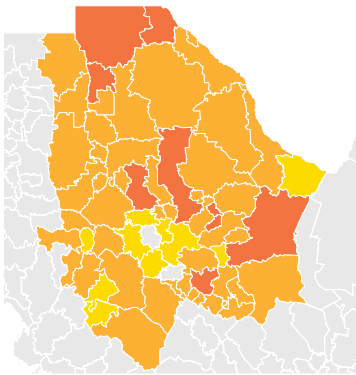
* Otros Municipios (81) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acacoyagua, Acala, Acapetahua, Aldama, Altamirano, Amatán, Amatenango de la Frontera, Amatenango del Valle, Bejucal de Ocampo, Bella Vista, Benemérito de las Américas, Capitán Luis Ángel Vidal, Catazajá, Chalhchihuitán, Chamula, Chanal, Chapultenango, Chenalhó, Chiapilla, Chicoasén, Chicomuselo, Chilón, Coapilla, El Bosque, El Parral, El Porvenir, Francisco León, Honduras de la Sierra, Huitiupán, Huixtán, Ixhuatán, Ixtacomitán, Ixtapa, Ixtapangajoya, Jiquipilas, Jitotol, Juárez, La Concordia, La Grandeza, La Independencia, La Libertad, Larráinzar, Las Rosas, Maravilla Tenejapa, Marqués de Comillas, Mazapa de Madero, Mezcalapa, Mitontic, Montecristo de Guerrero, Nicolás Ruíz, Ocotepec, Ostucán, Osumacinta, Oxchuc, Pantelhó, Pantepec, Rayón, Sabanilla, Salto de Agua, San Andrés Duraznal, San Juan Cancuc, San Lucas, Santiago el Pinar, Siltepec, Sitalá, Socoltenango, Solosuchiapa, Suchiapa, Sunuapa, Tapalapa, Tapilula, Tecpatán, Tenejapa, Tila, Totolapa, Tuzantán, Tzimol, Unión Juárez, Villa Comaltitlán, Villa Corzo y Zinacantán.

Municipios sin cobertura (1): Rincón Chamula San Pedro

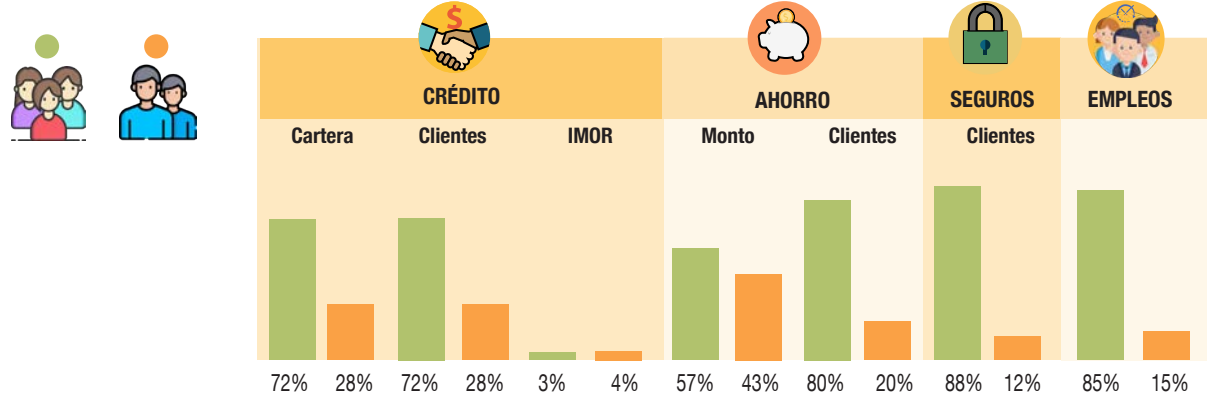
CHIHUAHUA

N° de municipios	67
% de municipios con cobertura	85%
N° de sucursales y/o agencias	50
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ahumada	5	1	4,523,131	11,416,206	330	934	0.55%	2.10%	2,068	2,445	12	25	125	441	1	4
2	Ascensión	6	1	4,619,206	14,195,849	370	910	3.25%	2.21%	44,836	81,584	35	94	308	815	0	7
3	Bocoyna	5	1	2,988,471	11,962,675	452	1,158	3.95%	1.36%	193	20,149	13	60	395	1,076	1	1
4	Camargo	6	1	1,953,672	5,278,149	160	394	3.57%	2.38%	124,012	15,670	18	40	132	339	51	26
5	Casas Grandes	5	1	1,020,297	1,332,145	68	136	6.14%	2.45%	24,073	15,992	31	31	54	124	6	21
6	Chihuahua	10	13	33,895,373	73,519,182	2,623	5,760	2.05%	3.60%	5,461,325	4,772,021	352	1,103	1,775	4,330	29	41
7	Cuauhtémoc	8	3	26,220,723	37,271,444	1,341	3,273	9.97%	5.53%	2,142,561	423,229	397	879	863	2,122	5	12
8	Delicias	6	3	11,713,185	29,912,470	567	1,947	4.23%	3.69%	224,671	296,888	201	378	508	1,725	5	6
9	Hidalgo del Parral	8	5	14,467,807	33,711,370	810	3,074	2.14%	3.00%	1,508,995	959,122	204	491	526	1,598	6	12
10	Ignacio Zaragoza	3	1	109,194	390,591	8	25	14.70%	11.22%	1,197	1,559	10	22	5	18	0	5
11	Jiménez	4	1	2,744,609	11,204,967	293	955	2.06%	1.02%	134,485	64,687	236	466	269	902	0	0
12	Juárez	10	15	135,780,823	387,012,931	9,467	23,048	2.50%	4.11%	12,670,733	22,547,472	3,366	9,455	7,368	17,666	28	32

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
13	Meoqui	7	1	5,466,371	7,006,598	215	423	2.60%	7.45%	424,187	175,405	68	128	93	298	7	2
14	Nuevo Casas Grandes	7	3	7,993,006	16,357,664	726	1,470	3.16%	2.52%	225,234	1,016,226	197	338	312	727	2	5
	*Otros Municipios (49)			24,893,706	78,260,301	2,284	6,476	3.41%	2.26%	541,811	1,115,510	354	1,154	2,055	5,996	236	282
	TOTAL		50	278,389,573	718,832,542	19,714	49,983	3.89%	3.24%	23,530,381	31,507,958	2,416	9,967	4,982	38,089	42	240

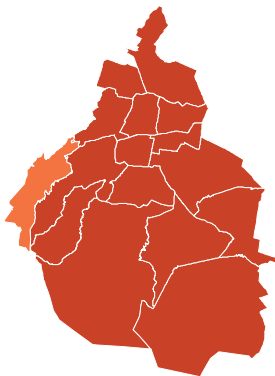
* Otros Municipios (49) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Aldama, Allende, Aquiles Serdán, Bachíniva, Balleza, Batopilas de Manuel Gómez Morín, Buenaventura, Carichí, Coronado, Coyame del Sotol, Cusiuhiriachi, Dr. Belisario Domínguez, El Tule, Galeana, Gómez Farías, Gran Morelos, Guachochi, Guadalupe, Guadalupe y Calvo, Guazapares, Guerrero, Huejotitán, Janos, Julimes, La Cruz, López, Madera, Maguarichi, Manuel Benavides, Matachí, Matamoros, Morelos, Namiquipa, Nonoava, Ocampo, Ojinaga, Praxedis G. Guerrero, Riva Palacio, Rosales, San Francisco de Conchos, San Francisco del Oro, Santa Bárbara, Santa Isabel, Satevó, Saucillo, Temósachic, Urique, Uruachi y Valle de Zaragoza.

Municipios sin cobertura (4): Chínipas, Moris, Rosario y San Francisco de Borja

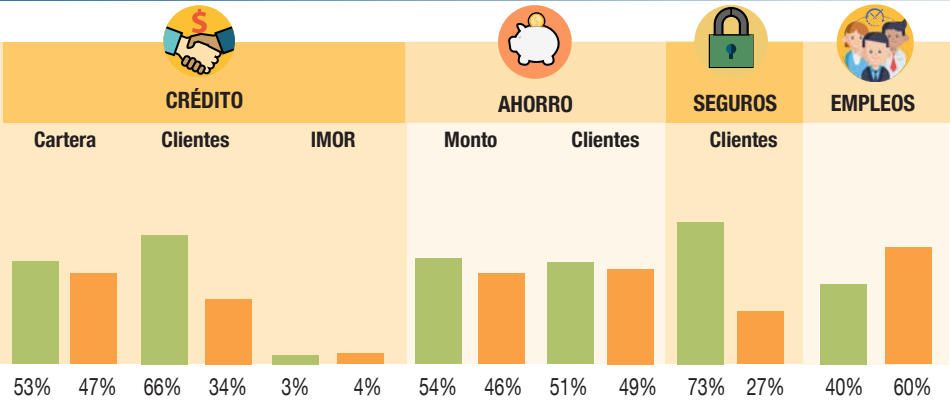
CIUDAD DE MÉXICO

N° de municipios	16
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	193
N° de instituciones con presencia en el Estado	21

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

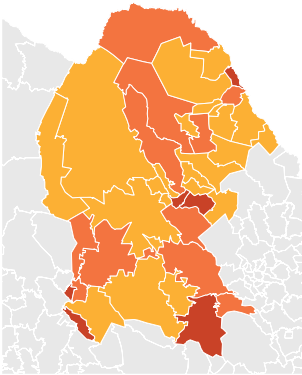
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Álvaro Obregón	13	7	1,472,727,588	313,295,624	23,351	11,161	2.64%	3.72%	336,511,691	358,750,509	75,328	6,799	1,689	4,334	33	36
2	Azcapotzalco	15	10	14,609,309	51,236,301	511	4,152	1.40%	2.38%	0	0	0	0	165	1,270	24	23
3	Benito Juárez	12	21	1,568,298,106	2,469,079,422	58,521	124,489	3.73%	4.49%	1,789,079,833	2,142,156,947	90,986	155,563	39,545	101,125	143	157
4	Coyoacán	13	9	24,686,358	39,618,116	862	1,886	3.38%	8.02%	0	0	0	0	203	793	35	38
5	Cuajimalpa de Morelos	7	4	8,665,449	11,123,558	286	377	2.33%	3.15%	0	0	0	0	51	453	4	4
6	Cuauhtémoc	14	5	13,634,062	38,576,871	447	2,373	2.89%	4.30%	10,930,458	7,182,199	588	703	126	2,430	19	7
7	Gustavo A. Madero	16	22	57,793,801	143,754,886	2,030	10,724	4.82%	3.84%	15,948,947	16,927,456	1,865	2,788	555	4,076	55	54
8	Iztacalco	12	8	21,675,851	28,239,405	667	1,115	2.79%	2.61%	0	0	0	0	146	1,017	11	17
9	Iztapalapa	17	42	177,399,155	287,199,904	7,887	17,949	2.72%	3.37%	42,161,136	58,074,441	5,222	8,018	3,219	9,640	174	181
10	La Magdalena Contreras	11	4	30,990,584	66,427,512	1,891	3,839	4.33%	4.79%	7,925,218	6,898,017	385	940	1,390	3,202	19	32
11	Miguel Hidalgo	13	2	40,254,022	65,174,379	1,599	3,014	4.14%	4.38%	10,889,357	28,900,929	491	1,052	1,019	2,745	72	74
12	Milpa Alta	14	7	45,345,576	96,184,064	2,205	5,231	2.36%	3.06%	3,673,005	4,920,070	1,137	1,981	1,662	4,494	46	40
13	Tláhuac	18	15	112,624,723	235,147,136	5,607	13,386	3.90%	3.45%	12,994,258	12,960,808	2,603	5,828	4,248	10,961	192	136

				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Tlalpan	13	11	157,295,263	280,558,572	7,068	13,936	3.58%	4.16%	35,439,183	50,373,920	3,124	6,411	5,119	12,796	71	47
15	Venustiano Carranza	14	8	76,219,424	146,903,980	3,625	7,194	2.41%	3.06%	13,089,681	16,679,586	2,146	3,764	2,608	6,127	36	25
16	Xochimilco	15	18	90,394,882	181,827,172	4,627	10,058	1.52%	2.80%	13,655,855	21,336,532	1,622	2,958	3,589	8,724	1,191	530
	TOTAL		193	3,912,614,154	4,454,346,901	121,184	230,884	3.06%	3.85%	2,292,298,620	2,725,161,414	185,497	196,805	65,334	174,187	2,125	1,401

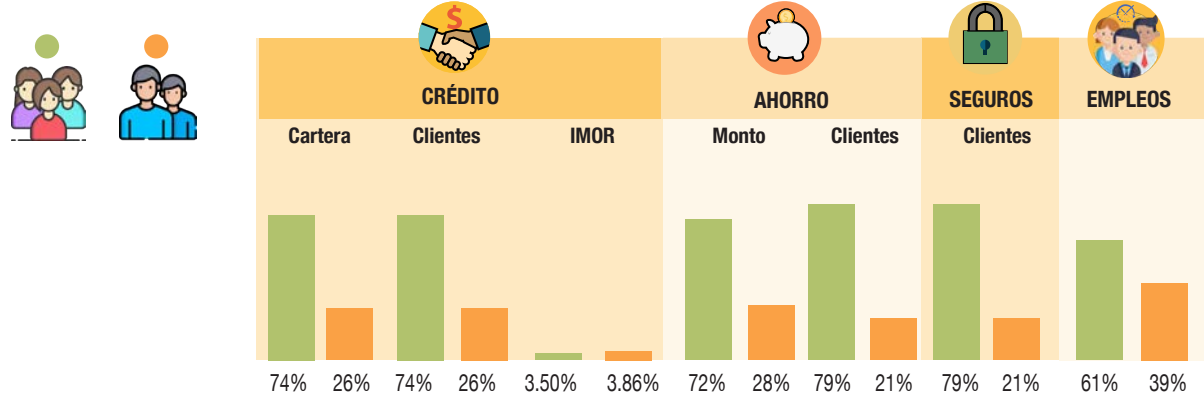
COAHUILA DE ZARAGOZA

N° de municipios	38
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	84
N° de instituciones con presencia en el Estado	15

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acuña	7	3	29,765,657	83,311,906	1,738	4,551	3.17%	2.51%	1,845,177	9,322,455	1,159	4,084	1,489	4,175	40	38
2	Francisco I. Madero	8	3	14,227,785	42,034,264	917	2,712	4.88%	4.59%	1,264,853	5,660,330	707	2,768	749	2,387	1	9
3	Frontera	11	2	20,373,557	27,657,964	750	1,579	1.91%	3.65%	262,010	396,901	93	290	335	1,296	18	8
4	Matamoros	9	2	28,436,033	108,316,394	1,665	6,349	4.21%	3.04%	5,300,210	9,084,763	1,146	5,749	1,474	5,913	1	1
5	Monclova	13	12	56,902,651	124,225,395	3,606	9,102	2.61%	5.08%	1,851,305	701,295	269	545	2,700	6,795	34	56
6	Múzquiz	7	1	6,749,925	25,845,922	717	2,147	4.86%	3.74%	36,475	258,564	59	131	620	1,896	1	1
7	Nava	9	3	9,531,252	15,086,382	382	784	0.72%	1.72%	3,422,479	1,526,324	21	68	142	572	1	8
8	Ocampo	5	1	993,291	4,193,002	106	327	3.41%	1.07%	195	2,338	4	15	79	294	6	11
9	Parras	4	1	3,853,526	11,868,957	290	885	7.29%	2.78%	192,917	745,865	175	301	256	817	2	18
10	Piedras Negras	11	8	55,365,399	148,949,794	2,888	9,049	2.14%	1.96%	1,103,700	2,694,314	337	985	2,723	7,712	20	28
11	Progreso	3	1	1,808,763	5,005,124	135	340	9.45%	5.96%	158,963	683,626	197	636	33	113	2	9
12	Ramos Arizpe	10	5	7,763,639	45,379,093	555	3,123	3.89%	1.93%	376,612	770,027	153	310	473	2,398	2	28
13	Sabinas	8	2	11,359,576	26,332,419	713	1,696	5.93%	4.43%	652,006	534,671	96	197	685	1,557	1	10

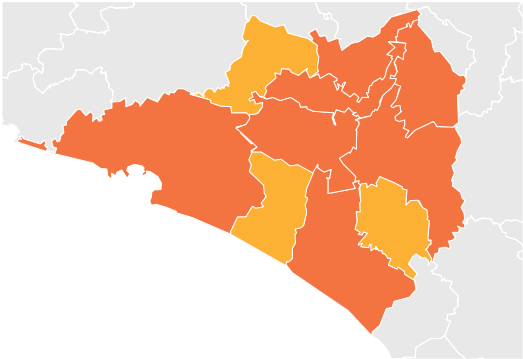
				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Saltillo	12	19	194,989,266	506,189,812	11,761	30,037	1.77%	2.31%	11,150,136	40,481,415	2,737	9,353	9,532	25,572	35	70
15	San Juan de Sabinas	5	1	6,004,210	9,453,710	285	634	4.12%	3.43%	1,343,288	1,222,201	87	142	242	559	0	0
16	San Pedro	9	2	20,401,090	57,555,045	1,197	4,188	2.40%	1.80%	3,220,159	5,651,624	1,238	3,689	1,040	3,464	1	2
17	Torreón	14	17	153,495,640	490,575,092	11,438	32,852	2.54%	2.94%	8,390,461	28,454,291	3,862	17,683	8,460	26,633	33	74
18	Villa Unión	4	1	691,535	692,461	30	28		12.00%						2	1	3
	Otros Municipios (20)			16,106,001	64,068,912	1,100	4,353	4.21%	1.60%	1,835,597	2,809,096	351	1,295	1,003	4,077	206	258
	TOTAL		84	638,818,795	1,796,741,645	40,273	114,736	3.86%	3.50%	42,406,541	111,000,099	12,691	48,241	32,035	96,232	405	632

* Otros Municipios (21) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas:Abasolo, Allende, Arteaga, Candela, Castaños, Cuatro Ciénegas, Escobedo, General Cepeda, Guerrero, Hidalgo, Jiménez, Juárez, Lamadrid, Morelos, Nadadores, Sacramento, San Buenaventura, Sierra Mojada, Viesca y Zaragoza

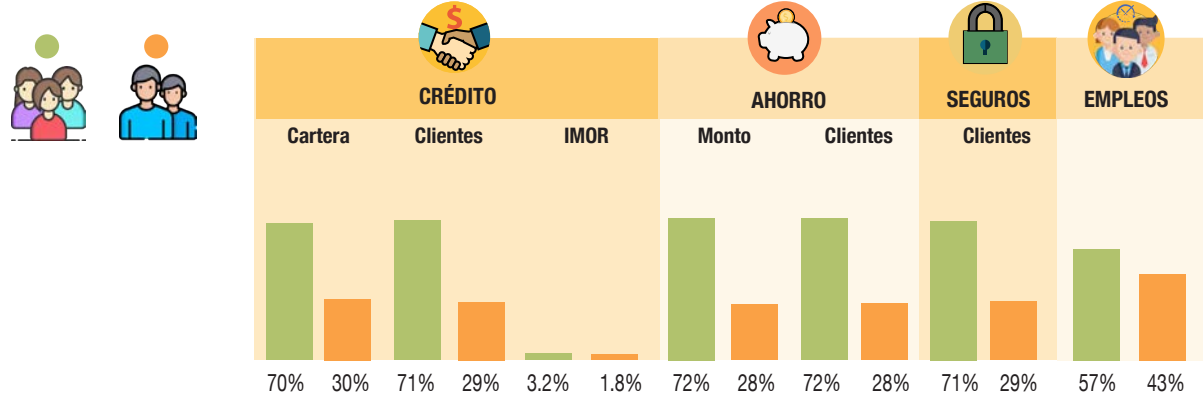
COLIMA

N° de municipios	10
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	12
N° de instituciones con presencia en el Estado	10

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



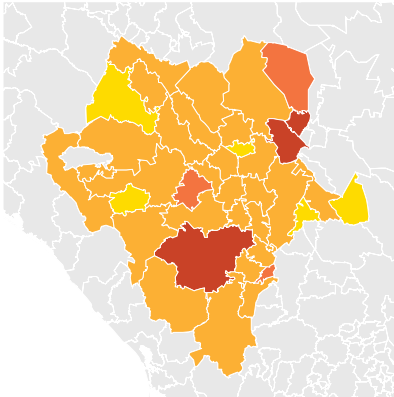
Cobertura por tipo de municipio¹



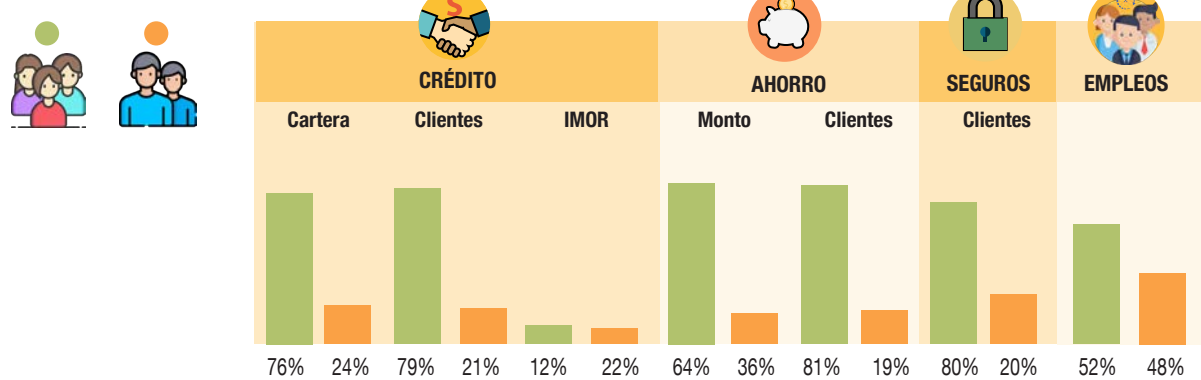
DURANGO

N° de municipios	39
% de municipios con cobertura	97%
N° de sucursales y/o agencias	35
N° de instituciones con presencia en el Estado	14

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

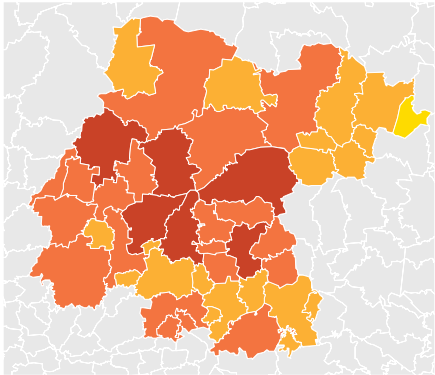
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Durango	11	15	117,258,968	301,588,737	8,056	25,933	195.21%	95.61%	12,846,684	12,509,096	1,400	6,955	6,600	21,436	52	81
2	Gómez Palacio	12	8	43,805,356	183,552,142	3,429	13,784	5.85%	3.24%	4,134,856	16,209,913	1,402	6,533	1,834	9,334	18	27
3	Guadalupe Victoria	5	1	4,178,041	13,869,943	216	883	10.86%	4.46%	538,974	121,585	43	52	191	832	0	0
4	Lerdo	11	3	21,471,563	84,658,297	1,125	4,823	3.60%	3.02%	1,460,750	5,277,891	694	2,807	955	3,739	2	2
5	Nuevo Ideal	6	2	9,188,712	14,018,504	458	694	7.51%	5.57%	162,064	583,106	35	80	191	416	7	6
6	Pueblo Nuevo	5	1	2,795,259	15,393,042	346	1,424	3.95%	3.28%	814,792	572,232	35	77	308	1,301	0	0
7	San Juan del Río	3	1	470,955	3,815,679	25	231	0.80%	2.29%	8	1,729	3	14	24	219	7	4
8	San Pedro del Gallo	2	1	241,287	42,519,037	25	3,948	4.05%	3.80%	0	0	0	0	25	3,945	9	17
9	Tlahualilo	8	1	2,284,383	5,386,620	138	351	8.55%	7.39%	16,706	152,573	52	181	65	247	1	1
10	Vicente Guerrero	7	2	15,992,358	20,883,168	519	919	2.39%	3.23%	191,074	86,171	74	175	151	469	12	13
	* Otros Municipios (28)			25,480,434	78,553,150	1,632	5,674	2.62%	3.68%	708,303	927,373	339	861	1,418	5,081	103	75
	TOTAL		35	243,167,314	764,238,317	15,969	58,664	22.31%	12.33%	20,874,212	36,441,669	4,077	17,735	11,762	47,019	211	226

* Otros Municipios (28) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Canatlán, Canelas, Coneto de Comonfort, Cuencamé, El Oro, General Simón Bolívar, Guanaceví, Hidalgo, Indé, Mapimí, Mezquital, Nazas, Nombre de Dios, Ocampo, Otáez, Pánuco de Coronado, Peñón Blanco, Poanas, Rodeo, San Bernardo, San Dimas, San Juan de Guadalupe, San Luis del Cordero, Santa Clara, Santiago Papasquiaro, Súcil, Tamazula y Tepehuanes.

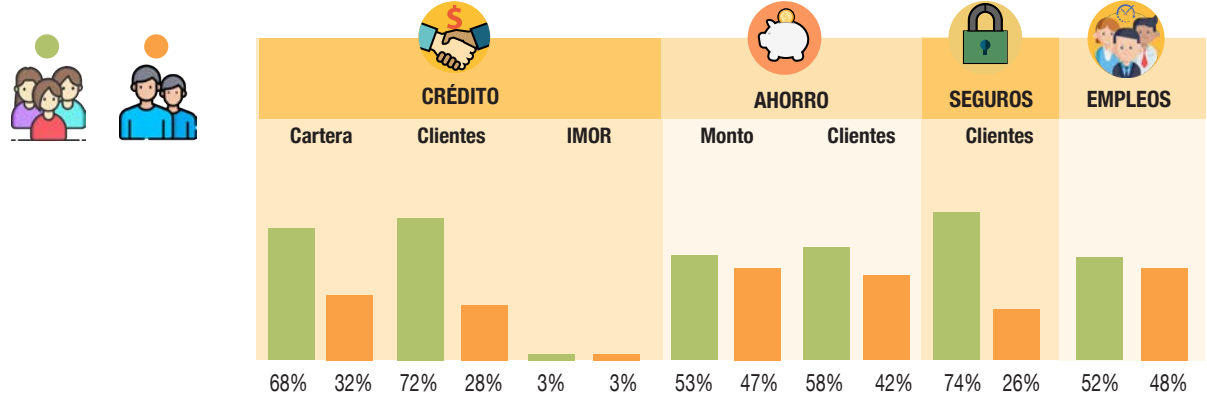
Municipios sin cobertura (1): Topia.

GUANAJUATO			
N° de municipios		46	
% de municipios con cobertura		100%	
N° de sucursales y/o agencias		100	
N° de instituciones con presencia en el Estado		17	

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acámbaro	6	1	11,013,288	24,571,510	593	1,654	2.48%	3.96%	20,689	17,001	78	116	551	1,562	4	6
2	Apaseo el Alto	8	3	2,389,272	18,502,391	256	1,267	1.17%	1.78%	70,282	44,894	19	128	221	1,187	0	0
3	Apaseo el Grande	9	1	9,386,647	36,306,708	689	2,587	1.84%	1.59%	195,723	605,979	118	307	559	1,846	1	11
4	Celaya	13	14	185,594,954	383,119,691	12,638	28,193	2.70%	3.32%	11,883,062	15,831,608	2,844	5,012	8,108	19,772	85	80
5	Cortazar	7	2	27,490,327	35,786,258	979	1,832	1.00%	1.14%	1,939,967	1,590,230	1,578	1,139	571	1,446	3	12
6	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	10	5	18,002,802	86,830,053	1,256	6,179	1.28%	1.30%	467,759	749,421	200	736	1,145	5,673	36	47
7	Guanajuato	11	7	45,859,521	78,798,422	2,187	5,103	6.19%	7.05%	2,371,252	2,956,624	304	1,009	1,330	3,999	39	22
8	Irapuato	13	11	187,138,530	266,371,768	9,054	17,797	2.22%	2.58%	6,658,902	4,742,597	3,479	2,792	4,866	11,817	45	43
9	León	13	20	239,254,676	525,887,276	14,785	33,961	2.77%	3.39%	43,296,817	32,428,152	4,760	5,847	10,128	26,207	107	117
10	Moroleón	8	1	2,612,928	7,340,299	139	465	4.52%	2.11%	47,329	35,923	48	93	112	405	0	0
11	Romita	7	1	1,005,666	8,074,453	164	946	4.00%	5.53%	218,007	1,254,873	44	333	136	815	0	0
12	Salamanca	11	9	130,626,850	232,069,978	7,752	17,229	3.29%	2.41%	1,997,002	5,081,791	1,476	1,240	4,848	11,984	54	45
13	San Diego de la Unión	5	1	1,266,920	7,918,850	65	605	2.54%	0.98%	106,094	975	9	12	57	579	0	0

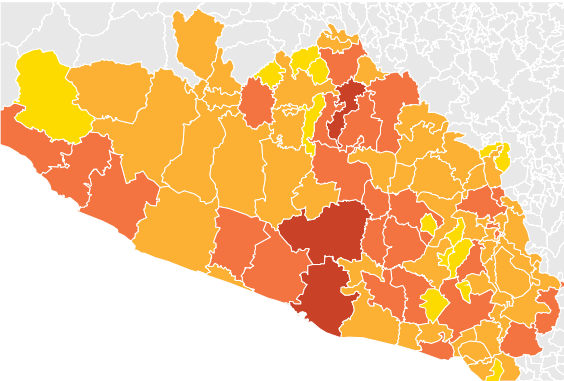
				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	San Francisco del Rincón	9	4	24,003,849	69,693,898	1,256	4,116	2.66%	2.28%	1,020,105	2,957,389	794	1,043	1,099	3,697	10	11
15	San Luis de la Paz	8	2	25,491,215	41,763,105	773	2,210	1.88%	0.68%	5,215,939	6,368,652	1,205	1,113	333	1,805	10	22
16	San Miguel de Allende	13	7	32,944,990	95,124,367	1,547	5,455	1.42%	1.47%	1,466,260	3,551,167	1,271	888	1,312	4,853	21	26
17	Silao de la Victoria	10	8	59,856,121	151,101,833	4,183	11,691	1.97%	3.26%	1,154,429	7,519,491	378	2,341	2,621	8,297	51	53
18	Uriangato	9	3	3,946,687	13,864,256	180	1,450	1.78%	3.45%	8,623	59,722	40	90	140	1,306	10	5
	*Otros Municipios (28)			76,697,056	238,777,922	4,430	15,451	2.91%	2.45%	3,860,551	5,369,927	1,141	2,555	3,805	13,773	89	109
	TOTAL		100	1,084,582,299	2,321,903,037	62,926	158,191	2.56%	2.67%	81,998,794	91,166,415	19,786	26,794	41,942	121,023	565	609

*Otros Municipios (28) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abasolo, Atarjea, Comonfort, Coroneo, Cuerámaro, Doctor Mora, Huanímaro, Jaral del Progreso, Jerécuaro, Manuel Doblado, Ocampo, Pénjamo, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, Salvatierra, San Felipe, San José Iturbide, Santa Catarina, Santa Cruz de Juventino Rosas, Santiago Maravatío, Tarandacuao, Tarimoro, Tierra Blanca, Valle de Santiago, Victoria, Villagrán, Xichú y Yuriria

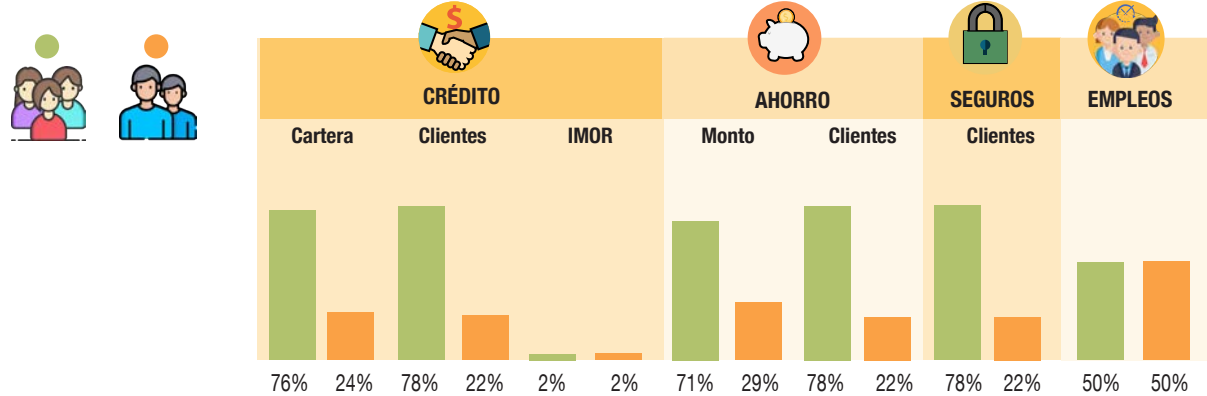
GUERRERO

N° de municipios	85
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	82
N° de instituciones con presencia en el Estado	20

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acapulco de Juárez	13	23	182,468,462	625,397,769	13,393	46,517	1.67%	2.57%	23,331,784	70,382,354	6,236	23,065	11,075	40,832	118	110
2	Atoyac de Álvarez	7	5	10,036,014	36,947,928	820	3,669	0.56%	0.78%	4,548	405,561	29	128	422	2,372	24	13
3	Chilpancingo de los Bravo	11	8	63,461,978	223,362,100	4,324	16,001	0.92%	1.87%	4,437,694	18,119,311	1,607	5,907	3,570	12,754	26	35
4	Florencio Villarreal	5	3	15,780,765	39,368,688	398	3,115	0.27%	1.31%	6,287	3,878	16	22	273	1,941	16	15
5	Iguala de la Independencia	12	6	45,871,042	143,968,954	3,485	11,396	1.28%	2.11%	3,152,530	8,671,444	1,469	5,113	3,164	10,177	30	26
6	Juchitán	4	2	527,678	2,320,823	53	185	2.75%	0.61%	4,951	6,250	7	43	46	178	23	16
7	Ometepec	8	4	15,090,615	62,424,236	1,049	6,015	1.52%	1.35%	959,787	456,663	149	436	755	4,396	26	19
8	San Luis Acatlán	7	2	6,185,515	42,855,719	393	3,047	0.73%	0.85%	196,203	643,166	35	127	379	2,994	10	12
9	Taxco de Alarcón	8	2	22,184,023	77,899,014	1,734	5,639	2.56%	1.70%	4,321,977	7,690,852	1,746	5,517	1,609	4,728	7	10
10	Tlapa de Comonfort	7	3	18,119,992	37,032,823	800	2,850	0.70%	1.05%	3,515,382	6,031,504	488	1,213	672	2,621	10	8
11	Tlapehuala	5	2	7,401,632	30,008,968	931	2,722	2.63%	1.14%	121,217	558,354	206	875	573	1,368	2	13
12	Xochistlahuaca	6	2	7,594,177	21,244,964	470	1,800	3.18%	0.55%	32,497	482,427	12	28	57	205	11	6

				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
13	Zihuatanejo de Azueta	9	6	44,255,816	121,177,739	1,842	6,372	8.58%	6.28%	2,105,289	6,961,588	760	2,605	1,317	4,365	13	14
	*Otros Municipios (72)		14	158,034,477	469,784,891	11,101	34,696	2.22%	1.41%	14,572,815	18,845,403	3,532	11,102	9,648	30,849	233	260
	TOTAL		82	597,012,186	1,933,794,615	40,793	144,024	2.11%	1.68%	56,762,961	139,258,756	16,292	56,181	33,560	119,780	549	557

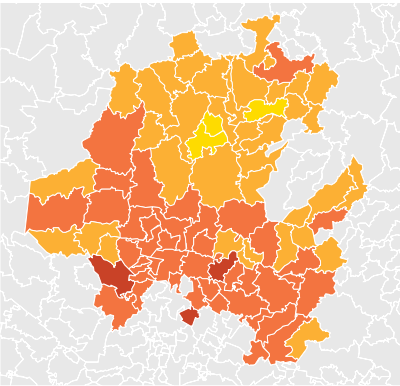
* Otros Municipios (14) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Alcozauca de Guerrero, Alpoyeca, Arcelia, Ayutla de los Libres, Chilapa de Álvarez, Coyuca de Benítez, Cuajinicuilapa, Cuautepec, Malinaltepec, Marquelia, Pungarabato, Tepecoacuilco de Trujano, Tixtla de Guerrero y Tlalchapa.

** Otros Municipios (58) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acatepec, Ahuacuotzingo, Ajuchitlán del Progreso, Apaxtla, Atenango del Río, Atlamajalcingo del Monte, Atlixnac, Azoyú, Benito Juárez, Buenavista de Cuéllar, Coahuayutla de José María Izazaga, Cochoapa el Grande, Cocula, Copala, Copalillo, Copanatoyac, Coyuca de Catalán, Cualác, Cuetzala del Progreso, Cutzamala de Pinzón, Eduardo Neri, General Canuto A. Neri, General Heliodoro Castillo, Huamuxtitlán, Huitzuco de los Figueroa, Igualapa, Iliatenco, Ixcateopan de Cuauhtémoc, José Joaquín de Herrera, Juan R. Escudero, La Unión de Isidoro Montes de Oca, Leonardo Bravo, Las Vigas, Mártir de Cuilapan, Metlatónoc, Mochitlán, San Nicolás, Santa Cruz del Rincón, Olinalá, Pedro Ascencio Alquisiras, Petatlán, Pilcaya, Quechultenango, San Marcos, San Miguel Totolapan, Tecoaapa, Técpan de Galeana, Teloloapan, Tetipac, Tlacoachistlahuaca, Tlacoapa, Tlalixtaquilla de Maldonado, Xalpatláhuac, Xochihuehuetlán, Zapotitlán Tablas, Zirándaro, Zitlala y Nuu Savi.

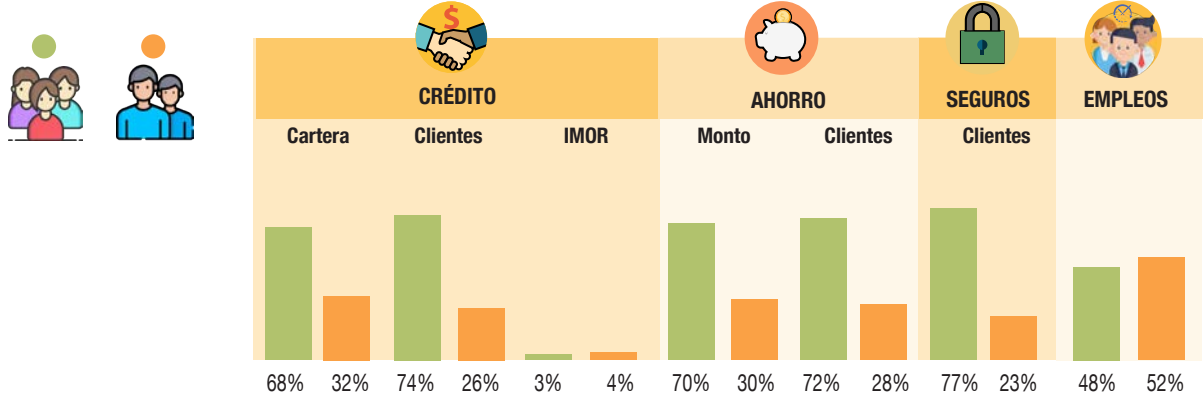
HIDALGO

N° de municipios	84
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	67
N° de instituciones con presencia en el Estado	18

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



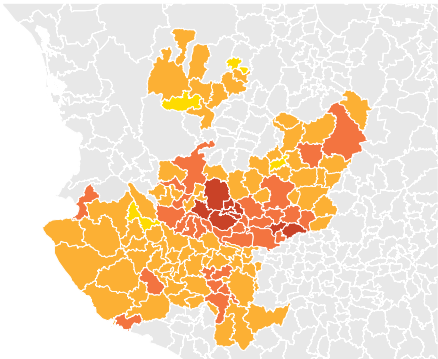
Porcentajes de participación estatal



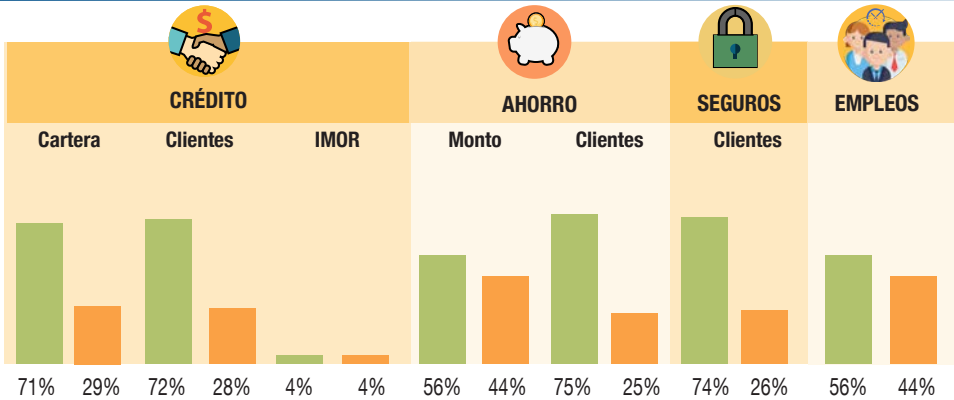
JALISCO

N° de municipios	125
% de municipios con cobertura	97%
N° de sucursales y/o agencias	90
N° de instituciones con presencia en el Estado	21

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20

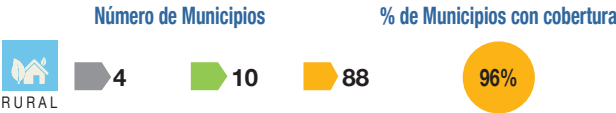


Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Autlán de Navarro	6	2	22,709,581	43,032,563	1,053	2,205	1.02%	1.28%	405,120	721,017	535	906	777	1,841	9	17
2	Cocula	8	2	1,869,374	3,555,496	142	276	17.23%	7.39%	15	30,245	10	16	48	167	5	3
3	El Salto	12	2	3,234,862	20,230,568	170	1,431	11.84%	4.17%	2,231,343	2,109,139	84	188	127	1,333	1	9
4	Guadalajara	16	26	147,529,054	291,450,997	7,135	16,786	3.36%	3.76%	17,707,150	9,430,335	777	2,592	6,469	14,354	67	112
5	La Barca	11	2	3,747,819	13,906,317	122	1,038	4.09%	1.28%	40,293	407,783	10	27	64	536	1	4
6	Lagos de Moreno	9	4	11,238,711	27,404,978	477	1,444	3.13%	1.75%	531,683	1,317,294	111	192	413	1,295	4	5
7	Ocotlán	11	2	4,313,464	12,476,140	143	521	0.26%	1.60%	3,432,992	1,434,455	51	91	121	467	6	2
8	Puerto Vallarta	10	6	62,392,053	219,708,492	4,754	14,251	2.42%	3.20%	1,179,443	10,486,960	627	2,500	3,714	10,998	24	33
9	Tala	11	2	4,057,560	15,859,722	203	989	2.79%	6.74%	155,784	155,328	39	134	112	436	0	10
10	Tecolotlán	3	2	1,285,061	1,767,246	58	116	2.29%	0.53%	18,197	22,224	25	28	47	90	0	0
11	Tlajomulco de Zúñiga	13	3	50,500,859	135,919,392	3,598	9,654	1.93%	4.44%	3,224,722	3,362,731	284	736	2,881	8,068	13	24
12	Tonalá	15	5	106,365,769	242,153,512	8,810	18,265	3.24%	4.74%	3,842,652	3,301,221	302	1,312	4,501	10,270	33	33
13	Zapopan	16	14	146,836,650	316,540,563	9,552	21,512	2.85%	3.83%	2,788,066	6,624,694	446	1,030	5,044	13,418	102	102

				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Zapotlán el Grande	10	4	12,668,052	23,432,901	529	1,321	3.73%	8.01%	199,513	268,615	49	64	489	1,280	5	10
	*Otros Municipios (107)		14	107,016,331	306,122,465	4,651	19,012	6.04%	4.28%	9,127,753	16,494,529	1,185	4,069	3,003	16,408	186	208
	TOTAL		90	685,765,199	1,673,561,350	41,397	108,821	4.41%	3.80%	44,884,724	56,166,570	4,535	13,885	27,810	80,961	456	572

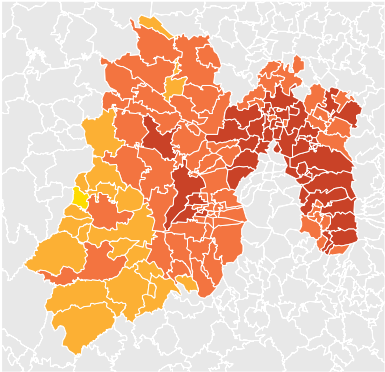
* Otros Municipios (14) con una sucursal y con presencia de al menos 1 institución: Ameca, Atotonilco el Alto, Cihuatlán, Gómez Farías, La Huerta, Poncitlán, San Juan de los Lagos, San Martín Hidalgo, San Pedro Tlaquepaque, Tenamaxtlán, Tepatitlán de Morelos, Tomatlán, Tuxpan y Villa Purificación.

* Otros Municipios (93) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acatic, Acatlán de Juárez, Ahualulco de Mercado, Amacueca, Amatitán, Arandas, Atemajac de Brizuela, Atengo, Atenguillo, Atoyac, Ayotlán, Ayutla, Bolaños, Cabo Corrientes, Cañadas de Obregón, Casimiro Castillo, Chapala, Chimaltitán, Chiquilistlán, Colotlán, Concepción de Buenos Aires, Cuautitlán de García Barragán, Cuautla, Cuquío, Degollado, Ejutla, El Arenal, El Grullo, El Limón, Encarnación de Díaz, Etzatlán, Guachinango, Hostotipaquillo, Huejúcar, Huejuquilla el Alto, Ixtlahuacán de los Membrillos, Ixtlahuacán del Río, Jalostotitlán, Jamay, Jesús María, Jilotlán de los Dolores, Jocotepec, Juanacatlán, Juchitlán, La Manzanilla de la Paz, Magdalena, Mascota, Mazamitla, Mexxicacán, Mezquitic, Mixtlán, Ojuelos de Jalisco, Pihuamo, San Cristóbal de la Barranca, San Diego de Alejandría, San Gabriel, San Ignacio Cerro Gordo, San Juanito de Escobedo, San Julián, San Marcos, San Miguel el Alto, Santa María de los Ángeles, Sayula, Talpa de Allende, Tamazula de Gordiano, Tapalpa, Tecalitlán, Techaluta de Montenegro, Teocaltiche, Teocuitatlán de Corona, Tequila, Teuchitlán, Tizapán el Alto, Tolimán, Tonaya, Tonila, Totatiche, Tototlán, Tuxcacuesco, Tuxcueca, Unión de San Antonio, Unión de Tula, Valle de Guadalupe, Valle de Juárez, Villa Corona, Villa Guerrero, Villa Hidalgo, Yahualica de González Gallo, Zacoalco de Torres, Zapotiltic, Zapotitlán de Vadillo, Zapotlán del Rey y Zapotlanejo.

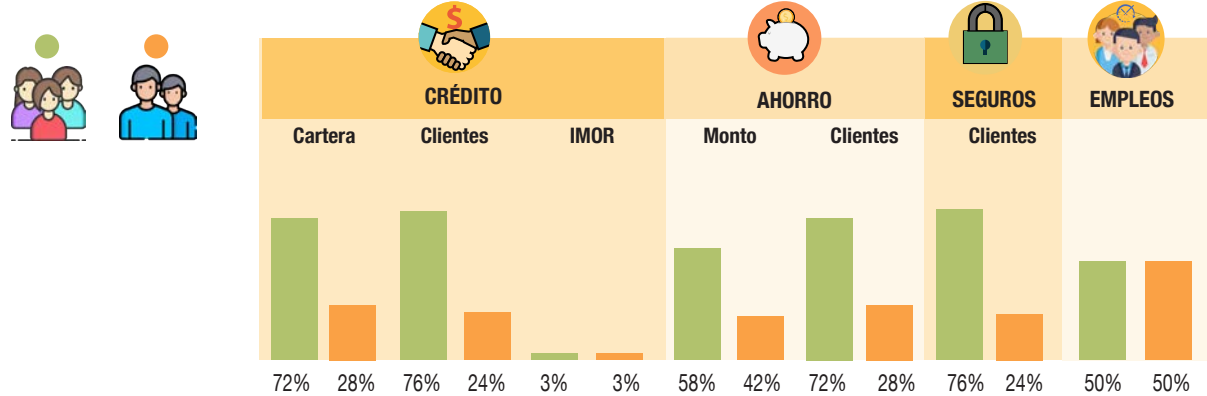
MÉXICO

N° de municipios	125
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	347
N° de instituciones con presencia en el Estado	27

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Amecameca	11	6	22,459,125	64,048,243	811	3,702	0.99%	1.53%	810,508	1,564,085	706	1,531	435	2,787	19	21
2	Atizapán de Zaragoza	16	5	47,088,393	202,781,058	1,296	14,504	0.96%	1.32%	1,230,620	6,457,593	1,064	1,998	1,087	3,340	58	53
3	Chalco	17	17	52,216,442	138,500,045	2,559	10,087	2.12%	2.98%	815,321	1,654,051	313	674	1,023	7,945	90	129
4	Chicoloapan	15	4	17,979,617	42,518,952	887	3,143	1.93%	3.60%	964,407	1,364,587	472	869	651	3,334	23	14
5	Chimalhuacán	15	12	63,849,564	230,608,308	3,882	18,195	2.62%	3.37%	8,057,267	20,262,250	3,096	6,941	2,774	9,714	49	45
6	Coacalco de Berriozábal	12	5	30,523,362	35,784,989	838	1,668	2.47%	1.48%	87,749	169,757	71	182	227	977	115	79
7	Cuautitlán	12	6	48,317,690	170,332,919	2,642	10,871	3.16%	3.13%	5,872,295	4,963,658	842	2,059	2,355	6,645	15	15
8	Cuautitlán Izcalli	13	9	73,359,747	130,238,508	5,029	10,205	1.64%	2.22%	232,561	97,850	283	206	3,402	8,636	61	61
9	Ecatepec de Morelos	19	24	74,998,548	200,838,397	2,589	14,129	2.13%	2.28%	11,073,947	13,745,874	3,236	5,457	915	7,988	124	155
10	Huehuetoca	10	6	30,650,385	76,869,941	1,132	3,921	3.61%	2.60%	18,253,795	11,910,611	1,548	3,083	702	2,280	14	24
11	Ixtapaluca	16	15	86,405,649	136,099,304	2,882	9,184	4.59%	2.65%	5,121,320	3,283,665	1,021	2,249	545	3,518	71	84
12	Ixtlahuaca	13	6	24,085,769	44,030,701	952	2,213	3.50%	2.44%	2,253,955	1,595,267	1,426	2,517	1,050	1,160	9	8
13	La Paz	16	6	67,148,560	129,409,431	2,411	4,956	4.05%	4.34%	3,194,949	4,270,517	801	1,983	1,441	5,011	35	23
14	Metepec	12	8	32,543,779	42,032,811	1,009	1,586	6.28%	2.50%	8,043,215	4,881,643	893	1,754	335	1,406	11	23

				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
15	Naucalpan de Juárez	15	17	93,584,118	276,063,734	4,875	21,477	2.28%	11.23%	2,349,442	5,397,332	1,117	2,622	2,588	10,688	175	177
16	Nezahualcóyotl	18	22	109,699,215	359,153,017	4,621	27,260	1.56%	2.39%	19,893,807	25,309,677	2,709	5,174	2,948	12,950	88	86
17	Nicolás Romero	12	7	48,260,453	240,476,626	3,287	21,855	2.69%	3.10%	619,144	1,535,639	629	1,302	1,784	6,214	49	58
18	San Mateo Atenco	10	4	6,019,569	36,528,070	380	2,943	10.32%	1.90%	5,842,795	3,905,228	802	1,290	14	1,596	4	18
19	Tecámac	15	8	20,887,517	70,151,800	981	5,545	1.37%	2.49%	4,958,214	4,192,126	927	1,827	373	2,038	27	42
20	Teotihuacán	9	5	19,314,209	38,501,395	915	2,075	1.52%	2.22%	1,814,127	2,285,336	827	1,819	525	2,057	34	23
21	Tepotztlán	12	6	46,722,193	143,444,533	1,089	11,652	4.48%	2.14%	473,026	488,798	140	288	314	1,260	41	39
22	Texcoco	16	12	86,347,668	182,334,818	6,138	14,569	1.43%	2.97%	2,849,211	4,902,714	1,009	2,280	3,881	10,772	97	140
23	Tianguistenco	10	5	12,695,749	28,637,988	579	1,464	6.25%	3.46%	319,378	759,976	393	670	223	1,302	14	5
24	Tlalnepantla de Baz	14	8	50,248,762	148,548,705	2,682	13,196	1.22%	1.38%	191	47,191	7	35	1,251	3,115	84	65
25	Toluca	16	38	237,123,312	373,024,273	12,481	25,268	2.95%	2.99%	3,050,749	3,787,089	2,760	2,578	5,960	17,380	185	211
26	Tultitlán	14	9	54,308,393	180,731,510	4,400	17,377	3.11%	2.06%	12,155	277,987	70	117	2,528	6,552	42	51
27	Valle de Chalco Solidaridad	17	13	69,433,768	168,003,595	2,915	10,063	2.83%	2.36%	18,875,882	21,294,754	2,295	5,339	1,006	7,108	47	53
28	Zumpango	11	5	13,388,555	96,374,521	756	11,060	2.63%	3.74%	498,540	1,256,926	450	1,143	405	4,475	39	33
	*Otros Municipios (97)		59	2,088,966,242	5,491,270,357	115,897	322,347	3.14%	2.37%	259,570,408	393,401,559	53,844	153,830	102,403	289,356	743	663
	TOTAL		347	3,628,626,356	9,477,338,549	190,915	616,515	3.03%	2.87%	387,138,976	545,063,739	83,751	211,817	143,145	441,604	2,363	2,398

* Otros Municipios (5) con tres sucrales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Atlacomulco, Huixquilucan, Temoaya, Tenancingo y Valle de Bravo

* Otros Municipios (14) con dos sucrales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Acolman, Atizapán, Calimaya, Chiconcuac, San Felipe del Progreso, San José del Rincón, Temascalcingo, Temascaltepec, Tenango del Valle, Teoloyucan, Tlalmanalco, Tultepec, Villa del Carbón y Villa Victoria.

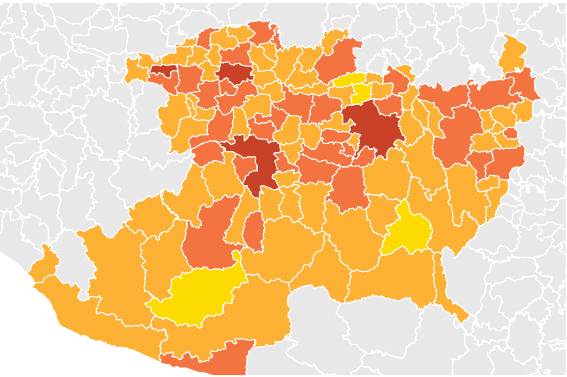
* Otros Municipios (16) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio:Aculco, Almoloya de Alquisiras, Capulhuac, Ecatzingo, Ixtapan de la Sal, Jilotepec, Jocotitlán, Lerma, Malinalco, Morelos, Otzolotepec, Ozumba, San Antonio la Isla, Sultepec, Tepetlixpa y Zinacantepec

** Otros Municipios (62) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Acambay de Ruíz Castañeda, Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Amanalco, Amatepec, Apaxco, Atenco, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Chapa de Mota, Chapultepec, Chiautla, Coatepec Harinas, Cocotitlán, Coyotepec, Donato Guerra, El Oro, Hueypoxtla, Isidro Fabela, Ixtapan del Oro, Jaltenco, Jilotzingo, JiQUIpilco, Joquicingo, Juchitepec, Luvianos, Melchor Ocampo, Mexicaltzingo, Nextlalpan, Nopaltepec, Ocoyoacac, Ocuilan, Otumba, Oztoloapan, Papalotla, Polotitlán, Rayón, San Martín de las Pi-rámides, San Simón de Guerrero, Santo Tomás, Soyaniquilpan de Juárez, Tejupilco, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Aire, Tepetlaoxtoc, Tequixquiac, Texcaltitlán, Texcalyacac, Tezoyuca, Timilpan, Tlatlaya, Tonanitla, Tonicico, Villa de Allende, Villa Guerrero, Xalatlaco, Xonacatlán, Zacazonapan, Zacualpan y Zumpahuacán.

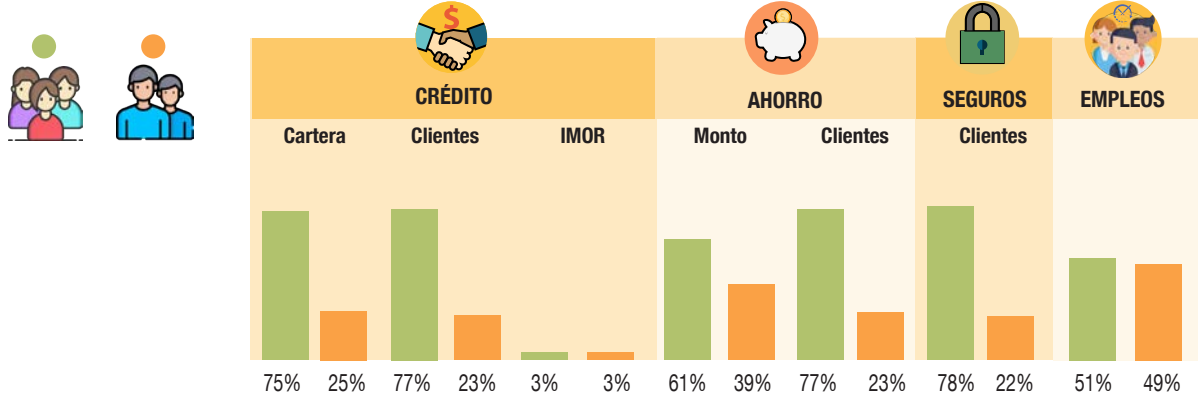
MICHOACÁN DE OCAMPO

N° de municipios	113
% de municipios con cobertura	99%
N° de sucursales y/o agencias	79
N° de instituciones con presencia en el Estado	16

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



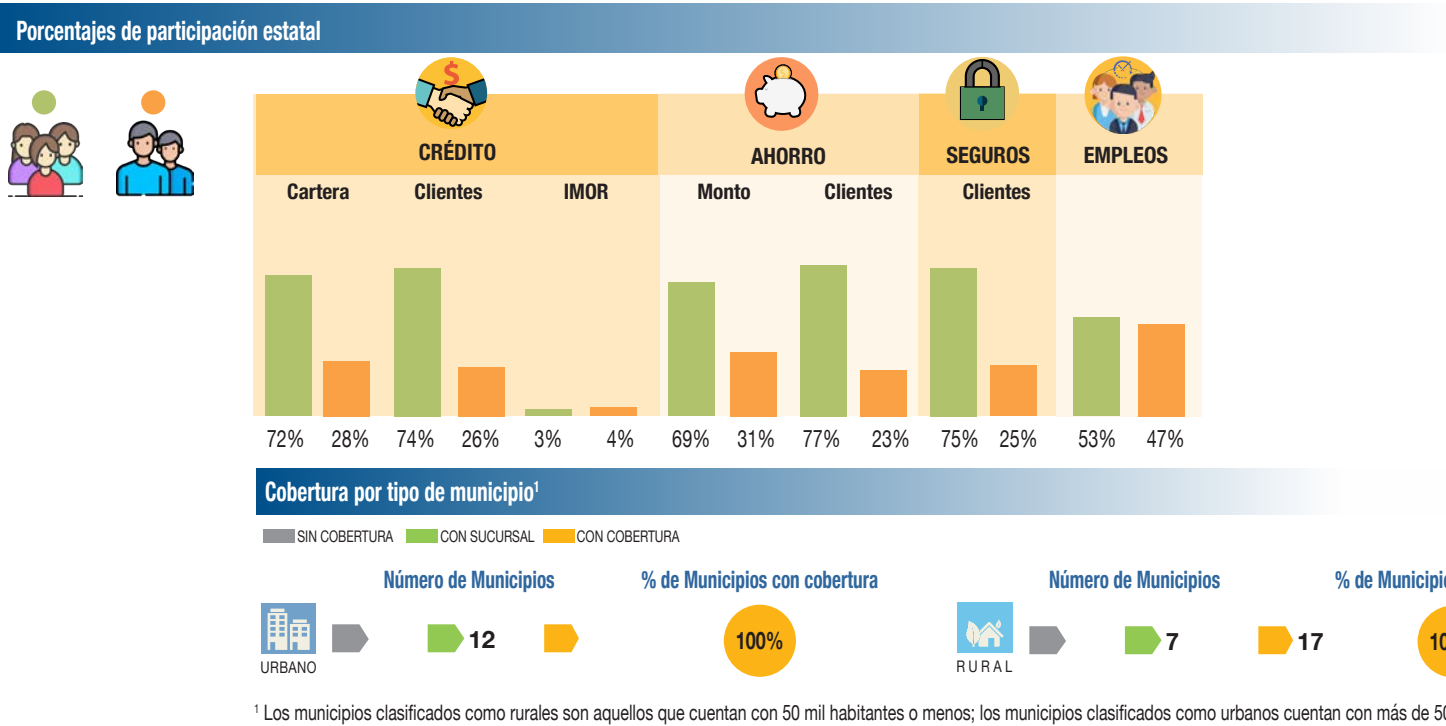
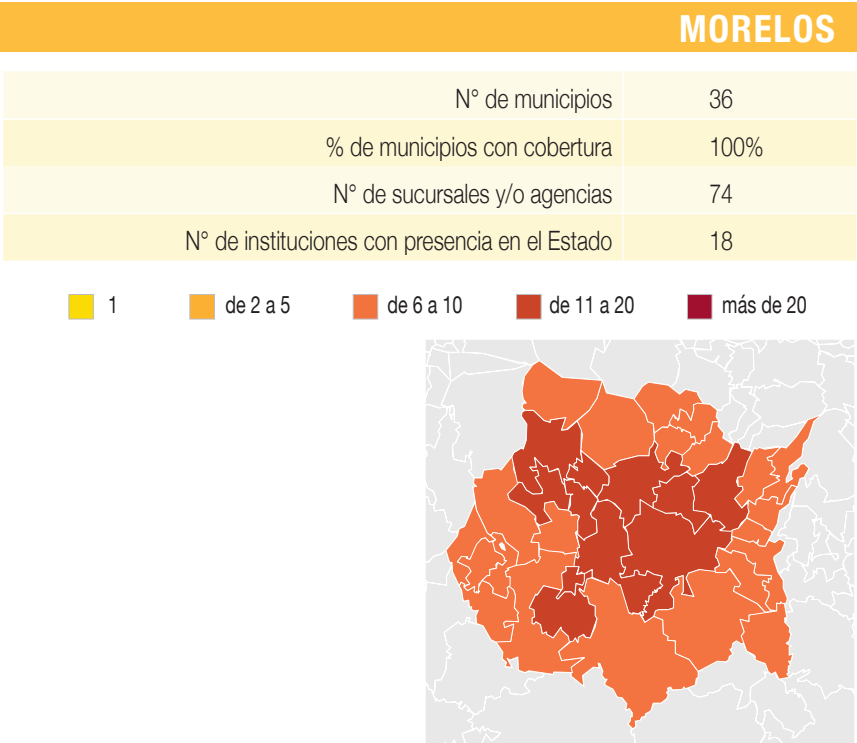
¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apatzingán	10	5	23,833,008	69,696,406	1,557	4,738	3.98%	1.75%	615,265	1,117,644	161	317	982	2,440	7	10
2	Hidalgo	8	3	21,564,648	66,688,926	1,436	4,959	2.54%	2.31%	572,704	439,339	171	365	1,197	4,025	6	4
3	Lázaro Cárdenas	9	10	58,855,797	231,688,315	3,487	13,346	2.58%	2.84%	1,329,217	8,004,541	432	1,791	2,844	11,679	36	43
4	Morelia	13	16	189,132,297	455,060,991	13,093	32,637	4.20%	3.45%	5,139,017	14,946,970	1,266	6,272	8,663	23,669	144	157
5	Pátzcuaro	10	5	8,497,977	19,378,158	522	1,820	4.97%	1.16%	53,872	6,072	7	24	405	1,457	15	16
6	Sahuayo	11	6	10,498,085	56,325,821	664	4,986	0.91%	2.63%	54,757	181,984	65	170	481	3,651	22	23
7	Tacámbaro	7	2	1,970,726	11,755,881	231	990		0.58%	23	50,066	4	8	48	219	1	1
8	Uruapan	12	9	46,424,884	141,139,461	3,879	13,548	7.44%	13.02%	182	38,583	3	6	2,464	9,589	58	68
9	Zacapu	9	4	24,757,847	76,010,052	1,093	5,559	0.50%	0.82%	2,140,423	1,035,417	152	436	860	4,358	16	26
10	Zamora	11	6	25,942,064	66,553,374	2,397	6,546	3.50%	4.91%	15,578	1,969	30	33	1,483	4,539	20	21
11	Zinapécuaro	7	2	864,545	5,846,093	85	769			175,920	27,792	11	25	3	0	3	8
12	Zitácuaro	8	4	3,389,370	11,594,028	273	1,491	1.01%	1.52%	517	34,271	7	14	249	1,491	11	5
	*Otros Municipios (100)		7	211,504,772	649,995,990	11,452	40,944	3.60%	2.83%	20,659,764	21,469,182	3,505	10,046	9,871	36,860	223	209
	TOTAL		79	627,236,020	1,861,733,496	40,169	132,333	3.20%	3.15%	30,757,239	47,353,831	5,814	19,507	29,550	103,977	562	591

* Otros Municipios (7) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Huetamo, La Piedad, Los Reyes, Maravatío, Purépero y Tarímbaro

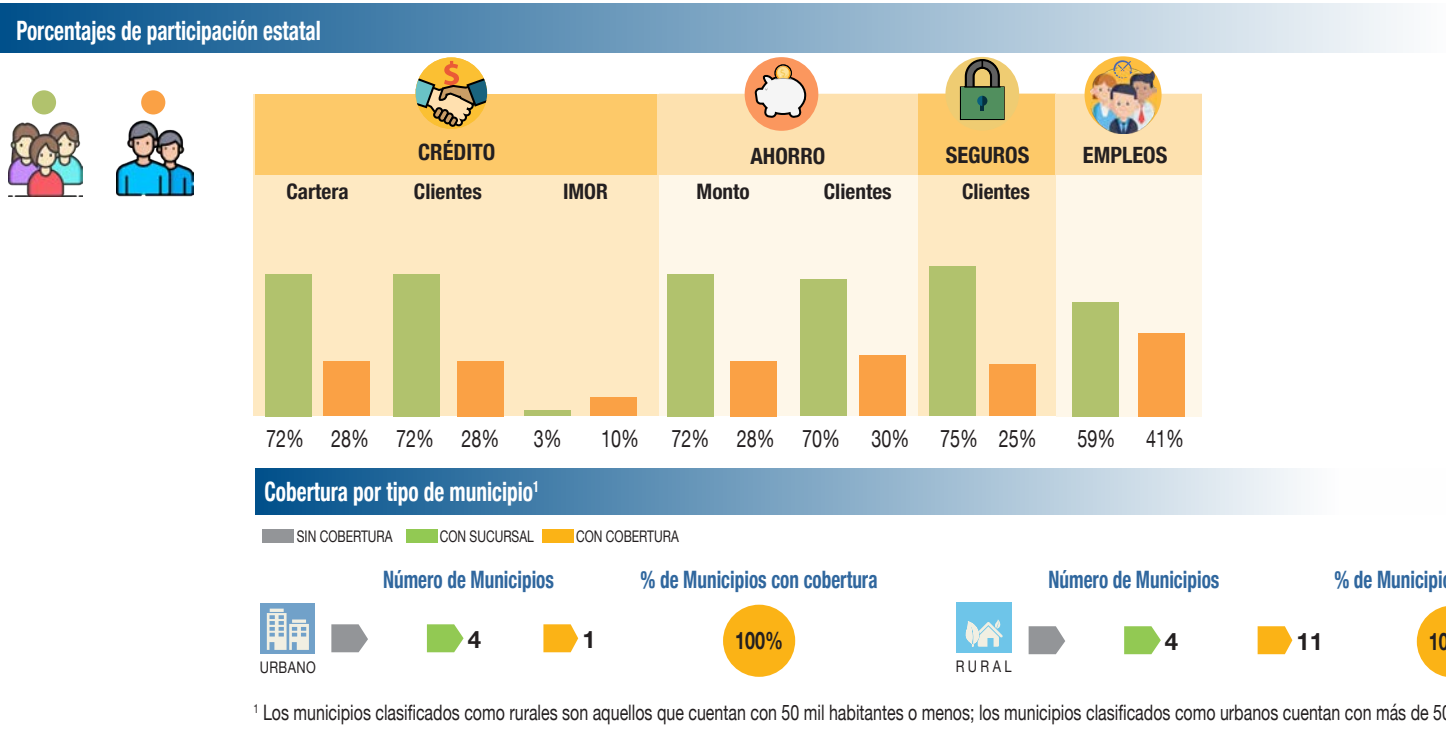
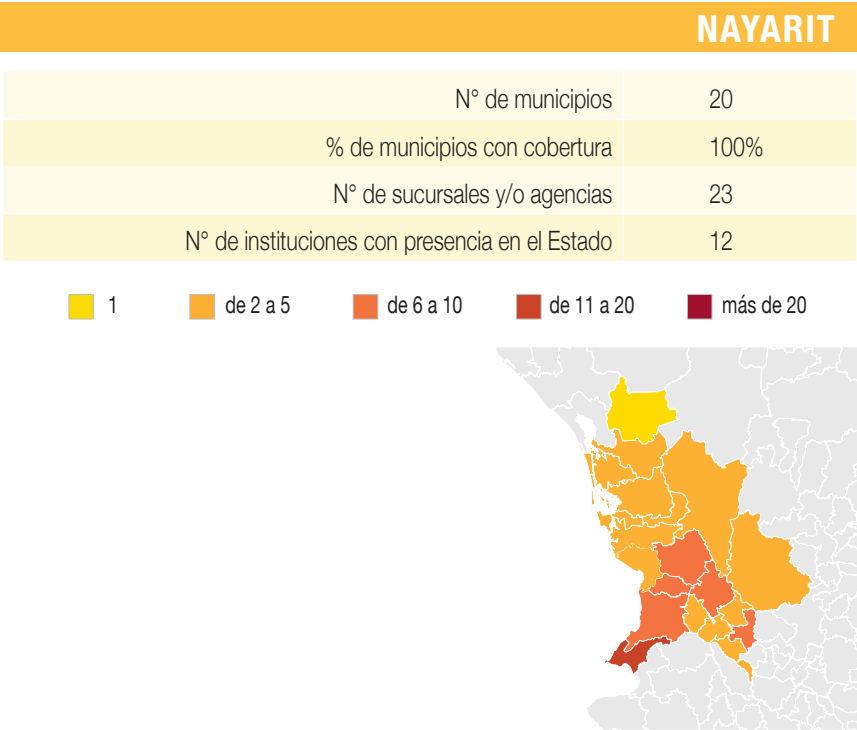
* Otros Municipios (93) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acuitzio, Aguililla, Álvaro Obregón, Angamacutiro, Angangueo, Aporo, Aquila, Ario, Arteaga, Briseñas, Buenavista, Carácuaro, Charapan, Charo, Chavinda, Cherán, Chilchota, Chucándiro, Churintzio, Churumuco, Coahuayana, Coalcomán de Vázquez Pallares, Coeneo, Cojumatlán de Régules, Contepec, Copándaro, Cotija, Cuitzeo, Ecuandureo, Epitacio Huerta, Erongarícuaro, Gabriel Zamora, Huandacareo, Huaniqueo, Huiramba, Indaparapeo, Irímbo, Ixtlán, Jacona, Jiménez, Jiquilpan, José Sixto Verduzco, Juárez, Jungapeo, La Huacana, Lagunillas, Madero, Marcos Castellanos, Morelos, Música, Nahuatzen, Nocupétaro, Nuevo Parangaricutiro, Nuevo Urecho, Ocampo, Pajacuarán, Panindícuaro, Paracho, Parácuaro, Penjamillo, Peribán, Puruándiro, Queréndaro, Quiroga, Salvador Escalante, San Lucas, Santa Ana Maya, Senguio, Susupuato, Tancítaro, Tangamandapio, Tangancícuaro, Tanhuato, Taretan, Tepalcatepec, Tingambato, Tingüindín, Tiquicheo de Nicolás Romero, Tlalpujagua, Tlazazalca, Tocumbo, Tumbiscatío, Turicato, Tuxpan, Tuzantla, Tzintzuntzan, Tzitzio, Venustiano Carranza, Villamar, Vista Hermosa, Yurécuaro, Zináparo y Ziracuaretiro.

Municipios sin cobertura (1): Chinicuilá.



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
15	Tlaltizapán de Zapata	12	3	4,249,316	11,143,981	195	827	6.64%	11.18%	593	61,120	22	84	63	257	5	31
16	Xochitepec	10	1	1,705,532	12,344,995	227	1,053	7.78%	1.88%	105,108	207,028	50	148	198	986	15	24
17	Yautepec	12	5	5,775,199	28,961,351	596	3,188	2.62%	2.33%	15,239	209,828	20	32	378	1,896	22	15
18	Yecapixtla	12	1	2,438,176	7,749,895	170	544	4.21%	3.39%	15,374	2,242,259	42	160	145	471	13	33
19	Zacatepec	11	4	6,352,587	5,356,036	119	132	1.36%	3.34%	0	20,455	0	5	11	44	3	6
	*Otros Municipios (17)			73,089,019	226,834,835	5,211	15,569	3.31%	3.23%	6,108,467	6,870,693	1,012	3,391	4,577	14,117	50	32
	TOTAL		74	459,207,912	1,155,042,033	31,404	88,327	3.57%	3.23%	21,812,635	49,253,054	4,987	16,592	22,095	65,578	401	457

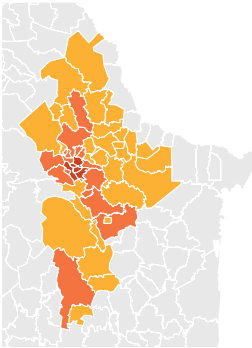
* Otros Municipios (17) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Atlatlahucan, Coatetelco, Coatlán del Río, Hueyapan, Mazatepec, Miacatlán, Ocuituco, Temoac, Tepalcingo, Tetecala, Tetela del Volcán, Tlalnepantla, Tlaquiltenango, Tlayacapan, Totolapan, Xoxocotla y Zacualpan de Amilpas.



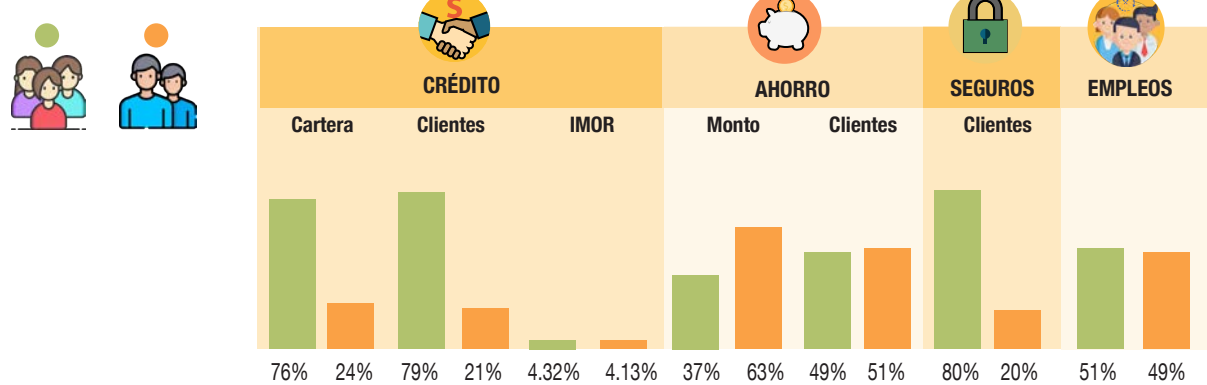
NUEVO LEÓN

N° de municipios	51
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	102
N° de instituciones con presencia en el Estado	14

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apodaca	11	12	59,297,419	137,313,728	5,215	11,352	1.73%	4.33%	4,543	14,502	5	4	4,027	9,925	34	38
2	General Escobedo	10	6	7,018,084	27,528,803	220	2,116	1.34%	1.79%	1,171	328,473	10	14	185	1,732	8	7
3	Guadalupe	11	14	10,963,464	32,199,330	725	2,482	4.43%	2.68%	2,330	37,217	14	31	482	1,953	14	24
4	Juárez	11	4	398,262	14,340,228	62	1,089		1.27%	0	0	0	1	7	33	1	4
5	Montemorelos	9	4	68,699,858	269,357,947	2,974	13,704	3.66%	5.50%	12,852,919	20,092,401	1,231	5,443	2,682	12,826	7	10
6	Monterrey	13	28	825,837,490	2,554,687,126	43,335	168,459	13.31%	14.78%	2,355,630,519	1,313,812,202	68,746	46,311	188	3,905	1,091	989
7	San Nicolás de los Garza	12	12	22,892,723	37,443,019	1,528	2,168	3.79%	2.20%	1,733,264	412,148	41	102	80	341	24	39
8	Santa Catarina	10	7	13,591,837	10,069,556	588	728	1.42%	3.96%	90,970	13	8	6	133	685	8	10
	*Otros Municipios (43)		15	279,003,011	992,533,834	13,894	51,604	3.33%	2.34%	30,134,522	79,122,929	4,995	20,115	11,875	47,590	108	217
	TOTAL		102	1,287,702,148	4,075,473,570	68,541	253,702	4.13%	4.32%	2,400,450,238	1,413,819,884	75,050	72,027	19,659	78,990	1,295	1,338

* Otros Municipios (4) con dos sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Cadereyta Jiménez, Linares, Sabinas Hidalgo y Salinas Victoria

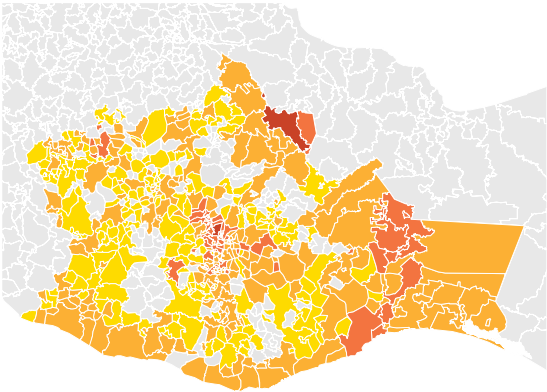
* Otros Municipios (7) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Allende, Ciénega de Flores, Doctor Arroyo, El Carmen, García, General Zuazua y San Pedro Garza García.

* Otros Municipios (32) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abasolo, Agualeguas, Anáhuac, Aramberri, Bustamante, Cerralvo, China, Doctor Coss, Doctor González, Galeana, General Bravo, General Terán, General Treviño, General Zaragoza, Hidalgo, Higuera, Hualahuises, Iturbide, Lampazos de Naranjo, Los Aldamas, Los Herreras, Los Ramones, Marín, Melchor Ocampo, Mier y Noriega, Mina, Parás, Pesquería, Rayones, Santiago, Vallecillo y Villaldama

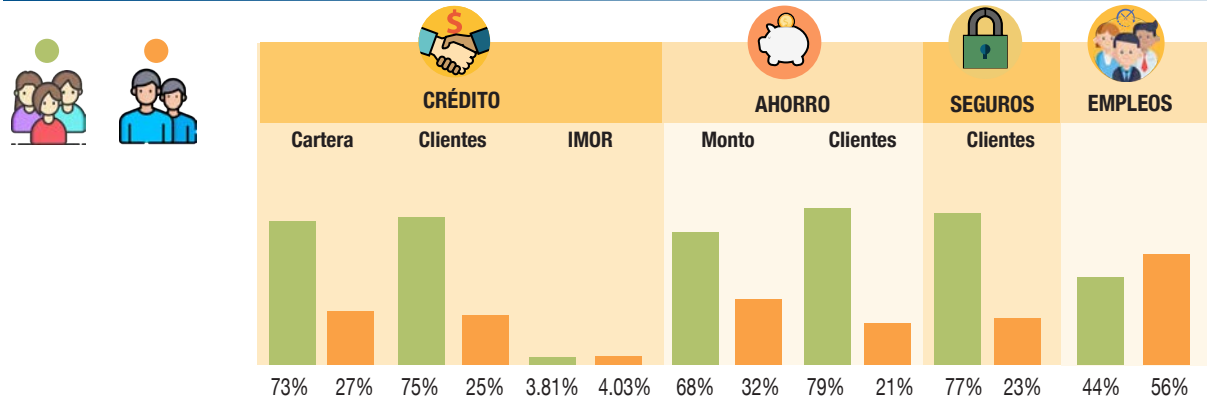
OAXACA

N° de municipios	570
% de municipios con cobertura	85%
N° de sucursales y/o agencias	94
N° de instituciones con presencia en el Estado	16

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Matías Romero Avendaño	11	6	2,517,483	32,219,444	240	3,576	0.10%	0.26%	18	0	1	0	187	2,100	23	27
2	Oaxaca de Juárez	14	15	152,387,384	248,906,489	9,100	17,774	1.91%	1.52%	515,535	362,173	30	85	5,456	11,219	96	65
3	Ocotlán de Morelos	7	3	1,314,199	11,082,634	112	1,422	0.26%	0.34%	132,761	117,854	32	107	109	1,227	8	10
4	Salina Cruz	11	7	20,388,157	38,602,523	814	3,264	1.56%	0.88%	0	0	0	0	383	1,946	40	42
5	San Juan Bautista Tuxtepec	12	12	39,128,482	82,328,164	2,782	6,477	1.70%	2.13%	32,216	302,141	38	143	1,653	4,007	42	46
6	San Pedro Mixtepec	11	6	19,398,229	32,192,077	585	2,022	0.58%	2.58%	0	32,507	1	1	85	1,242	30	21
7	San Pedro Pochutla	7	3	4,795,518	14,828,811	193	1,276	0.34%	0.76%	53,374	211,902	49	107	181	1,246	6	4
8	Santa Cruz Xoxocotlán	12	4	14,023,976	36,970,215	420	2,125	0.37%	1.18%	2,359	50,020	1	6	419	2,125	14	10
9	Santa María Huatulco	7	3	4,211,110	25,469,010	427	2,444	1.23%	0.97%	350,515	58,048	17	36	343	2,003	14	6
10	Santiago Pinotepa Nacional	8	3	5,925,512	40,149,135	330	3,727	0.73%	3.56%	969	2,042	10	34	325	3,690	16	9
11	Santo Domingo Tehuantepec	10	5	22,508,116	29,621,503	625	2,579	0.35%	0.86%	9,054	254,060	7	50	162	1,684	26	26
	*Otros Municipios (474)		27	488,321,194	1,497,865,548	33,267	103,586	3.22%	2.12%	59,058,229	123,681,571	10,448	40,174	29,138	93,094	419	321
	TOTAL		94	774,919,360	2,090,235,552	48,895	150,272	1.03%	1.43%	60,155,030	125,072,317	10,634	40,743	38,441	125,583	734	587

* Otros Municipios (5) con dos sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Ciudad Ixtepec, Heroica Ciudad de Huajuapán de León, Miahuatlán de Porfirio Díaz, Santa Lucía del Camino y Villa de Etla

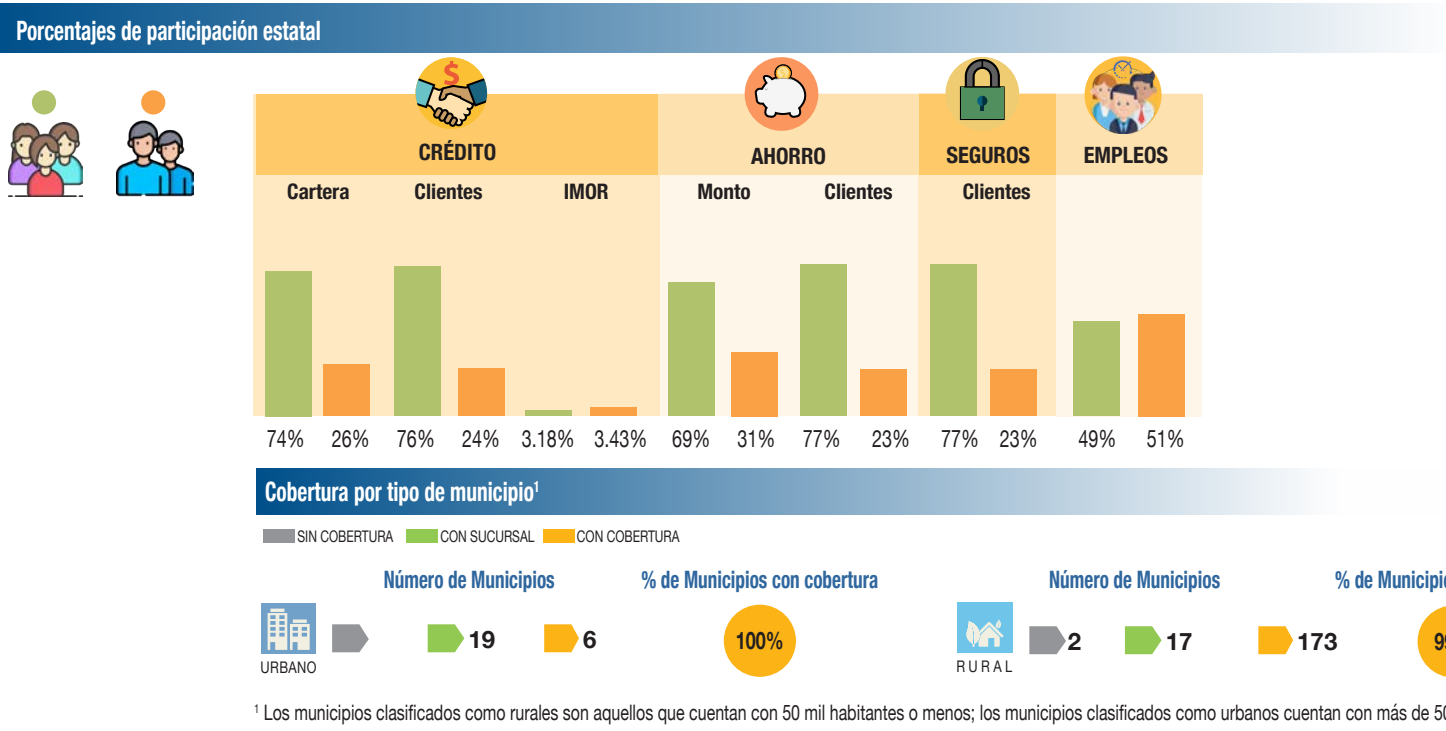
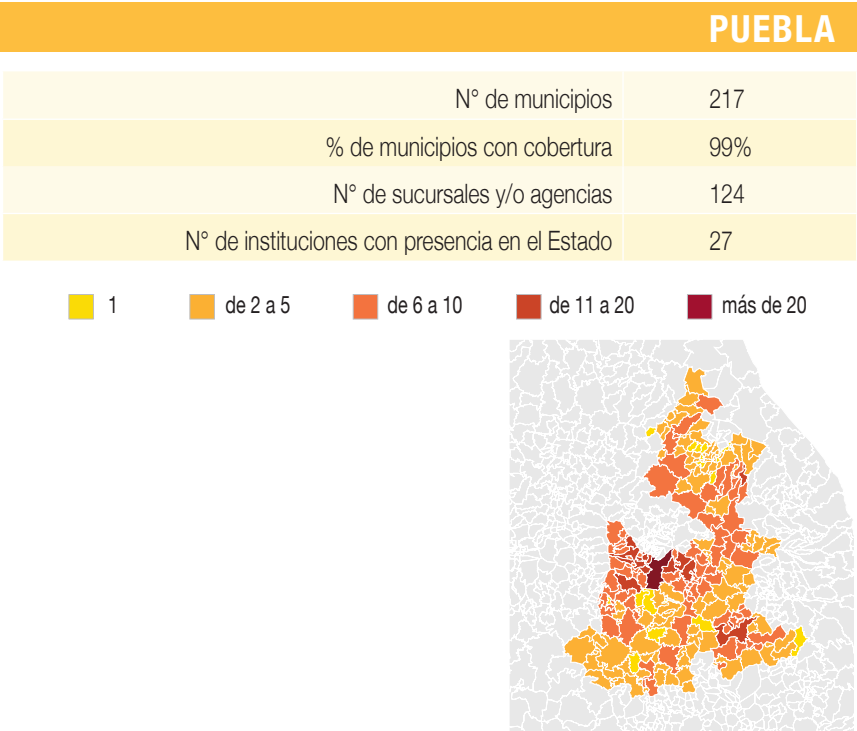
* Otros Municipios (17) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Acatlán de Pérez Figueroa, Concepción Buenavista, Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza, Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Loma Bonita, Putla Villa de Guerrero, San José Chiltepec, San Juan Bautista Guelache, San Juan

Cacahuatepec, San Marcos Arteaga, San Pedro Tapanatepec, San Sebastián Tutla, Santa María Colotepec, Santa María del Tule, Tlacolula de Matamoras, Villa de Tututepec y Villa de Zaachila.

* Otros Municipios (17) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Acatlán de Pérez Figueroa, Concepción Buenavista, Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza, Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Loma Bonita, Putla Villa de Guerrero, San José Chiltepec, San Juan Bautista Guelache, San Juan Cacahuatepec, San Marcos Arteaga, San Pedro Tapanatepec, San Sebastián Tutla, Santa María Colotepec, Santa María del Tule, Tlacolula de Matamoras, Villa de Tututepec y Villa de Zaachila.

* Otros Municipios (452) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abejones, Ánimas Trujano, Asunción Cuyotepeji, Asunción Ixtaltepec, Asunción Nochixtlán, Asunción Ocotlán, Asunción Tlacolulita, Ayoquezco de Aldama, Ayotzintepec, Calihualá, Candelaria Loxicha, Capulálpam de Méndez, Chahuites, Chalcatongo de Hidalgo, Chiquihuitlán de Benito Juárez, Ciénega de Zimatlán, Coatecas Altas, Coicoyán de las Flores, Constancia del Rosario, Cosolapa, Cosoltepec, Cuilápm de Guerrero, Cuyamecalco Villa de Zaragoza, El Barrio de la Soledad, El Espinal, Eloxochitlán de Flores Magón, Fresnillo de Trujano, Guadalupe de Ramírez, Guadalupe Etla, Guelatao de Juárez, Guevea de Humboldt, Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Heroica Villa Tezoatlán de Segura y Luna, Cuna de la Independencia de Oaxaca, Huautepec, Huautla de Jiménez, Ixtlán de Juárez, La Compañía, La Pe, La Reforma, Magdalena Apasco, Magdalena Jaltepec, Magdalena Ocotlán, Magdalena Peñasco, Magdalena Teitipac, Magdalena Tequisistlán, Magdalena Tlacotepec, Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz, Magdalena Zahuatlán, Mariscal de Juárez, Mártires de Tacubaya, Mazatlán Villa de Flores, Mesones Hidalgo, Monjas, Natividad, Nazareno Etla, Nejapa de Madero, Nuevo Zoquiápm, Pinotepa de Don Luis, Pluma Hidalgo, Reforma de Pineda, Reyes Etla, Rojas de Cuauhtémoc, San Agustín Amatengo, San Agustín Atenango, San Agustín Chayuco, San Agustín de las Juntas, San Agustín Etla, San Agustín Loxicha, San Agustín Yatareni, San Andrés Cabecera Nueva, San Andrés Dinicuiti, San Andrés Huaxpaltepec, San Andrés Huayápm, San Andrés Ixtlahuaca, San Andrés Lagunas, San Andrés Nuxiño, San Andrés Paxtlán, San Andrés Sinaxtla, San Andrés Solaga, San Andrés Teotilálpam, San Andrés Zautla, San Antonino Castillo Velasco, San Antonino el Alto, San Antonino Monte Verde, San Antonio de la Cal, San Antonio Huitepec, San Antonio Nanahuatípm, San Antonio Sinicahua, San Antonio Tepetlapa, San Baltazar Chichicápm, San Baltazar Chichicápm, San Baltazar Loxicha, San Baltazar Yatzachi el Bajo, San Bartolo Coyotepec, San Bartolo Soyaltepec, San Bartolomé Ayautla, San Bartolomé Quialana, San Bartolomé Zoogocho, San Bernardo Mixtepec, San Blas Atempa, San Carlos Yautepec, San Cristóbal Amatlán, San Cristóbal Amoltepec, San Cristóbal Lachirioag, San Cristóbal Suchixtlahuaca, San Dionisio del Mar, San Dionisio Ocotepec, San Dionisio Ocotlán, San Esteban Atatlahuca, San Felipe Jalapa de Díaz, San Felipe Tejalápm, San Felipe Usila, San Francisco Cahuacuá, San Francisco Cajonos, San Francisco Chindúa, San Francisco del Mar, San Francisco Ixhuatán, San Francisco Jaltepetongo, San Francisco Lachigoló, San Francisco Logueche, San Francisco Nuxaño, San Francisco Sola, San Francisco Telixtlahuaca, San Gabriel Mixtepec, San Ildefonso Amatlán, San Ildefonso Sola, San Ildefonso Villa Alta, San Jacinto Amilpas, San Jerónimo Coatlán, San Jerónimo Silacayoapilla, San Jerónimo Sosola, San Jerónimo Taviche, San Jerónimo Tecóatl, San Jerónimo Tlacoahuaya, San Jorge Nuchita, San José Ayuquila, San José del Peñasco, San José del Progreso, San José Estancia Grande, San José Independencia, San José Tenango, San Juan Achiutla, San Juan Bautista Atatlaha, San Juan Bautista Coixtlahuaca, San Juan Bautista Cuicatlán, San Juan Bautista Jayacatlán, San Juan Bautista Lo de Soto, San Juan Bautista Suchitepec, San Juan Bautista Tlacoatzintepec, San Juan Bautista Valle Nacional, San Juan Chicomezúchil, San Juan Chilteca, San Juan Cieneguilla, San Juan Coatzóspam, San Juan Colorado, San Juan Comaltepec, San Juan Cotzocón, San Juan de los Cués, San Juan del Estado, San Juan Diuxi, San Juan Guelavía, San Juan Guichicoví, San Juan Ihualtepec, San Juan Juquila Mixes, San Juan Juquila Vijanos, San Juan Lachao, San Juan Lajarcia, San Juan Lalana, San Juan Mazatlán, San Juan Mixtepec, San Juan Ozolotepec, San Juan Petlapa, San Juan Quiahije, San Juan Quiotepec, San Juan Sayultepec, San Juan Tamazola, San Juan Teitipac, San Juan Teposcolula, San Juan Yaeé, San Juan Yatzona, San Juan Yucuita, San Lorenzo, San Lorenzo Albarradas, San Lorenzo Cacaotepec, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, San Lorenzo Victoria, San Lucas Camotlán, San Lucas Ojitlán, San Lucas Quiaviní, San Lucas Zoquiápm, San Luis Amatlán, San Marcial Ozolotepec, San Martín de los Cansecos, San Martín Huamelúpm, San Martín Itunyoso, San Martín Lachilá, San Martín Peras, San Martín Tilcajete, San Martín Toxpalan, San Martín Zacatepec, San Mateo Cajonos, San Mateo del Mar, San Mateo Etlatongo, San Mateo Peñasco, San Mateo Río Hondo, San Mateo Yoloxochitlán, San Melchor Betaza, San Miguel Achiutla, San Miguel Ahuehuetitlán, San Miguel Aloápm, San Miguel Amatitlán, San Miguel Amatlán, San Miguel Chicahua, San Miguel Chimalapa, San Miguel Coatlán, San Miguel del Puerto, San Miguel del Río, San Miguel Ejutla, San Miguel el Grande, San Miguel Panixtlahuaca, San Miguel Peras, San Miguel Soyaltepec, San Miguel Suchixtepec, San Miguel Tecomatlán, San Miguel Tenango, San Miguel Tequixtepec, San Miguel Tilquiápm, San Miguel Tlacamama, San Miguel Tlacotepec, San Miguel Tulancingo, San Nicolás Hidalgo, San Pablo Coatlán, San Pablo Cuatro Venados, San Pablo Etla, San Pablo Huitzo, San Pablo Huixtepec, San Pablo Villa de Mitla, San Pablo Yaganiza, San Pedro Amuzgos, San Pedro Apóstol, San Pedro Atoyac, San Pedro Cajonos, San Pedro Comitancillo, San Pedro Coxcattepec Cántaros, San Pedro el Alto, San Pedro Huamelula, San Pedro Huilotepec, San Pedro Ixcatlán, San Pedro Ixtlahuaca, San Pedro Jicayán, San Pedro Jocotipac, San Pedro Juchatengo, San Pedro Mártir, San Pedro Mártir Yucuxaco, San Pedro Molinos, San Pedro Ocopetatlillo, San Pedro Quiatoni, San Pedro Teutila, San Pedro Tidaá, San Pedro Topiltepec, San Pedro Totolápm, San Pedro y San Pablo Ayutla, San Pedro y San Pablo Teposcolula, San Pedro y San Pablo Tequixtepec, San Pedro Yólox, San Raymundo Jalpan, San Sebastián Abasolo, San Sebastián Coatlán, San Sebastián Ixcapa, San Sebastián Nicananduta, San Sebastián Río Hondo, San Sebastián Tecomaxtlahuaca, San Sebastián Teitipac, San Simón Almolongas, San Simón Zahuatlán, San Vicente Coatlán, San Vicente Lachixio, San Vicente Nuñú, Santa Ana, Santa Ana del Valle, Santa Ana Tavela, Santa Ana Tlapacoyan, Santa Ana Zegache, Santa Catarina Cuixtla, Santa Catarina Ixtepeji, Santa Catarina Juquila, Santa Catarina Loxicha, Santa Catarina Mechoacán, Santa Catarina Minas, Santa Catarina Quiané, Santa Catarina Quioquitani, Santa Catarina Tayata, Santa Catarina Ticuá, Santa Catarina Yosonotú, Santa Cruz Acatepec, Santa Cruz Amilpas, Santa Cruz de Bravo, Santa Cruz Itundujia, Santa Cruz Mixtepec, Santa Cruz Nundaco, Santa Cruz Papalutla, Santa Cruz Tacache de Mina, Santa Cruz Tacahua, Santa Cruz Tayata, Santa Cruz Xitla, Santa Cruz Zenzontepec, Santa Gertrudis, Santa Inés de Zaragoza, Santa Inés del Monte, Santa Lucía Miahuatlán, Santa Lucía Monteverde, Santa Lucía Ocotlán, Santa María Alotepec, Santa María Apazco, Santa María Atzompa, Santa María Camotlán, Santa María Chachoápm, Santa María Chilchotla, Santa María Chimalapa, Santa María Cortijo, Santa María Coyotepec, Santa María del Rosario, Santa María Ecatepec, Santa María Guelacé, Santa María Guienagati, Santa María Huazolotitlán, Santa María Ipalapa, Santa María Jacatepec, Santa María Jalapa del Marqués, Santa María la Asunción, Santa María Lachixio, Santa María Mixtequilla, Santa María Nduayaco, Santa María Ozolotepec, Santa María Peñoles, Santa María Petapa, Santa María Quiegolani, Santa María Sola, Santa María Tecomavaca, Santa María Temaxcalapa, Santa María Temaxcaltepec, Santa María Teopoxco, Santa María Tlahuitoltepec, Santa María Tlalixtac, Santa María Tonameca, Santa María Totolapilla, Santa María Xadani, Santa María Yavesia, Santa María Yosoyúa, Santa María Yucuhiti, Santa María Zacatepec, Santa María Zaniza, Santa María Zoquitlán, Santiago Amoltepec, Santiago Apóstol, Santiago Astata, Santiago Atitlán, Santiago Ayuquillilla, Santiago Cacaloxttepec, Santiago Camotlán, Santiago Comaltepec, Santiago Huajolotitlán, Santiago Huaucilla, Santiago Ihuitlán Plumas, Santiago Ixcuintepec, Santiago Ixtayutla, Santiago Jamiltepec, Santiago Jocotepec, Santiago Juxtlahuaca, Santiago Lachiguiri, Santiago Laollaga, Santiago Laxopa, Santiago Llano Grande, Santiago Matatlán, Santiago Miltepec, Santiago Nacaltepec, Santiago Nilttepec, Santiago Nundiche, Santiago Nuyoó, Santiago Suchilquitongo, Santiago Tamazola, Santiago Tapestla, Santiago Tenango, Santiago Tetepec, Santiago Textitlán, Santiago Tilantongo, Santiago Tillo, Santiago Tlazoyaltepec, Santiago Xanica, Santiago Xiacuí, Santiago Yaitepec, Santiago Yaveo, Santiago Yolomécatl, Santiago Yosondúa, Santiago Yucuyachi, Santiago Zacatepec, Santo Domingo Albarradas, Santo Domingo Armenta, Santo Domingo Chihuitán, Santo Domingo de Morelos, Santo Domingo Ingenio, Santo Domingo Ixcatlán, Santo Domingo Nuxaá, Santo Domingo Petapa, Santo Domingo Roayaga, Santo Domingo Tepuxtepec, Santo Domingo Tlatayápm, Santo Domingo Tomaltepec, Santo Domingo Tonalá, Santo Domingo Tonaltepec, Santo Domingo Xagacia, Santo Domingo Yanhuatlán, Santo Domingo Zanatepec, Santo Tomás Jalieza, Santo Tomás Mazaltepec, Santo Tomás Ocotepec, Santo Tomás Tamazulapan, Santos Reyes Nopala, Santos Reyes Pápalo, Silacayoápm, Sitio de Xitlapehua, Soledad Etla, Tamazulápm del Espíritu Santo, Tanetze de Zaragoza, Taniche, Tataltepec de Valdés, Teococuilco de Marcos Pérez, Teotitlán de Flores Magón, Teotitlán del Valle, Teotongo, Tepelmeme Villa de Morelos, Tlacotepec Plumas, Tlalixtac de Cabrera, Totontepec Villa de Morelos, Trinidad Zaachila, Unión Hidalgo, Valerio Trujano, Villa de Chilapa de Díaz, Villa de Santiago Chazumba, Villa de Tamazulápm del Progreso, Villa Díaz Ordaz, Villa Hidalgo, Villa Sola de Vega, Villa Talea de Castro, Villa Tejúpam de la Unión, Yaxe, Yohana, Yutanduchi de Guerrero, Zapotitlán Lagunas, Zapotitlán Palmas y Zimatlán de Álvarez.

Municipios sin cobertura (85): Asunción Cacalotepec, Concepción Pápalo, Ixpantepec Nieves, La Trinidad Vista Hermosa, Magdalena Mixtepec, Mixistlán de la Reforma, San Agustín Tlacotepec, San Andrés Tepetlapa, San Andrés Yáa, San Andrés Zabache, San Antonio Acutla, San Bartolo Yautepec, San Bartolomé Loxicha, San Bartolomé Yucuañe, San Francisco Chapulapa, San Francisco Huehuetlán, San Francisco Ozolotepec, San Francisco Teopan, San Francisco Tlapancingo, San Jacinto Tlacotepec, San José Lachiguiri, San Juan Atepec, San Juan Bautista Tlachichilco, San Juan del Río, San Juan Evangelista Analco, San Juan Lachigalla, San Juan Númí, San Juan Tabaá, San Juan Teita, San Juan Tepeuxila, San Lorenzo Texmelúcan, San Mateo Nejápam, San Mateo Piñas, San Mateo Sindihui, San Mateo Tlapiltepec, San Mateo Yucutindoo, San Miguel Huautla, San Miguel Mixtepec, San Miguel Piedras, San Miguel Quetzaltepec, San Miguel Santa Flor, San Miguel Yotao, San Nicolás, San Pablo Macuiltianguis, San Pablo Tjaltepec, San Pedro Jaltepetongo, San Pedro Mártir Quiechapa, San Pedro Nopala, San Pedro Ocotepec, San Pedro Sochiápm, San Pedro Taviche, San Pedro Teozacoalco, San Pedro Yaneri, San Pedro Yucunama, Santa Ana Ateixtlahuaca, Santa Ana Cuauhtémoc, Santa Ana Yareni, Santa Catalina Quierí, Santa Catarina Lachatao, Santa Catarina Zapouilla, Santa Inés Yatzeche, Santa Magdalena Jicotlán, Santa María Ixcatlán, Santa María Jaltianguis, Santa María Nativitas, Santa María Pápalo, Santa María Tataltepec, Santa María Tepantlali, Santa María Texcatitlán, Santa María Yalina, Santa María Yolotepec, Santiago Apoala, Santiago Choápm, Santiago del Río, Santiago Lalopa, Santiago Minas, Santiago Nejapilla, Santiago Tepetlapa, Santiago Texcalcingo, Santiago Zoochila, Santo Domingo Ozolotepec, Santo Domingo Teojomulco, Santo Domingo Yodohino, Santos Reyes Tepejillo, Santos Reyes Yucuná.



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acatlán	8	2	794,798	9,657,570	99	1,128	1.01%	0.35%	17,323	33,395	30	42	97	1,123	4	7
2	Amozoc	13	2	11,855,076	4,297,461	212	112	0.82%	1.33%	246,858	7,902	2	12	18	44	4	1
3	Atlixco	14	5	7,025,071	21,624,365	353	1,319	0.77%	1.91%	6,490	3,830	8	13	263	650	15	15
4	Chalchicomula de Sesma	5	2	3,276,580	7,068,219	197	536	0.91%	2.53%	705,678	1,823,030	185	593	177	480	0	0
5	Huachinango	10	3	4,956,779	8,375,905	260	479	0.75%	0.97%	54,534	188,905	59	221	209	495	8	9
6	Huejotzingo	16	3	3,470,441	3,329,534	139	372	0.99%	3.89%	5	749	1	24	1	14	1	1
7	Izúcar de Matamoros	8	3	39,733,022	73,478,525	3,584	7,562	2.93%	0.99%	348	5,984	14	25	2,686	6,133	36	9
8	Libres	7	2	762,591	1,900,235	48	220	2.69%	2.75%	1,103	13,548	9	46	12	39	2	2
9	Puebla	23	36	101,911,872	251,026,572	4,704	21,441	3.86%	3.43%	785,325	1,633,023	1,498	1,136	2,913	16,608	209	195
10	San Andrés Cholula	15	3	4,125,127	15,817,797	250	1,284	19.80%	6.68%	117,536	690,398	115	498	192	939	6	9
11	San Martín Texmelucan	14	6	21,872,570	38,136,731	808	2,312	5.64%	5.27%	457,895	1,908,288	581	1,196	200	906	27	32
12	San Pedro Cholula	18	8	97,054,911	198,185,956	8,791	18,122	1.18%	3.23%	1,309,817	3,937,796	1,487	3,642	5,572	11,205	50	64
13	San Salvador el Verde	10	2	1,780,076	18,309,542	177	1,364	0.06%	0.11%	0	347	0	4	6	11	4	24
14	Tecamachalco	10	2	1,823,098	12,112,018	159	948	4.27%	3.93%	10,085	50,361	19	50	146	398	5	4
15	Tehuacán	13	10	40,453,617	87,661,040	3,654	7,791	4.01%	3.36%	221,504	487,985	857	1,762	2,155	4,533	35	34

				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
16	Tepeaca	11	7	45,400,771	103,863,873	3,902	9,083	0.73%	1.14%	370,860	419,966	1,597	1,723	2,759	5,881	29	25
17	Teziutlán	11	6	30,927,367	53,867,380	1,321	3,412	4.57%	3.36%	977,081	2,444,827	1,046	2,752	819	1,987	34	33
18	Zacapoaxtla	8	3	772,843	8,863,889	99	1,119	6.37%	13.29%	150,692	5,680	22	30	83	575	18	19
19	Zacatlán	8	2	5,046,314	11,431,920	286	769	3.61%	2.91%	787,674	1,008,498	178	616	221	611	1	1
	*Otros Municipios (196)		17	791,122,137	2,598,416,617	44,695	149,203	3.52%	2.22%	99,768,252	223,430,654	29,274	110,522	39,325	136,172	415	397
	TOTAL		124	1,214,165,061	3,527,425,147	73,739	228,575	3.43%	3.18%	105,989,060	238,095,167	36,982	124,907	57,854	188,804	903	881

* Otros Municipios (17) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución:Ajalpan, Chapulco, Chietla, Chignahuapan, Chilchotla, Coronango, Cuetzalan del Progreso, Guadalupe Victoria, Juan Galindo, Quecholac, Rafael Lara Grajales, San Nicolás de los Ranchos, San Salvador el Seco, Tepanco de López, Tepeojuma, Venustiano Carranza y Xicotepec.

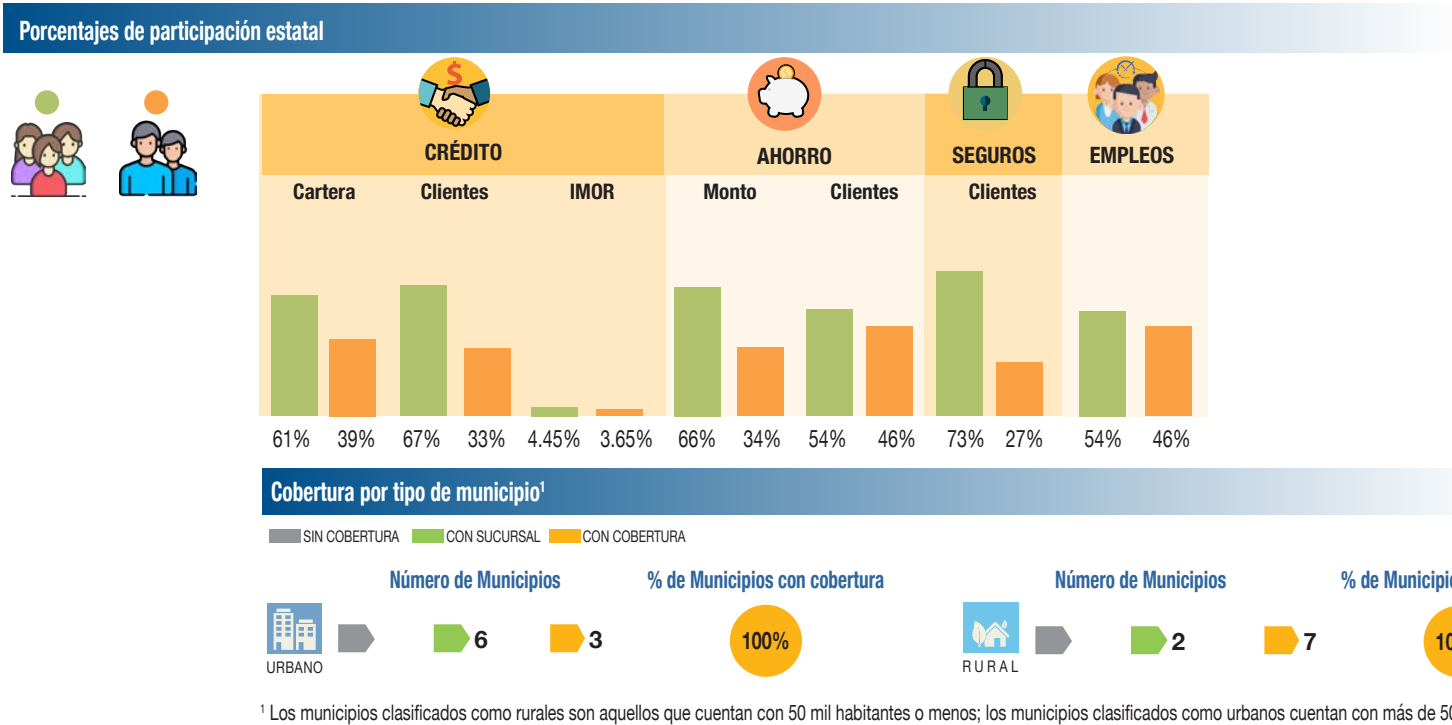
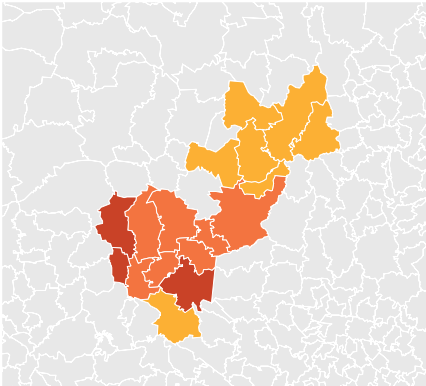
* Otros Municipios (179) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Acajete, Acateno, Acatzingo, Acteopan, Ahuacatlán, Ahuatlán, Ahuazotepec, Ahuehuetitla, Albino Zertuche, Aljojuca, Altepexi, Amixtlán, Aquixtla, Atempan, Atexcal, Atlequizayan, Atoyatempan, Atzala, Atzitzihuacán, Atzitzintla, Axutla, Ayotoxco de Guerrero, Calpan, Caltepec, Camocuautla, Cañada Morelos, Caxhuacan, Chiautla, Chiautzingo, Chichiquila, Chiconcuautla, Chigmecatitlán, Chignautla, Chila, Chila de la Sal, Chinantla, Coatepec, Coatzingo, Cohetzala, Cohuecan, Coxcatlán, Coyomeapan, Coyo-tepec, Cuapiaxtla de Madero, Cuautempan, Cuautinchán, Cuautlancingo, Cuayuca de Andrade, Cuyoaco, Domingo Arenas, Eloxochitlán, Epatlán, Esperanza, Francisco Z. Mena, General Felipe Ángeles, Guadalupe, Hermenegildo Galeana, Honey, Huaquechula, Huatlatlauca, Huehuetla, Huehuetlán el Chico, Huehuetlán el Grande, Hueyapan, Hueytamalco, Hueytlalpan, Huitzilán de Serdán, Huitziltepec, Ixcamilpa de Guerrero, Ixcaquixtla, Ixtacamaxtitlán, Ixtepec, Jalpan, Jolalpan, Jonotla, Jopala, Juan C. Bonilla, Juan N. Méndez, La Magdalena Tlatlauquitepec, Lafragua, Los Reyes de Juárez, Mazapiltepec de Juárez, Mixtla, Molcaxac, Naupan, Nauzontla, Nealtican, Nicolás Bravo, Nopalucan, Ocotepec, Ocoyucan, Olintla, Oriental, Pahuatlán, Palmar de Bravo, Pantepec, Petlalcingo, Piaxtla, Quimixtlán, San Antonio Cañada, San Diego la Mesa Tochimiltzingo, San Felipe Teotlalcingo, San Felipe Tepatlán, San Gabriel Chilac, San Gregorio Atzompa, San Jerónimo Tecuanipan, San Jerónimo Xayacatlán, San José Chiapa, San José Miahuatlán, San Juan Atenco, San Martín Totoltepec, San Matías Tlalancaleca, San Miguel Xoxtla, San Nicolás Buenos Aires, San Pablo Anicano, San Pedro Yeloixtlahuaca, San Salvador Huixcolotla, San Sebastián Tlacotepec, Santa Catarina Tlaltempan, Santa Inés Ahuatempan, Santa Isabel Cholula, Santiago Miahuatlán, Santo Tomás Hueyotlipan, Soltepec, Tecali de Herrera, Tecomatlán, Tehuitzingo, Tenampulco, Teopantlán, Teotlalco, Tepango de Rodríguez, Tepatlaxco de Hidalgo, Tepemaxalco, Tepetzintla, Tepexco, Tepexi de Rodríguez, Tepeyahualco, Tepeyahualco de Cuauhtémoc, Tetela de Ocampo, Teteles de Avila Castillo, Tianguismanalco, Tilapa, Tlachichuca, Tlacotepec de Benito Juárez, Tlacuilotepec, Tlahuapan, Tlaltenango, Tlanepantla, Tlaola, Tlapacoya, Tlapanalá, Tlatlauquitepec, Tlaxco, Tochimilco, Tochtepec, Totoltepec de Guerrero, Tulcingo, Tuzamapan de Galeana, Tzicatlacoyan, Vicente Guerrero, Xayacatlán de Bravo, Xicotlán, Xiutetelco, Xochiapulco, Xochiltepec, Xochitlán de Vicente Suárez, Xochitlán Todos Santos, Yaonáhuac, Yehualtepec, Zacapala, Zapotitlán, Zapotitlán de Méndez, Zaragoza, Zautla, Zihuateutla, Zinacatepec, Zongozotla, Zoquiapan y Zoquiltán.

Municipios sin cobertura (2): San Juan Atzompa y San Miguel Ixittlán.

QUERÉTARO

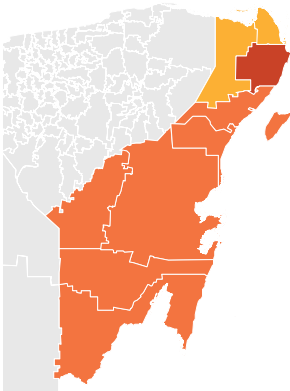
N° de municipios	18
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	52
N° de instituciones con presencia en el Estado	14

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20

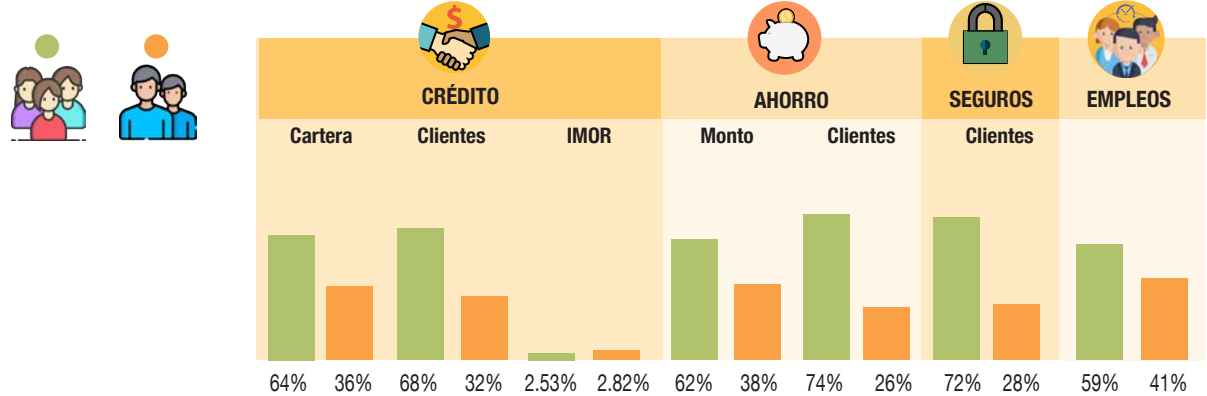


QUINTANA ROO			
N° de municipios		11	
% de municipios con cobertura		100%	
N° de sucursales y/o agencias		46	
N° de instituciones con presencia en el Estado		12	

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

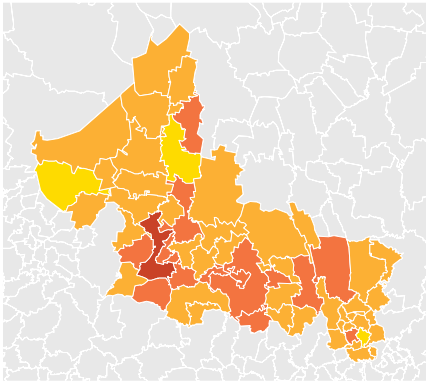
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Benito Juárez	11	22	106,571,152	136,622,538	4,712	7,747	3.41%	3.63%	163,096	932,779	52	310	1,941	4,296	56	63
2	Cozumel	9	4	8,390,267	22,763,347	584	1,705	2.73%	2.97%	128,236	86,497	80	125	507	1,054	23	48
3	Felipe Carrillo Puerto	6	3	9,681,369	11,504,657	434	984	0.78%	1.01%	150,264	238,095	76	162	209	572	6	5
4	Othón P. Blanco	10	11	43,456,774	61,952,068	1,774	3,357	3.05%	3.03%	62,256	141,002	53	86	740	2,214	37	47
5	Solidaridad	10	5	9,918,893	18,959,875	432	1,432	0.11%	0.85%	0	35	0	1	4	39	17	34
6	Tulum	7	1	1,707,294	3,688,328	128	388	6.32%	3.04%	14,479	436,697	40	67	100	341	0	0
	*Otros Municipios (5)			50,726,136	149,967,156	3,384	9,218	3.38%	3.18%	9,157,573	13,807,785	2,394	7,059	2,967	8,390	0	0
	TOTAL		46	230,451,886	405,457,967	11,448	24,831	2.82%	2.53%	9,675,904	15,642,891	2,695	7,810	6,468	16,906	139	197

* Otros Municipios (5) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Bacalar, Isla Mujeres, José María Morelos, Lázaro Cárdenas y Puerto Morelos.

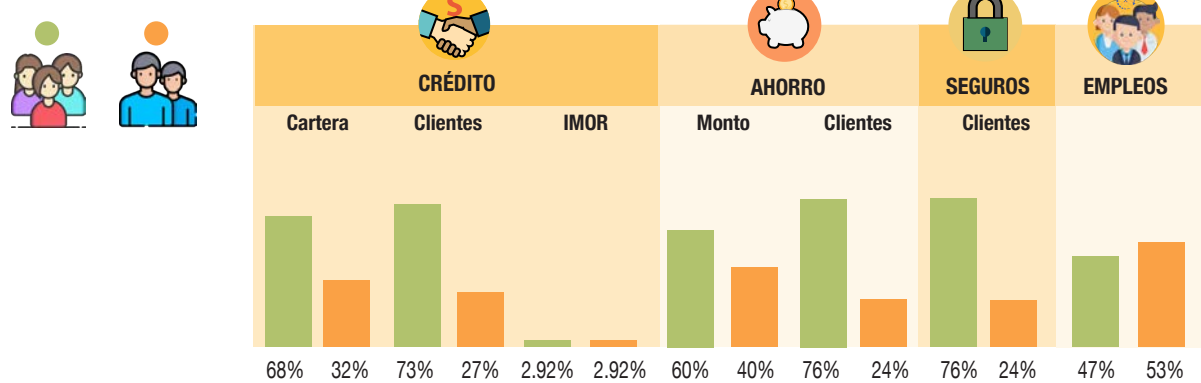
SAN LUIS POTOSÍ

N° de municipios	59
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	43
N° de instituciones con presencia en el Estado	13

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Axtla de Terrazas	6	1	2,229,772	3,944,703	67	218	1.39%	3.53%	361,076	56,606	7	16	49	180	1	0
2	Ciudad Valles	9	6	31,194,833	59,855,019	1,448	4,947	3.61%	2.88%	1,108,001	1,203,758	227	484	1,192	4,106	26	18
3	Ebano	5	1	1,446,961	2,711,445	58	167	2.38%	2.72%	108,870	26,555	31	48	54	152	0	0
4	Matehuala	8	5	8,606,936	5,957,242	274	393	0.78%	2.54%	337,494	51,221	47	49	278	353	37	33
5	Matlapa	5	1	2,601,006	7,802,044	168	624	0.33%	0.57%	506,361	61,197	27	60	94	244	3	1
6	Rioverde	7	2	4,097,032	6,271,203	258	401	9.67%	5.87%	245	67	3	5	262	376	5	4
7	San Ciro de Acosta	7	1	37,100	188,239	4	19			0	0	0	0	3	19	1	1
8	San Luis Potosí	13	21	160,437,868	265,825,065	9,780	19,975	3.02%	3.65%	97,030	163,038	61	140	5,054	12,919	119	142
9	Soledad de Graciano Sánchez	10	2	8,466,125	8,548,803	263	340	4.68%	2.45%	57,346	72,588	39	116	68	182	5	3
10	Tamasopo	7	1	773,778	1,779,069	34	125	1.02%	3.82%	5,410	20,830	11	15	29	106	1	1
11	Tamazunchale	5	1	11,317,839	32,847,819	690	1,987	2.66%	4.24%	728,268	1,343,896	210	924	633	1,820	0	0
12	Venado	4	1	293,430	1,681,004	34	122		0.80%	95	3,481	3	6	34	119	0	1
*Otros Municipios (47)				291,304,851	701,537,064	12,641	41,609	2.61%	1.94%	32,976,992	52,309,997	5,048	15,791	11,077	37,530	227	175
TOTAL				522,807,532	1,098,948,718	25,719	70,927	2.92%	2.92%	36,287,189	55,313,234	5,714	17,654	18,827	58,106	425	379

* Otros Municipios (47) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Ahualulco, Alaquines, Aquismón, Armadillo de los Infante, Cárdenas, Catorce, Cedral, Cerritos, Cerro de San Pedro, Charcas, Ciudad del Maíz, Ciudad Fernández, Coxcatlán, El Naranjo, Guadalcázar, Huehuetlán, Lagunillas, Mexquitic de Carmona, Moctezuma, Rayón, Salinas, San Antonio, San Martín Chalchicuautla, San Nicolás Tolentino, San Vicente Tancuayalab, Santa Catarina, Santa María del Río, Santo Domingo, Tampacán, Tampamolón Corona, Tamuín, Tancanhuitz, Tanlaías, Tanquián de Escobedo, Tierra Nueva, Vanegas, Villa de Arista, Villa de Arriaga, Villa de Guadalupe, Villa de la Paz, Villa de Pozos, Villa de Ramos, Villa de Reyes, Villa Hidalgo, Villa Juárez, Xilitla y Zaragoza.

SINALOA

N° de municipios	19
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	77
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

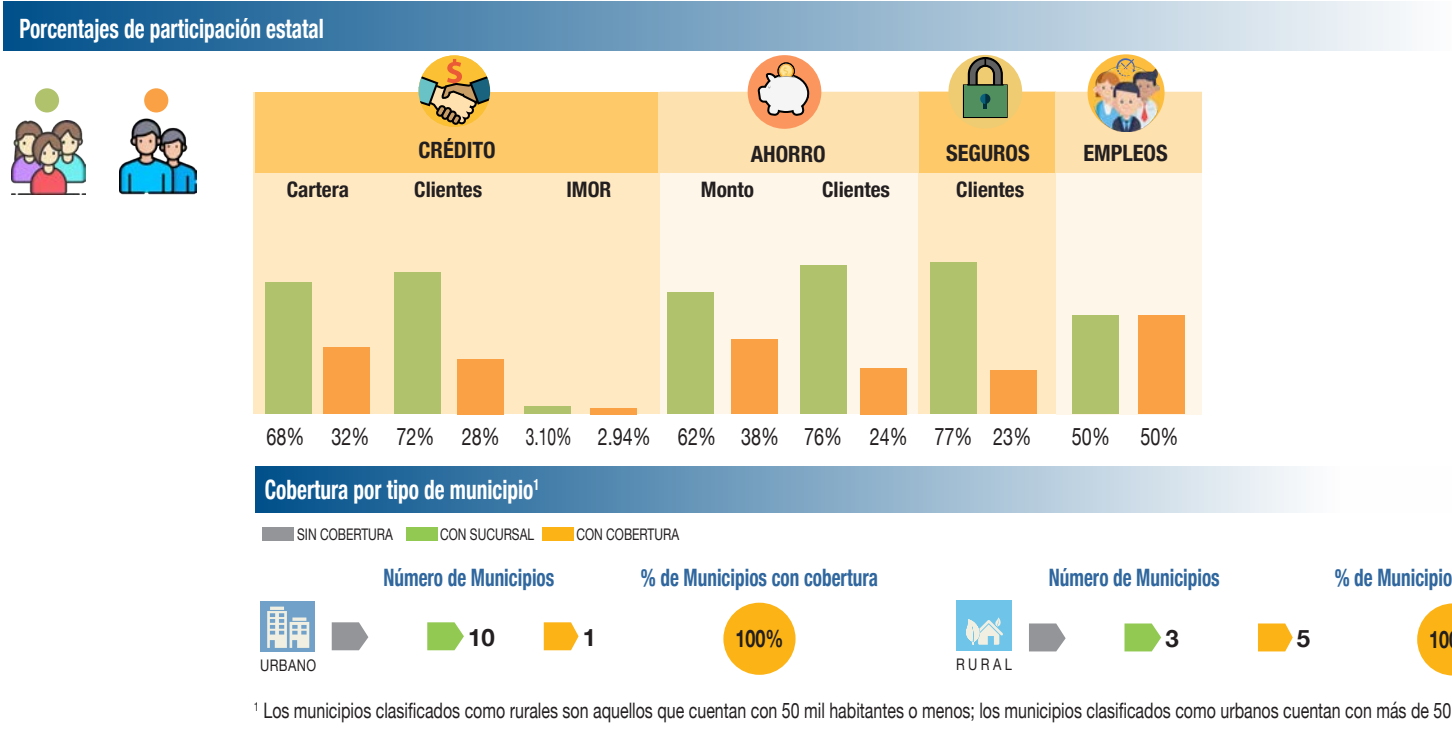
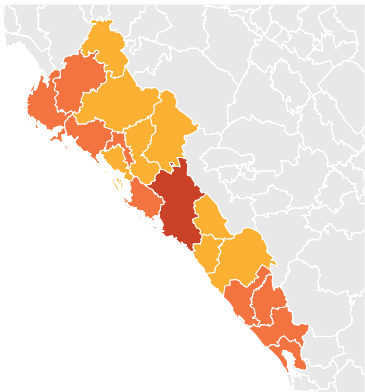
1

de 2 a 5

de 6 a 10

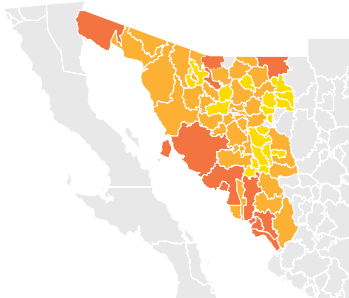
de 11 a 20

más de 20

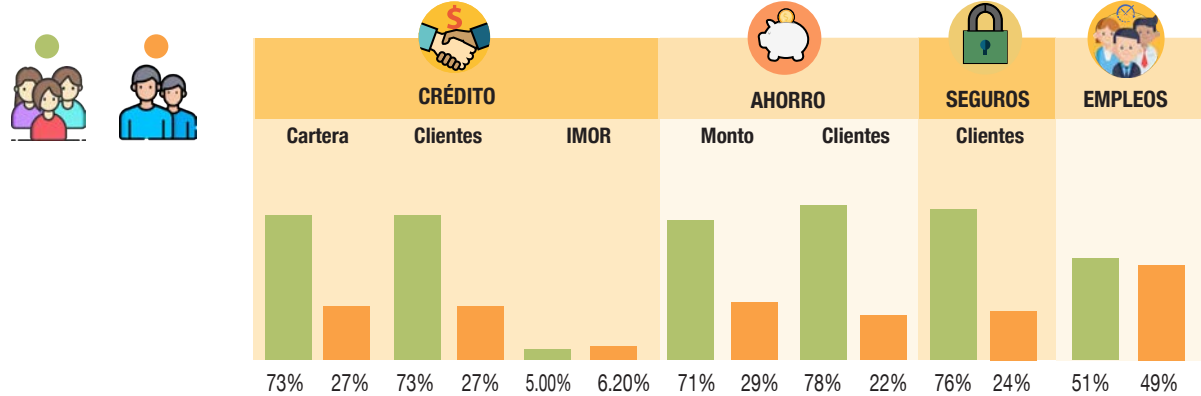


SONORA		
N° de municipios		72
% de municipios con cobertura		96%
N° de sucursales y/o agencias		70
N° de instituciones con presencia en el Estado		12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Agua Prieta	6	2	115,865	313,445	12	41		1.35%	0	9	0	2	6	29	1	0
2	Benito Juárez	6	1	1,754,293	9,388,151	143	847	4.18%	2.10%	3,015	49,564	20	137	58	305	4	2
3	Caborca	4	1	3,030,834	7,737,928	299	765	8.33%	2.98%	90,526	142,765	33	51	244	671	0	0
4	Cajeme	9	15	21,670,034	56,845,635	5,276	10,066	3.95%	8.98%	0	16,027	1	25	858	1,038	31	48
5	Carbó	3	1	969,551	8,324,484	134	796	17.74%	5.01%	5	40	3	1	9	88	2	1
6	Empalme	8	3	719,593	6,267,069	66	698	1.99%	4.87%	2,637	109,177	6	26	59	499	56	76
7	Etchojoa	8	2	1,185,883	7,767,861	147	762	8.98%	3.74%	1,182	47,706	10	74	103	562	30	20
8	Guaymas	8	6	31,735,143	39,390,822	2,629	4,163			1	0	1	0	4	6	29	19
9	Hermosillo	10	18	37,923,377	72,342,622	3,862	8,010	3.47%	5.71%	129,969	581,160	143	413	1,795	3,551	55	73
10	Huatabampo	8	4	8,622,181	17,640,158	1,453	3,215		15.38%	1	0	1	0	0	0	24	30
11	Magdalena	6	2	10,323,569	11,710,050	302	363	9.99%	1.39%	0	0	1	0	13	78	11	12
12	Navojoa	9	6	9,078,306	29,701,078	2,160	5,165	1.13%	8.05%	0	0	0	0	308	1,302	33	60
13	Nogales	7	4	939,447	12,678,788	37	1,020		5.85%	2,991	4,452	2	5	7	987	4	14

				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Puerto Peñasco	4	1	61,063	343,073	4	27			2	30	1	6	4	27	0	0
15	San Luis Río Colorado	9	4	6,951,346	22,169,497	1,591	2,608	3.54%	1.94%	2	0	1	0	330	474	6	13
	*Otros Municipios (54)			245,330,486	734,737,686	14,973	48,805	4.94%	2.69%	17,898,080	42,850,224	5,031	18,394	13,427	45,149	246	179
	TOTAL		70	380,410,972	1,037,358,346	33,088	87,351	6.20%	5.00%	18,128,411	43,801,153	5,254	19,134	17,225	54,766	532	547

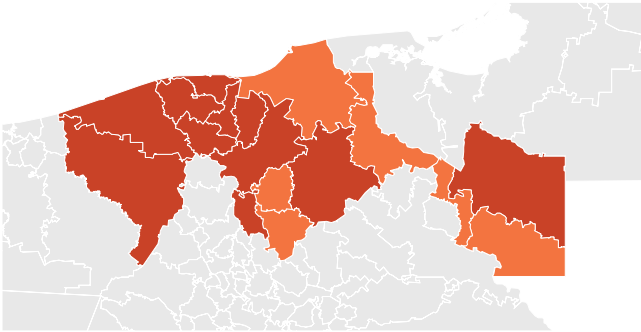
* Otros Municipios (54) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Aconchi, Alamos, Altar, Arivechi, Arizpe, Atil, Bacanora, Bacerac, Bacoachi, BÁCUM, Banámichi, Baviácora, Bavispe, Benjamín Hill, Cananea, Cucurpe, Cumpas, Fronteras, General Plutarco Elías Calles, Granados, Huachinera, Huásabas, Huépac, Imuris, La Colorada, Mazatán, Moctezuma, Naco, Nacozari de García, Onavas, Opodepe, Oquitoa, Pitiquito, Quiriego, Rayón, Rosario, Sahuaripa, San Felipe de Jesús, San Ignacio Río Muerto, San Javier, San Miguel de Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Santa Ana, Santa Cruz, Sáríc, Soyopa, Suaqui Grande, Tepache, Trincheras, Tubutama, Ures, Villa Hidalgo, Villa Pesqueira y Yécora.

Municipios sin cobertura (3): Bacadéhuachi, Divisaderos y Nácori Chico

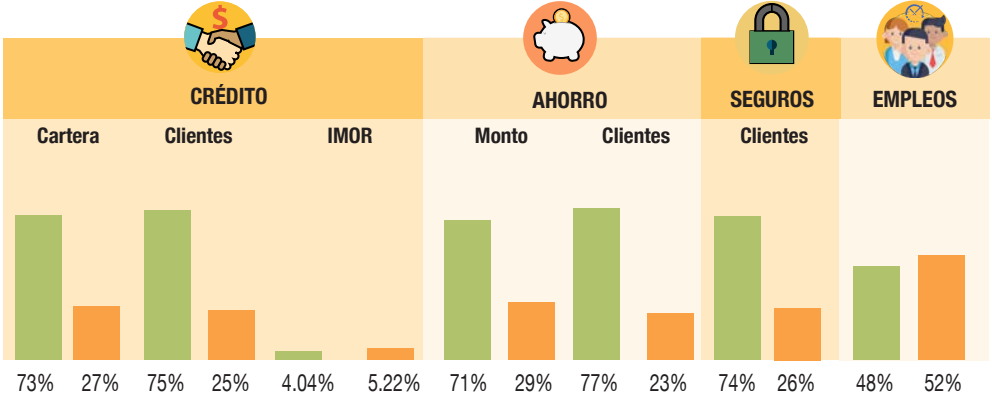
TABASCO

N° de municipios	17
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	49
N° de instituciones con presencia en el Estado	17

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

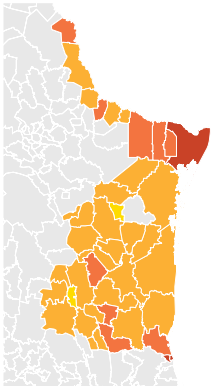
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Balancán	11	1	20,166,695	47,965,509	1,527	4,164	7.68%	4.98%	1,646,627	5,298,533	1,739	5,050	1,262	3,669	0	4
2	Cárdenas	13	4	12,540,092	51,985,965	1,083	5,372	6.30%	8.06%	227,085	862,551	226	650	774	2,229	16	12
3	Centla	10	1	136,100,022	342,354,392	11,549	25,995	4.13%	2.73%	19,392,438	49,679,738	11,047	29,181	9,930	23,671	0	6
4	Centro	16	20	135,113,936	324,713,963	8,344	25,797	2.75%	5.00%	6,049,083	12,734,328	2,024	10,495	5,742	17,446	170	132
5	Comalcalco	12	4	44,356,598	110,021,326	3,828	9,182	22.40%	5.92%	1,268,479	5,892,074	1,075	4,901	3,177	7,884	33	26
6	Cunduacán	12	3	43,053,577	149,560,604	3,897	13,677	1.46%	7.96%	5,805,988	12,952,577	2,021	7,717	3,324	9,459	12	9
7	Emiliano Zapata	10	3	33,336,634	95,019,113	2,044	7,731	1.54%	1.90%	4,523,364	7,130,180	1,052	5,148	1,733	5,629	19	10
8	Huimanguillo	13	3	5,854,587	21,190,690	525	2,561	3.45%	4.80%	660,256	800,410	263	945	371	1,060	7	7
9	Jaipa de Méndez	13	1	5,435,413	12,183,151	450	1,299	4.77%	6.04%	172,615	87,037	152	377	364	830	0	12
10	Macuspana	14	2	20,941,618	66,677,791	1,680	4,929	1.89%	1.13%	2,685,283	8,310,915	1,578	5,388	1,523	4,609	39	44
11	Nacajuca	13	2	29,127,523	88,397,825	1,981	6,141	6.32%	3.78%	703,906	3,370,581	732	2,793	1,563	5,075	4	1
12	Paraíso	11	2	7,926,186	15,397,003	431	1,278	3.36%	0.95%	108,588	424,066	76	205	269	712	2	6
13	Teapa	11	2	15,688,546	56,209,587	1,622	5,671	2.27%	3.25%	1,653,107	4,125,772	1,302	3,320	1,240	2,927	5	10
14	Tenosique	10	1	2,493,020	4,965,370	120	399		0.60%	27,568	81,680	17	43	51	333	4	5
	*Otros Municipios (3)			56,974,254	151,895,616	3,588	11,487	4.73%	3.52%	6,487,689	16,224,887	3,519	11,793	3,125	10,491	34	29
	TOTAL		49	569,108,702	1,538,537,905	42,669	125,683	5.22%	4.04%	51,412,074	127,975,328	26,823	88,006	34,448	96,024	345	313

* Otros Municipios (3) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Jalapa, Jonuta y Tacotalpa.

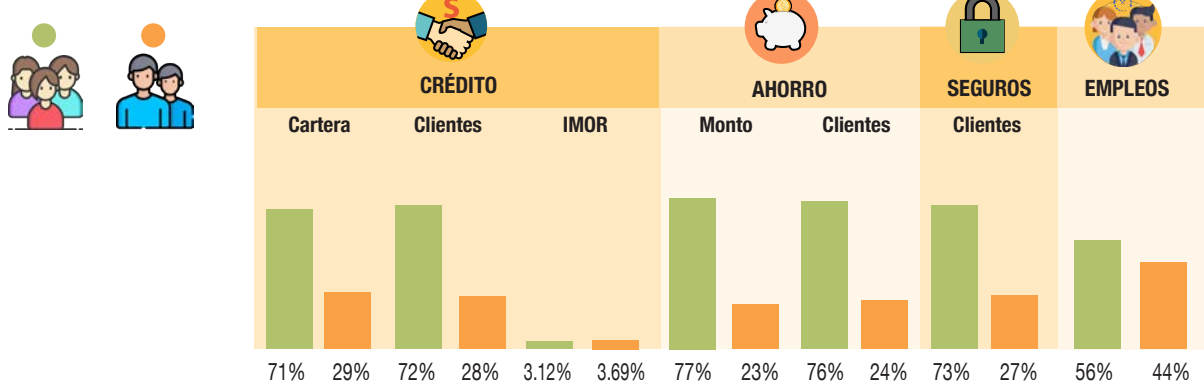
TAMAULIPAS

N° de municipios	43
% de municipios con cobertura	98%
N° de sucursales y/o agencias	111
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Altamira	10	6	7,490,873	35,964,670	184	3,239	0.96%	2.39%	32,083	661,331	38	157	148	3,184	16	43
2	Ciudad Madero	11	9	62,123,074	110,309,592	2,997	7,104	1.46%	1.61%	2,443,396	10,275,167	1,364	4,977	1,999	5,948	37	31
3	El Mante	8	5	22,155,013	53,266,540	1,059	3,470	0.73%	1.94%	909,142	518,874	99	339	688	3,066	29	33
4	Mainero	2	2	88,498,879	261,511,475	6,313	16,623	2.72%	2.57%	7,604,523	27,546,572	4,145	14,275	5,847	15,757	0	0
5	Matamoros	11	19	53,503,021	59,317,967	2,471	4,531	4.38%	7.56%	81	35,140	2	6	826	3,633	52	49
6	Mier	2	2	3,476,784	9,633,592	398	865	6.27%	2.82%	4,382	219,201	25	115	361	796	1	2
7	Miguel Alemán	6	1	1,150,589	1,798,726	115	177	2.74%	0.87%	19	592	3	4	60	120	7	0
8	Nuevo Laredo	8	6	7,890,023	10,154,507	460	622	0.40%	1.11%	12	43,078	2	9	435	552	22	10
9	Palmillas	1	2	110,786,935	308,053,458	7,753	18,629	3.76%	2.24%	11,616,197	50,354,559	6,870	19,159	7,009	17,412	0	0
10	Reynosa	10	17	85,964,530	114,202,007	4,602	6,673	4.44%	4.43%	1,609,774	9,135,957	2,302	5,421	3,530	5,623	28	36
11	Río Bravo	9	6	18,965,813	20,779,796	738	847	6.17%	5.77%	140	65,956	4	22	693	757	16	61
12	San Carlos	3	2	5,782,674	22,102,434	629	1,707	6.17%	2.87%	3,075,942	266,005	48	278	558	1,587	1	0
13	San Fernando	4	1	3,486,173	6,015,373	96	81	1.70%	0.54%	0	22	0	1	96	81	3	3
14	Tampico	11	17	63,263,112	110,253,519	5,071	10,026	1.89%	2.43%	178,003	350,011	34	75	4,390	8,955	38	60
15	Valle Hermoso	6	1	86,033,390	212,319,825	5,952	17,247	4.09%	3.21%	13,081,665	23,087,212	2,041	8,591	5,333	16,240	3	2

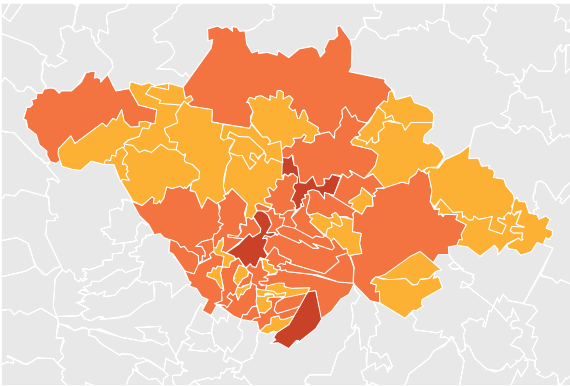
				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
16	Victoria	9	14	25,286,821	32,184,176	1,596	2,450	14.16%	4.45%	0	0	0	1	1,405	2,237	51	73
17	Xicoténcatl	6	1	1,074,316	2,686,112	67	188	1.01%	7.28%	114,989	3,656,250	66	193	64	173	4	8
	*Otros Municipios (25)			196,177,665	730,253,342	13,774	42,908	3.41%	2.03%	21,515,616	78,901,447	14,083	42,581	12,618	40,453	73	71
	TOTAL		111	843,109,685	2,100,807,110	54,275	137,387	3.69%	3.12%	62,185,964	205,117,374	31,126	96,204	46,060	126,574	381	482

* Otros Municipios (25) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Abasolo, Aldama, Antiguo Morelos, Burgos, Bustamante, Camargo, Casas, Gómez Farías, González, Güémez, Guerrero, Gustavo Díaz Ordaz, Hidalgo, Jaumave, Jiménez, Llera, Méndez, Miquihuana, Nuevo Morelos, Ocampo, Padilla, San Nicolás, Soto la Marina, Tula y Villagrán.
Municipio sin cobertura (1): Cruillas.

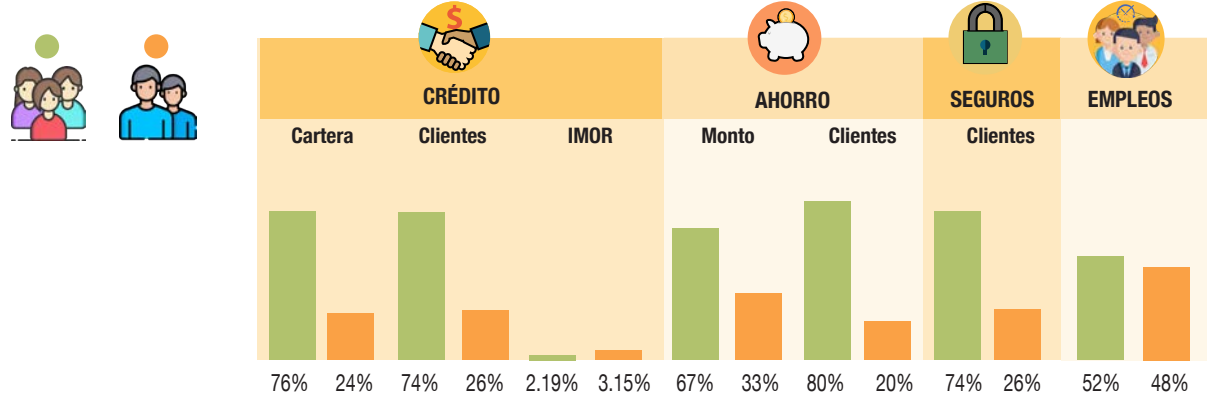
TLAXCALA

N° de municipios	60
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	34
N° de instituciones con presencia en el Estado	20

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apizaco	11	6	8,870,537	31,503,452	620	2,221	2.01%	2.87%	179,738	569,573	956	2,045	466	803	8	13
2	Calpulalpan	6	1	13,969,850	44,115,715	1,111	2,865	3.22%	3.32%	3,168,794	8,069,813	940	2,917	1,022	2,704	3	1
3	Chiautempan	8	1	7,087,208	22,597,476	493	1,318	2.00%	1.64%	2,552,188	1,968,814	411	1,315	456	1,260	1	1
4	Huamantla	9	4	4,467,889	10,701,820	310	770	5.61%	1.87%	114,300	1,484,523	63	457	301	749	5	12
5	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	8	1	1,473,968	4,454,698	150	425	1.16%	1.85%	174,727	850,487	116	422	143	406	14	17
6	Nativitas	7	1	3,732,468	14,838,604	364	962	4.22%	2.23%	416,234	2,111,124	226	910	325	873	2	1
7	Panotla	8	2	7,293,807	17,666,718	325	1,088	4.17%	3.05%	6,625,330	1,153,275	288	1,140	282	997	2	11
8	San Juan Huactzinco	7	1	1,162,032	3,225,930	59	176	1.16%	0.65%	18,514	360,928	44	196	49	167	1	15
9	San Pablo del Monte	14	3	1,146,755	15,372,263	177	1,532	2.95%	0.92%	22,428	527,705	68	473	77	436	6	8
10	Santa Ana Nopalucan	6	1	4,735,288	9,500,615	153	487	1.87%	2.57%	1,559	60,284	27	176	40	166	0	0
11	Tlaxcala	15	9	99,826,137	173,278,708	7,127	13,838	3.56%	4.37%	344,649	1,653,659	224	1,258	4,874	10,106	61	48
12	Tlaxco	6	1	978,945	5,342,628	63	364	6.39%	3.62%	23,667	173,795	45	277	52	336	2	0

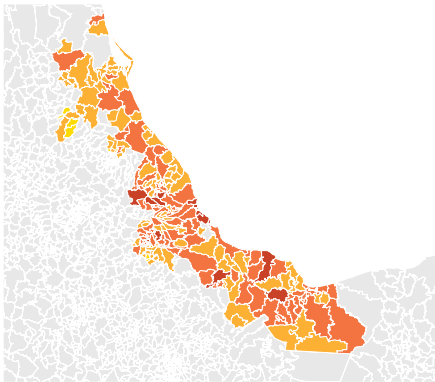
				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
13	Xaloztoc	7	1	1,609,922	6,124,081	138	430	1.74%	1.26%	2,095,260	747,288	76	393	130	411	1	2
14	Zacatelco	8	2	1,434,481	8,432,970	142	551	3.19%	0.68%	38,334	651,618	87	497	129	530	0	12
	*Otros Municipios (46)			206,923,155	791,395,468	16,754	50,889	4.04%	1.90%	34,569,533	82,659,189	10,490	43,516	15,106	47,811	111	90
	TOTAL		34	364,712,442	1,158,551,146	27,986	77,916	3.15%	2.19%	50,345,255	103,042,074	14,061	55,992	23,452	67,755	217	231

* Otros Municipios (46) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Acuananala de Miguel Hidalgo, Amamax de Guerrero, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Atlangatepec, Atltzayanca, Benito Juárez, Contla de Juan Cuamatzi, Cuapiaxtla, Cuaxomulco, El Carmen Tequexquitla, Emiliano Zapata, Españita, Hueyotlipan, Ixtenco, La Magdalena Tlaltelulco, Lázaro Cárdenas, Mazatecochco de José María Morelos, Muñoz de Domingo Arenas, Nanacamilpa de Mariano Arista, Papalotla de Xicohténcatl, San Damián Texóloc, San Francisco Tetlanohcan, San Jerónimo Zacualpan, San José Teacalco, San Lorenzo Axocomanitla, San Lucas Tecopilco, Sanctórum de Lázaro Cárdenas, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometla, Santa Cruz Quilehltla, Santa Cruz Tlaxcala, Santa Isabel Xiloxoxtla, Tenancingo, Teolocholco, Tepetitla de Lardizábal, Tepeyanco, Terrenate, Tetla de la Solidaridad, Tetlatlahuca, Tocatlán, Totolac, Tzompantepec, Xaltocan, Xicohtzinco, Yauhquemehcan y Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos.

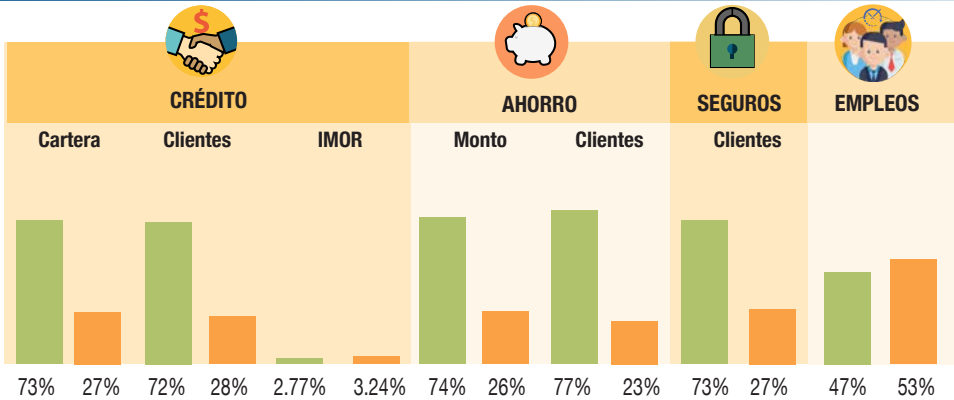
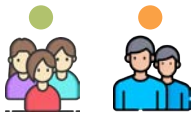
VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE

N° de municipios	212
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	214
N° de instituciones con presencia en el Estado	25

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA



¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acayucan	12	8	38,083,843	51,121,747	1,178	3,113	2.62%	1.90%	115,268	3,096,392	125	520	434	1,820	56	45
2	Boca del Río	13	8	75,429,280	136,353,590	6,169	11,998	4.37%	4.12%	14,000	8,928	17	24	3,726	7,613	49	52
3	Coatepec	13	5	61,337,203	197,823,332	5,462	15,856	1.51%	1.33%	10,212,307	31,579,217	5,834	14,610	4,821	13,727	20	24
4	Coatzacoalcos	10	13	49,845,795	130,954,211	4,476	11,447	3.26%	3.42%	909,398	3,550,875	463	1,762	3,507	8,334	63	68
5	Córdoba	12	11	59,542,137	139,815,517	6,232	13,568	2.24%	2.17%	111,123	678,220	183	654	4,082	8,877	43	43
6	Cosamaloapan de Carpio	11	6	3,063,047	7,289,257	249	851	3.72%	6.14%	1,181	1,853	20	18	27	65	4	4
7	Cosoleacaque	10	5	5,616,304	19,133,565	509	1,773	6.16%	1.68%	311,665	912,007	193	611	386	1,016	7	17
8	Jáltipan	10	5	29,449,351	43,586,801	1,290	2,695	2.91%	1.48%	1,390,738	1,788,737	374	1,115	534	1,614	26	23
9	Minatitlán	10	7	55,391,716	121,073,737	5,977	12,718	4.23%	3.19%	694,226	3,139,020	78	281	3,470	7,429	33	35
10	Orizaba	11	7	51,237,379	91,715,993	3,720	7,439	3.31%	3.83%	88,475	259,184	32	173	1,897	4,536	49	35
11	Pánuco	9	5	891,555	5,079,418	193	668			0	0	0	0	0	0	4	40
12	Perote	13	5	9,176,475	23,782,629	371	1,589	4.41%	1.71%	411,276	512,928	667	327	219	711	14	21
13	Poza Rica de Hidalgo	10	7	73,284,935	160,340,761	7,441	14,707	2.95%	2.59%	683,687	5,173,693	1,162	3,704	5,147	9,695	22	32

				Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	San Andrés Tuxtla	12	5	46,253,054	132,105,480	4,041	9,521	2.66%	3.27%	2,268,971	9,624,736	1,378	5,484	3,287	7,827	19	22
15	Tuxpan	10	7	100,983,185	209,611,208	8,608	16,485	2.34%	2.53%	3,141,673	10,120,280	1,329	5,137	5,973	12,821	34	33
16	Veracruz	17	22	169,703,147	575,368,681	13,468	38,367	2.63%	2.87%	21,804,571	57,007,673	7,496	27,655	11,706	33,025	64	74
17	Xalapa	14	11	133,993,545	368,685,018	11,630	28,884	2.90%	2.88%	11,158,599	20,265,315	3,598	12,633	9,775	23,500	57	68
	*Otros Municipios (196)		77	1,178,925,001	3,506,681,497	90,684	254,038	2.89%	1.97%	111,115,331	325,812,390	49,872	172,514	77,907	225,018	993	723
	TOTAL		214	2,142,206,952	5,920,522,442	171,698	445,717	3.24%	2.77%	164,432,489	473,531,451	72,821	247,222	136,898	367,628	1,557	1,359

* Otros Municipios (2) con cuatro sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Alvarado y Tierra Blanca

* Otros Municipios (5) con tres sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Cerro Azul, Fortín, Isla, Martínez de la Torre y Papantla.

* Otros Municipios (15) con dos sucursales establecida y con presencia de al menos 1 instituciónpor municipio: Agua Dulce, Álamo Temapache, Banderilla, Carlos A. Carrillo, Chinameca, Cuitláhuac, Huatusco, La Antigua, Medellín de Bravo, Misantla, San Rafael, Santiago Tuxtla, Soconusco, Tres Valles y Xico.

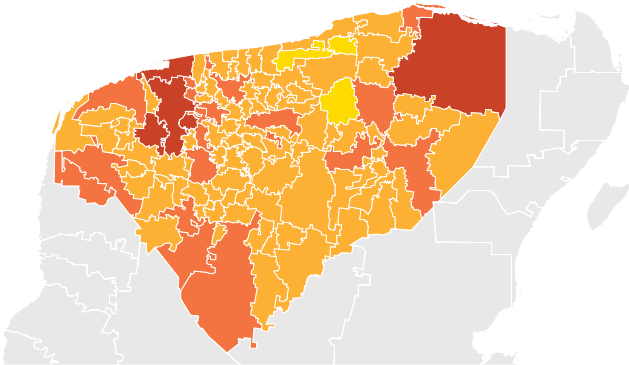
* Otros Municipios (25) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 instituciónpor municipio: Actopan, Altotonga, Ayahualulco, Camerino Z. Mendoza, Catemaco, Chinampa de Gorostiza, Coacoatzintla, Coatzintla, Coscomatepec, Coxquihui, Las Vigas de Ramírez, Lerdo de Tejada, Manlio Fabio Altamirano, Naranjos Amatlán, Paso de Ovejas, Playa Vicente, Rafael Delgado, San Juan Evangelista, Tantoyuca, Tempoal, Tezonapa, Tlacojalpan, Tlalixcoyan y Ursulo Galván.

* Otros Municipios (148) con presencia de al menos 1 institución por municipio pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acajete, Acatlán, Acula, Acultzingo, Alpatláhuac, Alto Lucero de Gutiérrez Barrios, Amatitlán, Amatlán de los Reyes, Angel R. Cabada, Apazapan, Aquila, Astacinga, Atlahuilco, Atoyac, Atzacan, Atzalan, Benito Juárez, Calcahualco, Camarón de Tejada, Carrillo Puerto, Castillo de Teayo, Cazonos de Herrera, Chacaltianguis, Chalma, Chiconamel, Chiconquiaco, Chicontepec, Chocamán, Chontla, Chumatlán, Citlaltépetl, Coahuatlán, Coetzala, Colipa, Comapa, Cosautlán de Carvajal, Cotaxtla, Coyutla, Cuichapa, El Higo, Emiliano Zapata, Espinal, Filomeno Mata, Gutiérrez Zamora, Hidalgotitlán, Huayacocotla, Hueyapan de Ocampo, Huiloapan de Cuauhtémoc, Ignacio de la Llave, Ilimatlán, Ixcatepec, Ixhuacán de los Reyes, Ixhuatlán de Madero, Ixhuatlán del Café, Ixhuatlán del Sureste, Ixhuatlancillo, Ixmatlahuacan, Ixtaczoquitlán, Jalacingo, Jalcomulco, Jamapa, Jesús Carranza, Jilotepec, José Azueta, Juan Rodríguez Clara, Juchique de Ferrer, La Perla, Landero y Coss, Las Choapas, Las Minas, Los Reyes, Magdalena, Maltrata, Mariano Escobedo, Mecatlán, Mecayapan, Miahuatlán, Mixtla de Altamirano, Moloacán, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Nao linco, Naranjal, Nautla, Nogales, Oluta, Omealca, Otatitlán, Oteapan, Ozuluama de Mascareñas, Pajapan, Paso del Macho, Platón Sánchez, Pueblo Viejo, Puente Nacional, Rafael Lucio, Río Blanco, Saltabarranca, San Andrés Tenejapan, Santiago Sochiapan, Sayula de Alemán, Sochiapa, Soledad Atzompa, Soledad de Doblado, Soteapan, Tamalín, Tamiahua, Tampico Alto, Tancoco, Tantima, Tatahuicapan de Juárez, Tatatila, Tecolutla, Tehuipango, Tenampa, Tenochtitlán, Teocelo, Tepatlaxco, Tepetlán, Tepetzintla, Tequila, Texcatepec, Texhuacán, Texistepec, Tihuatlán, Tlachichilco, Tlacolulan, Tlacotalpan, Tlacotepec de Mejía, Tlaln elhuayocan, Tlaltetela, Tlapacoyan, Tlaquilpa, Tlilapan, Tomatlán, Tonayán, Totutla, Tuxtilla, Uxpanapa, Vega de Alatorre, Villa Aldama, Xoxocotla, Yanga, Yecuatla, Zacualpan, Zaragoza, Zentla, Zongolica, Zontecomatlán de López y Fuentes y Zozocolco de Hidalgo.

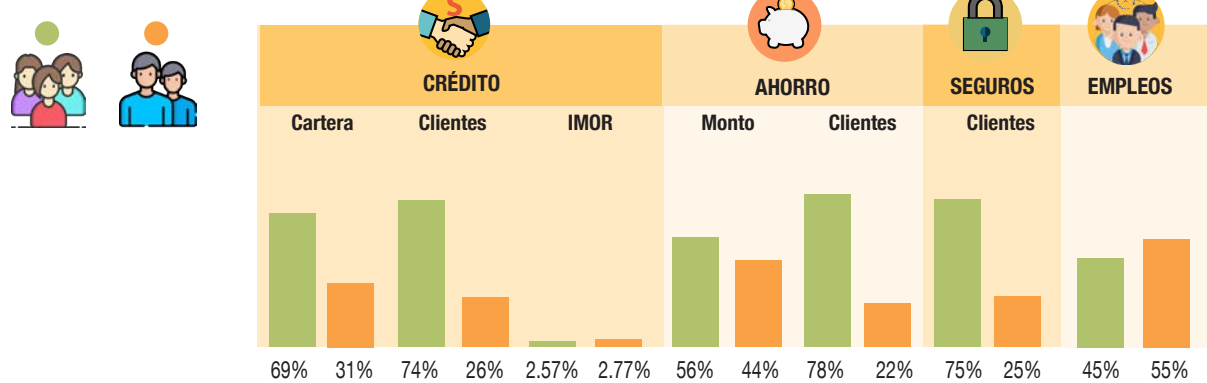
YUCATÁN

N° de municipios	106
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	71
N° de instituciones con presencia en el Estado	18

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio¹

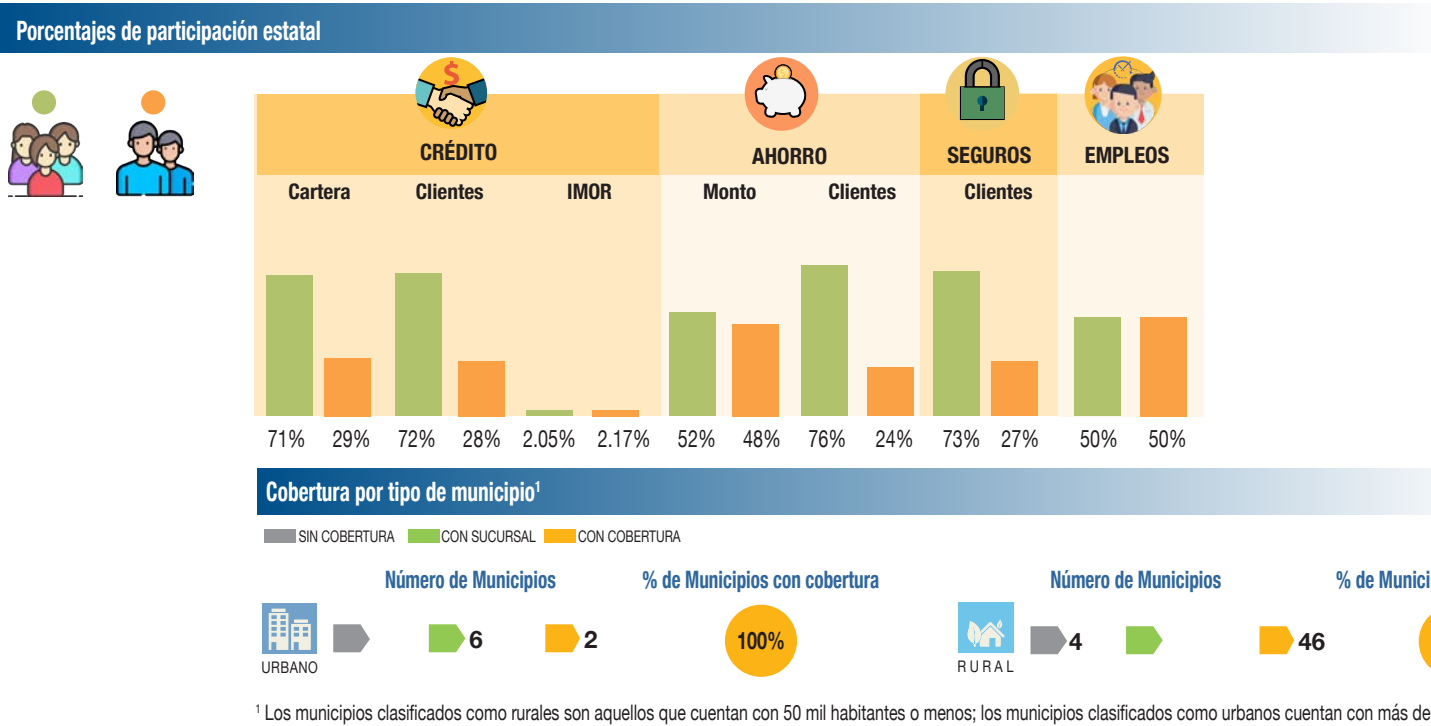
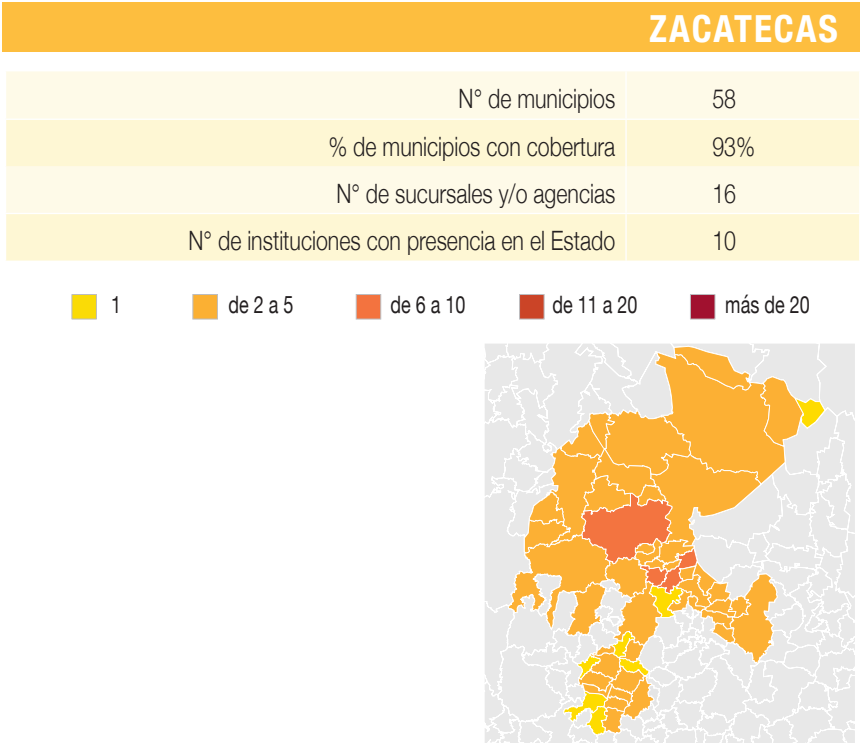


¹ Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Total de seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Halachó	6	2	644,437	4,561,395	89	561	5.10%	4.64%	7,782	77,069	25	56	64	283	4	2
2	Kanasín	11	2	11,217,977	50,760,819	1,178	4,342	1.48%	1.14%	328,703	2,593,430	390	2,057	1,057	3,946	3	3
3	Kantunil	5	2	33,863	504,619	8	52	4.70%	1.18%	0	4,758	1	5	4	42	12	4
4	Maxcanú	7	2	1,016,773	7,960,421	104	685	3.35%	3.66%	12,023	138,661	21	149	64	435	1	2
5	Mérida	17	28	248,798,019	520,161,247	15,992	40,785	2.09%	4.14%	20,723,891	18,802,973	2,503	10,580	9,310	25,048	125	113
6	Motul	9	2	12,284,294	17,710,803	561	1,454	2.12%	1.51%	18,258	229,221	40	172	457	886	3	10
7	Progreso	11	4	21,127,180	60,255,727	1,512	4,853	2.27%	2.66%	1,868,461	5,555,849	1,356	3,869	1,175	3,777	6	15
8	Tekax	7	4	6,876,214	18,676,523	511	1,564	2.68%	2.81%	378,461	1,506,716	535	1,439	436	1,199	10	8
9	Ticul	9	3	11,888,804	21,035,192	669	1,764	1.70%	1.02%	741,032	1,315,780	253	611	400	1,217	2	4
10	Tizimín	11	2	10,350,483	19,410,209	608	1,657	1.02%	1.48%	563,985	401,349	249	421	430	1,158	3	14
11	Umán	12	3	5,184,793	19,119,772	494	1,716	3.60%	4.09%	140,181	778,508	133	733	354	1,268	3	5
12	Valladolid	6	3	16,711,039	33,393,007	851	2,195	2.58%	2.34%	1,481,246	2,499,137	487	1,128	538	1,745	12	8
	*Otros Municipios (94)		14	56,127,191	134,138,807	4,085	13,312	3.32%	2.74%	4,397,059	4,560,125	1,243	3,810	2,897	9,787	231	146
	TOTAL		71	402,261,066	907,688,541	26,662	74,940	2.77%	2.57%	30,661,083	38,463,576	7,236	25,030	17,186	50,791	415	334

* Otros Municipios (14) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Acanceh, Conkal, Dzidzantún, Espita, Hunucmá, Izamal, Kopomá, Oxkutzcab, Peto, Río Lagartos, Sotuta, Suma, Tekit y Tinum.

* Otros Municipios (80) con presencia de al menos 1 institución por municipio pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abalá, Akil, Baca, Bokobá, Buctzotz, Cacalchén, Calotmul, Cansahcab, Cantamayec, Celestún, Cenotillo, Chacsinkín, Chankom, Chapab, Chemax, Chichimilá, Chicxulub Pueblo, Chikindzonot, Chocholá, Chumayel, Cuncunul, Cuzamá, Dzán, Dzemul, Dzilam de Bravo, Dzilam González, Dzítás, Dzoncauich, Hocabá, Hochtún, Homún, Huhí, Ixil, Kaua, Kinchil, Mama, Maní, Mayapán, Mocochá, Muna, Muxupip, Opichén, Panabá, Quintana Roo, Sacalum, Samahil, San Felipe, Sanahcat, Santa Elena, Seyé, Sinanché, Sucilá, Sudzal, Tahdziú, Tahmek, Teabo, Tecoh, Tekal de Venegas, Tekantó, Tekom, Telchac Pueblo, Telchac Puerto, Temax, Temozón, Tepakán, Tetiz, Teya, Timucuy, Tixcacalcupul, Tixkokob, Tixmehuac, Tixpéhual, Tunkás, Tzucacab, Uayma, Ucú, Xocchel, Yaxcabá, Yaxkukul y Yobain.



N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Cartera de Crédito (\$)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro (\$)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de empleados	
				Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Fresnillo	8	5	41,133,948	112,347,804	2,426	6,441	2.81%	2.05%	135,184	656,297	288	983	1,757	5,510	22	17
2	Guadalupe	7	3	16,068,204	46,744,316	977	3,350	2.52%	2.27%	4,455,501	2,897,403	535	2,153	859	2,999	2	7
3	Jerez	5	1	1,732,945	2,491,443	65	215	0.81%	1.51%	39,960	64,111	22	43	61	197	0	0
4	Loreto	5	1	13,799,426	27,545,109	296	1,332	0.51%	0.66%	490,350	1,609,952	140	404	278	1,278	0	0
5	Río Grande	4	1	12,037,884	24,601,181	422	1,320	2.75%	1.90%	452,995	559,348	417	1,046	354	1,155	0	0
6	Zacatecas	8	7	85,080,349	164,042,096	6,672	12,685	3.38%	4.39%	8,795,407	10,283,283	351	1,586	5,424	10,298	25	38
	*Otros Municipios (40)			44,216,286	153,370,854	2,568	9,827	2.42%	1.60%	6,874,412	7,044,866	904	2,206	2,227	8,857	185	176
	TOTAL		18	214,069,041	531,142,803	13,426	35,170	2.17%	2.05%	21,243,809	23,115,260	2,657	8,421	10,960	30,294	234	238

* Otros Municipios (48) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Apozol, Apulco, Atolinga, Calera, Cañitas de Felipe Pescador, Chalchihuites, Concepción del Oro, Cuauhtémoc, El Plateado de Joaquín Amaro, El Salvador, Genaro Codina, General Enrique Estrada, General Francisco R. Murguía, General Pánfilo Natera, Huanusco, Jalpa, Jiménez del Teul, Juan Aldama, Juchipila, Luis Moya, Mazapil, Melchor Ocampo, Mezquital del Oro, Miguel Auza, Momax, Monte Escobedo, Morelos, Moyahua de Estrada, Nochistlán de Mejía, Noria de Ángeles, Ojocaliente, Pánuco, Pinos, Sain Alto, Santa María de la Paz, Sombrerete, Tabasco, Tepechitlán, Teúl de González Ortega, Tlaltenango de Sánchez Román, Trancoso, Valparaíso, Vetagrande, Villa de Cos, Villa García, Villa González Ortega, Villa Hidalgo y Villanueva.

Municipios sin cobertura (4): Benito Juárez, Susticacán, Tepetongo y Trinidad García de la Cadena.



BENCHMARKS

DATOS ANUALES
2024

DATOS COMPARATIVOS

Los datos utilizados presentan cifras con corte al 31 de diciembre del 2024, participan 50 instituciones financieras de impacto asociadas a la RED.

Toda la información fue suministrada voluntariamente y estandarizada según los procesos de ProDesarrollo y el Mix-Market.

El análisis es estático (a una fecha de corte); los resultados presentados son medianas y se han considerado categorías de grupos pares de comparación.

GRUPOS PARES DE COMPARACIÓN

EDAD	IMF con años de operación	
	Nueva	0 - 4 años
	Joven	5 - 8 años
	Madura	Más de 8 años
ESCALA	IMF's con Cartera Bruta	
	Pequeña	Cartera de crédito < 83.14 MDP (USD < 4 Millones)
	Mediana	Cartera de crédito de 83.14 a 311.79 MDP (USD 4 a 15 Millones)
	Grande	Cartera de crédito > 311.79 MDP (USD > 15 Millones)
	Grupo par estandarizado de acuerdo a los parámetros emitidos por el Mix-Market (Calculado con un tipo de cambio de MXN 20.7862 por dólar al 29 de diciembre de 2024, Banco de México)	
METODOLOGÍA		
	Grupal	
	Individual	
	Mixta: Instituciones que ofertan ambas metodologías de crédito	
SALDO PROMEDIO POR PAGAR	IMF con Cartera Promedio por Prestatario	
	Bajo	< MXN 3,500
	Medio	Entre MXN 3,500 y 7,000
	Alto	> MXN 7,000
AUTORIZADAS	IMF autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para captar recursos del público	
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	IMF autosostenibles financieramente	
	Autosuficiencia financiera > 100%	
ZONAS	IMF que ubican su corporativo en:	
	Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nayarit, Nuevo León, Tamaulipas, Sinaloa, Sonora, San Luis Potosí, Zacatecas.
	Centro	Aguascalientes, Colima, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxacala, Ciudad de México
	Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán, Veracruz.

Las IMF participantes en este reporte compartieron la información financiera y operativa del ejercicio 2024; acompañada con los Estados Financieros firmados por el Director General y/o Representante Legal y, en la mayoría de los casos, por los Estados Financieros Auditados.

ProDesarrollo no verifica independientemente la información reportada y no tiene ni acepta responsabilidad alguna por la validez de la información presentada y por las consecuencias que resulten de su uso por terceras personas, cabe aclarar que sólo funge como filtro de la misma.



PRINCIPALES

INDICADORES

TABLA 15

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS												
TOTALES	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Número de instituciones	82	81	77	77	73	67	67	59	53	52	49	50
Número de clientes de crédito activo (cifras en millones)	6.60	6.62	7.06	7.16	6.58	6.52	6.71	5.31	5.14	5.07	5.35	5.55
Número de sucursales y/o agencias	2,232	3,082	3,363	3,360	3,260	3,345	3,559	3,019	2,680	2,541	2,275	2,174
Número de colaboradores	52,765	55,572	67,363	67,710	67,530	66,223	65,342	54,518	40,739	39,368	38,845	43,500
Número de asesores de crédito	36,197	37,059	37,331	38,687	40,165	38,042	37,780	30,904	28,428	28,094	27,926	31,050
PRINCIPALES RUBROS DEL BALANCE												
TOTALES EN MILLONES DE PESOS												
Activo total	65,623	63,209	70,476	73,413	73,975	78,865	87,927	83,165	81,249	86,786	99,998	111,177
Cartera bruta de crédito	40,074	45,571	51,974	54,855	55,622	60,055	67,922	55,960	58,880	66,313	76,625	90,043
Pasivo total	45,102	43,031	49,485	50,929	49,749	54,135	58,645	59,074	55,577	58,434	68,958	76,460
Capital contable	20,500	20,178	20,991	22,484	24,225	24,730	29,282	24,091	25,672	28,352	31,039	34,718
Resultado neto	4,356	3,733	4,089	4,165	3,419	2,852	2,964	-2,617	3,300	5,694	4,776	6,371
PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS												
MEDIANAS												
Indice de morosidad	3.55%	3.91%	3.73%	3.89%	4.35%	3.81%	4.15%	5.48%	3.99%	4.95%	4.56%	5.76%
Indice de cobertura de riesgo	91.16%	77.94%	86.06%	84.97%	89.45%	91.75%	82.43%	88.73%	89.17%	97.47%	99.12%	94.37%
Retorno sobre patrimonio	8.01%	7.15%	9.64%	10.22%	8.93%	9.72%	7.57%	1.87%	9.07%	9.65%	6.48%	6.76%
Retorno sobre activos	2.83%	2.41%	3.18%	3.85%	2.97%	3.02%	2.24%	0.67%	3.27%	3.31%	3.48%	2.64%



ESTADÍSTICOS

PARA MÉXICO:
2024
TABLA 16

CON INFORMACIÓN
DE 50 INSTITUCIONES.
DATOS AL CIERRE DE 2024

		MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Años de operación	3	14	17	25	38	19
	Total de activo (millones de pesos)	10	56	257	1,140	60,208	2,294
	Total de personal	11	35	101	433	18,103	932
	Número de agentes de credito o asesores	1	15	47	230	10,062	647
	Número de oficinas o sucursales	1	3	10	35	509	45
	Número total de clientes de todos los servicios	37	3,129	6,898	62,338	3,218,455	128,481
	Número de clientes de crédito activos	37	3,129	5,490	54,395	3,218,455	111,047
	Número de ahorradores voluntarios	2,816	11,008	25,805	59,707	310,672	68,675
	Porcentaje de mujeres clientes	15%	60%	81%	94%	100%	75%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	11.15	37.60	188.61	970.44	53,395.00	1,800.87
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	5.05	11.57	15.65	20.16	288.46	25.32
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	3.44	10.27	13.91	17.29	312.11	23.12
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-68%	-7%	-0.8%	8%	159%	5%
	Crecimiento de cartera total	-78%	-1.57%	7%	21%	237%	15%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	65.33	117.54	1,479.52	2,749.37	4,752.00	1,761.09
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	7,864	8,877	23,631	40,122	71,908	28,772
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	-32%	0.6%	3%	5%	20%	3%
	Retorno sobre patrimonio	-386%	2%	7%	15%	43%	-3%
	Autosuficiencia operativa	37%	98%	107%	120%	195%	110%
	Autosuficiencia financiera	34%	96%	104%	118%	195%	107%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	7%	39%	48%	57%	114%	49%
	Margen financiero	-48%	79%	87%	94%	100%	82%
	Margen de ganancia	-182%	0.5%	8%	17%	49%	4%
	Rendimiento de la cartera	22%	53%	74%	86%	129%	71%

		MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	15%	37%	44%	54%	108%	47%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	1%	7%	9%	16%	32%	11%
	Razón de gastos operacionales	10%	25%	33%	40%	89%	35%
	Razón de gasto de personal	3%	12%	21%	27%	46%	21%
	Razón de gastos administrativos	2%	9%	14%	18%	68%	16%
	Gastos de administración y promoción	-306%	68%	79%	88%	248%	75%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	15%	37%	46%	60%	102%	51%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	3%	20%	28%	43%	70%	31%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	1,620	5,180	6,274	9,273	48,286	8,189
	Gastos operacionales por peso prestado	6%	12%	18%	26%	54%	21%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	23	56	79	100	275	88
	Clientes de crédito por asesor	23	112	159	243	966	203
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	0.62	1.49	2.06	3.63	56.89	4.49
	Ahorradores voluntarios por personal	29	45	77	134	675	163
	Número de agentes / Total de personal	9%	36%	44%	53%	74%	43%
	Rotación de personal	0%	24%	47%	60%	146%	47%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en Riesgo > 30 días	0.2%	4%	7%	11%	49%	9%
	Índice de morosidad (Cartera en Riesgo > 90 días)	0.2%	3%	6%	10%	55%	8%
	Razón de préstamos castigados	0.6%	3%	9%	14%	31%	10%
	Razón de cobertura de riesgo	31%	75%	94%	129%	628%	123%
	Cobertura de cartera vencida	50%	100%	124%	163%	602%	157%
	Provisiones / Cartera total	1%	4%	6%	11%	41%	8%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	-15%	23%	40%	57%	99%	43%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	-7.90	0.59	1.24	3.28	27.95	2.58
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	9%	71%	94%	120%	139%	89%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	8%	52%	65%	77%	87%	60%
	Cartera de crédito / Total de activos	20%	53%	70%	78%	98%	66%



EDAD

Y ESCALA

TABLA 17

TODOS LOS DATOS
SON MEDIANAS

		EDAD			ESCALA		
	INDICADORES ANUALES	NUEVA ⁶	JOVEN ⁷	MADURA	PEQUEÑA ⁸	MEDIANA	GRANDE
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	1	2	47	23	6	21
	Años de operación		6	18	16	20	19
	Total de Activo (millones de pesos)		662.39	323.65	49.89	323.65	1,287.39
	Total de personal		444	103	36	186	631
	Número de agentes de crédito o asesores		252	47	15	66	235
	Número de oficinas o sucursales		38	10	4	25	38
	Número total de clientes de todos los servicios		150,673	8,429	3,109	12,503	99,242
	Número de clientes de crédito activos		54,510	5,613	3,109	9,330	63,908
	Número de ahorradores voluntarios			25,805		8,399	59,707
	Porcentaje de mujeres clientes		62%	82%	86%	76%	75%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)		526.95	231.67	36.58	243.65	1,013.95
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)		15.35	15.65	15.13	17.23	17.29
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)		9.30	13.91	13.11	15.24	14.53
	Crecimiento de número de clientes de crédito		2%	-1.7%	-3%	3%	1.7%
	Crecimiento de cartera total		18%	7%	7%	11%	7%
DESEMPEÑO FINANCIERO	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)			1,479.52		100.54	2,443.10
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)			23,631		16,627	40,122
	Retorno sobre activos		-8%	3%	3%	3%	3%
	Retorno sobre patrimonio		-61%	7%	5%	11%	10%
INGRESOS OPERACIONALES	Autosuficiencia operativa		64%	109%	110%	108%	103%
	Autosuficiencia financiera		60%	106%	107%	102%	103%
	Razón de ingreso financiero		38%	48%	45%	51%	52%
	Margen financiero		19%	87%	92%	85%	82%
	Margen de ganancia		-96%	9%	9%	10%	8%
	Rendimiento de la cartera		54%	74%	76%	70%	73%

⁶Nueva: Solo 1 IMF pertenece a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.
⁷Joven: Solo se cuenta con 2 IMF en este grupo, por lo que los datos presentados son promedios.
⁸Pequeña: Para los datos de ahorro solo una institución corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.

		EDAD			ESCALA		
	INDICADORES ANUALES	NUEVA ⁶	JOVEN ⁷	MADURA	PEQUEÑA ⁸	MEDIANA	GRANDE
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total		51%	44%	39%	46%	47%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio		22%	9%	7%	12%	11%
	Razón de gastos operacionales		32%	33%	35%	35%	32%
	Razon de gasto de personal		21%	21%	21%	22%	19%
	Razón de gastos administrativos		11%	14%	14%	14%	14%
	Gastos de administración y promoción		-109%	78%	82%	80%	69%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio		49%	46%	50%	57%	41%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio		32%	28%	28%	33%	26%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)		5,030	6,274	6,902	8,687	5,808
	Gastos operacionales por peso prestado		25%	18%	18%	20%	16%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal		125	79	62	37	95
	Clientes de crédito por asesor		217	159	120	86	227
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)		2.02	2.06	1.93	2.38	2.81
	Ahorradores voluntarios por personal			76.89		32.34	83.09
	Número de agentes / Total de personal		58%	44%	46%	37%	47%
	Rotación de personal		71%	47%	47%	41%	48%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días		8.74%	7.44%	7.10%	6.22%	7.46%
	Índice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)		9.5%	5.0%	7.3%	2.7%	6.6%
	Razón de préstamos castigados		14.7%	8.6%	5.3%	8.8%	13.0%
	Razón de cobertura de riesgo		134%	94%	99%	94%	83%
	Cobertura de cartera vencida		137%	124%	115%	147%	127%
	Provisiones / Cartera total		10.9%	5.8%	5.7%	5.8%	8.2%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital/ Activos		10%	45%	57%	32%	25%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)		11.32	1.16	0.59	2.10	2.99
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito			94%		65%	97%
	Depósitos voluntarios / Total de activos			65%		48%	73%
	Cartera de crédito / Total de activos		49%	70%	65%	70%	71%

⁶ Nueva: Solo 1 IMF pertenece a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.
⁷ Joven: Solo se cuenta con 2 IMF en este grupo, por lo que los datos presentados son promedios.
⁸ Pequeña: Para los datos de ahorro solo una institución corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.



METODOLOGÍA Y

SALDO PROMEDIO
POR PAGAR

TABLA 18
TODOS LOS DATOS
SON MEDIANAS

		METODOLOGÍA			SALDO PROMEDIO POR PAGAR		
	INDICADORES ANUALES	INDIVIDUAL	GRUPAL	MIXTA	BAJO ⁹	MEDIO ⁹	ALTO
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	14	12	24	1	1	48
	Años de operación	18	16	19			17
	Total de activo (millones de pesos)	245.13	61.57	409.23			311.47
	Total de personal	105	88	206			103
	Número de agentes de crédito o asesores	15	49	68			47
	Número de oficinas o sucursales	7	10	13			10
	Número total de clientes de todos los servicios	4,652	4,659	19,981			6,898
	Número de clientes de crédito activos	4,652	4,659	14,812			5,490
	Número de ahorradores voluntarios	26,551		13,982			25,805
	Porcentaje de mujeres clientes	50%	96%	81%			81%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	169.18	44.61	243.65			188.61
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	24.10	15.48	15.70			15.81
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	16.25	9.32	14.53			13.94
	Crecimiento de número de clientes de crédito	2.2%	-4%	-1.1%			-1.46%
	Crecimiento de cartera total	5%	4%	9%			7%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	1,479.52		1,901.35			1,479.52
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	24,278		23,631			23,631
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	2%	3%	3%			3%
	Retorno sobre patrimonio	5%	7%	7%			7%
	Autosuficiencia operativa	103%	111%	107%			107%
	Autosuficiencia financiera	98%	112%	103%			104%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	41%	68%	48%			48%
	Margen financiero	81%	94%	85%			87%
	Margen de ganancia	5%	6%	9%			8%
	Rendimiento de la cartera	55%	91%	69%			74%

⁹ Bajo y Medio: Solo una institución pertenece a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.

		METODOLOGÍA			SALDO PROMEDIO POR PAGAR		
	INDICADORES ANUALES	INDIVIDUAL	GRUPAL	MIXTA	BAJO ⁹	MEDIO ⁹	ALTO
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	39%	54%	44%			44%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	10%	7%	10%			9%
	Razón de gastos operacionales	25%	47%	33%			33%
	Razon de gasto de personal	11%	28%	20%			20%
	Razón de gastos administrativos	11%	17%	14%			14%
	Gastos de administración y promoción	69%	80%	80%			79%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	39%	71%	47%			45%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	20%	45%	28%			28%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	9,273	5,472	6,266			6,902
	Gastos operacionales por peso prestado	23%	15%	17%			18%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	90.03	84.97	70.05			75.82
	Clientes de crédito por asesor	170.53	160.86	152.99			153.55
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	3.80	1.56	2.30			2.08
	Ahorradores voluntarios por personal	133.91		35.94			76.89
	Número de agentes / Total de personal	35%	49%	44%			44%
	Rotación de personal	45%	49%	43%			47%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	10.38%	6.35%	5.95%			6.98%
	Índice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	11.2%	6%	4%			5%
	Razón de préstamos castigados	12.9%	6%	11%			8%
	Razón de cobertura de riesgo	81%	102%	102%			94%
	Cobertura de cartera vencida	110%	119%	140%			127%
	Provisiones / Cartera total	11%	6%	6%			6%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital/ Activos	29%	53%	32%			40%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	2.60	0.89	1.69			1.24
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	111%		65%			94%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	77%		48%			65%
	Cartera de crédito / Total de activos	63%	78%	70%			70%

⁹ Bajo y Medio: Solo una institución pertenece a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.



AUTORIZACIÓN Y
SOSTENIBILIDAD
FINANCIERA

TABLA 19
TODOS LOS DATOS
SON MEDIANAS

		AUTORIZACIÓN		SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
	INDICADORES ANUALES	AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	AUTO SOSTENIBLE	NO SOSTENIBLE ¹⁰
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones ¹¹	10	39	29	20
	Años de operación	23	16	18	17
	Total de activo (millones de pesos)	1,296.66	97.57	203.21	378.59
	Total de personal	403	82	85	248
	Número de agentes de crédito o asesores	152	45	36	52
	Número de oficinas o sucursales	31	9	8	13
	Número total de clientes de todos los servicios	175,885	4,550	4,550	19,981
	Número de clientes de crédito activos	26,857	4,550	4,550	14,812
	Número de ahorradores voluntarios	25,805		47,466	25,805
	Porcentaje de mujeres clientes	75%	85%	83%	78%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	1,078.11	48.59	85.56	243.65
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	21.88	15.34	15.37	16.90
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	16.89	12.51	12.64	14.53
	Crecimiento de número de clientes de crédito	3.3%	-2%	-3%	2%
	Crecimiento de cartera total	6%	7%	9%	7%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	1,479.52		3,668.16	1,103.44
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	23,631		31,726	9,623
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	0.6%	3%	4%	1%
	Retorno sobre patrimonio	2.5%	8%	13%	2%
	Autosuficiencia operativa	100%	110%	117%	96%
	Autosuficiencia financiera	98%	107%	114%	92%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	42%	50%	52%	44%
	Margen financiero	82%	88%	89%	81%
	Margen de ganancia	2.1%	10%	16%	0%
	Rendimiento de la cartera	62%	77%	77%	67%

¹⁰ Instituciones que presentan pérdidas.
¹¹ Número de instituciones: En ambas clasificaciones de grupos pares participaron 49 instituciones.

		AUTORIZACIÓN		SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
	INDICADORES ANUALES	AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	AUTO SOSTENIBLE	NO SOSTENIBLE ¹⁰
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	42%	45%	43%	45%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	10%	9%	8%	11%
	Razón de gastos operacionales	28%	34%	34%	32%
	Razon de gasto de personal	12%	21%	22%	16%
	Razón de gastos administrativos	14%	13%	12%	16%
	Gastos de administración y promoción	80%	77%	73%	88%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	42%	46%	46%	46%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	22%	28%	30%	24%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	8,923	6,193	5,808	8,976
	Gastos operacionales por peso prestado	20%	18%	16%	22%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	89.33	75.82	83.08	68.76
	Clientes de crédito por asesor	246.00	145.19	150.07	179.33
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	4.06	1.97	2.03	2.60
	Ahorradores voluntarios por personal	76.89		41.70	89.29
	Número de agentes / Total de personal	37%	47%	49%	39%
	Rotación de personal	45%	48%	38%	48%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	7%	7%	6%	8%
	Índice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	8%	5%	3%	8%
	Razón de préstamos castigados	12%	6%	4%	13%
	Razón de cobertura de riesgo	76%	100%	104%	87%
	Cobertura de cartera vencida	134%	115%	131%	112%
	Provisiones / Cartera total	9.23%	5.76%	5.30%	9.15%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	21%	48%	50%	25%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	3.68	1.04	1.00	2.35
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	94%		78%	97%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	65%		56%	76%
	Cartera de crédito / Total de activos	70%	71%	71%	69%

¹⁰ Número de instituciones: En ambas clasificaciones de grupos pares participaron 49 instituciones.



ZONA

GEOGRÁFICA

TABLA 20
TODOS LOS DATOS
SON MEDIANAS

		ZONA GEOGRÁFICA			
	INDICADORES ANUALES	NORTE ¹²	CENTRO	SUR ¹²	NACIONAL
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	11	31	8	50
	Años de operación	19	16	20	17
	Total de activo (millones de pesos)	80.12	178.80	519.88	257.34
	Total de personal	43	94	410	101
	Número de agentes de crédito o asesores	21	45	207	47
	Número de oficinas o sucursales	5	10	31	10
	Número total de clientes de todos los servicios	4,082	5,339	28,509	6,898
	Número de clientes de crédito activos	4,082	5,339	28,509	5,490
	Número de ahorradores voluntarios		25,805		25,805
	Porcentaje de mujeres clientes	70%	83%	80%	81%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	56.34	74.27	327.37	188.61
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	12.02	15.92	17.48	15.65
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	13.91	13.91	15.58	13.91
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-1.2%	-2%	5%	-1%
	Crecimiento de cartera total	7%	7%	19%	7%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)		1,479.52		1,479.52
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)		23,631		23,631
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	5%	2%	3%	3%
	Retorno sobre patrimonio	14%	6%	12%	7%
	Autosuficiencia operativa	110%	105%	112%	107%
	Autosuficiencia financiera	106%	102%	112%	104%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	48%	45%	52%	48%
	Margen financiero	91%	87%	85%	87%
	Margen de ganancia	12%	5%	12%	8%
	Rendimiento de la cartera	79%	73%	66%	74%

¹² Norte y Sur: Para los datos de ahorro solo una institución corresponde a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.

	INDICADORES ANUALES	NORTE ¹²	CENTRO	SUR ¹²	NACIONAL
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	44%	44%	46%	44%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	13%	9%	15%	9%
	Razón de gastos operacionales	32%	33%	36%	33%
	Razon de gasto de personal	18%	21%	21%	21%
	Razón de gastos administrativos	12%	15%	13%	14%
	Gastos de administración y promoción	75%	79%	81%	79%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	46%	45%	52%	46%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	27%	29%	29%	28%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	6,227	6,274	7,032	6,274
	Gastos operacionales por peso prestado	19%	18%	15%	18%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	92.28	70.95	54.36	79.49
	Clientes de crédito por asesor	240.56	159.23	110.06	159.23
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	2.25	2.06	1.88	2.06
	Ahorradores voluntarios por personal		89.29		76.89
	Número de agentes / Total de personal	38%	44%	49%	44%
	Rotación de personal	48%	48%	29%	47%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	9.5%	5.9%	4.3%	7.3%
	Índice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	9.8%	5.7%	2.8%	5.8%
	Razón de préstamos castigados	14.2%	9.4%	3.2%	8.9%
	Razón de cobertura de riesgo	79%	94%	116%	94%
	Cobertura de cartera vencida	113%	127%	113%	124%
	Provisiones / Cartera total	7.67%	5.76%	5.57%	5.95%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	58%	45%	35%	40%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	0.81	1.12	1.87	1.24
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito		94%		94%
	Depósitos voluntarios / Total de activos		75%		65%
	Cartera de crédito / Total de activos	52%	71%	71%	70%

¹² Norte y Sur: Para los datos de ahorro solo una institución corresponde a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.



CLASIFICACIÓN

POR GRUPOS PARES

TABLA 21

EDAD			
NUEVA			
INTEGRIDAD FINANCIERA			
JOVEN			
FAREFO	TUIIO		
MADURA			
COFETI	CREDIAVANCE	FORTALEZA A MI FUTURO	FINANCIERA AMUZGA
BIENESTAR	CREDICLUB	GRAMEEN DE LA FRONTERA	REACH HOME
AMEXTRA	CREDIPLATA	LUNMA	RSF
ASEFIMEX	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	PROSPEREMOS	RENTAMIGO
PROMUJER	DINSA // CREDICONFIA	MASKAPITAL	SOFIPA
AVANZA SÓLIDO	DEPROFAM	KUBO	CREDICAPITAL
BANCO COMPARTAMOS	EMPRENDE	LAFIN	SOLUCIONES CABALES
BANCO FORJADORES	EXITUS	MIDEMI	SOLUCIONES FRESNOS
BSO MICRO	BRAXEL	OPORTUNIDAD MICRO	SU FIRMA
CONSOL NEGOCIOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PASO SEGURO	VAMOS A MEJORAR
CONSERVA	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	VISION
CONVENGAMOS	FINCOMÚN	PROVIDENT	

ESCALA			
PEQUEÑA			
COFETI	FAREFO	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
PROMUJER	BRAXEL	MIDEMI	SOLUCIONES CABALES
BSO MICRO	FORTALEZA A MI FUTURO	OPORTUNIDAD MICRO	SOLUCIONES FRESNOS
CONSOL NEGOCIOS	GRAMEEN DE LA FRONTERA	PASO SEGURO	SU FIRMA
DEPROFAM	LUNMA	FINANCIERA AMUZGA	VAMOS A MEJORAR
EMPRENDE	PROSPEREMOS	REACH HOME	
MEDIANA			
AMEXTRA	CONVENGAMOS	MASKAPITAL	
ASEFIMEX	CREDIPLATA	CREDICAPITAL	
GRANDE			
BIENESTAR	CREDICLUB	FINCOMÚN	TUIIO
AVANZA SÓLIDO	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	KUBO	SOFIPA
BANCO COMPARTAMOS	DINSA // CREDICONFIA	LAFIN	VISION
BANCO FORJADORES	EXITUS	PODEMOS PROGRESAR	
CONSERVA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PROVIDENT	
CREDIAVANCE	FINLABOR	RSF	



CLASIFICACIÓN

POR GRUPOS PARES

METODOLOGÍA			
INDIVIDUAL			
BIENESTAR	DINSA // CREDICONFIA	KUBO	SOLUCIONES CABALES
ASEFIMEX	FAREFO	PASO SEGURO	SOLUCIONES FRESNOS
BSO MICRO	FINCOMÚN	PROVIDENT	SU FIRMA
CREDIAVANCE	INTEGRIDAD FINANCIERA		
GRUPAL			
COFETI	FORTALEZA A MI FUTURO	MASKAPITAL	REACH HOME
CONSERVA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	MIDEMI	RENTAMIGO
FINLABOR	PROSPEREMOS	PODEMOS PROGRESAR	TUIIO
MIXTA			
AMEXTRA	CONVENGAMOS	EXITUS	FINANCIERA AMUZGA
PROMUJER	CREDICLUB	BRAXEL	RSF
AVANZA SÓLIDO	CREDIPLATA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	SOFIPA
BANCO COMPARTAMOS	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	LUNMA	CREDICAPITAL
BANCO FORJADORES	DEPROFAM	LAFIN	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	EMPRENDE	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	VISION

SALDO PROMEDIO POR PAGAR			
BAJO			
CREDIAVANCE			
MEDIO			
GRAMEEN DE LA FRONTERA			
ALTO			
COFETI	CREDICLUB	FORTALEZA A MI FUTURO	FINANCIERA AMUZGA
BIENESTAR	CREDIPLATA	LUNMA	REACH HOME
AMEXTRA	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	PROSPEREMOS	RSF
ASEFIMEX	DINSA // CREDICONFIA	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
PROMUJER	DEPROFAM	MASKAPITAL	TUIIO
AVANZA SÓLIDO	EMPRENDE	KUBO	SOFIPA
BANCO COMPARTAMOS	EXITUS	LAFIN	CREDICAPITAL
BANCO FORJADORES	FAREFO	MIDEMI	SOLUCIONES CABALES
BSO MICRO	BRAXEL	OPORTUNIDAD MICRO	SOLUCIONES FRESNOS
CONSOL NEGOCIOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PASO SEGURO	SU FIRMA
CONSERVA	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	VAMOS A MEJORAR
CONVENGAMOS	FINCOMÚN	PROVIDENT	VISION



CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES

AUTORIZACIÓN PARA CAPTAR RECURSOS			
AUTORIZADA			
BIENESTAR	BANCO FORJADORES	KUBO	TUJIO
AMEXTRA	CREDICLUB	PASO SEGURO	CREDICAPITAL
BANCO COMPARTAMOS	FINCOMÚN		
NO AUTORIZADA			
COFETI	DINSA // CREDICONFIA	LUNMA	REACH HOME
ASEFIMEX	DEPROFAM	PROSPEREMOS	RSF
PROMUJER	EMPRENDE	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
AVANZA SÓLIDO	EXITUS	MASKAPITAL	SOFIPA
BSO MICRO	FAREFO	LAFIN	SOLUCIONES CABALES
CONSOL NEGOCIOS	BRAXEL	MIDEMI	SOLUCIONES FRESNOS
CONSERVA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	OPORTUNIDAD MICRO	SU FIRMA
CONVENGAMOS	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	VAMOS A MEJORAR
CREDIAVANCE	FORTALEZA A MI FUTURO	PROVIDENT	VISION
CREDIPLATA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	FINANCIERA AMUZGA	

ZONA GEOGRÁFICA			
NORTE			
BSO MICRO	CREDIPLATA	PROSPEREMOS	SOLUCIONES FRESNOS
CREDIAVANCE	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	RSF	SU FIRMA
CREDICLUB	GRAMEEN DE LA FRONTERA	SOLUCIONES CABALES	
CENTRO			
COFETI	DINSA // CREDICONFIA	FINCOMÚN	PODEMOS PROGRESAR
BIENESTAR	DEPROFAM	FORTALEZA A MI FUTURO	PROVIDENT
AMEXTRA	EMPRENDE	LUNMA	REACH HOME
PROMUJER	EXITUS	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
BANCO COMPARTAMOS	FAREFO	KUBO	TUJIO
BANCO FORJADORES	BRAXEL	MIDEMI	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	OPORTUNIDAD MICRO	VISION
CONVENGAMOS	FINLABOR	PASO SEGURO	
SUR			
ASEFIMEX	CONSERVA	LAFIN	SOFIPA
AVANZA SÓLIDO	MASKAPITAL	FINANCIERA AMUZGA	CREDICAPITAL

SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
AUTOSOSTENIBLE	
AUTOSUFICIENCIA FINANCIERA > 100%	NOMBRES CONFIDENCIALES
NO AUTOSOSTENIBLE	
AUTOSUFICIENCIA FINANCIERA < 100%	NOMBRES CONFIDENCIALES



TOP 20

INSTITUCIONES
CON MAYOR NÚMERO DE
CLIENTES
TABLA 22

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO	NÚMERO DE CLIENTES DE CRÉDITO ACTIVOS (MILES)
1	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	3,218.46
2	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	688.61
3	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA	280.18
4	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	180.46
5	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUJIO	108.98
6	Exitus Credit, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EXITUS	108.31
7	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	"CREDITO SI - BANCA AFIRME	106.09
8	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, ENR	(ANTES EMPRENDEDORES FIRME)"	101.73
9	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIANCE	99.24
10	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., Sociedad Financiera Popular	PODEMOS PROGRESAR	72.56
11	Desarrolladora e Impulsora de Negocios, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINCOMÚN	63.91
12	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	DINSA // CREDICONFIA	57.63
13	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	SOFIPA	54.59
14	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	RSF	53.80
15	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	46.40
16	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	44.76
17	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CONSERVA	32.40
18	Micros Lafin, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR	30.89
19	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	LAFIN	28.61
20	Kapitalmujer, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	BANCO FORJADORES	26.13
		MASKAPITAL	



TOP 20

INSTITUCIONES
CON MAYOR MONTO DE
CARTERA BRUTA
DE CRÉDITO
TABLA 23

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO	CARTERA BRUTA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)
1	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	53,395.00
2	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA	8,455.84
3	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	6,964.85
4	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	3,103.39
5	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., Sociedad Financiera Popular	FINCOMÚN	2,658.82
6	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO	1,479.26
7	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	CREDITO SI - BANCA AFIRME (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	1,284.34
8	Exitus Credit, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EXITUS	1,170.25
9	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	1,142.26
10	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	1,134.42
11	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUJO	1,013.95
12	Desarrolladora e Impulsora de Negocios, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	DINSA // CREDICONFIA	998.35
13	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RSF	985.38
14	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR	925.62
15	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	781.42
16	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA	593.23
17	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	457.00
18	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	383.75
19	Micros Lafin, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN	357.29
20	Credavance, S.A. de C.V., SOFOM, ENR	CREDIADVANCE	349.75



RAZONES

FINANCIERAS PARA EL BENCHMARKING ANUAL

TABLA 24

	RAZONES FINANCIERAS	FÓRMULA
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Años de operación	Años de operación
	Total de activo	Total de las cuentas netas de activo
	Total de personal	Número total de empleados
	Número de agentes de credito o asesores	Número de promotores o agentes de crédito
	Número de oficinas o sucursales	Número de sucursales y/o agencias (incluyendo las oficinas centrales)
	Número total de clientes de todos los servicios	Número total de clientes de todos los servicios: crédito, ahorro, seguros, etc.
	Número de clientes de crédito activos	Número de clientes de crédito activos (ya sea capital de trabajo, consumo, mejoramiento de vivienda)
	Número de ahorradores voluntarios	Número de ahorradores activos - Solo IMF autorizadas para captar recursos
	Porcentaje de mujeres clientes	Porcentaje de mujeres respecto al total de clientes
	Cartera bruta de crédito	La porción del saldo de principal para todos los préstamos pendientes: incluso préstamos vigentes y reestructurados. No incluye los préstamos castigados.
	Tamaño del crédito promedio	Cartera total desembolsada para créditos / Número total de créditos desembolsados
	Saldo promedio por pagar	Cartera bruta de crédito / Número de clientes de créditos activos
	Crecimiento de número de clientes de crédito	(Número de clientes del último periodo - Número de clientes del periodo anterior) / Número de clientes del periodo anterior
	Crecimiento de cartera total	(Cartera de crédito del último periodo - Cartera de crédito del periodo anterior) / Cartera de crédito del periodo anterior
	Monto de ahorro voluntario	Saldo total de las cuentas de depósitos a la vista y los depósitos a plazo
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario	Total de depósitos voluntarios / Número de ahorradores voluntarios
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	Resultado neto / Promedio de activo total
	Retorno sobre patrimonio	Resultado neto / Promedio del total de Capital contable
	Autosuficiencia operativa	(Ingresos por intereses + Comisiones cobradas) / (Gastos por intereses + Comisiones pagadas + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción)
	Autosuficiencia financiera	Ingresos por intereses / (Gastos por intereses + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción)
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	Ingresos por intereses / Promedio de activo total
	Margen financiero	Margen financiero / Ingresos por intereses
	Margen de ganancia	Resultado de operación / Ingresos por intereses
	Rendimiento de la cartera	Ingresos por intereses / Promedio de la cartera bruta de crédito

	RAZONES FINANCIERAS	FÓRMULA
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	(Gastos por intereses + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción) / Promedio de activo total
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	Gastos por intereses / Promedio de la cartera bruta de crédito
	Razón de gastos operacionales	Gastos de administración y promoción / Promedio de activo total
	Razon de gasto de personal	Gasto de personal / Promedio de activo total
	Razón de gastos administrativos	Gastos administrativos / Promedio de activo total
	Gastos de administración y promoción	Gastos de administración y promoción / Margen financiero
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	Gastos de administración y promoción / Promedio de cartera bruta de crédito
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	Gasto de personal / Promedio de la cartera bruta de crédito
	Gastos operacionales por cliente	Gastos de administración y promoción / Número promedio de clientes
	Gastos operacionales por peso prestado	Gastos de administración y promoción / Cartera total desembolsada
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	Clientes de crédito activos / Número de personal del periodo actual
	Clientes de crédito por asesor	Clientes de crédito activos / Número de asesores del periodo actual
	Cartera de crédito por asesor	Cartera de crédito / Número de asesores del periodo actual
	Ahorradores voluntarios por personal	Número de ahorradores voluntarios / Número de personal del periodo actual
	Número de agentes / Total de personal	Asesores de crédito / Total de personal
	Rotación de personal	Personal que dejo la institución / Total de personal promedio
CALIDAD DE CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	Cartera en riesgo > 30 días / Cartera bruta de crédito
	Índice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	Cartera vencida / Cartera de crédito neta
	Razón de préstamos castigados	Monto pasado a perdida en el periodo / Promedio de cartera bruta de crédito
	Razón de cobertura de riesgo	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Cartera en riesgo > 30 días
	Cobertura de cartera vencida	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Total de la cartera de crédito vencida
	Provisiones / Cartera total	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Cartera bruta de crédito
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	Capital contable / Total de activo
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	Total de Pasivo / Total de Capital contable
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	Total de depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito
	Depósitos voluntarios / Total de activos	Total de depósitos voluntarios / Total de activo
	Cartera de crédito / Total de activos	Cartera de crédito neta / Total de activo



INDICADORES

TRIMESTRALES

BENCHMARK TRIMESTRAL

DATOS COMPARATIVOS

Las cifras que se consignan son al corte del 30 de junio de 2025, y participan 53 Instituciones Financieras de Impacto asociadas a ProDesarrollo. Toda la información fue suministrada voluntariamente por los asociados atendiendo los compromisos que se adquieren al ser parte de la Red.

Los resultados presentados son medianas y se han considerado categorías de grupos pares para la comparación.

GRUPOS PARES DE COMPARACIÓN

EDAD	IMF con años de operación	
	Nueva	0 - 4 años
	Joven	5 - 8 años
	Madura	Más de 8 años
ESCALA	IMF con cartera de crédito	
	Pequeña	Cartera de crédito < 75 MDP (USD < 4 Millones)
	Mediana	Cartera de crédito de 75 a 282 MDP (USD 4 a 15 Millones)
	Grande	Cartera de crédito > 282 MDP (USD > 15 Millones)
	Grupo par estandarizado de acuerdo con los parámetros emitidos por el Mix-Market Calculado con un tipo de cambio de MX\$18.8332 por dólar al 30 de junio de 2025. Fuente: Banxico	
METODOLOGÍA		
	Grupal	
	Individual	
	Mixta: Instituciones que ofertan ambas metodologías de crédito	
AUTORIZADAS	IMF autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para captar recursos del público	
ZONAS	IMF que ubican su corporativo en:	
	Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nayarit, Nuevo León, Tamaulipas, Sinaloa, Sonora, San Luis Potosí, Zacatecas.
	Centro	Aguascalientes, Ciudad de México, Colima, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala.
	Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán, Veracruz.
RESULTADO NETO	IMF que reportan el resultado neto del ejercicio: positivo / negativo	

ProDesarrollo no verifica independientemente la información reportada y no tiene ni acepta responsabilidad alguna por la validez de la información presentada y por las consecuencias que resulten de su uso por terceras personas, cabe aclarar que sólo funge como filtro de la misma.



INDICADORES

DEL SECTOR

2022 - 2025

TABLA 25

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS		2022				2023			
		1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
TOTALES	Número de Instituciones	56	57	55	55	55	54	51	51
	Monto de la cartera de crédito (millones de pesos)	62,619	64,627	68,328	67,441	68,020	70,611	73,034	76,532
	Personas con crédito activo (millones)	5.24	5.17	5.38	5.14	5.31	5.52	5.37	5.64
	Monto de ahorro (millones de pesos)	12,153	12,516	12,636	13,346	13,643	14,366	14,758	17,120
	Personas ahorradoras (millones)	2.65	2.72	2.99	2.21	2.23	2.72	2.36	2.35
	Personas promotoras u oficiales de crédito	30,464	29,721	31,356	29,874	29,113	29,071	28,604	28,118
MEDIANAS	Tamaño del crédito promedio	12,147	12,900	13,396	14,068	13,287	13,247	14,125	15,158
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	2.83%	2.65%	3.00%	3.96%	5.34%	4.21%	4.01%	3.87%
PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS		2024				2025			
		1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
TOTALES	Número de Instituciones	51	54	52	53	53	53		
	Monto de la cartera de crédito (millones de pesos)	75,124	85,117	89,628	94,759	93,726	92,912		
	Personas con crédito activo (millones))	5.66	5.99	6.04	6.06	5.86	5.78		
	Monto de ahorro (millones de pesos)	13,823	15,380	15,226	15,804	14,261	15,132		
	Personas ahorradoras (millones)	1.99	2.35	2.41	2.53	1.89	1.98		
	Personas promotoras u oficiales de crédito	27,882	33,072	32,792	32,353	33,462	33,592		
MEDIANAS	Tamaño del crédito promedio (pesos)	15,827	16,679	17,060	17,197	17,251	17,081		
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	3.43%	3.48%	3.34%	3.88%	4.03%	3.50%		



INDICADORES DEL
SECTOR SEGUNDO
TRIMESTRE 2025
TABLA 26

CON INFORMACIÓN DE 53 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2do TRIMESTRE DE 2025

PRODUCTIVIDAD	INDICADORES TRIMESTRALES	MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
	Cartera de crédito (millones de pesos)	9.50	37.94	193	1,045.51	54,932.50	1,753.05
	Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2025) (millones de pesos)	3.32	19.92	59.46	439.43	49,459.65	1,317.92
	Personas con crédito activo	21	2,231	5,267	51,619	3,308,194	109,036
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	3.37	12.06	17.08	24.10	1,438.81	83.26
	Saldo insoluto promedio al cierre de mes (junio 2025) (miles de pesos)	3.37	10.78	14.50	22.23	1,438.81	80.09
	Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2025) (castigos) (millones de pesos)	0.02	0.67	6.22	59.92	1,601.72	101.53
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	0.001%	3.04%	6.56%	12.76%	46.73%	9.34%
	Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	0.0076	1.43	6.57	57.43	3,340.45	122.99
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	0.001%	1.76%	3.50%	8.73%	33.34%	6.48%
	Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	0.01	1.00	5.11	40.36	2,230.47	110.21
	Monto total de ahorro (millones de pesos)	76.91	107.24	1,357.32	3,402.16	5,815.00	1,891.45
	Personas ahorradoras	4,926	12,065	52,379	324,868	1,325,508	247,128
	Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos)	4,387.00	6,642.38	12,995.36	27,822.94	62,458.24	19,217.40
	Total de personas empleadas	1	34	93	473	18,508	887
	Personas promotoras u oficiales de crédito	1	15	37	325	10,329	659
	Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	0.19	1.36	1.97	3.66	110.23	8.15
	Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	7	95	145	225	1,860	203



INDICADORES

DE EDAD Y ESCALA

TABLA 27

CON INFORMACIÓN DE 53 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2do TRIMESTRE DE 2025

INDICADORES TRIMESTRALES	EDAD			ESCALA		
	NUEVA [13]	JOVEN	MADURA	PEQUEÑA [14]	MEDIANA [15]	GRANDE
Número de Instituciones	1	4	48	24	4	25
Cartera de crédito (millones de pesos)		182.58	211.78	37.62	147.65	1,050.06
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2025) (millones de pesos)		25.18	65.72	25.27	118.64	457.55
Personas con crédito activo [16]		1,087	9,292	2,395	8,828	51,973
Tamaño del crédito promedio [17] (miles de pesos)		17.40	15.90	15.40	21.47	18.68
Saldo insoluto promedio al cierre de mes [18] (junio 2025) (miles de pesos)		14.07	14.25	13.26	15.04	15.51
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2025) (castigos) (millones de pesos)		75.48	5.83	0.41	3.89	48.49
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días		15.26%	6.23%	6.33%	12.33%	6.81%
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)		34.49	5.00	1.70	18.63	62.62
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días		10.21%	3.31%	3.10%	4.62%	4.00%
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)		28.12	5.39	1.21	10.04	40.56
Monto de ahorro (millones de pesos)			1,357.32		127.65	2,600.32
Personas ahorradoras			52,379		16,442	115,056
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos) [19]			12,995		8,736	15,330
Total de personas empleadas		38	176	40	137	585
Personas promotoras u oficiales de crédito		15	51	18	44	330.5
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.74	1.90	1.43	2.20	2.18
	Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	144	145	129	146	178

[13] Nueva: De las IMF reportantes, solo una pertenece a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales

[14] Pequeña: Para los datos de ahorro, solo una institución se encuentra en este grupo, en este informe no se publican cifras individuales

[15] Mediana: Para los datos de ahorro, al tener únicamente dos instituciones en esta clasificación, los datos presentados son promedios

[16] Personas con crédito activo. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar las personas que estén en 2 o más Instituciones al mismo tiempo

[17] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso

[18] Saldo insoluto promedio al cierre del mes: Cartera de crédito / Personas con crédito activo

[19] Monto de ahorro por persona ahorradora calculado: Monto de ahorro / Personas ahorradoras



INDICADORES POR

METODOLOGÍA

DE CRÉDITO

Y AUTORIZACIÓN

PARA CAPTAR RECURSOS

TABLA 28

CON INFORMACIÓN DE 53 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2do TRIMESTRE DE 2025

INDICADORES TRIMESTRALES	METODOLOGÍA			AUTORIZACIÓN		
	GRUPAL	INDIVIDUAL	MIXTA [20]	AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS	
Número de Instituciones	12	17	24	10	43	
Cartera de crédito (millones de pesos)	42.25	307.61	211.78	1,097.37	57.55	
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2025) (millones de pesos)	59.46	25.18	180.34	299.92	47.20	
Personas con crédito activo [21]	4,754	2,769	13,064	21,577	4,473	
Tamaño del crédito promedio [22] (miles de pesos)	15.57	17.04	19.67	24.32	15.53	
Saldo insoluto promedio al cierre de mes [23] (junio 2025) (miles de pesos)	9.77	22.05	15.18	17.61	12.89	
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2025) (castigos) (millones de pesos)	0.61	63.00	22.85	63.00	5.71	
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	4.19%	8.53%	6.03%	8.51%	6.13%	
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	3.46	8.40	15.45	115.89	4.74	
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	2.68%	6.86%	3.31%	5.62%	3.20%	
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	2.96	4.83	14.51	50.00	4.07	
Monto de ahorro (millones de pesos)		1,357.32	1,918.96	1,357.32		
Personas ahorradoras		51,922	69,897	52,379		
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos) [24]		15,472	8,736	12,995		
Total de personas empleadas	84	57	282	398	73	
Personas promotoras u oficiales de crédito	45	18	98	139	36	
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.50	2.42	2.09	4.08	1.63
	Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	161	159	145	187	144

[20] Mixta: Esta clasificación se otorga a las instituciones que ofertan ambas metodologías de microcrédito. Es importante resaltar que el porcentaje de clientes de crédito de metodología grupal corresponde al 72% del total de este segmento

[21] Personas con crédito activo. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar las personas que estén en 2 o más Instituciones al mismo tiempo

[22] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso

[23] Saldo insoluto promedio al cierre del mes: Cartera de crédito / Personas con crédito activo

[24] Monto de ahorro por persona ahorradora calculado: Monto de ahorro / Personas ahorradoras



INDICADORES

POR ZONA DE
ASENTAMIENTO
Y RESULTADO

TABLA 29

CON INFORMACIÓN DE 53 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2do TRIMESTRE DE 2025

INDICADORES TRIMESTRALES	ZONA [25]					RESULTADO NETO [26]	
	CENTRO	NORTE [27]	SUR [28]	POSITIVO	NEGATIVO		
Número de Instituciones	33	11	9	34	13		
Cartera de crédito (millones de pesos)	79.23	56.91	358.90	269.13	45.52		
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2025) (millones de pesos)	47.63	46.85	265.06	141.80	18.74		
Personas con crédito activo [29]	5,035	3,884	27,331	9,292	3,015		
Tamaño del crédito promedio [30] (miles de pesos)	16.90	15.03	18.28	15.90	21.85		
Saldo insoluto promedio al cierre de mes [31] (junio 2025) (miles de pesos)	14.29	14.04	18.26	14.04	16.46		
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2025) (castigos) (millones de pesos)	6.61	32.87	3.89	6.61	2.80		
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	4.64%	8.21%	4.49%	6.23%	12.87%		
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	4.62	4.14	15.45	15.31	5.60		
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	3.32%	4.30%	4.14%	3.10%	9.86%		
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	3.91	3.68	14.10	8.39	4.45		
Monto de ahorro (millones de pesos)	1,357.32			2,600.32	1,226.71		
Personas ahorradoras	51,922			115,056	23,823		
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos) [32]	12,995			6,811	15,614		
Total de personas empleadas	81	48	417	183	52		
Personas promotoras u oficiales de crédito	36	27	186	83	22		
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.99	1.88	1.63	2.02	1.51	
	Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	145	269	85	145	139	

[25] La clasificación de zona geográfica es asignada dada la ubicación de la matriz de la Institución
[26] La información corresponde a 47 instituciones
[27] Norte: Para los datos de ahorro, solo una institución se encuentra en este grupo, en este informe no se publican cifras individuales
[28] Sur: Para los datos de ahorro, solo una institución se encuentra en este grupo, en este informe no se publican cifras individuales
[29] Personas con crédito activo. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar las personas que estén en 2 o más Instituciones al mismo tiempo
[30] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso
[31] Saldo insoluto promedio al cierre del mes: Total de cartera de crédito / Personas con crédito activo
[32] Monto de ahorro por persona ahorradora calculado: Monto de ahorro / Personas ahorradoras.



INDICADORES

POR LA FIGURA

JURÍDICA

TABLA 30

CON INFORMACIÓN DE 53 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2do TRIMESTRE DE 2025

INDICADORES TRIMESTRALES	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS		AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	
	SOFOM	ENTIDADES DISPERSORAS [33]	BANCA MÚLTIPLE [34]	SOFIPOS Y SOFINCO
Número de Instituciones	38	6	2	7
Cartera de crédito (millones de pesos)	88.28	18.46	27,648.50	1,102.30
Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2025) (millones de pesos)	47.71	14.05	24,921.42	171.55
Personas con crédito activo [35]	4,849	1,445	1,665,170	18,600
Tamaño del crédito promedio [36] (miles de pesos)	15.90	12.07	22.03	34.30
Saldo insoluto promedio al cierre de mes [37] (junio 2025) (miles de pesos)	12.93	12.07	16.53	22.05
Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2025) (castigos) (millones de pesos)	3.51	323.70	811.95	33.99
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	6.23%	6.23%		7.58%
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	5.00	1.23		128.78
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	3.85%	3.08%	7.42%	5.94%
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	4.53	0.65	931.64	31.14
Monto de ahorro (millones de pesos)			5,815.00	1,226.71
Personas ahorradoras			1,325,508	24,738
Monto de ahorro por persona ahorradora calculado (pesos) [38]			4,387	15,330
Total de personas empleadas	80	11	9,495	359
Personas promotoras u oficiales de crédito	37	15	5,248	118
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de personas promotoras u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.65	3.75	4.54
	Personas con crédito activo / N° de personas promotoras u oficiales de crédito	145	96	164

[33] Entidades Dispersoras: A.C., S.A. de C.V., y S.P.R. de R.I.
[34] Banca Múltiple. Nota: Dado que solo se cuenta con dos Bancos en la red, los datos presentados son promedios. Solo una entidad reporta datos de ahorro
[35] Personas con crédito activo. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar los clientes que estén en 2 o más IMF al mismo tiempo
[36] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso
[37] Saldo insoluto promedio al cierre del mes: Cartera de crédito / Clientes activos de crédito
[38] Monto de ahorro por persona ahorradora calculado: Monto de ahorro / Personas ahorradoras



PORCENTAJE

DE PARTICIPACIÓN EN
LA CARTERA DE CRÉDITO
POR FIGURA JURÍDICA

TABLA 31

2T 2025
(total de reportantes)

PARTICIPACIÓN DE CARTERA POR FIGURA JURÍDICA (TOTALES)			
FIGURA JURÍDICA	TOTAL DE CARTERA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)	Nº DE INSTITUCIONES	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN
Institución de Banca Múltiple	55,297	2	60%
SOFIPO (S.F.P.) y SOFINCO (S.F.C.)	8,659	7	9%
SOFOM	20,494	38	22%
Entidades Dispersoras	8,461	6	9%
	92,912	53	100%

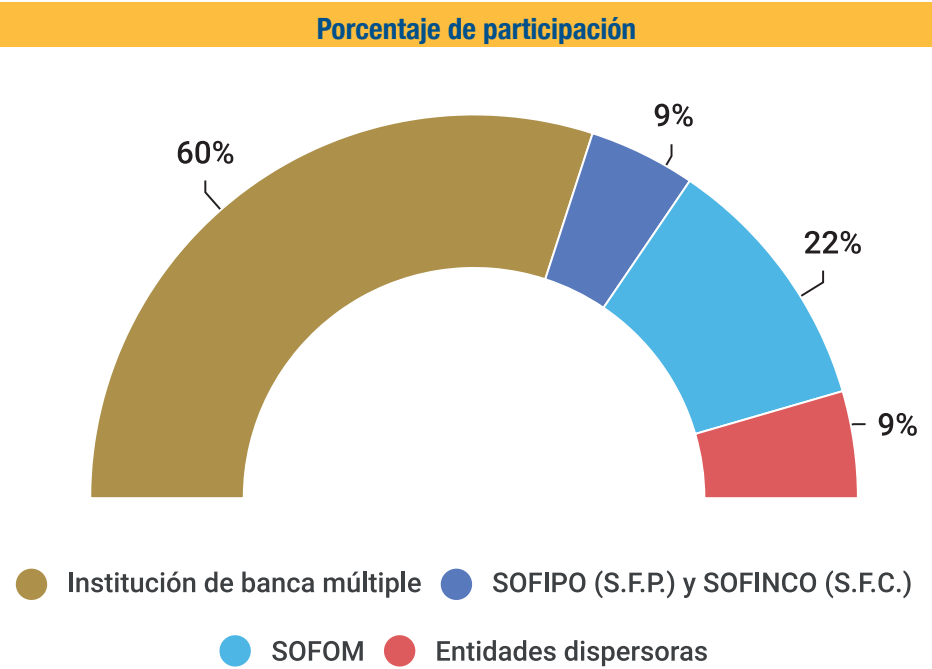


Gráfico 18. Participación en la cartera de crédito por figura jurídica al 2T 2025
(total de reportantes)



CLASIFICACIÓN
DE GRUPOS PARES

TABLA 32

EDAD			
NUEVA			
INTEGRIDAD FINANCIERA			
JOVEN			
FAREFO	FINATUL	AGRO EMPREENOR	TUJIO
MADURA			
COFETI	CREDICER	FINCOMÚN	PROVIDENT
BIENESTAR	CREDIANCE	FORTALEZA A MI FUTURO	FINANCIERA AMUZGA
AMEXTRA	CREDICLUB	GRAMEEN DE LA FRONTERA	REACH HOME
ASEFIMEX	CREDIPLATA	LUNMA	RSF
PROMUJER	DINSA	PROSPEREMOS	RENTAMIGO
AVANZA SOLIDO	DEPROFAM	MASKAPITAL	SOFIPA
BANCO COMPARTAMOS	CREDITO SI (ANTES EMPREENDORES FIRME)	KUBO	CREDICAPITAL
BANCO FORJADORES	EMPRENDE	LAFIN	SOLUCIONES CABALES
BSO micro	EXITUS	MIDEMI	SOLUCIONES FRESNOS
CONSOL NEGOCIOS	BRAXEL	OPORTUNIDAD MICRO	SU FIRMA
CONSERVA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PASO SEGURO	VAMOS A MEJORAR
CONVENGAMOS	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	VISION

ESCALA			
PEQUEÑA			
COFETI	FAREFO	PROSPEREMOS	REACH HOME
PROMUJER	BRAXEL	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
BSO micro	FINATUL	MIDEMI	SOLUCIONES CABALES
CONSOL NEGOCIOS	FORTALEZA A MI FUTURO	OPORTUNIDAD MICRO	SOLUCIONES FRESNOS
DEPROFAM	GRAMEEN DE LA FRONTERA	PASO SEGURO	SU FIRMA
EMPRENDE	LUNMA	FINANCIERA AMUZGA	VAMOS A MEJORAR
MEDIANA			
AMEXTRA	CONVENGAMOS	CREDIPLATA	CREDICAPITAL
GRANDE			
BIENESTAR	CREDIANCE	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR
ASEFIMEX	CREDICLUB	FINCOMÚN	PROVIDENT
AVANZA SOLIDO	DINSA	AGRO EMPREENOR	RSF
BANCO COMPARTAMOS	CREDITO SI (ANTES EMPREENDORES FIRME)	MASKAPITAL	TUJIO
BANCO FORJADORES	EXITUS	KUBO	SOFIPA
CONSERVA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	LAFIN	VISION
CREDICER			



CLASIFICACIÓN
DE GRUPOS PARES

METODOLOGÍA			
GRUPAL			
COFETI	FORTALEZA A MI FUTURO	MASKAPITAL	REACH HOME
CONSERVA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	MIDEMI	RENTAMIGO
FINLABOR	PROSPEREMOS	PODEMOS PROGRESAR	TUJIO
INDIVIDUAL			
BIENESTAR	DINSA	INTEGRIDAD FINANCIERA	PROVIDENT
ASEFIMEX	FAREFO	AGRO EMPRENOR	SOLUCIONES CABALES
BSO micro	FINATUL	KUBO	SOLUCIONES FRESNOS
CREDICER	FINCOMÚN	PASO SEGURO	SU FIRMA
CREDIAVANCE			
MIXTA			
AMEXTRA	CONVENGAMOS	EXITUS	FINANCIERA AMUZGA
PROMUJER	CREDICLUB	BRAXEL	RSF
AVANZA SOLIDO	CREDIPLATA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	SOFIPA
BANCO COMPARTAMOS	DEPROFAM	LUNMA	CREDICAPITAL
BANCO FORJADORES	CREDITO SI (ANTES EMPRENDORES FIRME)	LAFIN	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	EMPRENDE	OPORTUNIDAD MICRO	VISION
CAME	EXITUS	RSF	

AUTORIZACIÓN			
AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS			
BIENESTAR	BANCO FORJADORES	KUBO	TUJIO
AMEXTRA	CREDICLUB	PASO SEGURO	CREDICAPITAL
BANCO COMPARTAMOS	FINCOMÚN		
NO AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS			
COFETI	DINSA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	FINANCIERA AMUZGA
ASEFIMEX	DEPROFAM	LUNMA	REACH HOME
PROMUJER	CREDITO SI (ANTES EMPRENDORES FIRME)	PROSPEREMOS	RSF
AVANZA SOLIDO	EMPRENDE	INTEGRIDAD FINANCIERA	RENTAMIGO
BSO micro	EXITUS	AGRO EMPRENOR	SOFIPA
CONSOL NEGOCIOS	FAREFO	MASKAPITAL	SOLUCIONES CABALES
CONSERVA	BRAXEL	LAFIN	SOLUCIONES FRESNOS
CONVENGAMOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	MIDEMI	SU FIRMA
CREDICER	FINLABOR	OPORTUNIDAD MICRO	VAMOS A MEJORAR
CREDIAVANCE	FINATUL	PODEMOS PROGRESAR	VISION
CREDIPLATA	FORTALEZA A MI FUTURO	PROVIDENT	



CLASIFICACIÓN
DE GRUPOS PARES

ZONA DE ASENTAMIENTO DEL CORPORATIVO			
CENTRO			
COFETI	DINSA	FINCOMÚN	PASO SEGURO
BIENESTAR	DEPROFAM	FORTALEZA A MI FUTURO	PODEMOS PROGRESAR
AMEXTRA	EMPRENDE	LUNMA	PROVIDENT
PROMUJER	EXITUS	INTEGRIDAD FINANCIERA	REACH HOME
BANCO COMPARTAMOS	FAREFO	AGRO EMPRENOR	RENTAMIGO
BANCO FORJADORES	BRAXEL	KUBO	TUJIO
CONSOL NEGOCIOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	MIDEMI	VAMOS A MEJORAR
CONVENGAMOS	FINLABOR	OPORTUNIDAD MICRO	VISION
CREDICER			
NORTE			
BSO micro	CREDIPLATA	PROSPEREMOS	SOLUCIONES FRESNOS
CREDIAVANCE	CREDITO SI (ANTES EMPRENEDORES FIRME)	RSF	SU FIRMA
CREDICLUB	GRAMEEN DE LA FRONTERA	SOLUCIONES CABALES	
SUR			
ASEFIMEX	FINATUL	LAFIN	SOFIPA
AVANZA SOLIDO	MASKAPITAL	FINANCIERA AMUZGA	CREDICAPITAL
CONSERVA			

FIGURA JURÍDICA			
BANCA MÚLTIPLE			
BANCO COMPARTAMOS	BANCO FORJADORES		
SOFIPOS Y SOFINCO			
BIENESTAR	CREDICLUB	KUBO	CREDICAPITAL
AMEXTRA	FINCOMÚN	PASO SEGURO	
SOFOM			
COFETI	CREDIPLATA	FORTALEZA A MI FUTURO	PODEMOS PROGRESAR
ASEFIMEX	DINSA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	REACH HOME
PROMUJER	DEPROFAM	LUNMA	RSF
AVANZA SOLIDO	EMPRENDE	PROSPEREMOS	RENTAMIGO
BSO micro	EXITUS	INTEGRIDAD FINANCIERA	TUJIO
CONSOL NEGOCIOS	FAREFO	AGRO EMPRENOR	SOFIPA
CONSERVA	BRAXEL	MASKAPITAL	SU FIRMA
CONVENGAMOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	LAFIN	VAMOS A MEJORAR
CREDICER	FINLABOR	MIDEMI	VISION
CREDIAVANCE	FINATUL		
ENTIDADES DISPERSORAS			
CREDITO SI (ANTES EMPRENEDORES FIRME)	PROVIDENT	SOLUCIONES CABALES	SOLUCIONES FRESNOS
OPORTUNIDAD MICRO	FINANCIERA AMUZGA		



INSTITUCIONES

QUE CONFORMAN EL
INFORME AL SEGUNDO
TRIMESTRE 2025
TABLA 33

N°	NOMBRE DE LA IMF	ACRONIMO	N°	NOMBRE DE LA IMF	ACRONIMO
1	Administradora Avanza, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	COFETI	28	Fortaleza a mi Futuro, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FORTALEZA A MI FUTURO
2	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	29	Grameen de la Frontera Sonora, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	GRAMEEN DE LA FRONTERA
3	Amextra, Sofinco S.A. de C.V. S.F.C.	AMEXTRA	30	Grupo Lunma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LUNMA
4	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX	31	Grupo Prosperemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROSPEREMOS
5	Asociación Promujer de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROMUJER	32	Interactive Financial de Occidente, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	INTEGRIDAD FINANCIERA
6	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SOLIDO	33	Janhez Servicios Financieros, SA de CV, SOFOM, ENR	AGRO EMPRENOR
7	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	34	Kapitalmujer, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MASKAPITAL
8	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	35	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO
9	Bitech Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BSO micro	36	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN
10	Consol Negocios, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONSOL NEGOCIOS	37	Misión de Desarrollo Micro Empresarial México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MIDEMI
11	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	38	Oportunidad Micro, S.A. de C.V.	OPORTUNIDAD MICRO
12	Convengamos Todos, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONVENGAMOS	39	Paso Seguro Creando Futuro S.A. DE CV., S.F.P.	PASO SEGURO
13	Crece Solución Inmediata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDICER	40	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR
14	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIADVANCE	41	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT
15	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	42	Proyecto de Desarrollo de área Montaña Amuzga S.P.R. de R.I.	FINANCIERA AMUZGA
16	Crediplata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIPLATA	43	Reach Home, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	REACH HOME
17	Desarrolladora e Impulsora de Negocios, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	DINSA	44	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R	RSF
18	Desarrollo y Progreso Familiar S.A. de C.V. SOFOM, E.N.R.	DEPROFAM	45	Rentamigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	RENTAMIGO
19	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	CREDITO SI (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)	46	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México..	TUIIO
20	Empresarios por el Derecho a la Actividad Económica, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDE	47	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA
21	Exitus Credit, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EXITUS	48	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL
22	Farefo Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FAREFO	49	Soluciones Cabaes del Noreste, S.A. de C.V.	SOLUCIONES CABALES
23	Financiera Braxel, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BRAXEL	50	Soluciones Fresnos del Norte, S.A. de C.V.	SOLUCIONES FRESNOS
24	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA	51	Sufirma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SU FIRMA
25	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR	52	Vamos a Mejorar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VAMOS A MEJORAR
26	Finatul México, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINATUL	53	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION
27	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., S.F.P.	FINCOMÚN			



RAZONES

FINANCIERAS

CONSIDERADAS EN EL
BENCHMARK TRIMESTRAL
TABLA 34

INDICADORES TRIMESTRALES	DEFINICIÓN
Total de cartera de crédito	Representa el saldo del capital pendiente de todos los préstamos de la IMF, incluidos los préstamos vigentes, en mora, y reestructurados, pero no los préstamos castigados, además incluye los intereses devengados no cobrados.
Cartera total desembolsada para créditos en el período	Se refiere al valor total de los créditos desembolsados en el período (incluyendo castigados). Este valor no debe confundirse con el de cartera bruta de créditos, que muchas veces es menor a la desembolsada.
Total de personas con crédito activo	Número total de personas con crédito.
Tamaño del crédito promedio	Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso.
Saldo insoluto promedio al cierre de mes	Total de cartera de crédito / Total de clientes activos de crédito.
Monto pasado a pérdida en el período (castigos)	Es el valor total de los préstamos que han sido reconocidos como incobrables para efectos contables. (En el período a reportar).
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	Es el porcentaje de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 30 días . (Es decir de 30 días en adelante, debe ser mayor al reportado en > 90 días).
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluye los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días	Es el valor de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 30 días . (Es decir de 30 días en adelante, debe ser mayor al reportado en > 90 días).
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluyen los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	Es el porcentaje de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 90 días.
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluye los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días	Es el valor de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 90 días.
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero NO los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluyen los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Monto total de ahorro	Es el valor total de los ahorros que mantienen los clientes en la IMF, pero que no constituyen un requisito para un préstamo existente o futuro.
	Solo reportan instituciones autorizadas para captar recursos.
Total de personas ahorradoras	Número total de personas con cuentas de ahorro.
	Solo reportan instituciones autorizadas para captar recursos.
Monto de ahorro por cliente calculado	Monto total de ahorro / Total de clientes activos de ahorro.
Total de personas empleadas	Es el número total de personas empleadas por las instituciones.
Total de personas promotoras u oficiales de crédito	Es el número de personas empleadas cuya actividad principal es la administración directa de una porción de la cartera bruta de préstamos.
Indicadores de productividad	Cartera total / Total de personas promotoras u oficiales de crédito.
	Personas con crédito activo / Total de personas promotoras u oficiales de crédito.



CAPÍTULO 2





“SI CONOCES

**AL TIBURÓN,
SABES QUE
NECESITAMOS
UN BARCO MÁS
GRANDE”**

Quien no conoce la historia del tiburón blanco gigante que amenaza a los habitantes y turistas de un pueblo costero cuya casería es encomendada a un policía, un pescador y un científico, quienes pronto descubren que se trata de un enemigo muy inteligente y violento que causa pánico en la gente que visita la playa.

Como en la película del Tiburón, en el sector financiero tenemos especies que dañan y rompen las redes de personas que navegan en las aguas del crédito, ahorro, seguros, inversión y medios de pago. Y así mismo, tenemos a reguladores que vigilan y nos cuidan de dichos depredadores financieros.

“Supongamos que te caes con este pez. ¿Hay algo que puedas hacer? Por supuesto...”

Este Informe de cumplimiento regulatorio nos permite ver cómo podemos meternos a al agua con redes de seguridad cuando cumplimos con las mejores prácticas que nos mandata la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) y cuando nos apegamos escrupulosamente a la normatividad de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

El barco de la Inclusión Financiera debe ser dirigido por una capitán que sostenga firmemente el Timón, de tal manera que cuando el tiburón intente arrastrarlo, este garantice la estabilidad y la firmeza de la ruta.

No basta con cumplir las reglas o la normatividad que se dicta a las y los pasajeros, es indispensable que los mismos, sepan y contribuyan a identificar las aguas cuando se vuelven turbias, es indispensable que sepan nadar, es indispensable que sepan pescar y que junto con el capitán derriben las malas practicas que permiten que los tiburones ataquen.

La Reputación y ser 100% Cumplimiento es el pase indispensable para surcar en las aguas de la Inclusión Financiera.

Esta cartelera, nos permite identificar a los marineros que acompañaran a las y guardianes, a las y los científicos y capitanes de la Inclusión Financiera que buscan que mujeres y hombres puedan disfrutar y nadar ante el periplo de posibilidades que brinda el océano de las Finanzas en México.

“Sr. Hooper, no estoy hablando de navegación de recreo o navegación diaria, estoy hablando de trabajar para ganarme la vida, ¡estoy hablando de tiburones!

Si trabajas en la inclusión financiera,
“Vas a necesitar un barco más grande”...

ProDesarrollo





INFORME REGULATORIO

Cumplimiento Regulatorio

En toda película hay un detrás de cámaras que cuida cada detalle para que la historia llegue impecable a la pantalla. En el ecosistema de las microfinanzas, ese detrás de cámaras es el cumplimiento: protocolos, controles y evidencias que —aunque no siempre se vean— sostienen la credibilidad de la trama y protegen a las y los protagonistas.

La regulación en el sector de finanzas es fundamental, pues protege tanto a las personas usuarias como la estabilidad y reputación del propio sistema financiero. Por ello, ProDesarrollo reconoce el papel esencial que desempeñan los órganos reguladores, como la CONDUSEF y la CNBV, en la promoción de un sistema transparente, accesible y confiable.

La Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) es el organismo público encargado de proteger, asesorar y defender los derechos de las personas usuarias. Entre sus funciones destacan la promoción de la educación financiera, la vigilancia de la actuación transparente de las instituciones y la provisión de mecanismos de atención, conciliación y resolución de conflictos.

Por su parte, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) tiene la responsabilidad de regular, supervisar y sancionar a las entidades que conforman el sistema financiero mexicano. Su misión es preservar la estabilidad y correcto funcionamiento del sistema, así como asegurar el cumplimiento normativo en beneficio de los usuarios. Además, la CNBV cumple un papel clave en la prevención de operaciones ilícitas a través del cumplimiento de lineamientos en materia de Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento al Terrorismo (PLD/FT).

Ambos organismos, trabajando en conjunto, aportan certidumbre y fortalecen la integridad del sistema financiero, promoviendo un entorno más seguro para las comunidades atendidas por las instituciones asociadas a ProDesarrollo.

Una cultura de cumplimiento desde la Red

ProDesarrollo promueve activamente una cultura de cumplimiento regulatorio entre sus instituciones agremiadas. A través de acompañamiento, monitoreo sistemático y difusión de buenas prácticas, la Red impulsa la mejora continua y reconoce el esfuerzo de las instituciones mediante la entrega del Distintivo Sello Rojo, que forma parte de la distinción de “100% Cumplimiento”.

En el marco del 25° aniversario de ProDesarrollo, celebramos el compromiso de las instituciones y su personal, quienes han transitado un camino de profesionalización, adaptación y formalización. Muchas de ellas iniciaron como asociaciones civiles o fundaciones, y han evolucionado hacia figuras reguladas, cumpliendo con los estándares exigidos por la normativa vigente.

El camino recorrido ha implicado enfrentar importantes retos: desde la adopción de las mejores prácticas publicadas por CONDUSEF, la transición de reportes trimestrales a mensuales, la renovación de registros de SOFOMES, hasta la implementación de complejos esquemas de cumplimiento en materia de PLD/FT, que incluyen manuales, sistemas automatizados, matrices de riesgo y certificación de oficiales de cumplimiento.



¿Sabías que...?

Fue en **2015**, con la publicación del Benchmarking de las Microfinanzas 2014–2015, cuando se integró por primera vez un capítulo específico dedicado al **cumplimiento regulatorio**.

En aquel entonces, los reportes a CONDUSEF eran **trimestrales** y la calificación promedio era de **9.7**. En 2025, con **reportes mensuales**, la calificación alcanza un promedio de **9.99**.

En materia de PLD/FT supervisada por CNBV, el cumplimiento pasó del **98% al 100%** entre 2015 y 2025.



“...En ProDesarrollo cumplimos porque sabemos y **queremos hacer bien las cosas**. Porque queremos ser las mejores instituciones de microfinanzas, brindar los mejores servicios y productos a las y los microempresarios del país, y ser aliados clave de la inclusión financiera.”

— Benchmarking de las Microfinanzas en México 2015–2016

Cumplimiento que transforma

Celebramos el esfuerzo colectivo de las instituciones que, año con año, dan cumplimiento a las disposiciones legales, no por obligación, sino por convicción. Esta cultura del cumplimiento ha fortalecido su operación, mejorado su acceso a fondeo, generado confianza en sus usuarios y aliados, y elevado el estándar ético del sector.

De cara al futuro, sabemos que vienen nuevas disposiciones y ajustes regulatorios. Estos cambios serán una oportunidad para visibilizar que muchas instituciones catalogadas como “no reguladas” en realidad cumplen con lineamientos tan exigentes como los de la banca tradicional. Quitar esa etiqueta —a través del fortalecimiento institucional y del acompañamiento adecuado— será clave para lograr mayor reconocimiento, competitividad y sostenibilidad.

En ProDesarrollo estamos listas para acompañar a nuestras agremiadas en este proceso. No se trata de cumplir por cumplir o evitar sanciones, sino de tomar con seriedad la gestión de riesgos y regulaciones como un pilar para profesionalizar al sector y asegurar que la inclusión financiera se construya con integridad y transparencia.

Hacemos un reconocimiento especial a las instituciones y a su personal que día a día velan por el cumplimiento regulatorio, porque gracias a su esfuerzo y compromiso seguimos siendo la red del 100% cumplimiento.

Estatus CONDUSEF 2024 - 2025¹

Obligaciones Mensuales 2024						
Porcentaje de cumplimiento						Calificación de cumplimiento
SIPRES	SIPRES SIC	RECO	UNE	REDECO	IFIT	
Enero 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Febrero 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Marzo 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Abril 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Mayo 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Junio 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Julio 2024						
100%	100%	100%	100%	98%	100%	9.96
Agosto 2024						
100%	100%	100%	100%	98%	100%	9.96
Septiembre 2024						
98%	100%	100%	100%	100%	100%	9.96
Octubre 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Noviembre 2024						
98%	100%	100%	100%	100%	100%	9.96
Diciembre 2024						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Promedio del ejercicio 2024						
99.6%	100%	100%	100%	99.6%	100%	9.99

¹ Tablas elaboradas por ProDesarrollo con datos tomados de www.buro.gob.mx

Obligaciones Mensuales 2025						
Porcentaje de cumplimiento						Calificación de cumplimiento
SIPRES	SIPRES SIC	RECO	UNE	REDECO	IFIT	
Enero 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10
Febrero 2025						
100%	100%	98%	100%	100%	100%	9.94
Marzo 2025						
100%	100%	98%	100%	100%	100%	9.95
Abril 2025						
100%	100%	98%	100%	100%	100%	9.96
Mayo 2025						
100%	100%	98%	100%	98%	100%	9.91
Junio 2025						
100%	100%	100%	100%	100%	98%	9.96
Promedio Ene - Jun 2025						
100%	100%	98.4%	100%	99.6%	99.6%	9.95

Obligaciones Trimestrales (Promedios)		
Índice de desempeño de atención a usuarios (IDATU)	REUNE	Evaluación de Condusef por Producto
Diciembre 2024		
8.75	100%	8.66
Marzo 2025		
8.60	100%	8.85

“Cumplir significa proteger a quienes más lo necesitan. Significa construir confianza, promover justicia financiera y avanzar, con pasos firmes, hacia un modelo de desarrollo más justo e incluyente.”

Estatus CNBV 2024 - 2025²

CNBV					
Prevención de Lavado de Dinero, Financiamiento al Terrorismo y Financiamiento de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva PLD/FT/FPADM					
TABLERO DE CONTROL 2024 - 2025					Oficial de Cumplimiento Certificado en materia de PLD/FT
Oficial de Cumplimiento	Comité de Comunicación y Control	Personas que ejercen el control	Manual de Prevención	Informe de Auditoría	
100%	100%	100%	100%	100%	85%
TABLERO DE CONTROL 2024 - 2025					
Reporte de Operaciones Relevantes					
2024-01	2024-02	2024-03	2024-04	2025-01 ³	2025-02 ³
100%	100%	100%	100%	100%	100%

² Tablas elaboradas por ProDesarrollo con datos de los Tableros de Control PLDFT publicados por CNBV

³ Reporte de Operaciones Relevantes: Bancos, Sofipos y SOFOM ER; el estatus de las SOFOM ENR no ha sido actualizado a la fecha de elaboración de este tablero. Octubre 2025.

Glosario del capítulo regulatorio

CONDUSEF

Las calificaciones de cumplimiento son tomadas del Buró de Entidades Financieras.

Buró de Entidades Financieras

Es una herramienta de consulta y difusión para conocer los productos que ofrecen las entidades financieras, sus comisiones y tasas, las reclamaciones de los usuarios, las prácticas no sanas en que incurren, las sanciones administrativas que les han impuesto, las cláusulas abusivas de sus contratos y otra información que resulte relevante para conocer su desempeño.

Obligaciones de las Entidades Financieras:

- ★ **SIPRES:** Validación de la información registrada en el Sistema de Registro de Prestadores de Servicios Financieros (SIPRES)
- ★ **SIPRES SIC:** Ingreso del reporte de calidad de información o del documento emitido por la Sociedad de Información Crediticia respecto de los créditos otorgados
- ★ **RECO:** Registro de su Cartera Total, Vigente y Vencida al mes y Número de Contratos
- ★ **UNE:** Validación de la información de datos registrados de la UNE (Unidad Especializada de las Instituciones Financieras que tiene por objeto atender consultas y reclamaciones de los Usuarios)
- ★ **REDECO:** Quejas por prácticas de Cobranza y actualización de la información de los Despachos de Cobranza
- ★ **IFIT:** Validación de las fichas técnicas del IFIT (sistema informático que contiene información sobre la prestación y oferta de productos y servicios de las Entidades Financieras)

Índice de Desempeño de Atención a Usuarios (IDATU): Calificación generada, en referencia a la atención otorgada por parte de las Instituciones Financieras a los Usuarios de productos y servicios financieros ante CONDUSEF, con respecto a dos variables: Gestión Electrónica y Conciliación.

www.condusef.gob.mx

www.buro.gob.mx

CNBV

Los datos de cumplimiento son tomadas de los tableros de control en materia de PLD/FT/FPADM

Tableros de Control en materia de PLD/FT/FPADM

Medio por el cual la CNBV difunde el cumplimiento que los sujetos obligados respecto a sus controles en materia de Prevención de Lavado de Dinero, Financiamiento al Terrorismo y Financiamiento de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva (PLD/FT/FPADM).

Este tablero no prejuzga, ni convalida la aplicación, *implementación o efectividad* de la información que refleja. La publicación es sólo con fines informativos y cuenta con el consentimiento del sujeto obligado o entidad financiera respectiva.

Los principales controles en materia de PLD/FT/FPADM son los siguientes:

- ★ **Oficial de Cumplimiento (OC):** Funcionario encargado de vigilar el cumplimiento de la normatividad en materia de PLD/FT de la sociedad; y es el enlace con la autoridad supervisora.
- ★ **Manual de PLD/FT/FPADM:** Documento que contiene las políticas de identificación y conocimiento del cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos internos, conforme a los cuales la sociedad dará cumplimiento a la normatividad en materia de PLD/FT/FPADM.
- ★ **Personas o grupo de personas que ejercen el control de la sociedad (Control):** Es quien tiene la capacidad de imponer decisiones, nombrar o destituir consejeros y dirigir la administración de la sociedad, en razón de la propiedad que posea en valores.
- ★ **Comité de Comunicación y Control (CCC):** Órgano integrado por un mínimo de tres personas que decide sobre las situaciones referentes a PLD/FT/FPADM. Cuando la sociedad cuente con menos de 25 personas no se encuentra obligada a integrar el Comité (pero si a informar dicha situación).
- ★ **Informe de Auditoría (IA):** Es el medio de evaluación anual que se realiza a la sociedad respecto al cumplimiento normativo en materia de PLD/FT/FPADM.
- ★ **Reporte de Operaciones Relevantes:** Información de las operaciones que rebasan un monto determinado, y debe reportarse trimestralmente.

<https://www.gob.mx/cnbv>

CAPÍTULO 3





SELLO VERDE



Me gusta voltearme en la oscuridad para ver las caras de las personas a mí alrededor, también me gusta observar el pequeño detalle que nadie más verá, pero no me gusta cuando el conductor no mira el camino.”

– Amelie Poulain.

Este Capítulo remonta a las películas que son una celebración de vida, a la conexión humana. A esas historias que a través de una narrativa poética y su enfoque en los detalles de la vida diaria de las y los microempresarios, logran que las y los espectadores vean las finanzas con una nueva perspectiva, resaltando la belleza de lo simple, de la resiliencia, de la perseverancia y de lo extraordinario en la vida diaria que hoy nos pasa desapercibido.

Como en la Película de **Amélie**, una joven camarera parisina que decide cambiar la vida de quienes la rodean, las y los microempresarios nos brindan historias que invitan a las y los espectadores a ver el mundo a través de una lente más optimista y esperanzadora.

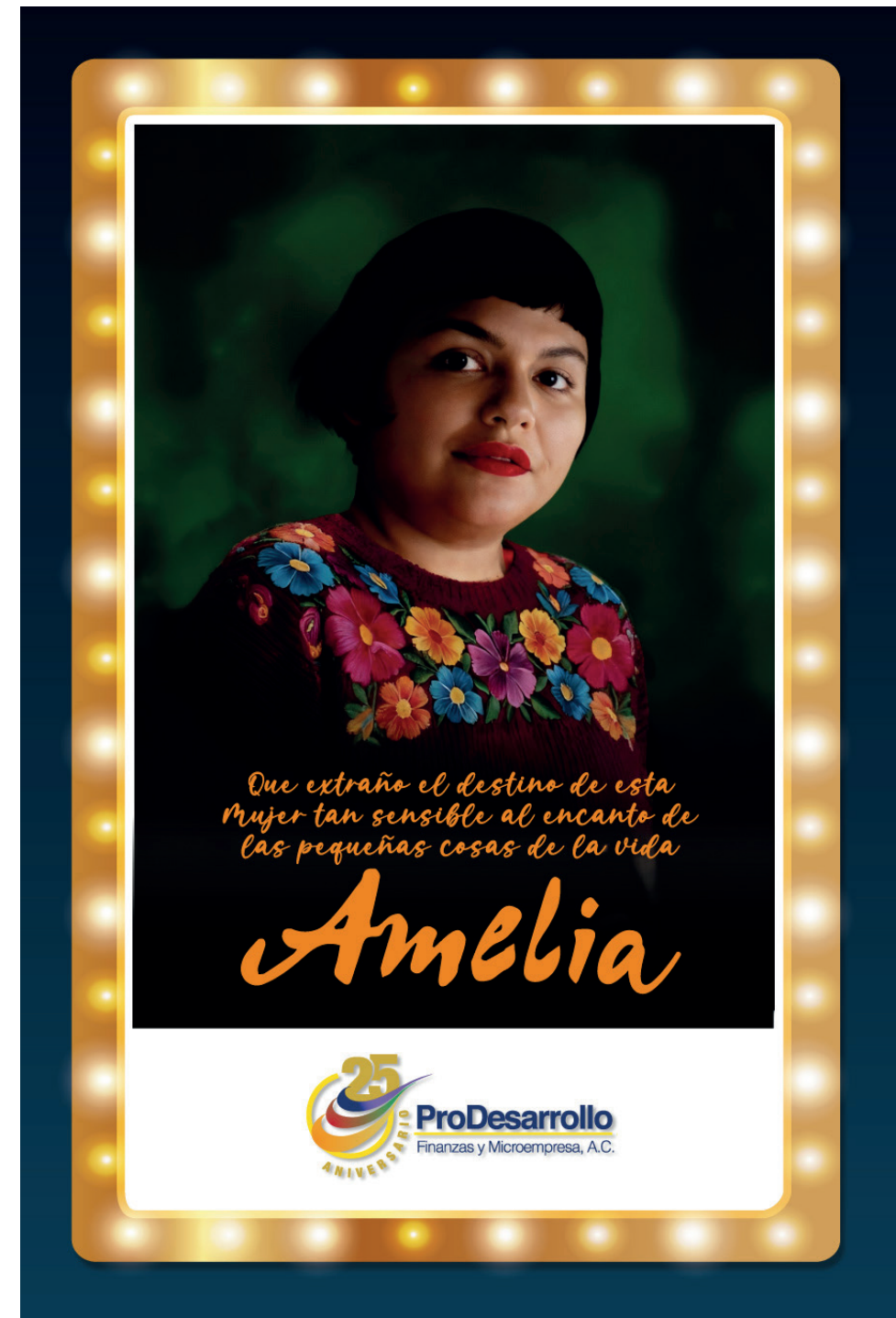
Con una mezcla de realidad y alianzas, este capítulo nos permite ponerle el lente de impacto a las Finanzas.

Así, coloreamos cada municipio del territorio mexicano identificando las vulnerabilidades de pobreza, violencia de género, riesgo climático y de ausencia de paz positiva para poder derribar las palabras que **Amelie** escucho cuando Hipólito acuño: “fracaso”, ese es el destino de la humanidad.”

Y porque la imaginación traza posibilidades y la información logra resultados, este Capítulo nos invita a la acción para la Resiliencia frente al cambio climático, la Justicia de Género y el combate a la pobreza, identificando los proyectos que cada una de las microfinancieras desempeñan de acuerdo a las matrices de ESG y los proyectos liderados por ProDesarrollo como lo es el de Resiliencia para las microempresarias frente al cambio climático.

“Amelie Poulain, también conocida como la madrina de los rechazadas y la madre de los excluidos” sirve de inspiración para que este capítulo no publique cosas sin sentido, no informe cosas sin pensar y no divulgue cosas sin sentir.

Que este capítulo, como las películas que han tocado nuestros corazones, sirva de inspiración para que millones de mujeres y hombres puedan ser nombradas, escuchadas y recocidas como la fuente de inspiración de las microfinanzas en ProDesarrollo.





INTRODUCCIÓN

SELLO DE IMPACTO (MATRIZ ESG 2025)

Como red comprometida con el desarrollo social y económico de México, **ProDesarrollo** reconoce la importancia de incorporar los principios **ambientales, sociales y de gobernanza (ESG)** en la gestión de las instituciones de microfinanzas (IMFs) que la integran. Esta visión coloca a la red en una posición estratégica para impulsar una transformación sostenible en el sector, orientando sus acciones hacia un crecimiento más responsable y resiliente.

Con este propósito, **se diseñó una matriz cualitativa de indicadores ESG**, cuyo objetivo es identificar las áreas de mejora dentro de las IMFs y ofrecer un punto de referencia que permita fortalecer su desempeño frente a los retos globales de sostenibilidad. A través de esta herramienta, ProDesarrollo busca promover una cultura de evaluación continua, aprendizaje colectivo y toma de decisiones basada en evidencia.

La matriz se compone de **ocho subcriterios** distribuidos en los tres pilares ESG, que permiten traducir los grandes conceptos de sostenibilidad en prácticas concretas, medibles y alineadas con la realidad operativa de las instituciones de la red.



Criterio Ambiental (E)

Subcriterios:

1. **Gestión del riesgo climático**
2. **Finanzas sostenibles para la resiliencia**

Este componente examina el compromiso de las IMFs con la **gestión ambiental y la mitigación del cambio climático**, tanto en su operación interna como en la oferta de productos financieros. Se busca valorar si las instituciones comienzan a integrar prácticas como la identificación de riesgos climáticos, la adaptación de políticas de crédito responsables y el diseño de soluciones financieras que promuevan actividades verdes.

Objetivos:

- **Gestión del riesgo climático:** Incorporar buenas prácticas para detectar, evaluar y mitigar riesgos ambientales vinculados a las carteras de crédito.
- **Finanzas sostenibles para la resiliencia:** Desarrollar productos verdes, mecanismos de cobertura ante pérdidas por eventos climáticos y estrategias que fortalezcan la adaptación de los clientes frente al cambio climático.

Ambos subcriterios se alinean con el eje estratégico de ProDesarrollo de **combatir los efectos del cambio climático** e incentivar modelos de negocio con impacto ambiental positivo.



Criterio Social (S)

Subcriterios:

1. **Equidad de género**
2. **Inclusión financiera y digital**
3. **Economía y paz**

El pilar social incorpora tres enfoques clave. Los dos primeros buscan reforzar la esencia del trabajo de las IMFs: **la equidad de oportunidades y la inclusión de poblaciones históricamente excluidas**. El tercero —**Economía y paz**— se integra este año como un nuevo eje de acción que reconoce la relevancia de la estabilidad social y la seguridad económica como condiciones necesarias para el desarrollo sostenible del sector.

Objetivos:

- **Equidad de género:** Impulsar políticas, productos y prácticas que generen resultados diferenciados y promuevan el empoderamiento económico de las mujeres.
- **Inclusión financiera y digital:** Ampliar el acceso a servicios financieros mediante la educación, la capacitación y la adopción tecnológica.
- **Economía y paz:** Considerar el impacto de la vulnerabilidad económica, la inseguridad y la delincuencia en la operación de las IMFs, fortaleciendo estrategias de prevención y resiliencia.



Criterio de Gobernanza (G)

Subcriterios:

1. **Cumplimiento y transparencia**
2. **Planeación estratégica y ética institucional**
3. **Gestión del conocimiento**



Este eje busca consolidar una cultura organizacional basada en la ética, la responsabilidad y la mejora continua. Evalúa la capacidad de las IMFs para planificar su crecimiento con visión de largo plazo, cumplir con los marcos regulatorios y fortalecer las competencias de su personal.

Objetivos:

- **Cumplimiento y transparencia:** Promover la rendición de cuentas, la claridad en la relación con los clientes y el cumplimiento normativo.
- **Planeación estratégica y ética institucional:** Alinear las estrategias de negocio con los criterios ESG, garantizando decisiones éticas y sostenibles.
- **Gestión del conocimiento:** Invertir en el desarrollo del talento humano y fomentar el intercambio de experiencias entre instituciones para generar aprendizaje colectivo.

Participación y Enfoque Comparativo 2025

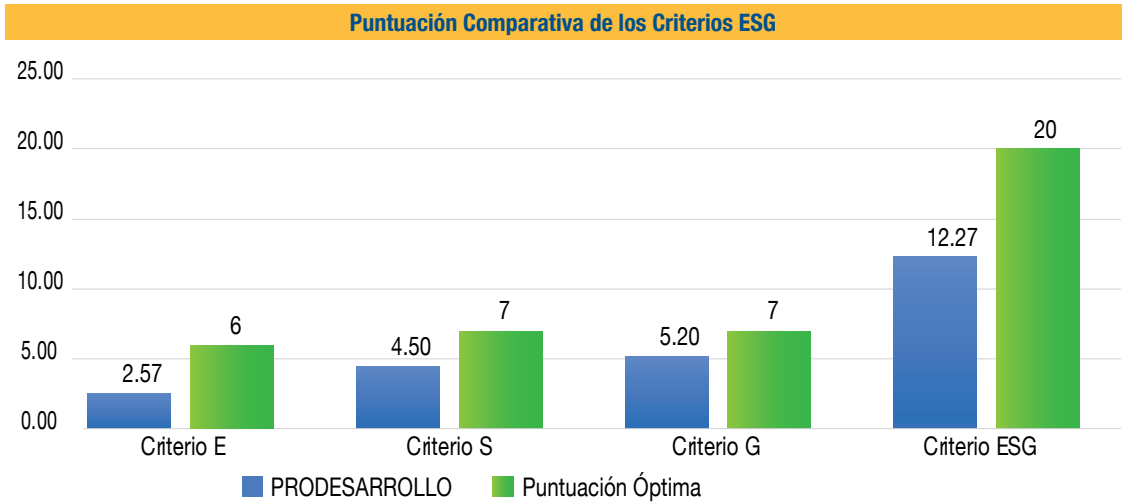
En la edición 2025 del Benchmarking, **participaron 33 instituciones**. El propósito de este ejercicio no es solo medir el avance anual, sino también identificar las tendencias que marcarán el camino hacia el **objetivo 2030 de ProDesarrollo**: consolidar un sistema microfinanciero sostenible, inclusivo y alineado con los desafíos ambientales y sociales del país.

La siguiente tabla presenta los resultados obtenidos por **Prodesarrollo** en la evaluación ESG (Ambiental, Social y de Gobernanza) correspondiente al año 2025.

Análisis de resultados ESG – Prodesarrollo 2025

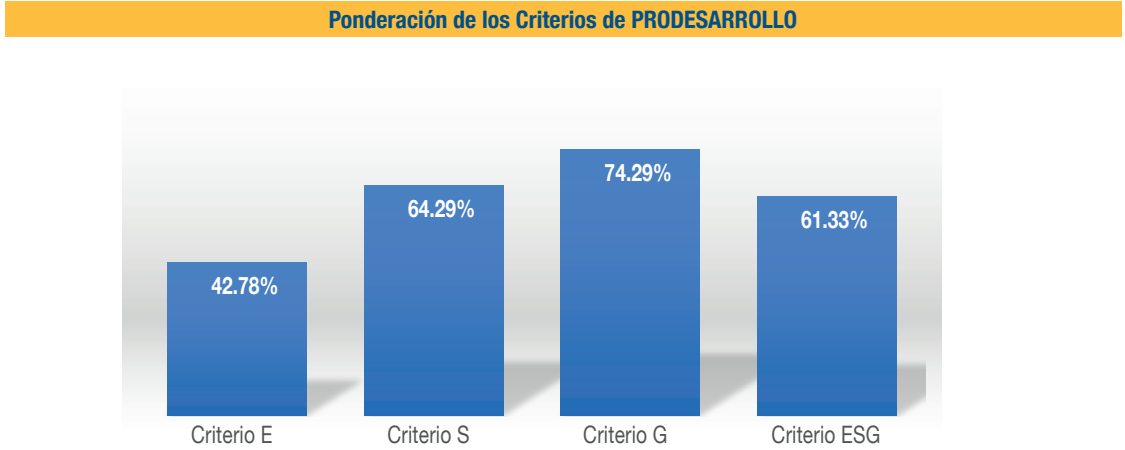
A. Criterios generales

	Criterio	Puntuación Prodesarrollo	Óptimo	Cumplimiento (%)
	E (Ambiental)	2.57	6	42.78%
	S (Social)	4.50	7	64.29%
	G (Gobernanza)	5.20	7	74.29%
	ESG Total	12.27	20	61.33%



La siguiente tabla presenta el **nivel de cumplimiento alcanzado por Prodesarrollo** en cada una de las tres dimensiones ESG: Ambiental (E), Social (S) y Gobernanza (G), expresadas como porcentajes del estándar óptimo establecido.

El valor total ESG (61.33%) representa el **promedio ponderado** de estos tres criterios y sirve como indicador global del nivel de madurez en sostenibilidad institucional.



Interpretación:



En términos de **gobernanza (74.29%)**, Prodesarrollo destaca por su planificación estratégica, fortalecimiento institucional y transparencia en sus procesos.

El componente **social (64.29%)** refleja un compromiso significativo con la inclusión financiera, la perspectiva de género y la contribución a la paz económica.

En contraste, el pilar **ambiental (43.78%)** representa el principal desafío, evidenciando la necesidad de fortalecer la gestión de riesgos climáticos y la alineación de productos financieros sostenibles.

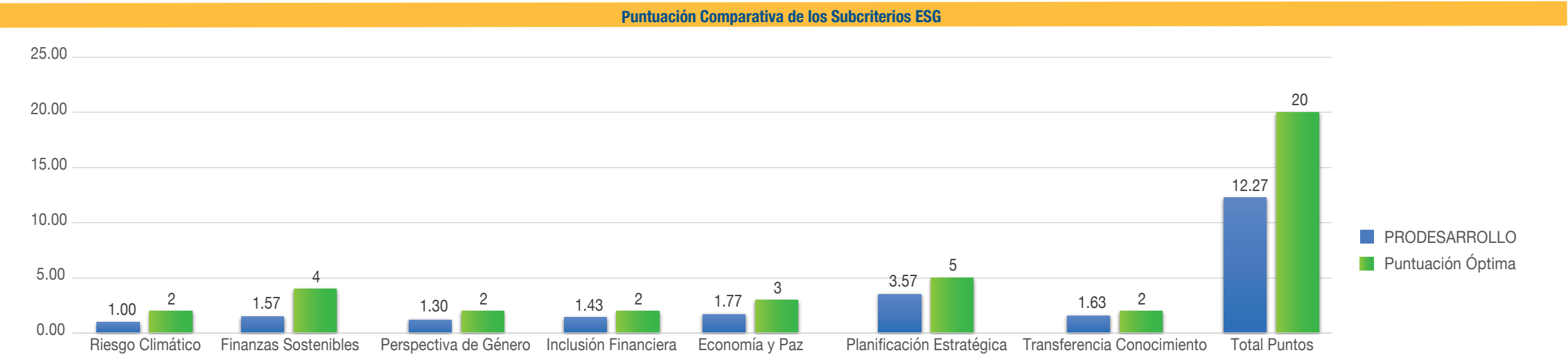
La brecha global frente al estándar óptimo (100%) se sitúa en **39 puntos porcentuales**, con oportunidades de mejora particularmente en el desarrollo de líneas verdes, la medición del impacto ambiental y la integración de la taxonomía sostenible en el portafolio institucional.

Con base en este análisis, se recomienda continuar reforzando la **transversalidad ESG**, priorizando el componente ambiental sin descuidar la solidez social y de gobernanza que hoy caracterizan a Prodesarrollo.

A. Subcriterios generales

La tabla de subcriterios refleja el **desglose del desempeño ESG de Prodesarrollo** en siete áreas específicas que miden la aplicación práctica de las políticas ambientales, sociales y de gobernanza. Cada subcriterio contribuye a uno o varios de los tres pilares ESG, permitiendo observar con mayor detalle dónde se concentran las **fortalezas institucionales** y dónde persisten **brechas de desempeño**.

Subcriterio	Prodesarrollo	Óptimo	Cumplimiento (%)
Riesgo Climático	1.00	2	50.0%
Finanzas Sostenibles	1.57	4	39.2%
Perspectiva de Género	1.30	2	65.0%
Inclusión Financiera	1.43	2	71.7%
Economía y Paz	1.77	3	58.9%
Planificación Estratégica	3.57	5	71.3%
Transferencia de Conocimiento	1.63	2	81.7%



Promedio general: 61.33%

Puntos fuertes:

- Transferencia de conocimiento (81.7%)
- Planificación estratégica (71.3%)
- Inclusión financiera (71.7%)

Oportunidades de mejora:

- Finanzas sostenibles (39%)
- Riesgo climático (50%)

Los resultados de los subcriterios evidencian que **Prodesarrollo consolida su avance en sostenibilidad social e institucional**, manteniendo una estructura sólida de gobernanza y gestión estratégica.

Análisis Integral ESG – Prodesarrollo 2025

1. Distribución porcentual general ESG

Subcriterio	% General ESG	% Óptimo ESG
Riesgo Climático	5.00%	10.00%
Finanzas Sostenibles	7.83%	20.00%
Perspectiva de Género	6.50%	10.00%
Inclusión Financiera	7.17%	10.00%
Economía y Paz	8.83%	15.00%
Planificación Estratégica	17.83%	25.00%
Transferencia de Conocimiento	8.17%	10.00%
Total ESG	61.33%	100%

2. Distribución por criterios ESG

	Criterio	% Prodesarrollo	% Óptimo
	Ambiental (E)	12.83%	30.00%
	Social (S)	22.50%	35.00%
	Gobernanza (G)	26.00%	35.00%
	ESG Total	61.33%	100.00%

Análisis Comparativo 2024 – 2025 | Sello Verde Prodesarrollo

En la edición 2025 del Benchmarking, **participaron 33 instituciones**, frente a las **44 del año anterior**. De ellas, **32 respondieron en ambas ediciones**, lo que permite realizar un **análisis comparativo de evolución** en la adopción de prácticas ESG:

1. Desempeño General ESG

	Indicador	2024	2025	Variación
	Criterio E (Ambiental)	42.48%	42.79%	+0.31 pp
	Criterio S (Social)	60.33%	64.29%	+3.96 pp
	Criterio G (Gobernanza)	74.30%	74.29%	-0.01 pp
	Total ESG	60.02%	61.33%	+1.31 pp

Interpretación general:

- Prodesarrollo presentó una **mejora global de 1.31 puntos porcentuales** respecto al año anterior, alcanzando un **cumplimiento ESG del 61.33% en 2025**.
- La mejora se concentró principalmente en el componente **Social (S)**, impulsado por avances en inclusión financiera, economía y paz, y transferencia de conocimiento.

- Los componentes **Ambiental (E)** y **Gobernanza (G)** se mantuvieron prácticamente estables, lo que indica **consistencia institucional**, aunque con una brecha ambiental aún significativa (≈17 puntos frente a la meta de 30%).

2. Cumplimiento por Criterio frente a la Meta



Criterio	Meta	2024	2025
Ambiental (E)	30%	12.25%	12.83%
Social (S)	35%	21.15%	22.50%
Gobernanza (G)	35%	26.00%	26.00%
Total ESG	100%	60.02%	61.33%

Análisis:

- La **Gobernanza** se mantiene como el criterio mejor posicionado, alcanzando el 74% del valor óptimo por segundo año consecutivo.
- El **criterio Social** incrementa su aporte al total ESG (+1.35 pp), reflejando avances en inclusión y cohesión institucional.
- El **criterio Ambiental**, aunque con leve mejora, sigue rezagado y requiere una **estrategia de fortalecimiento climático y financiero verde**.

3. Subcriterios – Evolución Detallada

Subcriterio	Meta	2024	2025	Variación
Riesgo Climático	10%	4.75%	5.00%	+0.25 pp
Finanzas Sostenibles	20%	7.49%	7.83%	+0.34 pp
Perspectiva de Género	10%	6.62%	6.50%	-0.12 pp
Inclusión Financiera	10%	6.50%	7.17%	+0.67 pp
Economía y Paz	15%	8.01%	8.83%	+0.82 pp
Planificación Estratégica	25%	18.00%	17.83%	-0.17 pp
Transferencia de Conocimiento	10%	8.00%	8.17%	+0.17 pp
Total	100%	59.38%	61.33%	+1.95 pp

Tendencias observadas:

- Se observan **mejoras leves pero consistentes en cinco de los siete subcriterios**, destacando:
 - **Economía y Paz (+0.82 pp)**
 - **Inclusión Financiera (+0.67 pp)**
 - **Finanzas Sostenibles (+0.34 pp)**
- **Perspectiva de Género** y **Planificación Estratégica** presentan ligeros descensos, aunque se mantienen en rangos sólidos.
- El avance en **Riesgo Climático** (de 4.75% a 5.00%) es marginal, indicando que **las acciones ambientales deben intensificarse** para cerrar la brecha frente al objetivo del 10%.



Por dimensiones:

- **Gobernanza (G)** mantiene su posición como pilar más fuerte, con un **cumplimiento del 74.29%**, consistente respecto al año anterior. Esto evidencia estructuras sólidas de planificación, transparencia y rendición de cuentas.
- **Social (S)** mostró la mejora más significativa, pasando de **60.33% en 2024 a 64.29% en 2025**, impulsada por los avances en inclusión financiera, perspectiva de paz económica y transferencia de conocimiento.
- **Ambiental (E)** continúa rezagado, con una ligera mejora de **42.48% a 42.79%**, evidenciando avances mínimos en gestión de riesgo climático y finanzas sostenibles.

A nivel de **subcriterios**, las áreas con mejor desempeño son **Transferencia de conocimiento (8.17% de 10%)**, **Planificación estratégica (17.83% de 25%)**, e **Inclusión financiera (7.17% de 10%)**, todas con niveles de cumplimiento superiores al 70%.

Por el contrario, los subcriterios **Finanzas sostenibles (7.83% de 20%)** y **Riesgo climático (5.00% de 10%)** siguen representando los mayores retos, limitando el crecimiento del componente ambiental.

En conjunto, el **progreso 2025** confirma una tendencia positiva, con avances consistentes en los componentes social e institucional, y con la necesidad de equilibrar el desarrollo sostenible con un enfoque más integral hacia el medio ambiente.

Fortalezas de Prodesarrollo

1. Gobernanza consolidada:

La institución presenta un marco de gestión sólido, con políticas claras, planeación estratégica efectiva y mecanismos de rendición de cuentas, manteniendo una puntuación estable y alta (74%).

2. **Crecimiento en desempeño social:** Se evidencian avances notables en **inclusión financiera, economía y paz**, y **transferencia de conocimiento**, lo que refuerza la orientación de Prodesarrollo hacia el impacto social positivo.
3. **Estructura institucional estable:** No se observan retrocesos significativos en ninguna dimensión, lo que demuestra una gestión consistente y la madurez del modelo ESG implementado.
4. **Cultura de mejora continua:** El incremento global del puntaje ESG (+1.31 pp) refleja la capacidad de la organización para sostener mejoras graduales y tangibles año con año.

Áreas de Oportunidad

1. **Componente Ambiental (E):** Aunque se registró una ligera mejora, sigue siendo el criterio con menor desempeño. Es necesario fortalecer la **gestión del riesgo climático**, los **proyectos de mitigación ambiental** y la **incorporación de criterios verdes en la cartera financiera**.
2. **Finanzas sostenibles:** Aporta solo 7.83% frente a un objetivo del 20%. Se requiere ampliar productos e instrumentos financieros con enfoque climático o de sostenibilidad, y vincularlos con indicadores medibles de impacto ambiental.
3. **Equilibrio entre subcriterios:** Mientras las áreas sociales y de gobernanza avanzan, la dimensión ambiental genera un sesgo que reduce el balance integral ESG. La transversalización del enfoque ambiental es clave para alcanzar el estándar del Sello Verde.
4. **Gestión de género y planificación estratégica:** Aunque presentan buenos niveles, tuvieron leves descensos respecto a 2024, lo que sugiere la necesidad de revitalizar programas o metas específicas.

Sugerencias Estratégicas para el Ciclo 2026

1. Reforzar la estrategia ambiental integral:

- ✓ Implementar un **plan de gestión climática** con objetivos cuantificables y reportes anuales.
- ✓ Promover **productos financieros verdes** e incentivos para clientes con proyectos sostenibles.
- ✓ Medir y comunicar públicamente los resultados de mitigación y adaptación.

2. **Alinear la cartera institucional con la Taxonomía Verde:** Incorporar criterios ambientales en la evaluación del portafolio y en la asignación de recursos, asegurando que las actividades económicas financiadas contribuyan a la sostenibilidad.

3. **Consolidar el enfoque social y de género:** Profundizar programas de inclusión y equidad de género, reforzando indicadores de impacto en beneficiarios y comunidades.

4. Sistematizar indicadores ESG: Implementar una herramienta interna de monitoreo que centralice las métricas ESG, facilitando su seguimiento y comparación anual.

5. Comunicación estratégica del desempeño ESG: Publicar resultados y avances en sostenibilidad como parte del posicionamiento institucional, fortaleciendo la reputación ante organismos, socios y clientes.

El análisis comparativo entre 2024 y 2025 muestra una **tendencia positiva de crecimiento orgánico**, caracterizada por la estabilidad y la mejora gradual de los indicadores. No se observan retrocesos relevantes, lo cual es un signo claro de **madurez operativa** y de una **cultura institucional orientada a la mejora continua**.

No obstante, la diferencia entre los componentes (E, S y G) resalta la importancia de **equilibrar el desempeño integral ESG**, priorizando el fortalecimiento del eje ambiental sin perder de vista los avances sociales y de gobernanza.

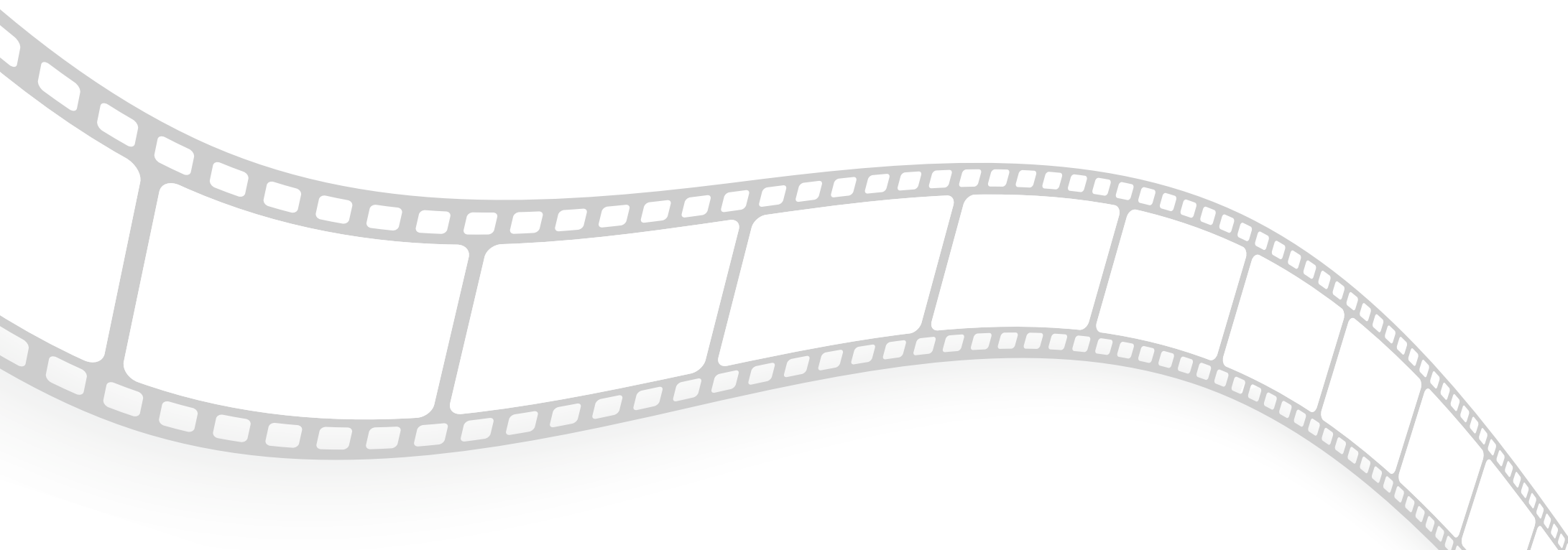
De manera general, Prodesarrollo se encuentra en una **etapa de consolidación y expansión estratégica** de su modelo ESG. La consistencia en los resultados, la estruc-

tura institucional estable y la visión de sostenibilidad transversal permiten prever que, con una gestión enfocada en innovación verde, educación ambiental y desarrollo de productos financieros sostenibles, la organización podrá **superar el umbral del 70% en los próximos ciclos**, acercándose así al estándar de excelencia del Sello Verde.

En síntesis, Prodesarrollo avanza con paso firme hacia la sostenibilidad integral:

- consolidando su **liderazgo institucional**;
- fortaleciendo su **impacto social y de gobernanza**; y
- abriendo camino hacia una **agenda ambiental más robusta y estratégica**.

Este equilibrio progresivo entre las tres dimensiones ESG constituye una **base sólida para la resiliencia, la transparencia y la competitividad sostenible**, reafirmando el compromiso de Prodesarrollo con el desarrollo responsable, inclusivo y alineado con los objetivos globales de sostenibilidad.





APOYO

FINANCIERO
Y DECISIONES
IMPULSADAS
POR IA PARA
LA RESILIENCIA
CLIMÁTICA EN
MÉXICO.

PROYECTO ECOMICRO 2.0

Hoy queremos contar la historia del camino recorrido por las instituciones financieras de impacto desde aquel 2023, cuando junto con su personal y liderazgo decidieron asumir un papel protagonista en la construcción de la resiliencia climática de sus instituciones y de su clientela.

Desde el inicio supimos que el elenco elegido por cada institución era el adecuado: equipos comprometidos, entusiastas y con la mirada puesta en ir más allá de los resultados. Personas que no solo cumplieron metas, sino que abrieron espacios de diálogo y aprendizaje, donde se habló de los impactos del cambio climático y, sobre todo, de cómo enfrentarlos con soluciones reales y sostenibles.

Las y los promotores de las instituciones financieras de impacto son el corazón de esta historia. Su trabajo diario, acompañando a las y los microempresarios, es lo que da sentido y continuidad a esta gran producción colectiva. Por eso, reconocer su esfuerzo y brindarles herramientas para fortalecer su labor es una forma de seguir escribiendo juntos este guion de transformación.

Las y los microempresarios, por su parte, enfrentan con valentía los retos del cambio climático. En sus viviendas, negocios y comunidades, cada una y cada uno ha aportado su esfuerzo para adaptarse y salir adelante, con el apoyo de las instituciones que también evolucionan desde dentro, ajustando sus políticas y productos financieros para responder mejor a las nuevas realidades.

Gracias al trabajo de las y los asesores de crédito —convertidos en verdaderos agentes de resiliencia— se ha logrado recopilar información valiosa que, a través de la inteligencia artificial, permite identificar riesgos y soluciones climáticas, fortaleciendo así las estrategias de cada institución.

El combate a la pobreza, la justicia de género, la lucha contra el cambio climático y la promoción de la paz son los grandes temas que nos mueven. Sabemos que juntos podemos llevar la inclusión financiera a nuevos niveles de impacto.

Hoy reconocemos los avances de las instituciones financieras de impacto y celebramos que, gracias a su compromiso y visión, esta historia sigue desarrollándose con nuevas escenas de esperanza, acción y cambio.

Avances en el Camino a la Resiliencia Climática de las Instituciones Financieras de Impacto

A octubre de 2025, siete Instituciones Financieras de Impacto (IFI's) han avanzado a las etapas 5 y 6 del **Camino a la Resiliencia Climática**, cinco de ellas cuentan ya con un sistema de recomendaciones que sugiere a su clientela soluciones climáticas adecuadas, considerando las amenazas identificadas según los riesgos determinados en la plataforma de YAPU Solutions. Asimismo, cinco instituciones han iniciado el proceso de certificación de su portafolio de resiliencia climática, lo que les permitirá obtener una evaluación independiente de su cartera y conocer su nivel de promoción de la resiliencia climática.

En el marco del proyecto **Ecomicro 2.0**, el personal asignado ha recibido capacitación en gestión de riesgos climáticos. Además, se ha trabajado para que las instituciones cuenten con políticas y procedimientos específicos en esta materia. Paralelamente, las asesoras y los asesores recopilan información desagregada por sexo, capacitan a su clientela para que identifique sus riesgos y fortalezca su resiliencia ante las amenazas climáticas, al tiempo que reconocen sus necesidades y promueven la adopción de soluciones climáticas.

En esta etapa, los líderes y lideresas dentro de las instituciones están impulsando la adopción de un enfoque verde en sus productos y fomentan alianzas estratégicas con otras entidades proveedoras de soluciones climáticas.

En la siguiente imagen se muestra el avance de las IFIS en el camino a la resiliencia climática estos avances permitirán a sus líderes graduarse como los primeros agentes contra el cambio climático.

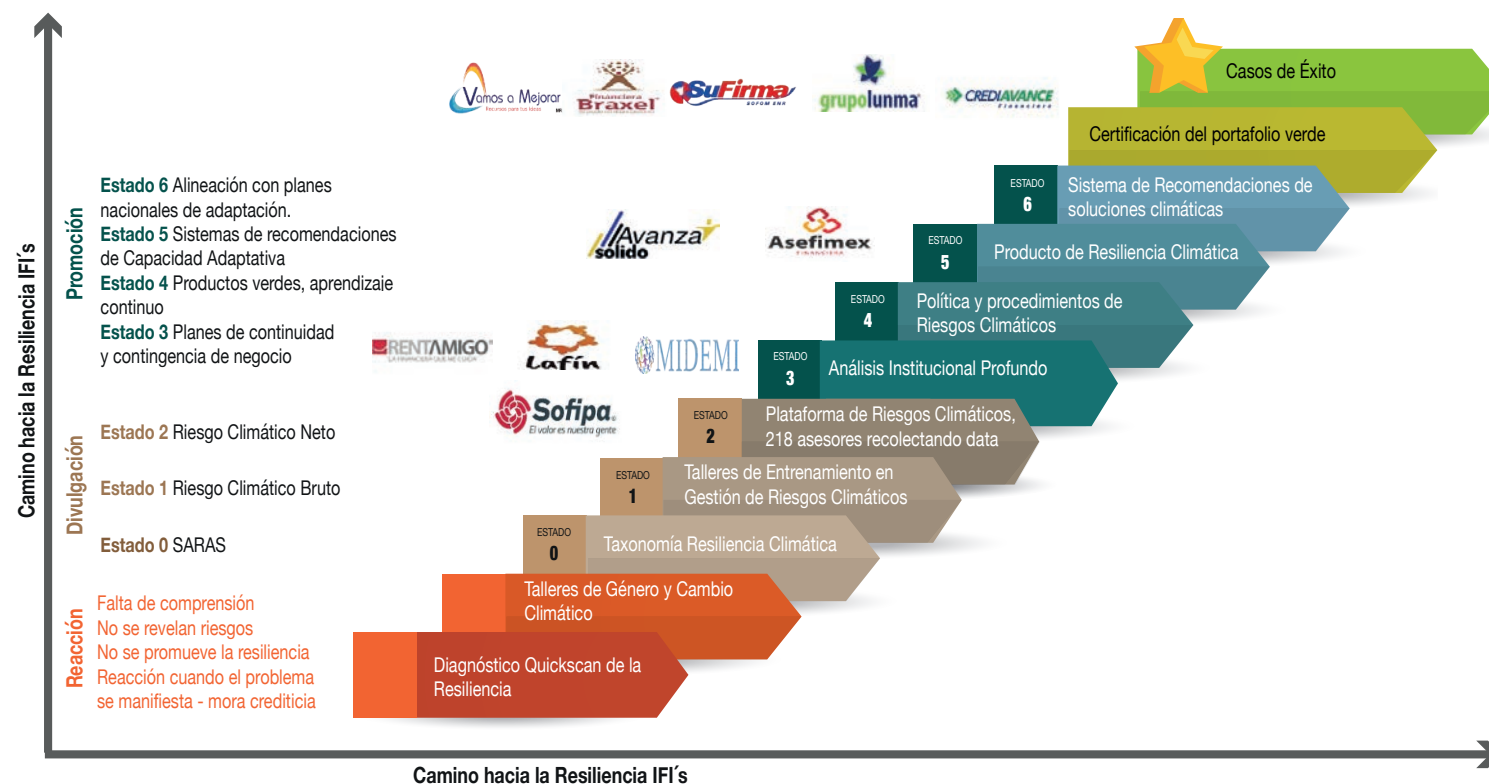


Fig. 1 Avances en el Camino a la Resiliencia Climática de las Instituciones Financieras de Impacto

Avances en el Camino a la Resiliencia Climática de la Clientela Final.

Para alcanzar los objetivos del proyecto, fue necesario colocar a la clientela en el centro del proceso. Con este propósito, ProDesarrollo elaboró **El Camino a la Resiliencia de la Clientela Final**, una estrategia metodológica diseñada para que las mujeres y los hombres acreditados desarrollen un nuevo nivel de conciencia sobre los impactos del cambio climático en sus negocios e incorporen, de manera intencionada, soluciones adaptativas. De esta forma, podrán acceder, en condiciones de igualdad, al financiamiento resiliente que ofrecen las instituciones.

Este proceso busca que las mujeres:

- Conozcan y reconozcan sus conocimientos y las prácticas resilientes que despliegan en sus negocios.
- Analicen el cambio climático y las formas en que impacta en su negocio.
- Dispongan de información necesaria para analizar opciones y adoptar soluciones resilientes, acordes a sus necesidades.
- Fortalezcan su poder de decisión sobre bienes y activos en el negocio; así como el poder de decisión en el hogar y la comunidad.
- Fortalezcan su capacidad de liderazgo individual y colectivo frente al sistema financiero, participando en redes de intercambio de conocimiento donde compartir y divulgar mejores prácticas.

Considera que la adopción de soluciones adaptativas en el negocio puede impactar en una mejor salud financiera del negocio y en la autonomía económica de las mujeres.

El camino a la resiliencia desde la perspectiva de género implica conocer y reconocer las acciones que las mujeres ponen en práctica para resistir y recuperarse frente a eventos climáticos que afectan sus negocios, implica también identificar cuáles son las desigualdades de género que limitan la capacidad de adaptación de sus negocios al cambio climático, integrando medidas específicas para acceder, en condiciones de igualdad, al conocimiento y financiamiento que les permita avanzar en su resiliencia y empoderamiento.

Este proceso identifica, a partir de datos segmentados por sexo que recopilan las instituciones financieras, las realidades específicas de las mujeres y las estrategias de adaptación y resiliencia que ellas están implementando.

En la siguiente imagen se muestra el avance de la clientela en el camino a la resiliencia climática



Microempresaria recibiendo información referente al cambio climático

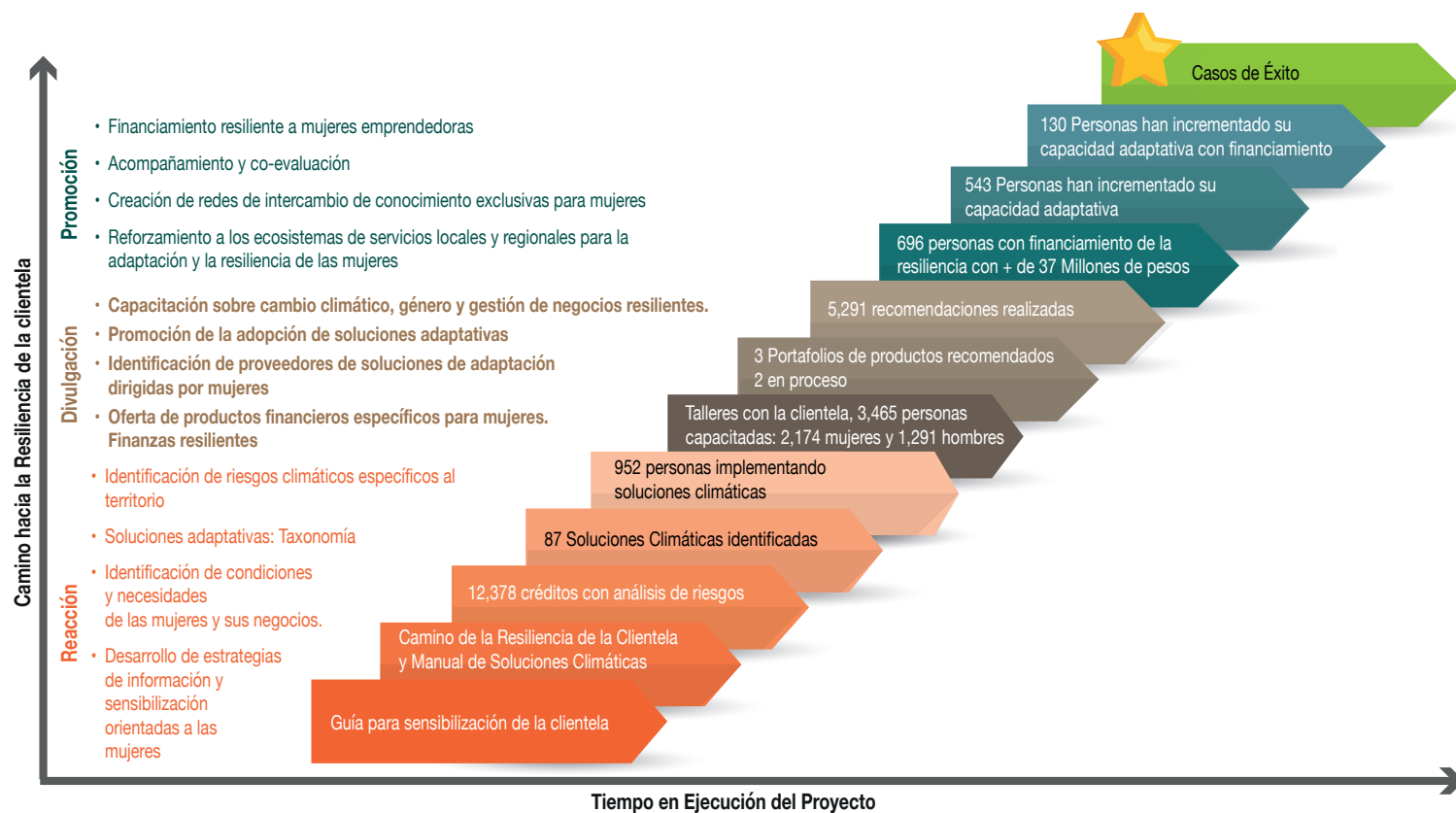


Fig. 2 Avances en el Camino a la Resiliencia Climática de la clientela

Cifras del piloto

Con corte al 20 de octubre de 2025, las asesoras y los asesores de 13 IFI's han registrado un total de 12,378 datos mediante la plataforma de Yapu Solutions, con el objetivo de evaluar los riesgos climáticos en función de la ubicación geográfica y la actividad económica de su clientela, así como de identificar la adopción de soluciones climáticas.

Del total de registros, **8,366 (68%) corresponden a mujeres y 4,006 (32%) a hombres.**

En el siguiente cuadro se presenta el número de encuestas realizadas de acuerdo al sector económico. Destacando que es en el sector comercio donde mayor número de respuestas corresponden a mujeres (77%), mientras que en actividades como la agricultura el mayor número de respuestas corresponden a hombres (79%)

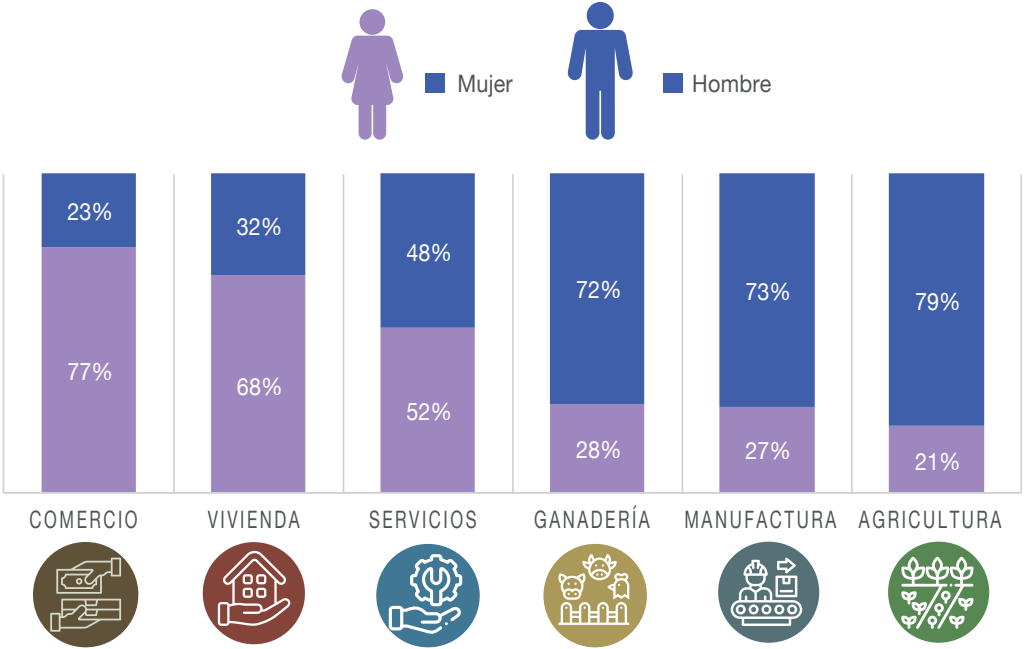


Sector económico	Clientes por sector	Mujer		Hombre	
		Cifras	%	Cifras	%
Comercio	9,170	7,018	77%	2,152	23%
Servicios	1,207	628	52%	579	48%
Agricultura	1,031	214	21%	817	79%
Ganadería	806	225	28%	581	72%
Vivienda	359	245	68%	114	32%
Manufactura	123	33	27%	90	73%

Tabla 1. Encuestas realizadas a la clientela en 6 sectores económicos, cifras desagregadas por sexo

En la siguiente gráfica podemos observar que **las mujeres tienen una participación predominante en Comercio, Vivienda y Servicios**, mientras que **los hombres concentran su presencia en Agricultura, Manufactura y Ganadería**. Esta segmentación por sexo sugiere patrones diferenciados de participación económica que podrían orientar estrategias de inclusión, capacitación y promoción de soluciones climáticas adaptadas a cada grupo.

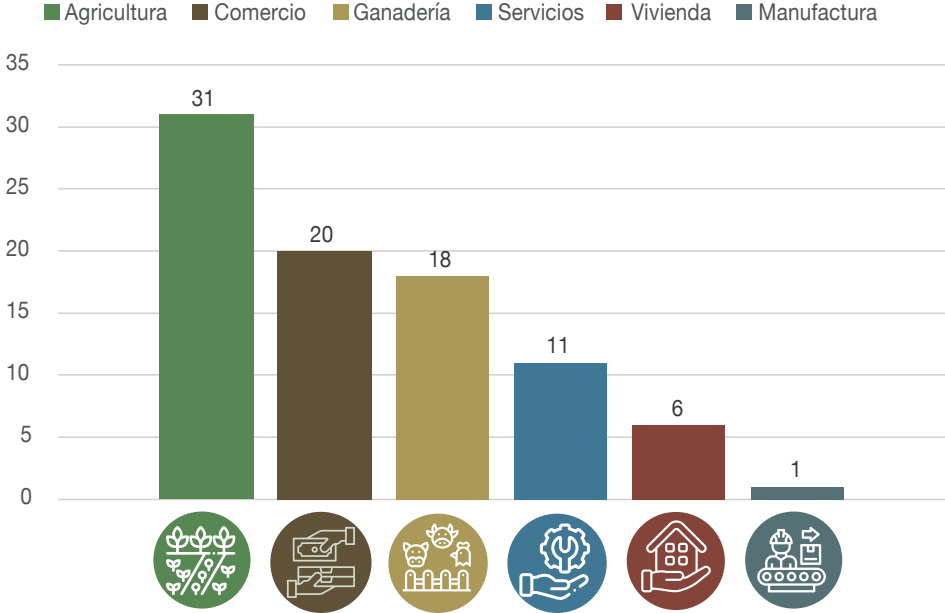
Graf. 1 Encuestas realizadas a la clientela de los 6 sectores económicos, cifras segmentadas por sexo



Soluciones climáticas por sector económico

Con la participación de **218 asesoras y asesores agentes para el combate contra el cambio climático** hasta la fecha se han identificado **87 soluciones climáticas** destacando que es en el sector económico de agricultura donde se encuentra el mayor número de soluciones

Graf. 2 Número de soluciones climáticas identificadas por sector económico



En el **sector agrícola**, de un total de 1,031 personas encuestadas, 489 reportaron contar con alguna solución climática, de los cuales 398 son hombres y 91 mujeres. Las IFI's señalaron que, para este propósito, la clientela ha destinado 27 millones 179 mil pesos a la adquisición de estas soluciones.



Clientela del sector económico agricultura, 31 soluciones climáticas encontradas				
#	Solución climática	Mujeres	Hombres	Total Clientes
1	Abonos orgánicos		2	2
2	Adopción de semillas resilientes - sin OGM	22	144	166
3	Agricultura ecológica	4	2	6
4	Agricultura protegida	1	2	3
5	Apicultura	1	1	2
6	Bombas de agua solares	1		1
7	Caballos y animales como medio de transporte	2	2	4
8	Construcción de bordos	19	74	93
9	Construcción de huertos familiares	1		1
10	Control físico de maleza		1	1
11	Control químico de plagas y enfermedades - etiqueta verde		1	1
12	Cosecha manual		1	1
13	Diversificación de cultivos		2	2
14	Equipos eficientes para post cosecha		1	1
15	Fertilizantes biológicos		1	1
16	Fertilizantes orgánicos	2	18	20
17	Invernaderos		1	1
18	Labranza de conservación	1		1
19	Limpieza de barbechos en tierras de cultivo		12	12
20	Manejo integrado de plagas		8	8
21	Mejoradores inorgánicos de suelo		1	1
22	Mejoradores orgánicos de suelo	2	2	4
23	Nivelaciones y preparación de suelo	25	102	127
24	Reservorio de agua	1		1
25	Riego por goteo	6	4	10
26	Riego por surcos		2	2
27	Selección de semillas y tratamientos	2	5	7
28	Sembradoras de precisión	1	5	6
29	Siembra directa		2	2
30	Sistemas de drenaje		1	1
31	Tanque séptico		1	1
	Total	91	398	489

Fig.3 Soluciones climáticas utilizadas por la clientela en el sector agrícola



Clientela del sector económico comercio, 20 soluciones climáticas encontradas				
#	Solución climática	Mujeres	Hombres	Total Clientes
1	Accesorios de bajo flujo	3		3
2	Barreras contra inundaciones	2	1	3
3	Bolsas ecológicas	3	3	6
4	Deshidratadores solares	1	1	2
5	Domos o tragaluces		1	1
6	Hornos eléctricos	1	1	2
7	Inodoros y urinarios que ahorran agua	1		1
8	Instalaciones de cocina seguras	1		1
9	Ladrillos o cuadros de adobe	2		2
10	Lámparas solares	2	1	3
11	Modernización de sistemas de refrigeración	4	2	6
12	Paneles solares	2	1	3
13	Puertas reforzadas	1	1	2
14	Reciclaje	11	4	15
15	Recubrimientos impermeables para la construcción	3		3
16	Reemplazo de materiales de construcción débiles o dañados	3		3
17	Refuerzo de estructuras	1	2	3
18	Sistema de recolección de agua	1	1	2
19	Sistemas de drenaje	1	1	2
20	Sistemas de iluminación LED	8	2	10
	Total	51	22	73

Fig.4 Soluciones climáticas utilizadas por la clientela en el sector comercio

Entre las 806 personas encuestadas del **sector económico ganadería**, encontramos 18 soluciones climáticas que son utilizadas por 363 personas, de las cuales 293 son utilizadas por hombres y 70 por mujeres. La clientela de este sector destino a la adquisición de soluciones climáticas 8 millones 870 mil pesos según datos reportados en la plataforma YAPU.



Clientela del sector económico ganadería, 19 soluciones climáticas encontradas				
#	Solución climática	Mujeres	Hombres	Total Clientes
1	Abrevadero	49	172	221
2	Adopción de semillas resilientes - sin OGM	1		1
3	Alimento orgánico	2	1	3
4	Alimento orgánico para animales	1	3	4
5	Caballos y animales como medio de transporte	10	51	61
6	Compostaje	1		1
7	Control biológico de plagas y enfermedades		1	1
8	Enrejado		1	1
9	Equipos eficientes para ensilar		4	4
10	Establos y refugios para el ganado	4	23	27
11	Mejoradores orgánicos de suelo		4	4
12	Pastoreo controlado	1	6	7
13	Pastos mejorados	1	14	15
14	Reservorio de agua		2	2
15	Sistema de recolección de agua		3	3
16	Sistemas de bombeo eficientes		1	1
17	Sistemas eficientes de agua para el ganado		6	6
18	Sistemas silvopastoriles		1	1
	Total	70	293	363

Fig.5 Soluciones climáticas utilizadas por la clientela en el sector ganadería

En el sector **económico de servicios** encontramos que de 1,207 personas encuestadas 17 personas cuentan con una de las 11 soluciones climáticas encontradas en este sector. De ellos 10 son hombres y 7 son mujeres, quienes destinaron 610 mil 540 pesos en la adquisición de estas soluciones.



Clientela del sector económico servicios, 11 soluciones climáticas encontradas				
#	Solución climática	Mujeres	Hombres	Total Clientes
1	Construcción de bordos		1	1
2	Domos o tragaluces		1	1
3	Ecoturismo		2	2
4	Enlucido o revestimiento de paredes		1	1
5	Lámparas solares	1		1
6	Medios de transporte eléctricos		1	1
7	Modernización de sistemas de refrigeración	2	3	5
8	Reciclaje	1		1
9	Sistema de recolección de agua	1		1
10	Sistemas de aislamiento térmico	1	1	2
11	Sistemas de iluminación LED	1		1
	Total	7	10	17

Fig.6 Soluciones climáticas utilizadas por la clientela en el sector servicios

En el sector **económico de vivienda** encontramos 6 soluciones climáticas que son utilizadas por 9 personas acreditadas, 7 mujeres y 2 hombres.



Clientela del sector económico vivienda, 6 soluciones climáticas encontradas				
#	Solución climática	Mujeres	Hombres	Total Clientes
1	Calentador solar de agua	1	1	2
2	Domos o tragaluces	1		1
3	Recolección de agua de lluvia	2		2
4	Sistemas de iluminación LED	2		2
5	Sistemas de ventilación eficientes		1	1
6	Techos inclinados	1		1
Total		7	2	9

Fig.7 Soluciones climáticas utilizadas por la clientela en el sector vivienda.

Finalmente encontramos en el **sector de manufactura** una clienta que utiliza la solución climática de estufas ahorradoras de leña.



Clientela del sector económico manufactura, 1 solución climática encontrada				
#	Solución climática	Mujeres	Hombres	Total Clientes
1	Estufa ahorradora de leña	1		1

Fig.8 Soluciones climáticas utilizadas por la clientela en el sector manufactura

Las instituciones microfinancieras de impacto continúan trabajando para ofrecer capacitación y promover entre su clientela la adopción de soluciones climáticas que fortalezcan la resiliencia de sus negocios frente al cambio climático. Para ello, están implementando nuevos modelos de negocio con un enfoque en finanzas de resiliencia.

Riesgos climáticos

Hasta el 20 de octubre de 2025, las y los asesores de crédito han aplicado 12,378 cuestionarios en diversos estados de la República Mexicana. Durante el levantamiento de esta información, se registra la geolocalización de la clientela, lo que permite determinar el grado de exposición a amenazas climáticas según su ubicación.

A través de la plataforma de YAPU, las Instituciones Financieras de Impacto (IFI's) participantes pueden visualizar la ubicación de su clientela y segmentarla por sector económico, tipo de negocio y sexo.

En el siguiente mapa se muestra la distribución geográfica de las y los microempresarios que han respondido el cuestionario de YAPU.

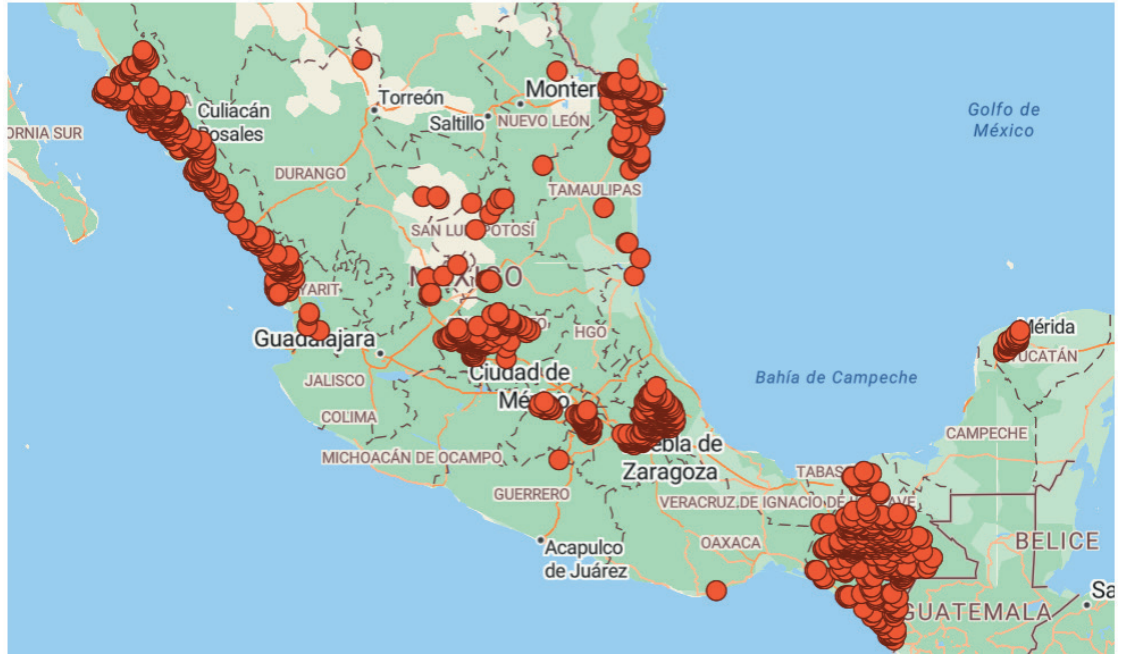


Fig.9 ubicación de las y los microempresarios que han contestado el cuestionario de YAPU.

Promedios por amenaza climática dentro del portal

Tomando en cuenta la data recopilada de la clientela de las instituciones participantes en el proyecto Ecomicro 2.0 podemos observar que la amenaza climática más frecuente es el calor extremo, presente en un promedio de 28% y con el nivel de riesgo más alto (63). Esto indica que las condiciones de calor extremo son comunes y representan un riesgo significativo para la población o actividad evaluada.

Muy cercano al calor extremo en frecuencia y riesgo están las inundaciones con un 27% de probabilidad de que se presente y un nivel de riesgo alto (61). Esto sugiere que las inundaciones también son un riesgo relevante que requiere medidas preventivas o de adaptación.

Las sequías presentan un nivel de riesgo medio-alto (58) y, aunque ocurren ligeramente menos que el calor extremo o las inundaciones (25%), siguen siendo una amenaza considerable, especialmente para poblaciones en condiciones de vulnerabilidad

Menos frecuentes y con un nivel de riesgo relativamente bajo, encontramos a las tormentas y sequías. Aun así, podrían generar impactos localizados significativos, pero en general representan un riesgo menor comparado con las tres primeras amenazas.

Amenaza climática	Promedio de que se presente la amenaza climática	Nivel de riesgo
Calor extremo	28%	63
Inundaciones	27%	61
Sequías	25%	58
Tormentas	11%	25
Heladas	9%	20

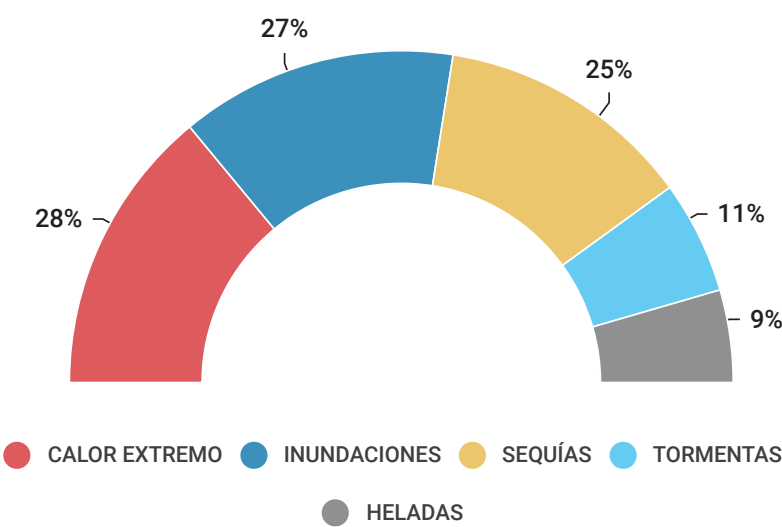


Fig.10 Promedios y nivel de riesgo de las amenazas climáticas dentro del portal YAPU

Interpretación de resultados

En términos de exposición, un resultado más cercano a 0 indica una menor probabilidad de que se presente esa amenaza climática en dicha ubicación geográfica, mientras un resultado que se aproxima a 100 indica mayor probabilidad que se presente esa amenaza climática.

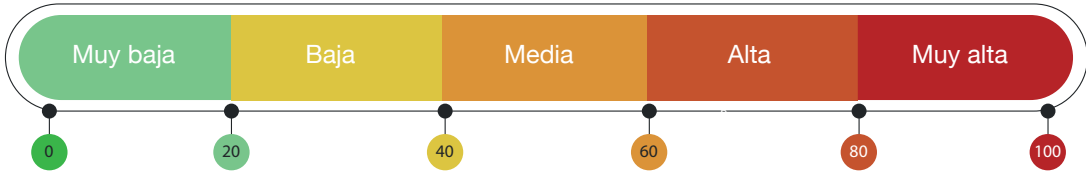


Fig.11 Nivel de riesgo de presencia de amenaza climática

El conocimiento de los riesgos climáticos ha permitido a los y las asesores de crédito recomendar soluciones que contribuyan a prevenir y enfrentar las amenazas derivadas del cambio climático.

El desarrollo de Inteligencia Artificial para la Resiliencia Climática en el proyecto Ecomicro 2.0

El desarrollo de la IA avanza en su primera etapa en la consolidación de un sistema innovador orientado a fortalecer la toma de decisiones crediticias y el desarrollo sostenible de la clientela en las instituciones financieras participantes. La iniciativa busca a partir del entendimiento del perfil de riesgo climático de la clientela, generar recomendaciones automatizadas que promuevan prácticas y soluciones resilientes que incrementen los procesos adaptativos de las comunidades. En su alcance involucra los seis sectores económicos (comercio, servicio, manufactura, agrícola, ganadería y vivienda) seleccionados para el proyecto y los cinco eventos climáticos (sequía, calor extremo, inundaciones, heladas y tormentas) que se evalúan en el riesgo climático.

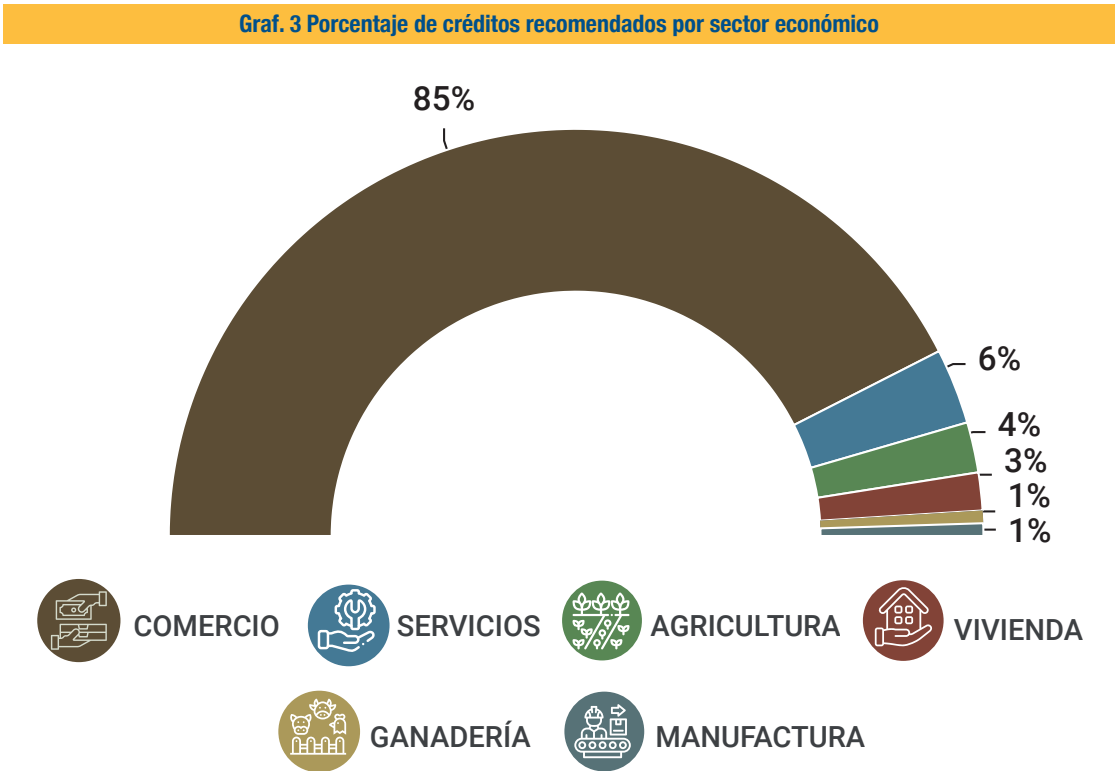
Hasta el momento en el sistema se han generado 32,614 recomendaciones de soluciones climáticas en 5,291 casos analizados. Como se evidencia en la tabla el mayor número de recomendaciones se realiza en el sector comercio y seguido por el sector servicios. Lo anterior obedece a la naturaleza de la cartera de las instituciones financieras que implementan el proyecto. Como se observa en la tabla el número de recomendaciones por crédito realizadas se mantiene en una media cercana al 6,

aunque en los casos de servicios y manufactura las recomendaciones por crédito son superior a 9, esto quiere decir que el riesgo climático neto en estos clientes es más alto que en los otros sectores, bien sea por su nivel de riesgo inherente o por la baja implementación de soluciones climáticas.

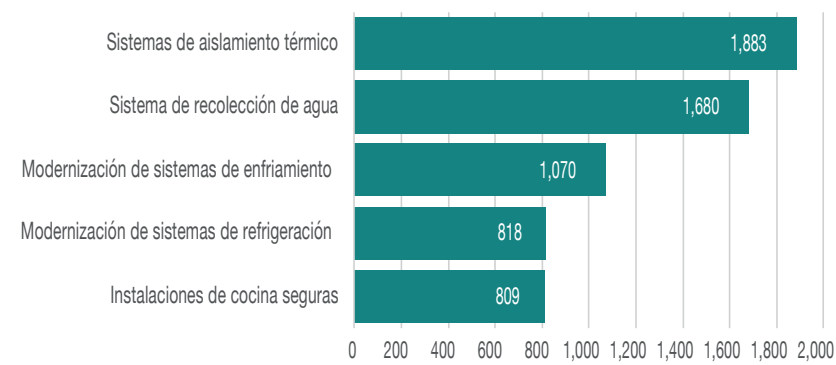
Sector económico	Créditos recomendados	%	Recomendaciones realizadas	%	Promedio de recomendaciones por crédito
Comercio	4,509	85%	27,119	83%	6
Servicios	340	6%	3,071	9%	9
Agricultura	191	4%	891	3%	5
Vivienda	142	3%	714	2%	5
Ganadería	70	1%	441	1%	6
Manufactura	39	1%	378	1%	10
Total	5,291	100%	32,614	100%	

Tabla 2. Recomendaciones de soluciones climáticas por sector económico

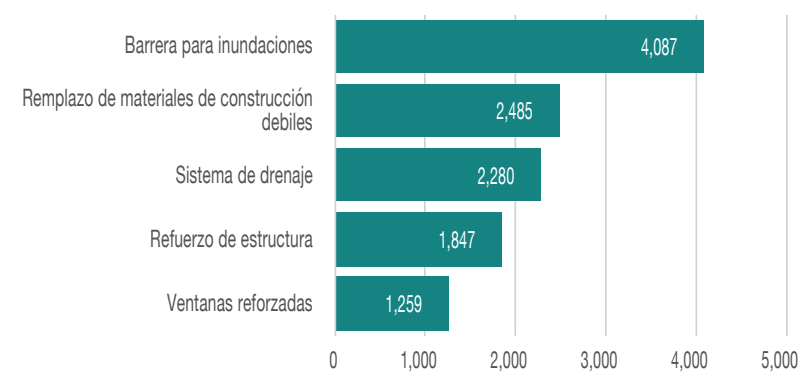
La inteligencia artificial analiza información proveniente de tres dimensiones clave del riesgo climático: exposición, sensibilidad y capacidad adaptativa. A partir de estos tres componentes, el sistema genera hasta tres recomendaciones personalizadas de soluciones climáticas por evaluación para los eventos climáticos en donde el riesgo es mayor igual que medio. Estas recomendaciones se encuentran orientadas a reducir el impacto y fortalecer la sostenibilidad productiva y financiera de la clientela y de las instituciones financieras. Estas soluciones conforman un plan de resiliencia adaptado al contexto y características del perfil de cada cliente. En los siguientes gráficos se puede observar el top 5 de soluciones climáticas más recomendadas por cada uno de los eventos climáticos evaluados en el proyecto.



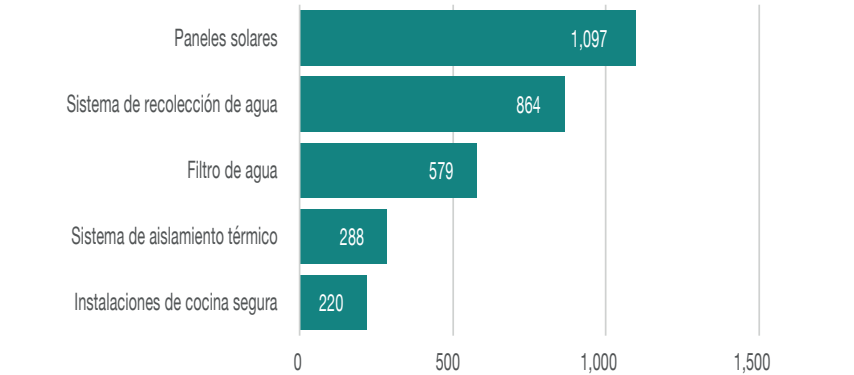
Top 5: Recomendaciones más frecuentes para calor extremo



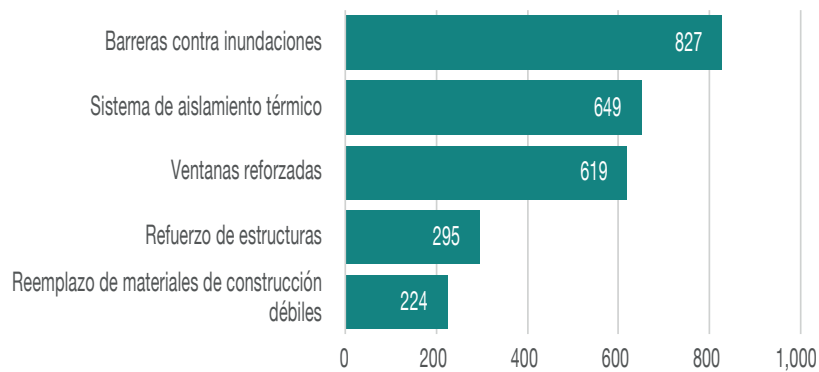
Top 5: Recomendaciones más frecuentes para inundaciones



Top 5: Recomendaciones más frecuentes para sequía



Top 5: Recomendaciones más frecuentes para tormenta



Top 5: Recomendaciones más frecuentes para heladas

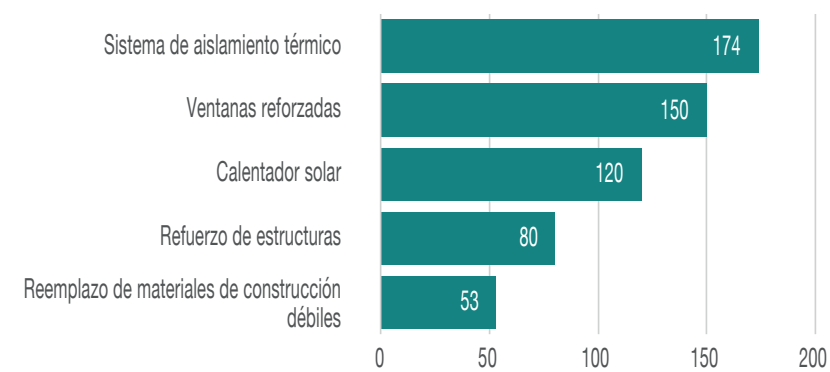


Fig. 12 Principales 5 soluciones climáticas recomendadas para los diferentes eventos climáticos con evaluación de riesgo mayor o igual a medio

De igual forma el análisis del sistema de recomendaciones contempla el sector económico, entregando una recomendación más acertada al perfil de negocio del cliente. A continuación, se observa el top 5 de las recomendaciones de soluciones climáticas por cada sector económico.

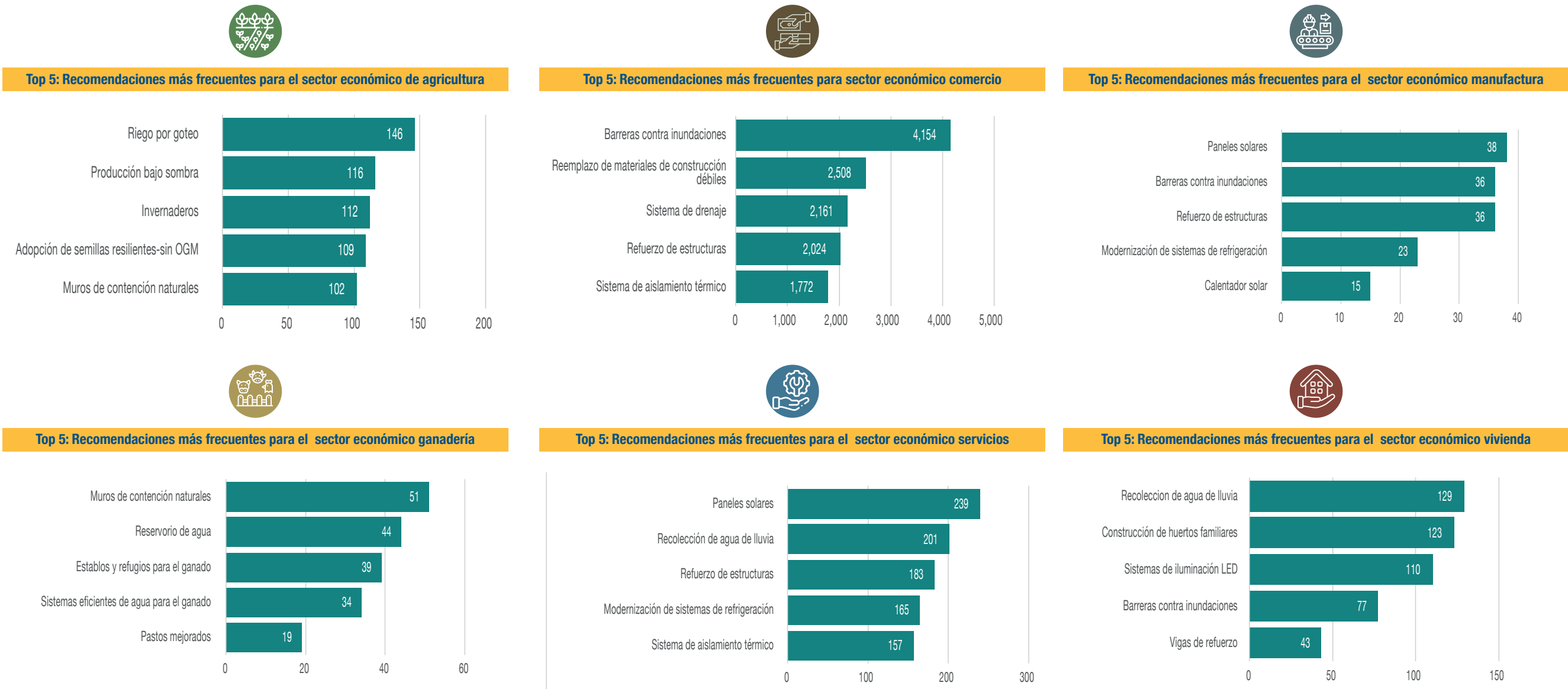


Fig. 13 Principales 5 soluciones climáticas recomendadas en cada sector económico

Uno de los principales logros en la implementación del sistema de recomendaciones fue el inicio del intercambio de datos de desempeño crediticio (repago) por parte de las instituciones participantes. Esta información constituye la base del aprendizaje continuo de la inteligencia artificial, permitiendo ajustar los modelos a partir de patrones reales de comportamiento (la relación entre riesgo climático, prácticas implementadas y desempeño crediticio). De esta manera, el sistema evoluciona progresivamente hacia un modelo predictivo capaz de anticipar impactos y recomendar acciones más precisas y contextualizadas.

De cara a los próximos meses, las actividades del sistema de recomendaciones estarán enfocadas en refinar los algoritmos de recomendación, fortaleciendo la conexión entre el conocimiento experto y la evidencia empírica de campo. Este proceso permitirá consolidar un sistema más inteligente, dinámico y sensible a la realidad de las microfinanzas rurales y urbanas, contribuyendo a una gestión del riesgo climático más efectiva, equitativa y basada en datos.



“LUCES, CÁMARA, ACCIÓN CLIMÁTICA: HISTORIAS QUE INSPIRAN”

MARIA PETRONILA



Microempresaria
Vamos a Mejorar

La señora Petra, como la conocen en su comunidad, es una mujer sobresaliente. Desde hace algunos años se dedica a vender frutas de temporada, en las diferentes fiestas patronales que se realizan en su comunidad.

Pertenece a una de las zonas con mayor patrimonio cultural, “Misión de Chichimecas”, donde aún se habla la lengua indígena chichimeca jonáz.

Actualmente ella es quien sostiene a su familia, por lo que siempre busca mejorar la calidad de vida de su familia, tratando de ahorrar lo más que pueda de energía, agua, alimentos y otros aspectos que considera importantes en su vida cotidiana.

La señora Petra ha sido parte de Vamos a Mejorar desde el año **2017**. Desde entonces destacan su liderazgo, compromiso y empeño. Esto se puede ver, semana tras semana, a través de un grupo de crédito comprometido y consolidado. Todo el grupo ha cumplido hasta el día de hoy con los acuerdos establecidos con Vamos a Mejorar.

Petra debe superar diariamente los retos de mantener su negocio. Entre ellos se encuentran las variaciones debidas al cambio climático que se presentan cada año y que impactan directamente su vida cotidiana y su negocio. Para la señora Petra una de las principales dificultades tienen que ver con las lluvias, ya que cuando el clima está lluvioso suelen caer rayos o truenos tan fuertes que prefiere resguardarse en su casa sin salir a vender, lo que ocasiona pérdidas por la fruta que se va rezagando y descomponiendo.

Entre las **soluciones climáticas** que la señora Petra ha puesto en práctica a lo largo de su vida, se encuentra la compra de **depósitos para recoger agua de lluvia** que utiliza para lavar la ropa y limpiar el hogar. Esto lo ha hecho con una parte de su crédito.

También utiliza la cáscara de la fruta que deja de servir para consumo humano y la utiliza para alimentar a sus animales. Con ello está logrando darles de comer de manera natural, aprovechando los deshechos que su propio negocio genera. Ella está dispuesta a poner en práctica otras soluciones como la elaboración de composta.

A futuro, no descarta la posibilidad de instalar un calentador solar. Sin embargo, hoy mantiene el agua caliente colocando directamente sus depósitos plásticos al sol, lo que no sólo es una solución ecológica sino también económica y efectiva.

ELVIRA

Elvira es una mujer emprendedora y dedicada, propietaria de una panadería que ha logrado consolidarse como un negocio importante dentro de las localidades del municipio de Chilchotla, Puebla. Desde hace varios años, se dedica con esmero a la elaboración y venta de diversos tipos de pan, actividad que representa su principal fuente de ingreso y sustento familiar.

Su relación con grupo Lunma inició en el año **2008**, cuando formaba parte del grupo denominado “**Estrellas**”. Con el tiempo, Elvira decidió continuar acreditada de manera **individual**, manteniendo siempre una colaboración cercana y positiva con la institución, que le ha permitido fortalecer su negocio y mejorar su estabilidad económica.

A lo largo de su trayectoria ha enfrentado diversos retos, entre ellos los efectos del cambio climático, que han impactado directamente en la producción de su panadería. Las bajas temperaturas dificultan el proceso de fermentación del pan, lo que provoca retrasos y pérdidas, además de afectar la calidad final del producto.

Como respuesta a los desafíos del clima, Elvira ha implementado **calentadores caseros** en su panadería, una medida que le ha permitido mantener una temperatura adecuada para que el pan fermente correctamente y conserve su calidad. Además, con el propósito de reducir el uso de plásticos y los costos asociados a su compra, ha promovido entre su clientela el uso de **canastos reutilizables** para el transporte del pan.

Gracias a estas acciones, Elvira ha logrado mejorar su producción, evitar pérdidas y mantener la satisfacción de su clientela, lo que se refleja directamente en una mayor estabilidad financiera y sostenibilidad para su negocio.

Pensando en el futuro, Elvira contempla la posibilidad de instalar un calentador solar, una alternativa más ecológica y económica que contribuiría al ahorro energético y al cuidado del medio ambiente.

Con su constancia, compromiso y visión de mejora, Elvira representa el espíritu de las microempresarias mexicanas que enfrentan los retos del presente con creatividad, resiliencia y esperanza en un futuro más sostenible.



Microempresaria
Grupo Lunma

GENARO

Pescador y comerciante de la zona del Puerto de “El Mezquital” en la ciudad de H. Matamoros, Tamaulipas, se dedica a la actividad pesquera desde la edad de 19 años.

Genaro ha construido un patrimonio basado en la pesca que sirve al sustento de su familia. Actualmente combina el procesamiento de los productos del mar con la comercialización.

En el año **2015** inició su relación financiera con Sufirma, adquiriendo financiamiento para la adquisición de redes y equipo de pesca.

Esta relación de trabajo con la institución financiera le ha servido para tener un negocio sólido y en crecimiento constante.

Durante 39 años ha dedicado sus esfuerzos en el sector pesquero de la región. Ha enfrentado retos como sobreponerse al cambio de los patrones climáticos, por ejemplo, veranos más cálidos, tormentas más fuertes y fríos intensos que le han ocasionado escasez de producción, obligándolo a establecer medidas que ayuden a reducir estos efectos adversos.

Genaro adaptó a su negocio el uso de **focos LED** para la iluminación su local, el **reforzamiento de estructuras** para protegerlo de los embates de las mareas y la instalación de un **sistema de aire acondicionado** en el área de procesamiento. De esta manera tanto el personal que le ayuda como el producto de la pesca, se mantienen en un ambiente con temperaturas óptimas.

Con las medidas implementadas, ha logrado una producción constante y la mejora de la conservación, garantizando que el producto esté libre de peligros que puedan dañar la salud.

A futuro está contemplando la construcción de un cuarto frío que ayudará en la conservación y resguardo de su producto; también piensa en crear una barrera de protección para reducir el embate de la marea.

Gracias al apoyo financiero y a la resiliencia del Señor Genaro, podemos aprender que las y los microempresarios y sus negocios pueden ser sostenibles en el transcurso del tiempo, fortaleciendo la economía regional.



Como en una película coral, donde distintas historias convergen para formar una sola trama, los *Mapas de Vulnerabilidad de ProDesarrollo* nos permiten mirar el país a través de las múltiples realidades que habitan sus territorios.

Cada mapa es una escena que revela el contexto en el que las Instituciones Financieras de Impacto trabajan día a día, acercando servicios financieros a las comunidades más vulnerables y transformando la vida de millones de personas.

¿Por qué elaboramos estos mapas?

Porque no se puede transformar lo que no se conoce.

Estos mapas permiten identificar los territorios donde convergen las mayores vulnerabilidades sociales, económicas y ambientales, y donde la presencia de nuestras instituciones asociadas representa una diferencia tangible.

Al cruzar la información operativa de las instituciones con datos oficiales sobre pobreza, género, violencia, clima, paz y nutrición infantil, logramos visualizar cómo el trabajo de la Red impacta directamente en las zonas donde más se necesita.

El propósito de esta herramienta es doble: fortalecer la toma de decisiones estratégicas y visibilizar el valor del trabajo territorial.

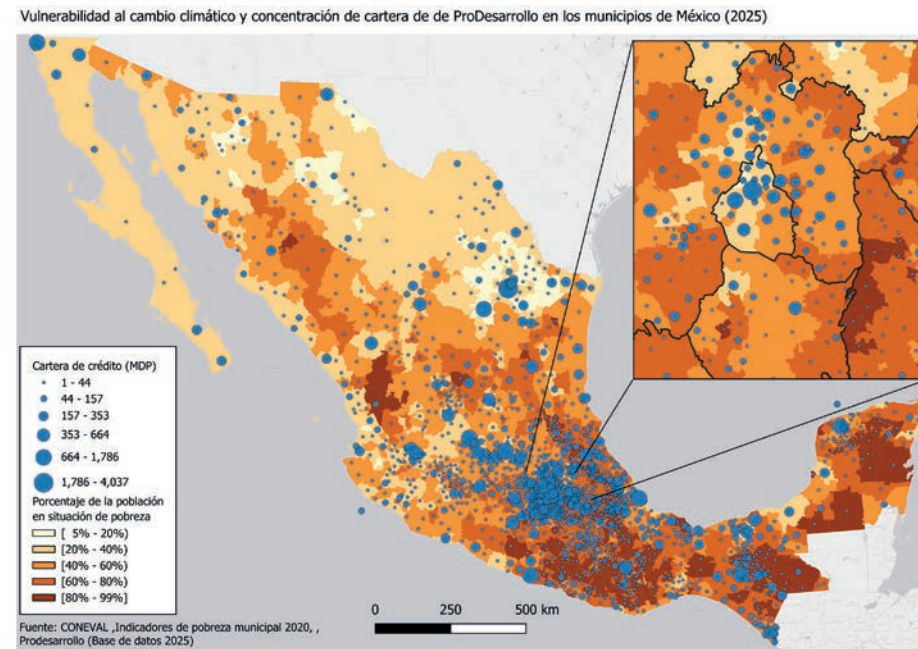
Los mapas son, al mismo tiempo, una forma de rendición de cuentas y un reflejo del compromiso que une a toda la Red: llevar oportunidades reales a quienes históricamente han estado fuera del alcance del sistema financiero formal.

1. Combate a la Pobreza

Como en esas escenas donde el trasfondo revela la verdadera trama, este mapa muestra el contexto en el que miles de familias construyen su historia día a día. Identifica los municipios con mayor proporción de población en situación de pobreza —definida por ingresos inferiores a la línea de bienestar y la presencia de al menos una carencia social— y los cruza con la cobertura institucional.

Las instituciones financieras de impacto tienen presencia significativa en esos territorios, donde el acceso al crédito representa una oportunidad de cambio.

Cada punto en el mapa simboliza más que una operación financiera: es una historia de esfuerzo, trabajo y esperanza que transforma la economía local desde sus cimientos.



Mapas de pobreza y cobertura institucional
Fuente: INEGI, 2024.

2. Justicia de Género

En toda gran historia hay protagonistas que desafían los guiones pre-establecidos. Este mapa retrata la lucha constante de millones de mujeres por la autonomía económica y la igualdad de oportunidades.

Los mapas de justicia de género combinan los niveles de violencia familiar, la incidencia de feminicidios, y el porcentaje de hogares con jefatura femenina, mostrando cómo estas variables se relacionan con la cobertura de las instituciones financieras.

En las zonas donde las cifras son más altas, la presencia de las instituciones cobra especial relevancia: no solo brindan crédito, sino también acompañamiento, formación y espacios de empoderamiento.

Cada crédito otorgado a una mujer es una escena de resiliencia y transformación.

3. Resiliencia ante el Cambio Climático

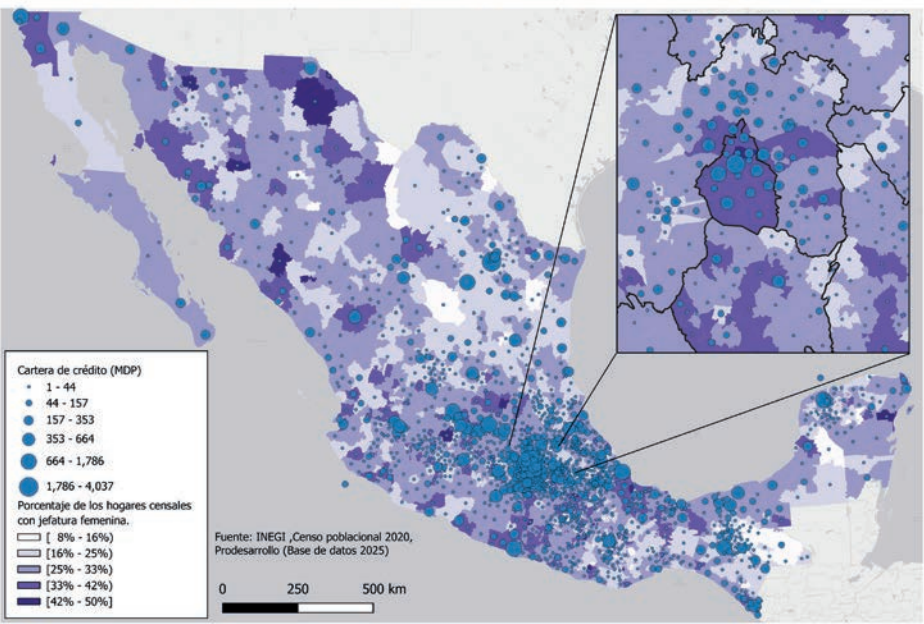
Como en una película donde la naturaleza es protagonista, este mapa muestra las regiones donde el entorno desafía la permanencia de las comunidades.

El mapa identifica zonas expuestas a fenómenos naturales como inundaciones, sequías, deslaves o estrés hídrico, según el *Atlas Nacional de Vulnerabilidad al Cambio Climático (ANVCC)*.

Las instituciones asociadas a ProDesarrollo han llevado servicios financieros a muchos de estos territorios, impulsando actividades productivas sostenibles, fomentando seguros y promoviendo prácticas resilientes frente a los riesgos ambientales.

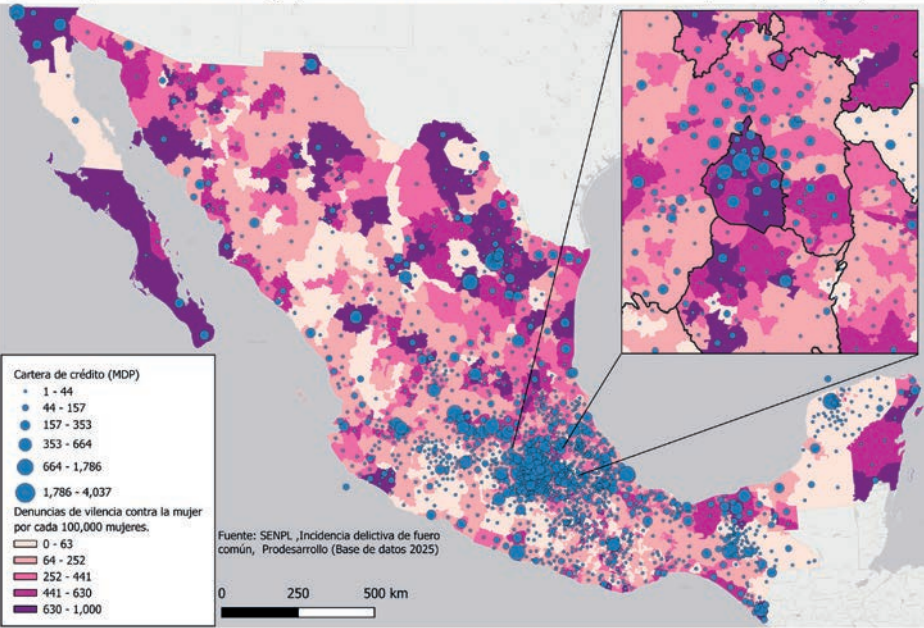
Cada punto de atención simboliza no solo inclusión financiera, sino también adaptación, sostenibilidad y esperanza.

Porcentaje de hogares con jefatura femenina y concentración de cartera de de ProDesarrollo en los municipios de México (2025)

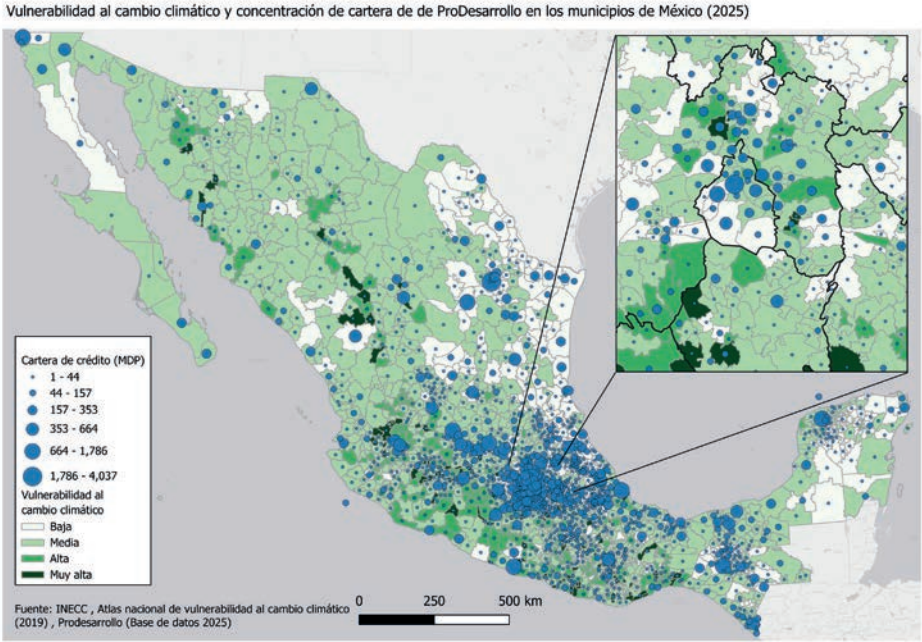


Mapas de hogares con jefatura femenina, violencia familiar y feminicidios vs cobertura institucional
Fuentes: INEGI, SESNSP e Inmujeres, 2022.

Denuncias por violencia contra la mujer y concentración de cartera de ProDesarrollo en los municipios de México (2025)



Mapas de vulnerabilidad climática y cobertura institucional
Fuente: Atlas Nacional de Vulnerabilidad al Cambio Climático (ANVCC).



4. Promoción de la Paz

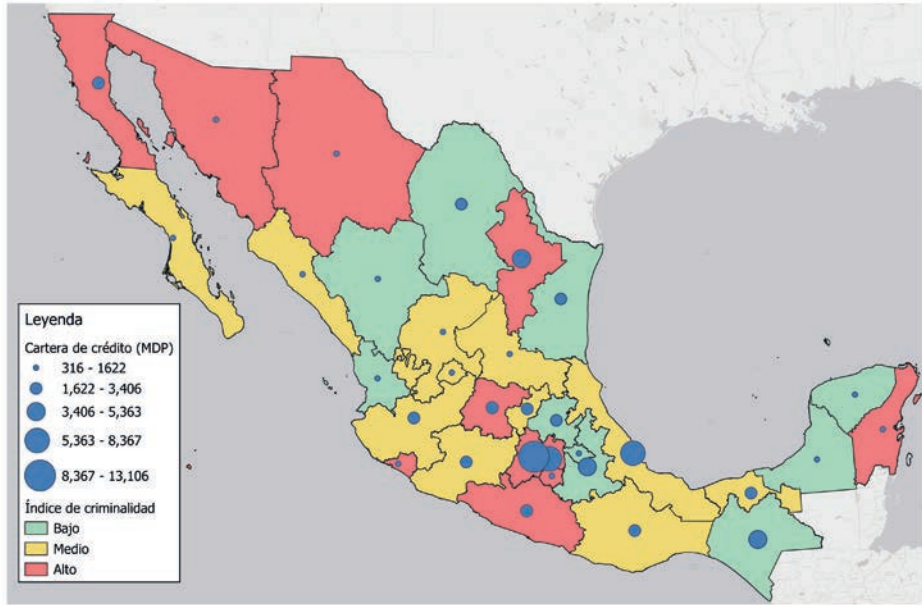
En la trama del desarrollo social, la paz es el desenlace más deseado.

El mapa de promoción de la paz se basa en el *Índice de Paz México 2022* del Instituto de Economía y Paz, que mide la incidencia de delitos, homicidios y violencia organizada.

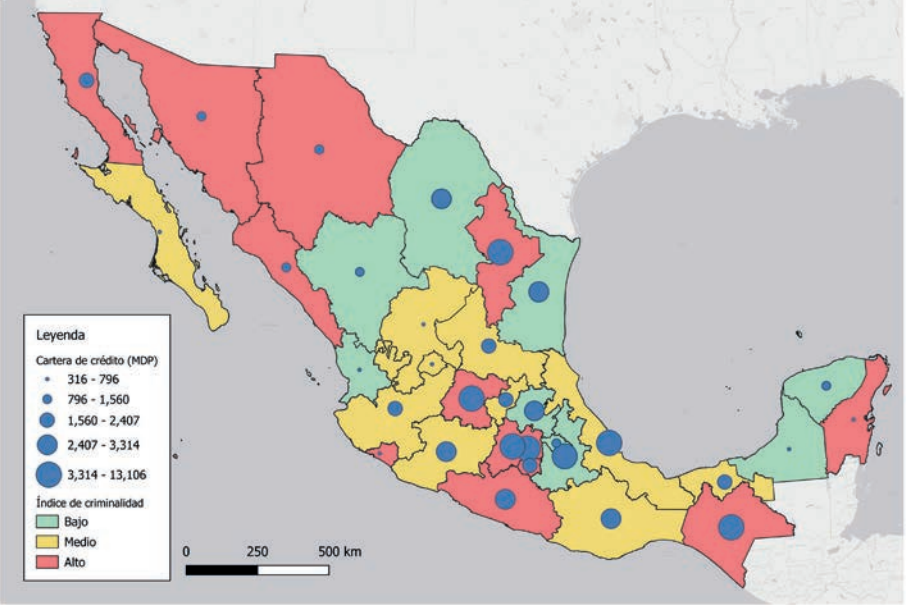
Allí donde los índices reflejan mayor vulnerabilidad, las instituciones financieras de impacto mantienen su presencia, ofreciendo oportunidades económicas y fortaleciendo el tejido social.

El acceso al crédito productivo y la educación financiera se convierten en instrumentos de paz que generan estabilidad, empleo y confianza en las comunidades.

Índice de paz y concentración de cartera de crédito de ProDesarrollo (2025)



Índice de paz y concentración de cartera de crédito de Prodesarrollo (2025)



Mapas de paz y cobertura institucional
Fuente: Instituto de Economía y Paz, Índice de Paz México 2025.

5. Salud y Nutrición Infantil (nuevo eje incorporado)

En toda historia colectiva, las y los niños representan el futuro de la siguiente escena.

El mapa de salud y nutrición infantil visibiliza las desigualdades que enfrentan niñas y niños en materia de alimentación y salud, mostrando indicadores como baja talla, bajo peso, emaciación y sobrepeso/obesidad.

Los datos de la *ENSANUT Continua 2023* confirman que los estados con mayores niveles de pobreza y marginación también concentran los mayores retos en nutrición infantil.

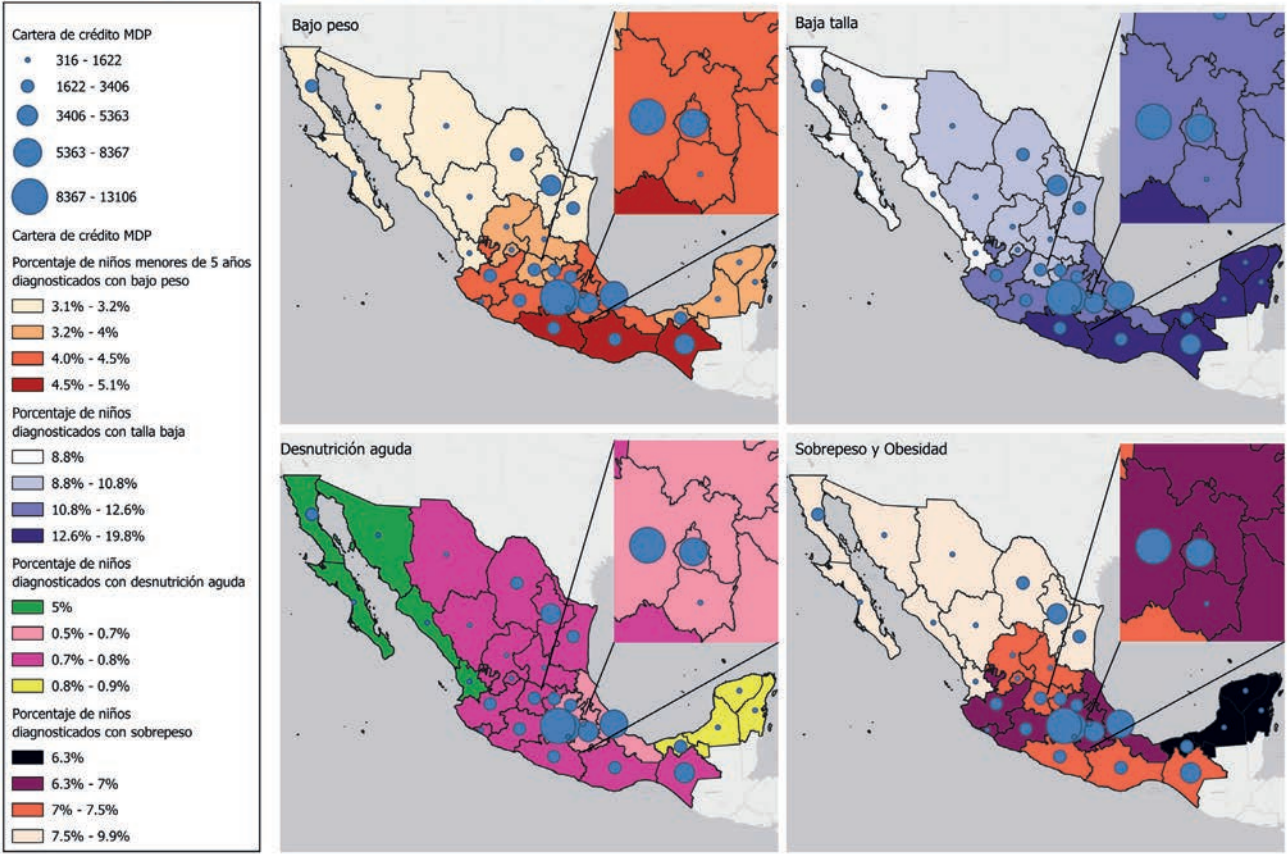
Al incorporar esta dimensión, ProDesarrollo subraya que la inclusión financiera también puede contribuir al bienestar de las familias y al desarrollo integral de la niñez.

Detrás de cada crédito productivo puede haber una historia silenciosa: una madre que alimenta mejor, una familia que mejora su hogar, una comunidad que invierte en el futuro de sus hijas e hijos.

Elaborar estos mapas es como editar una película donde cada dato cuenta una historia. Cada punto, cada color y cada indicador representa la vida de una persona, una familia o una comunidad que lucha por mejorar sus condiciones.

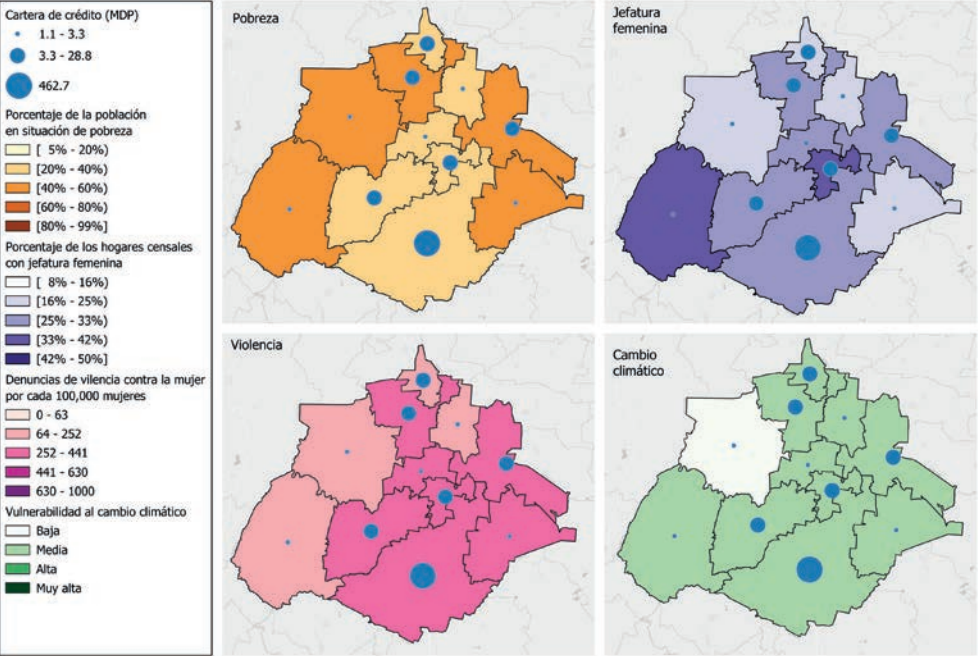
En ProDesarrollo creemos que mirar el territorio es entender la historia completa del impacto: una historia donde las finanzas de impacto son las cámaras que documentan, las instituciones los protagonistas y la inclusión financiera el hilo que une todas las escenas en una misma narrativa de transformación y esperanza.

Concentración de cartera de ProDesarrollo e indicadores de desnutrición (2025)

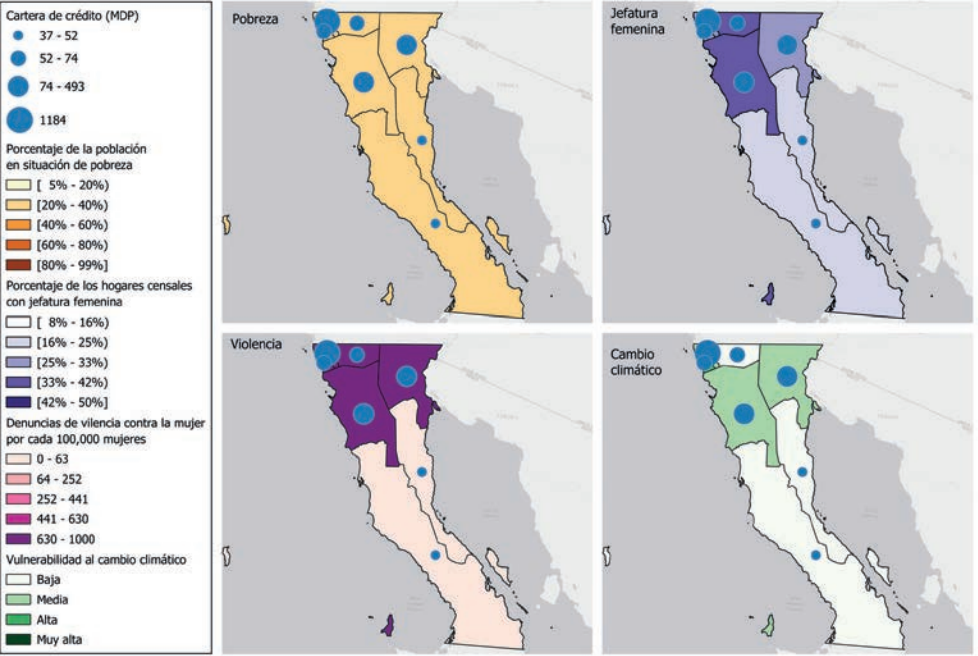


Mapas de nutrición infantil y cobertura institucional
Fuente: ENSANUT Continua 2023.

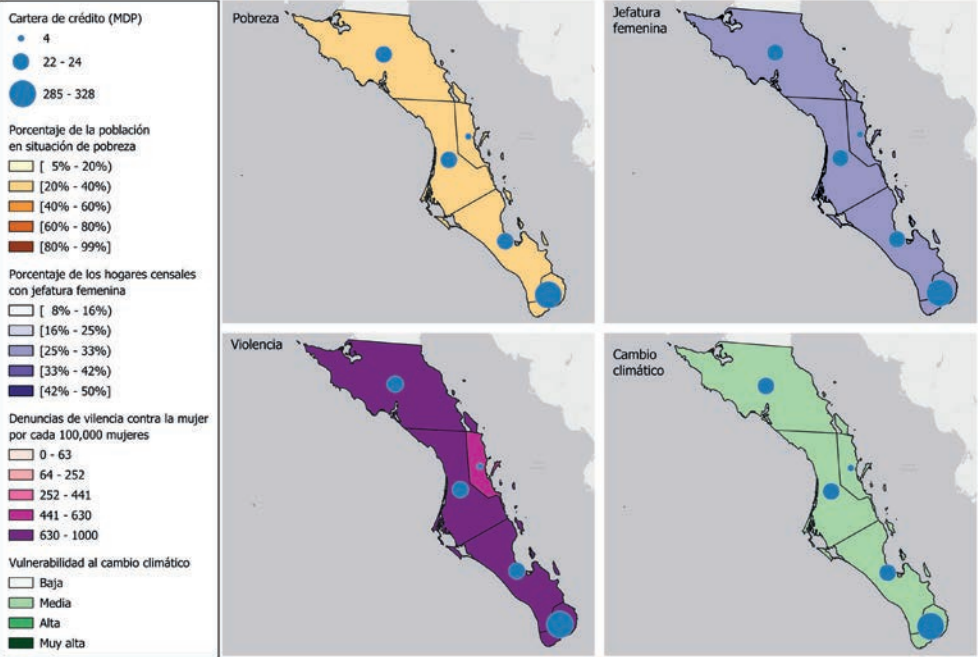
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Aguascalientes (2025)



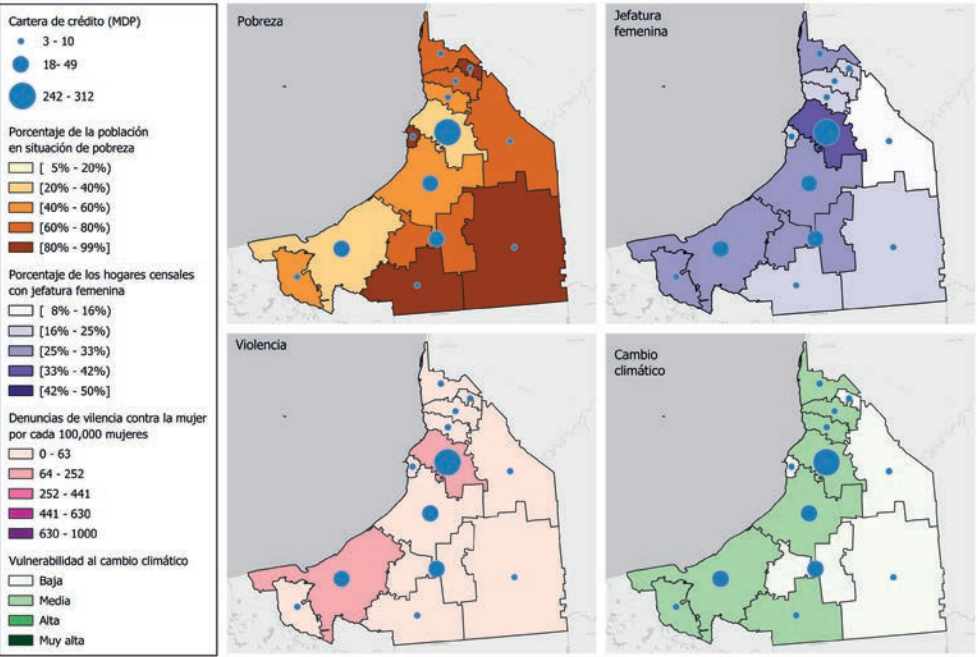
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Baja California (2025)



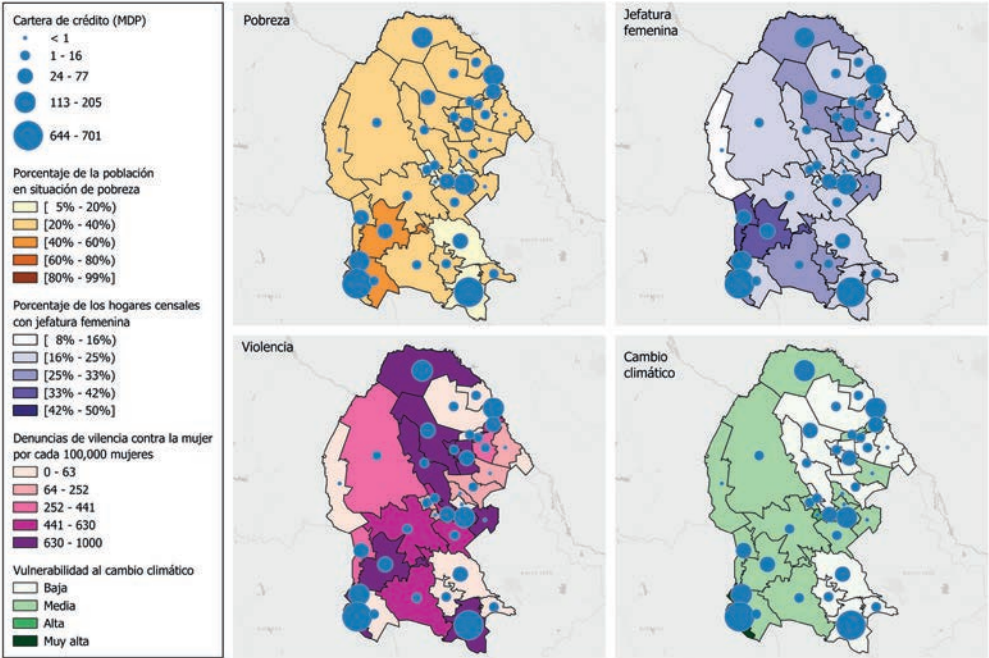
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Baja California Sur (2025)



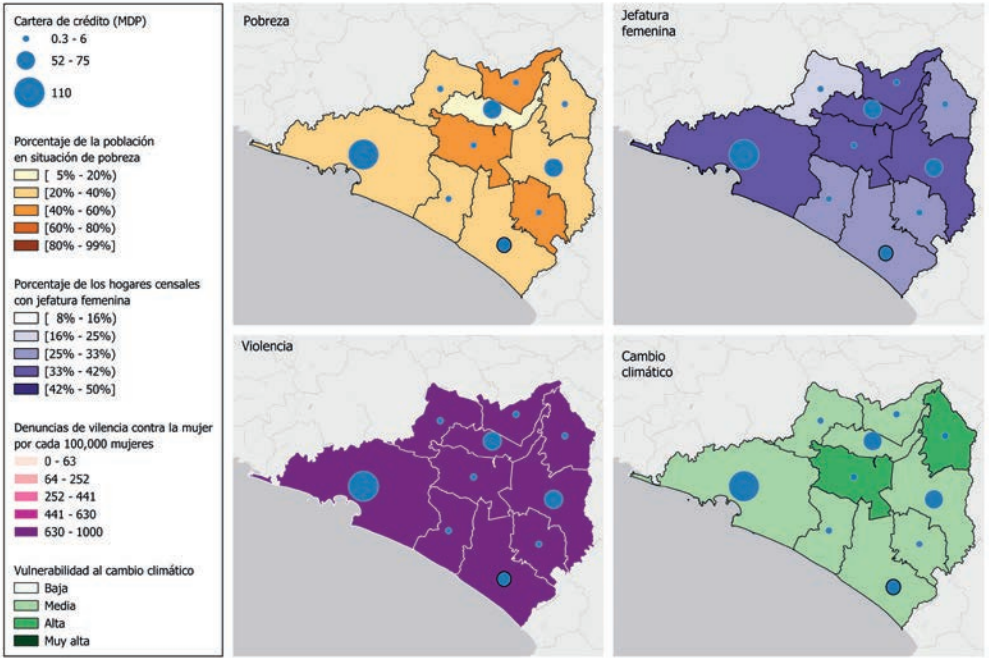
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Campeche (2025)



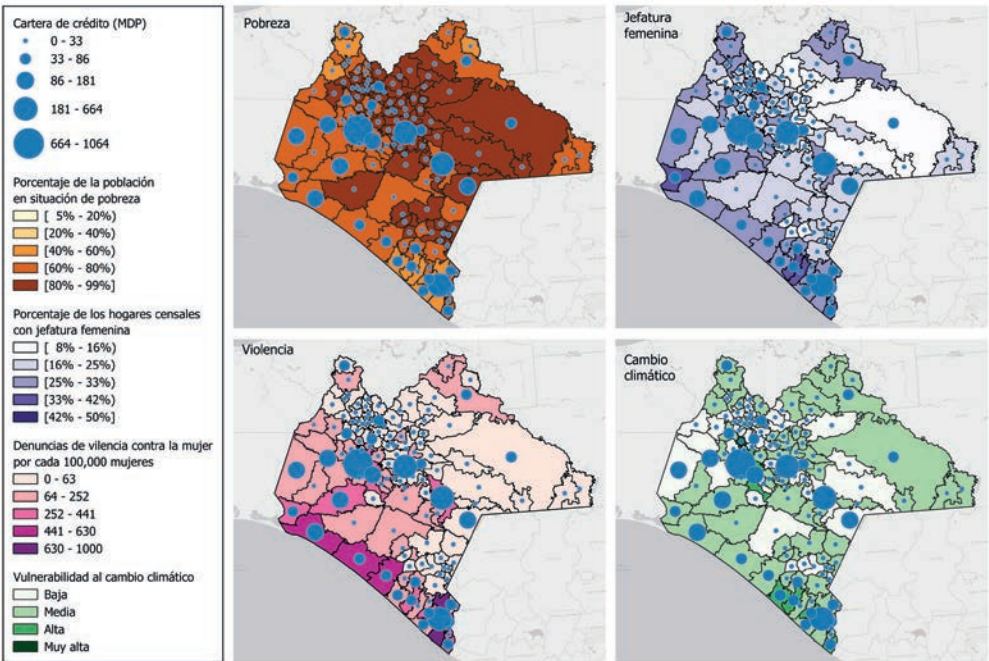
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Coahuila (2025)



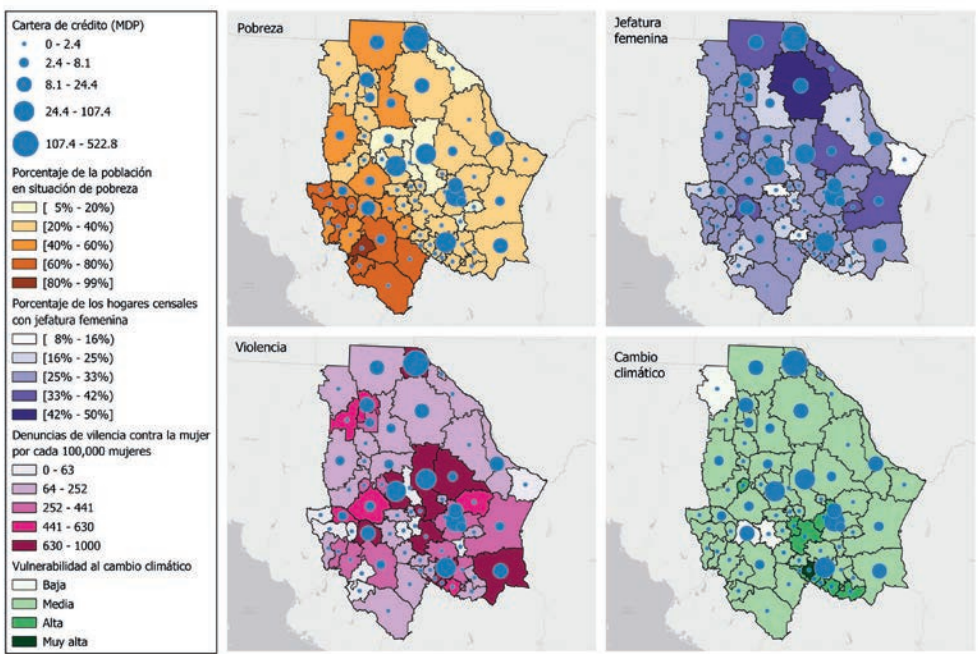
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Colima (2025)



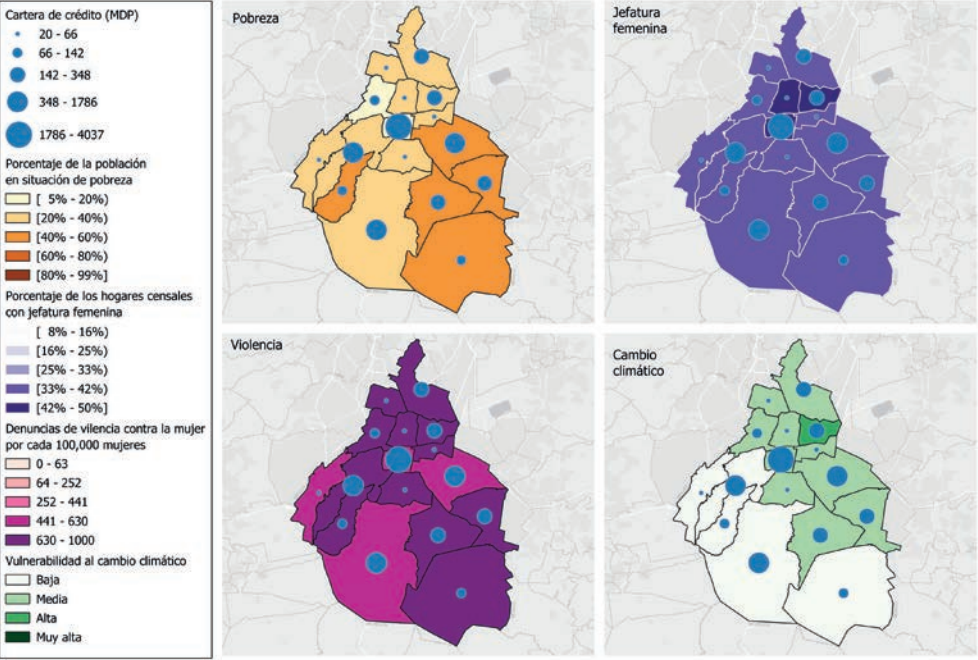
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Chiapas (2025)



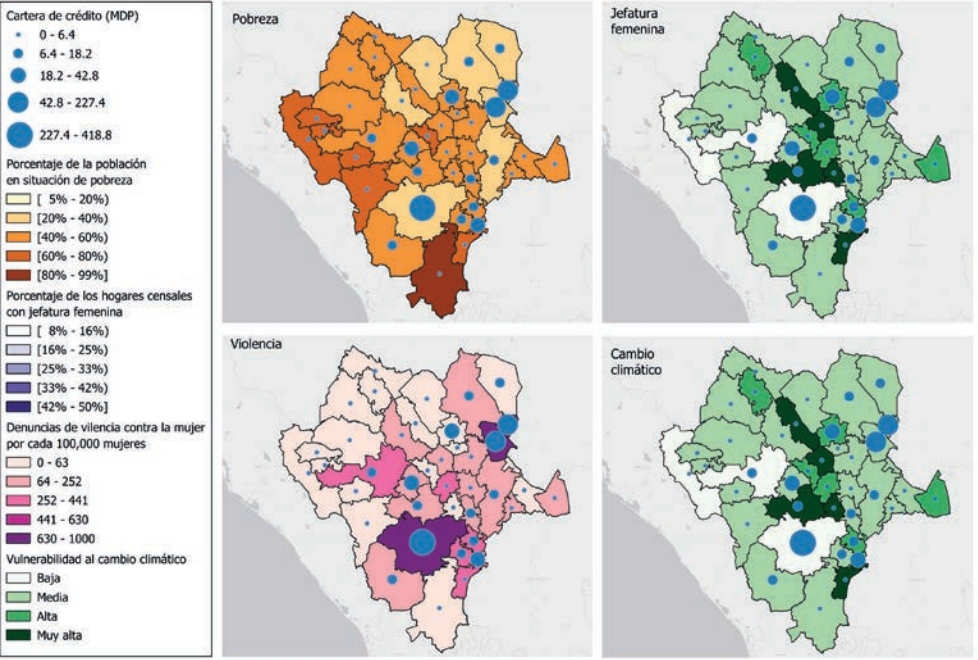
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Chihuahua (2025)



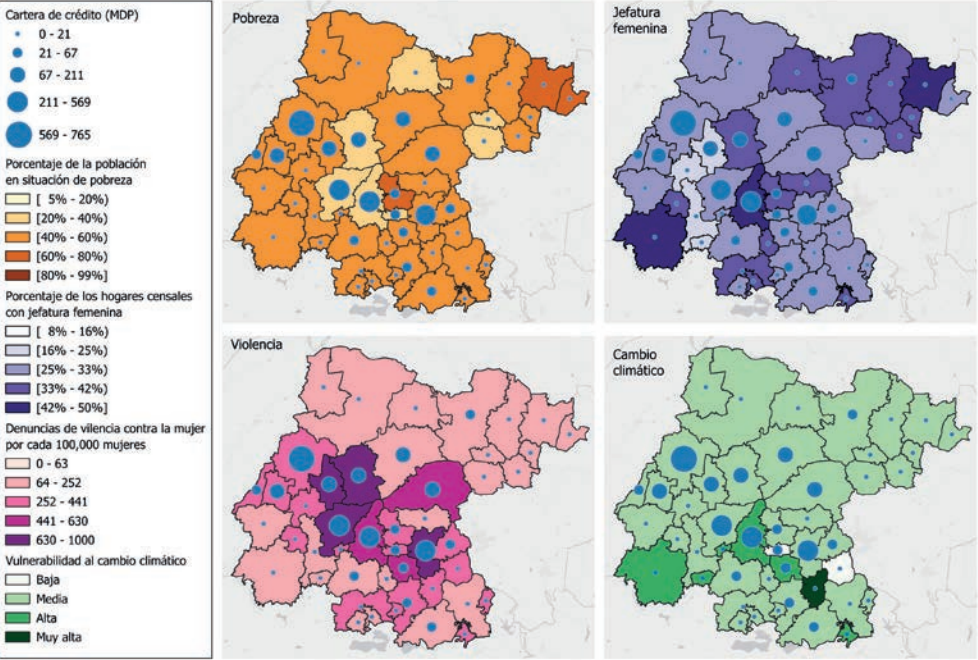
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Ciudad de México (2025)



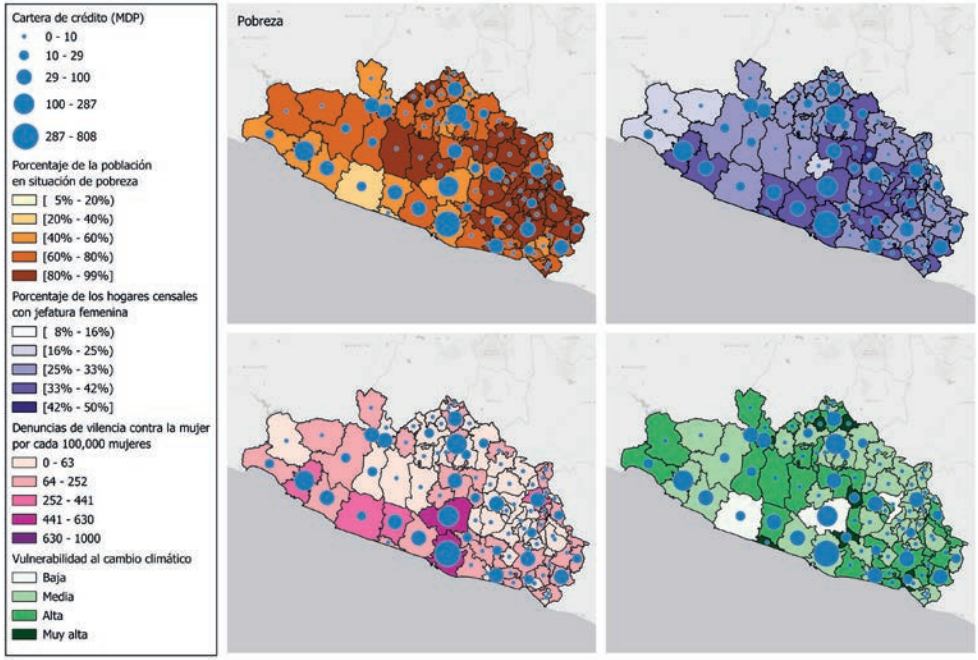
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Durango (2025)



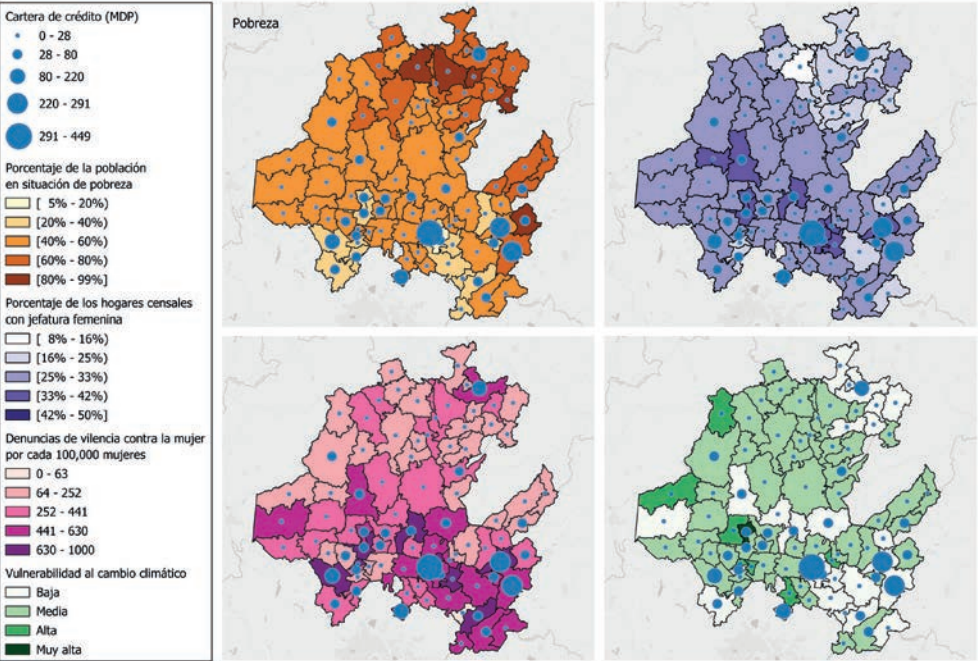
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Guanajuato (2025)



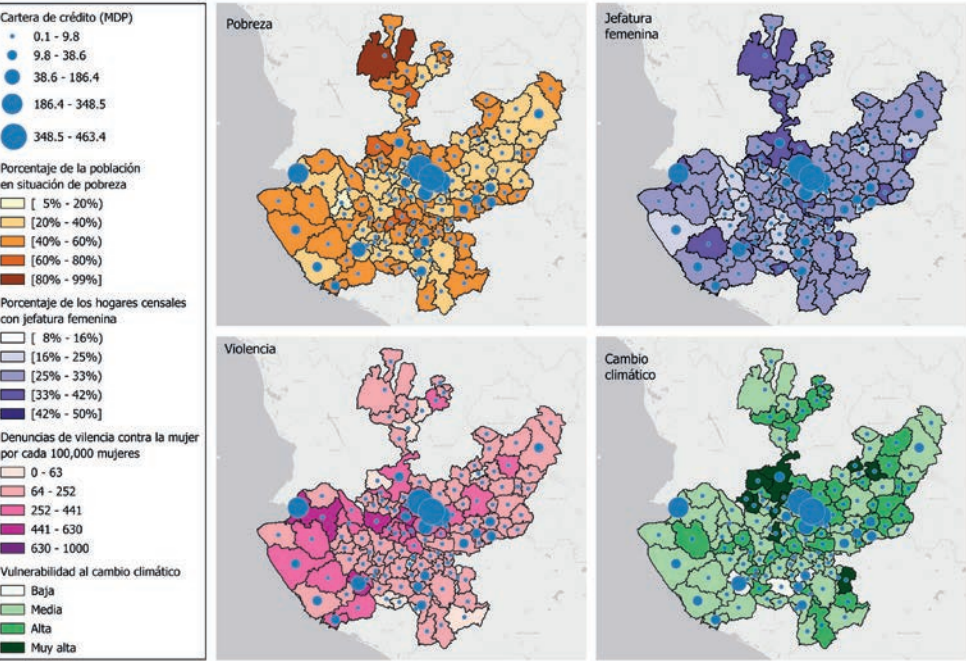
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Guerrero (2025)



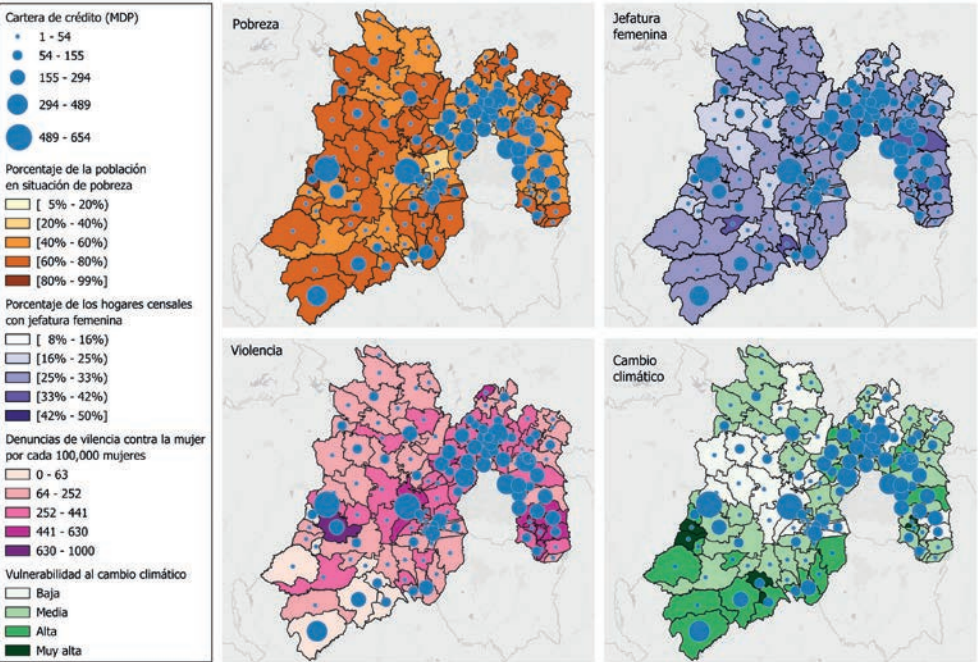
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Hidalgo (2025)



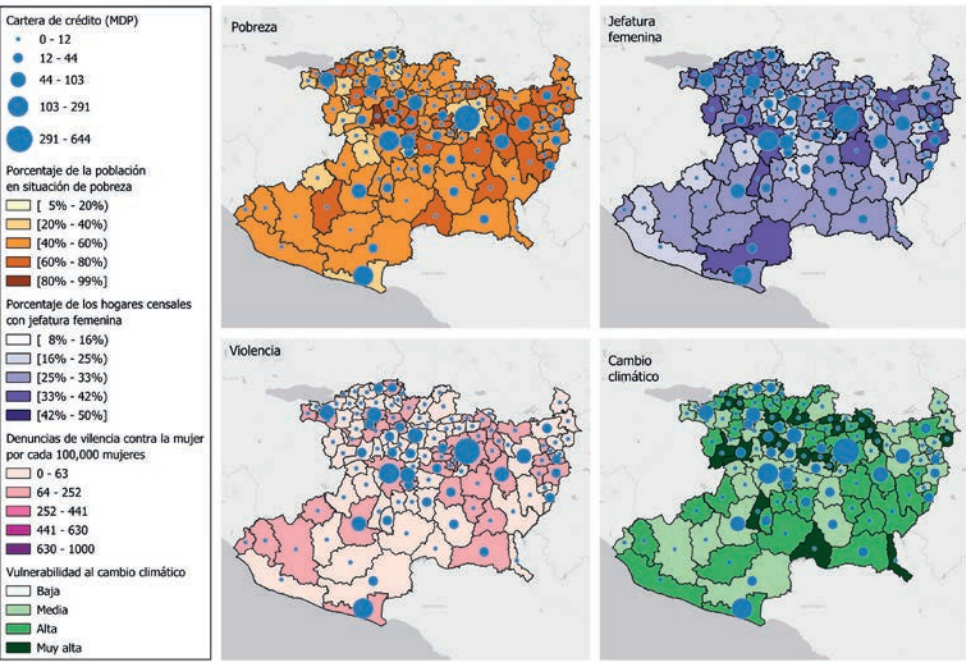
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Jalisco (2025)



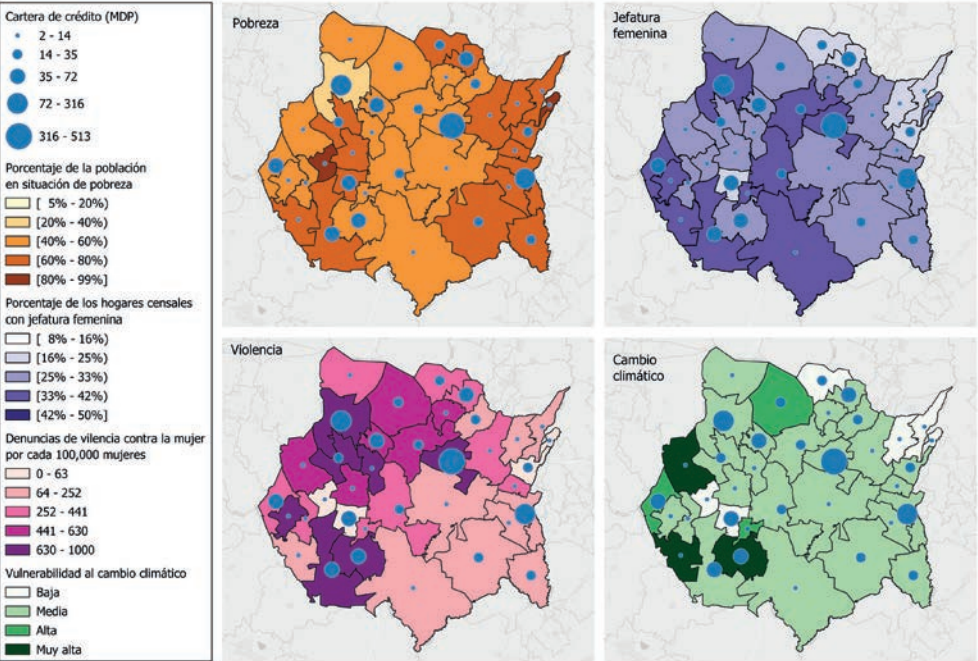
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Estado de México (2025)



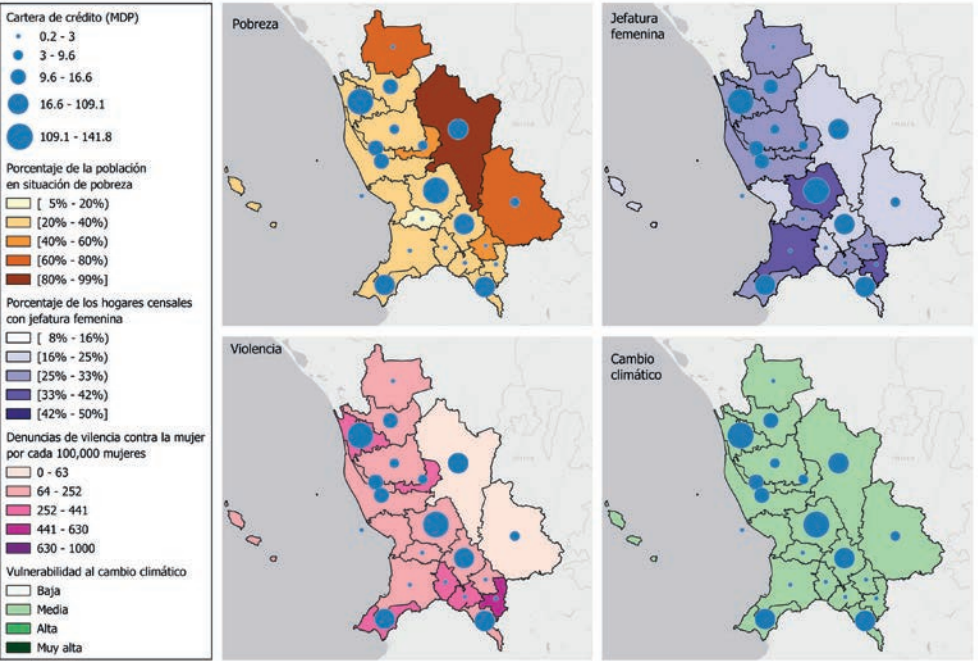
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Michoacán (2025)



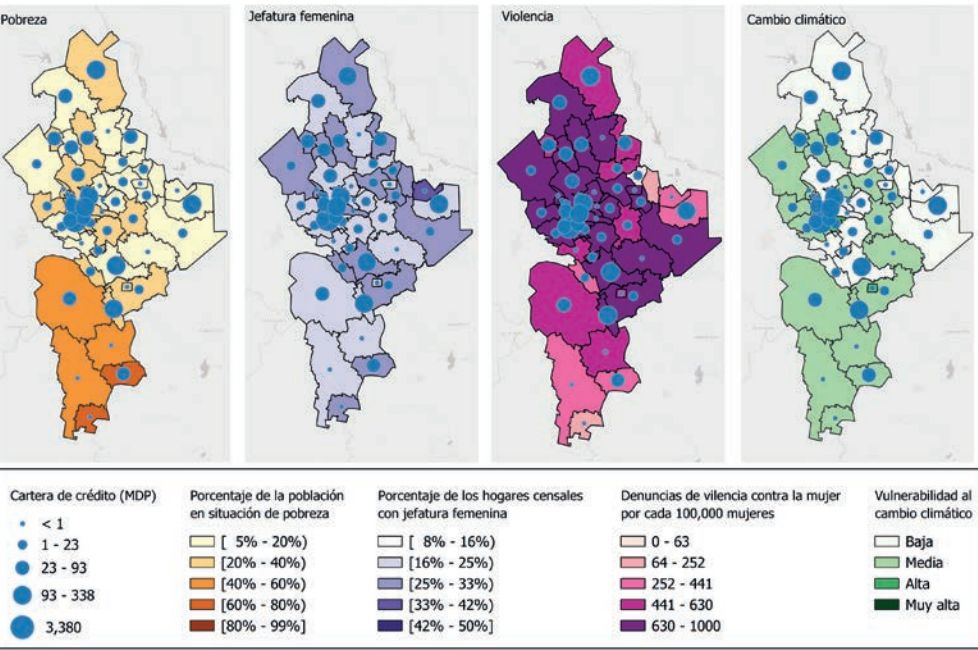
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Morelos (2025)



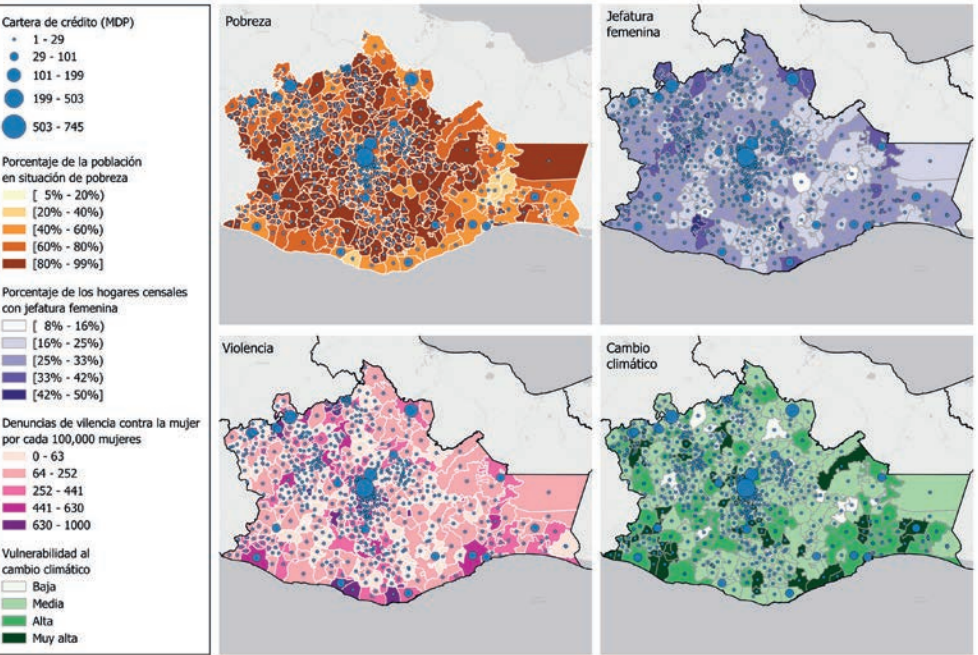
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Nayarit (2025)



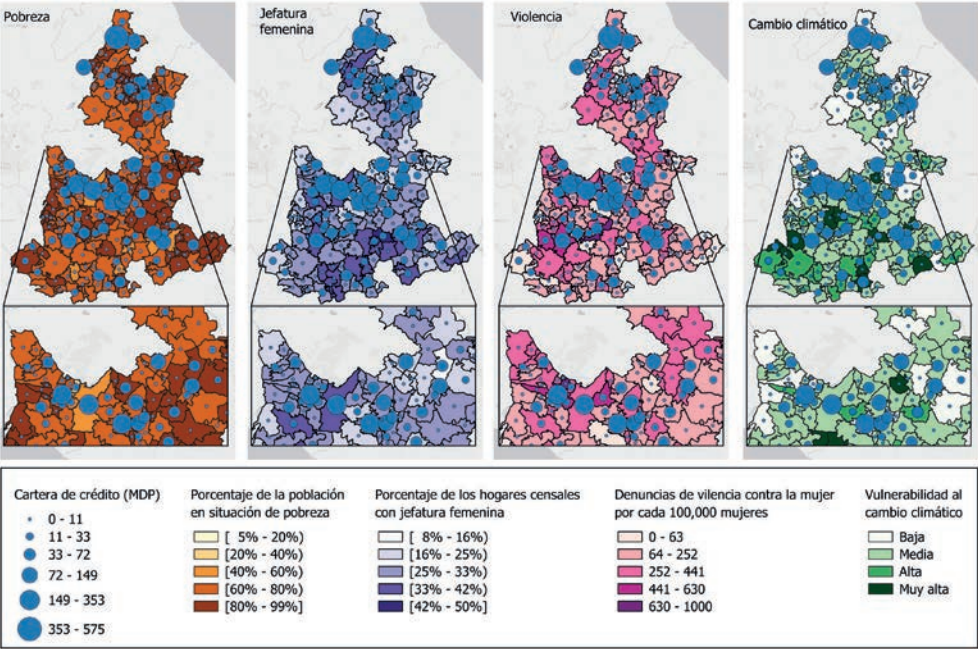
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Nuevo León (2025)



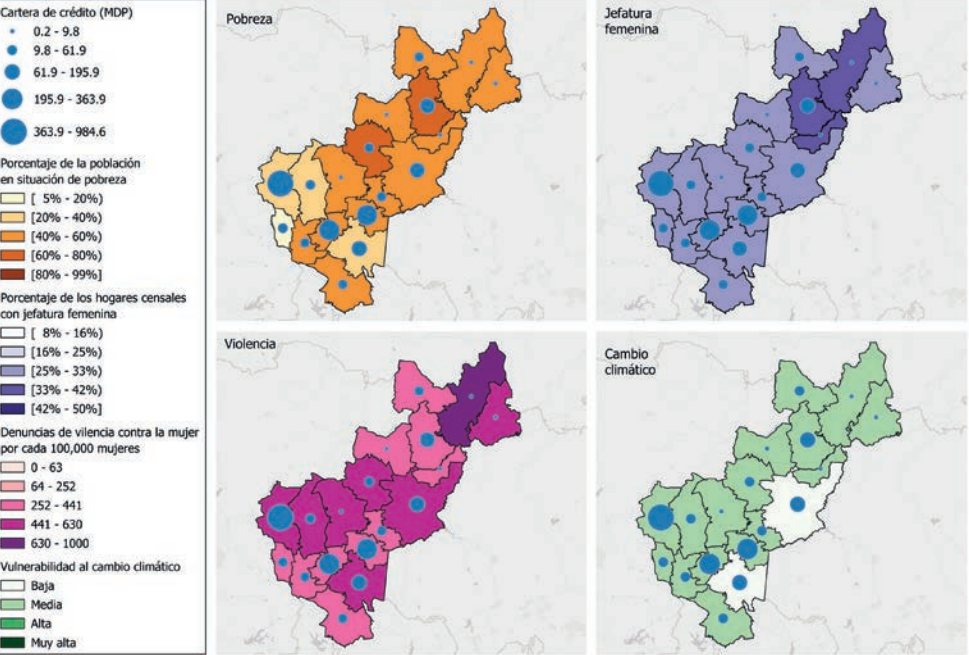
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Oaxaca (2025)



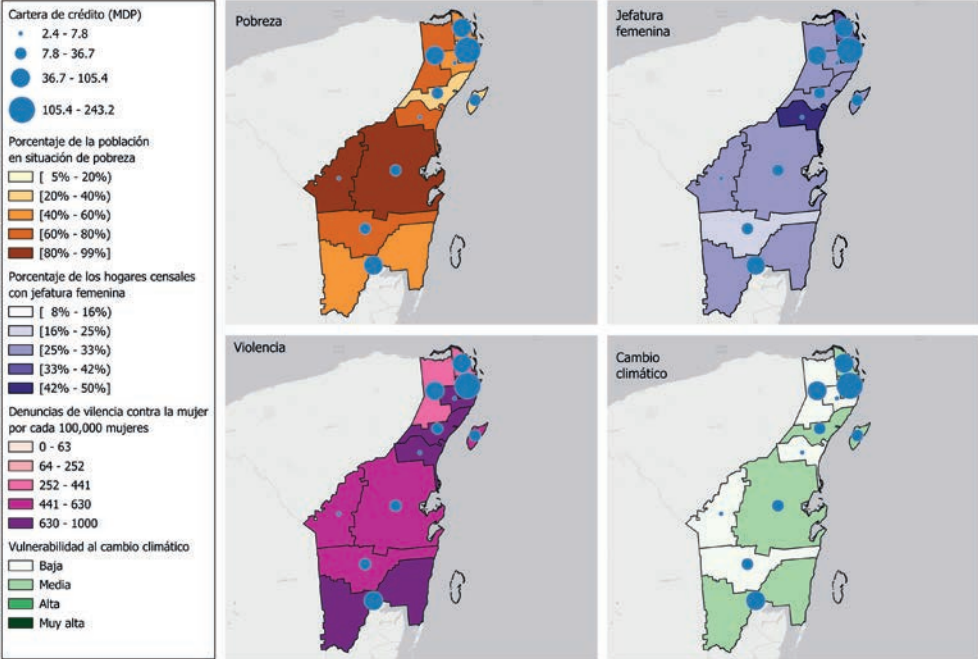
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Puebla (2025)



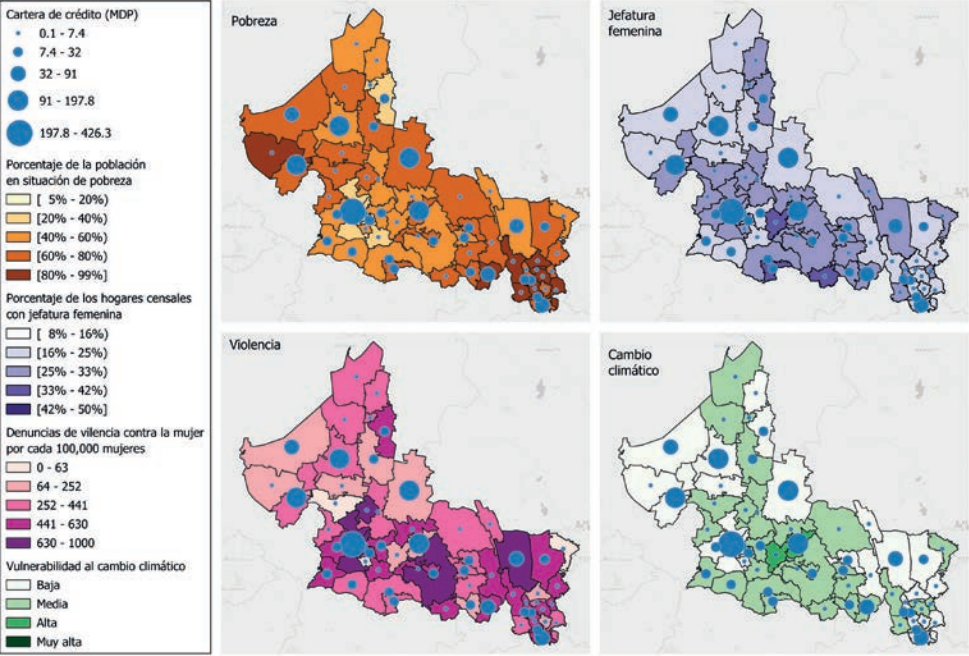
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Querétaro (2025)



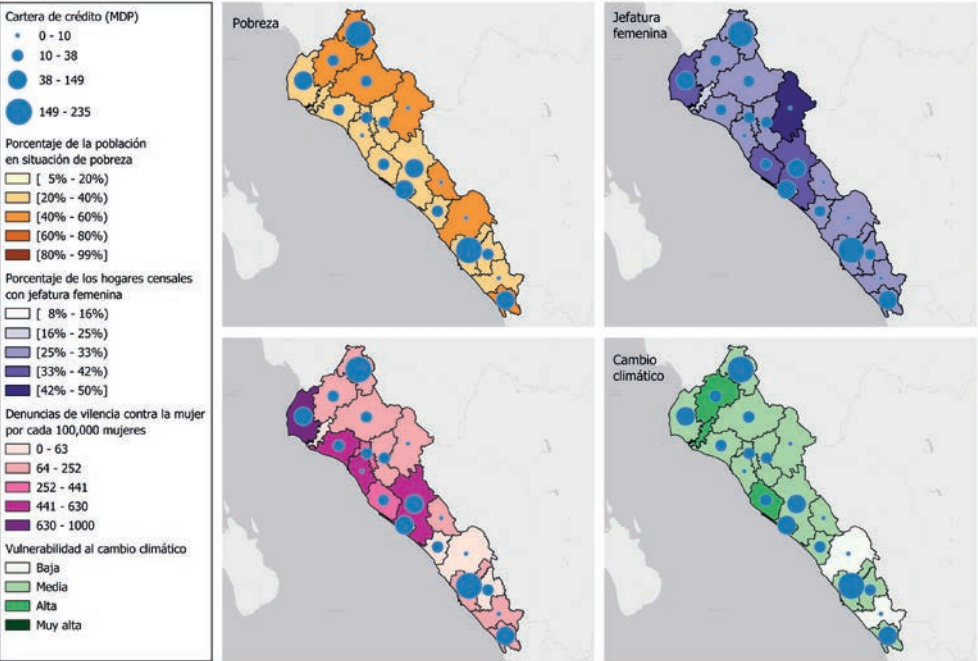
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Quintana Roo (2025)



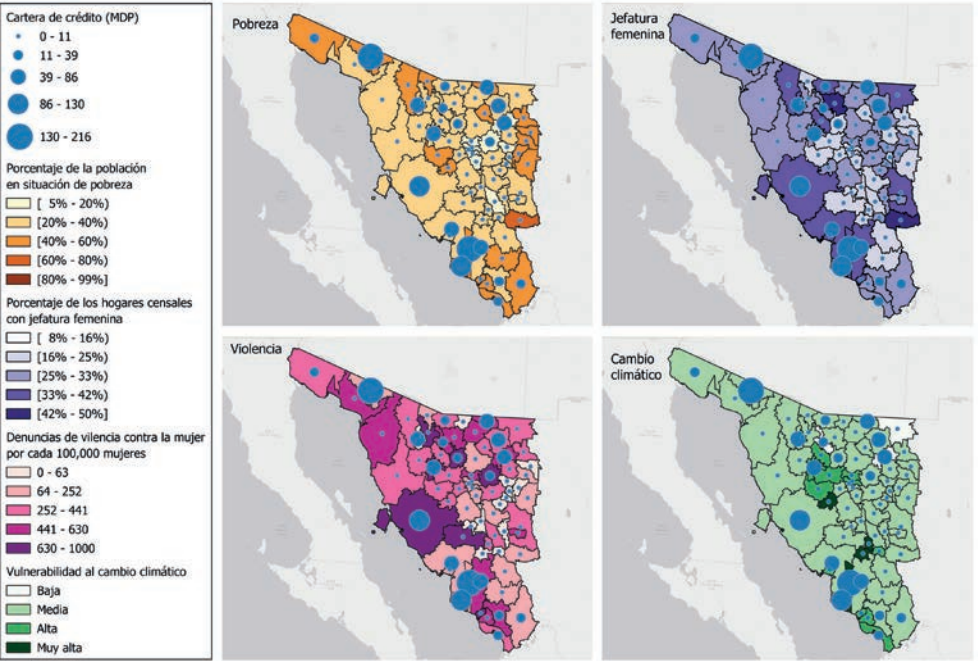
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de San Luis Potosí (2025)



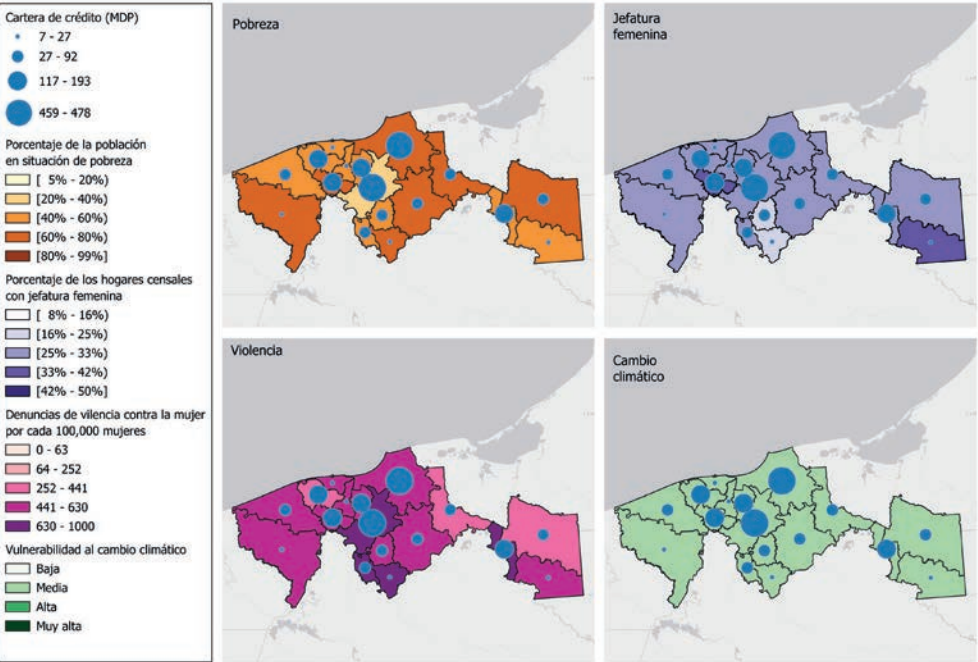
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Sinaloa (2025)



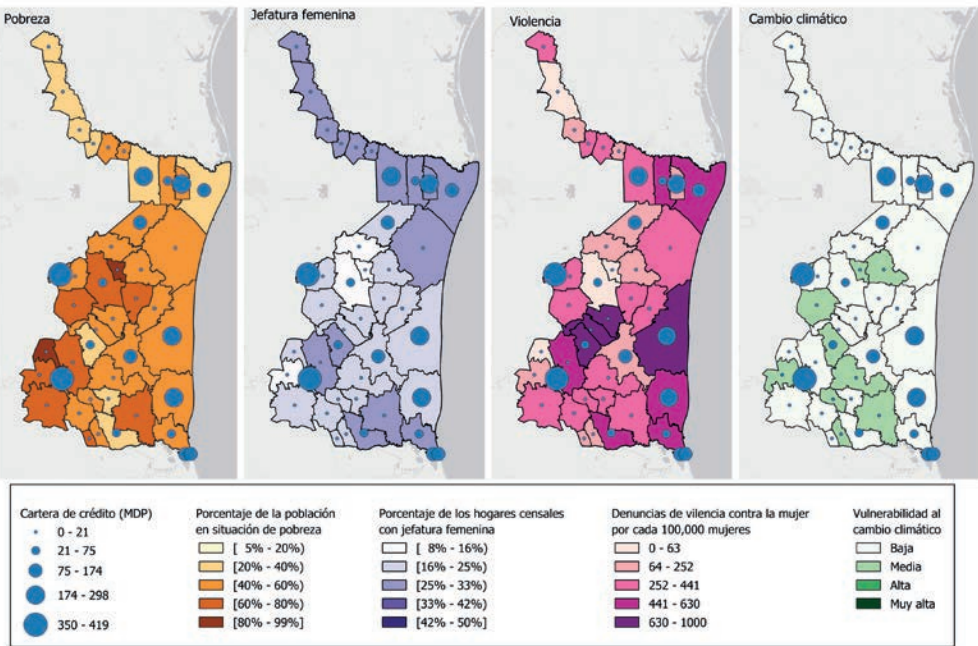
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Sonora (2025)



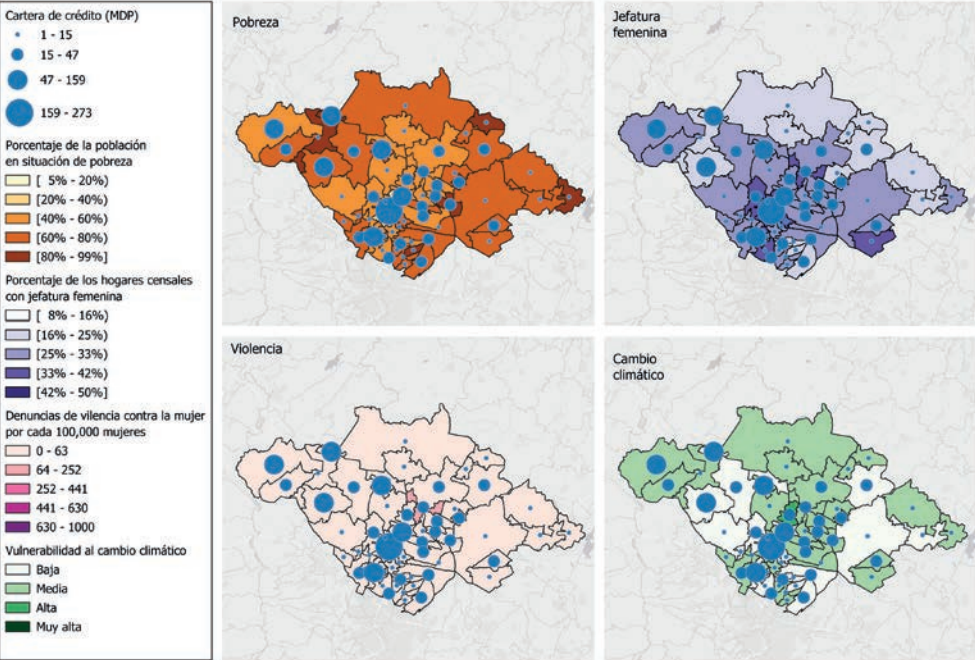
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Tabasco (2025)



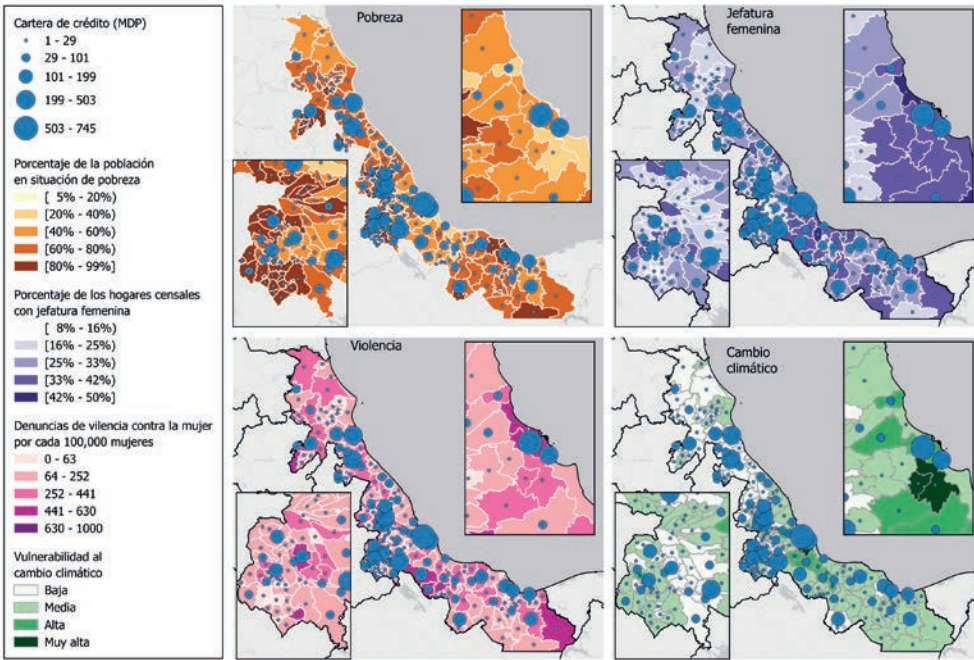
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Tamaulipas (2025)



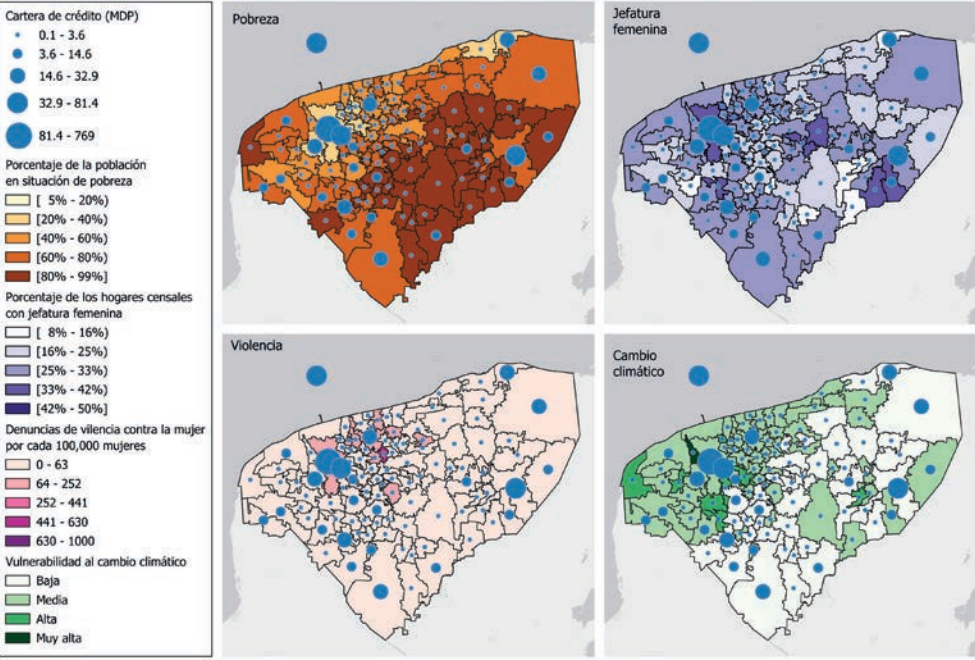
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Tlaxcala (2025)



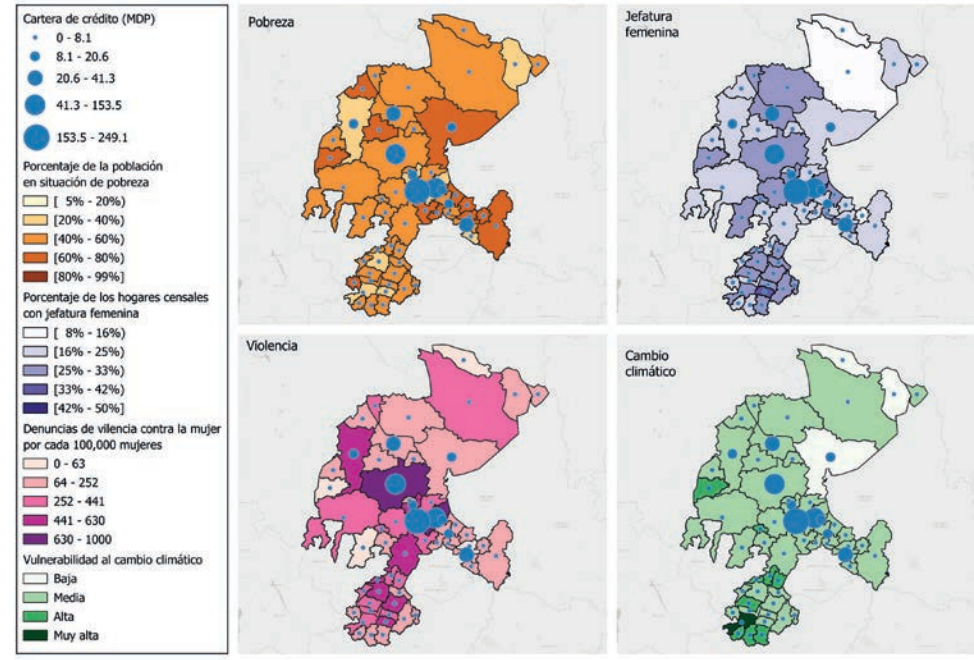
Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en los municipios de Veracruz (2025)



Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Yucatán (2025)



Presencia de ProDesarrollo e indicadores de vulnerabilidad en las alcaldías de Zacatecas (2025)



CAPÍTULO 4





SELLO MORADO

“

*Aquel día, sin
ninguna razón en
particular, decidí
salir a correr”*

Este capítulo jamás caerá en el olvido de ProDesarrollo, podemos alegrarnos y también llorar, como en esas películas que calan muy hondo y despiertan todo tipo de sentimientos.

El acceso a fuentes de fondeo por parte de las microfinanzas se ha convertido **“como una caja de bombones, nunca sabes lo que te va a tocar”**

Este capítulo tiene momentos de comedia y momentos de drama, comparte la profundidad y la madurez de las Microfinanzas con el desenfado y la inocencia de las microempresas, rebosa optimismo y pesimismo; pero por encima de cualquier cosa, es una muestra de lo que las Instituciones Financieras pueden lograr cuando se suman, cuando son solidarias, cuando son responsables, cuando son éticas.

¡¡¡corre Forrest, corre!!!!»... Es una historia que, como la nuestra, muestra como nunca se llega al destino.

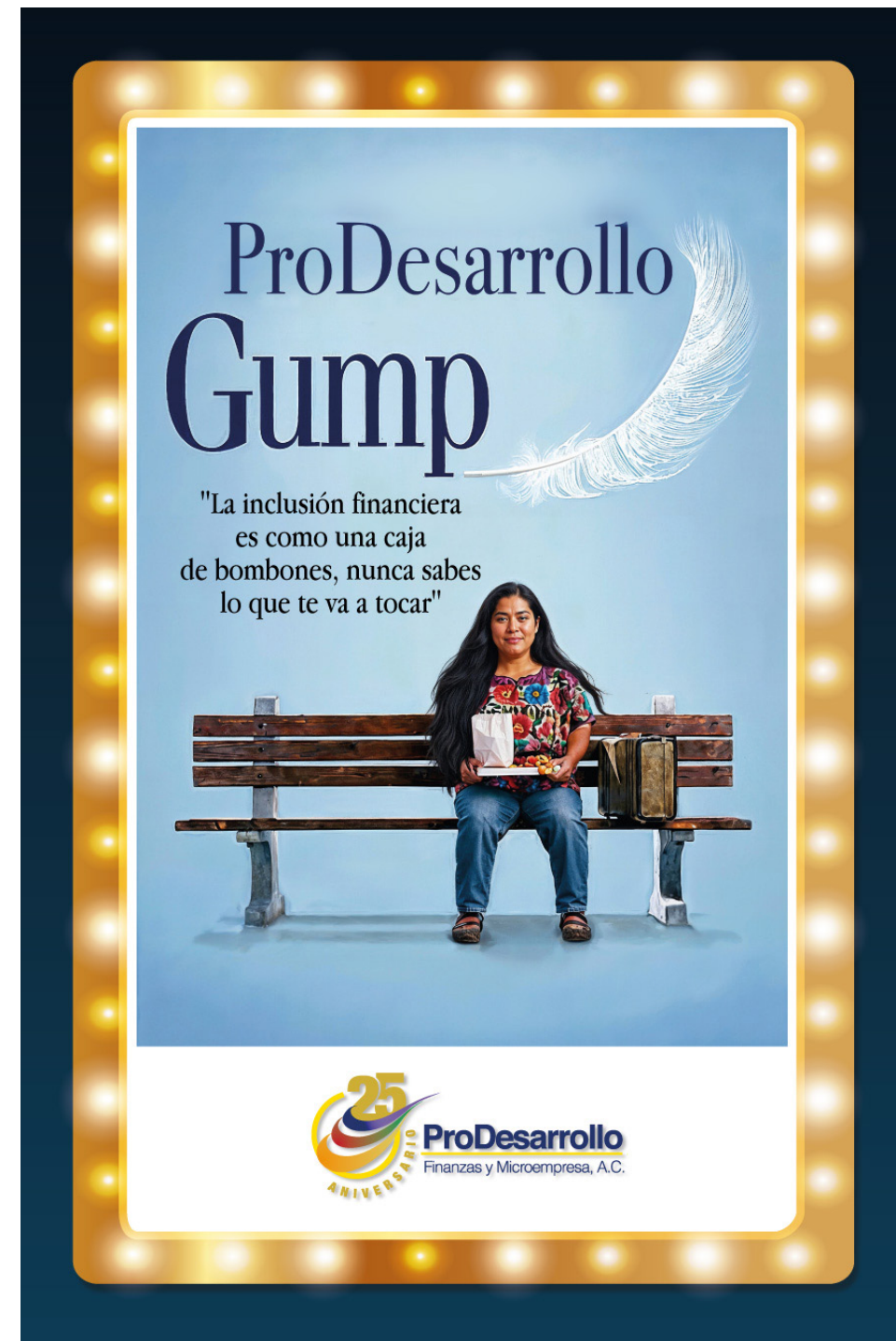
Si bien la diversificación de las fuentes de fondeo de nuestras Instituciones asociadas es bien identificada, lo cierto es que este Capítulo es una apuesta a que cambiemos el guion y nos atrevamos a probar más de esos bombones.

El diseño, la implementación y desarrollo del primer vehículo solidario de ProDesarrollo, nos ha permitido no solo innovar en estructuras de fondeo sino a crear conciencia del bien colectivo, a sumar, a identificar que el riesgo no está en el tamaño sino en la transparencia, profesionalización y mejores prácticas de las Instituciones.

Nuestra caja de bombones, nuestro vehículo financiero, nos dejó probar el bombón más amargo cuando uno de los integrantes traicionó al resto de las Instituciones y afectó el patrimonio ya generado. No obstante, y pesar de ello, se destaca el cumplimiento y el buen funcionamiento de este vehículo aprueba de todo.

Como en la película de Forest Gump, aprendimos que los tiempos se suceden con gran rapidez y, lo que hoy está en el candelero, mañana se ha olvidado. Aprendimos que, con humildad, solidaridad, transparencia y buen gobierno no nos pueden deslumbrar los falsos brillos.

Esta escena del vehículo de fondeo solidario de ProDesarrollo, es solo la primera parte de una saga de vehículos que vendrán a cambiar la vida de millones de microempresarias y microempresarios y sin duda, a forzar la evolución y el fortalecimiento de las Instituciones de Impacto que requiere nuestra RED.



En toda gran película, detrás de las luces y los protagonistas, existe una fuerza que hace posible que la historia avance: el financiamiento. Sin recursos, no hay producción, no hay escena, no hay historia. Así ocurre también en el universo de las finanzas de impacto: el fondeo es el motor que mantiene viva la trama, permitiendo que los intermediarios financieros lleguen más lejos, sostengan sus operaciones y sigan impulsando historias reales de desarrollo en cada comunidad.

El acceso a fuentes de fondeo representa, en este sentido, la banda sonora que marca el ritmo del crecimiento. Cada línea de crédito, cada recurso público o privado, cada emisión o inversión internacional, compone una partitura donde el capital se transforma en impacto social. Analizar de dónde provienen los recursos, cómo se utilizan y hacia dónde se dirigen es entender la esencia misma del sector: su capacidad para crecer con responsabilidad y su compromiso con la sostenibilidad.

La identificación, análisis y monitoreo de las fuentes de fondeo son fundamentales para evaluar la salud financiera y la sostenibilidad operativa del sector de finanzas de impacto. Conocer la procedencia de los recursos que impulsan la cartera de crédito permite dimensionar la capacidad de crecimiento, la resiliencia ante cambios del entorno y la diversificación de riesgos financieros de los intermediarios.

En esta edición, la actualización al segundo trimestre de 2025 ofrece una visión integral sobre la relación entre los saldos de cartera de crédito y el financiamiento disponible, subrayando la importancia de contar con recursos suficientes, accesibles y oportunos para mantener el ritmo de colocación y atender la creciente demanda de servicios financieros en comunidades tradicionalmente excluidas del sistema formal.

El informe analiza los montos de líneas autorizadas, saldos disponibles, plazos, tasas de interés y tipo de fondeadores, con el objetivo de ofrecer una radiografía completa de la estructura de financiamiento del sector. Este esfuerzo no solo visibiliza los avances alcanzados en la obtención de fondeo, sino también los retos persistentes para lograr un acceso más equitativo, especialmente entre las instituciones más pequeñas.

Durante 2025, participaron 46 instituciones financieras, de las cuales 34 reportaron el uso de fuentes externas de financiamiento, mientras que 12 operaron exclusivamente con recursos propios. Este dato refleja la diversidad de modelos de fondeo dentro de la Red, así como la relevancia de crear condiciones más amplias y competitivas que faciliten el acceso a crédito institucional y a mecanismos de inversión de impacto, particularmente para los intermediarios que dependen de capital externo para sostener sus operaciones y expandir su alcance territorial.

Desglose de los principales financiadores del sector:

FONDEO PÚBLICO
Banca de Desarrollo
Nacional Financiera (NAFIN)
Sociedad Hipotecaria Federal (SHF)
Fondos de Fomento
Fideicomisos Instituidos con Relación a la Agricultura (FIRA)
PRÉSTAMOS PRIVADOS
Institución de banca múltiple
Intermediarios financieros no bancarios
Entidades privadas no financieras
Fideicomiso ProDesarrollo F 9930
ORGANISMOS INTERNACIONALES
EMISIONES DE DEUDA
RECURSOS PROPIOS

Fig 1. Principales financiadores de las IFIS en México

La figura 2 muestra las cifras correspondientes a 46 IMF, que participan en las encuestas realizadas en ambos ejercicios.

Bench 2024 (al 2T 2024)			Bench 2025 (al 2T 2025)
49		Instituciones participantes	46
12		IMF que operan únicamente con recursos propios	12
37		IMF que informan fuentes de fondeo	34
5 meses	PLAZO	Mínimo	3 meses
3 años		Promedio	3 años
10 años		Máximo	12 años
2.00%	TASA FIJA	Mínimo	5.30%
14.00%		Promedio	14.50%
48.00%		Máximo	24.00%
TIIE + 1.3	TASA VARIABLE	Mínimo	TIIE + 1.3
TIIE + 9		Máximo	TIIE + 9



Estructura del fondeo

El análisis comparativo entre junio de 2024 y junio de 2025 muestra un **crecimiento total del 24.8% en el fondeo del sector**, al pasar de **65,382 millones de pesos a 81,561 millones de pesos**.

Fuente de fondeo	Saldo al 30 junio 2024 (millones de pesos)	Saldo al 30 junio 2025 (millones de pesos)	Variación %
Recursos propios	33,344	42,340	27%
Fondeo público	15,544	22,205	43%
Emisiones de deuda	1,732	1,048	-39%
Préstamos privados	12,576	13,212	5%
Organismos internacionales	2,186	2,607	19%
Total	65,382	81,412	25%

Cuadro 1. Comparativo 2024 – 2025 Fuentes de fondeo. ProDesarrollo

Los recursos propios continúan representando la principal fuente de fondeo del sector. Es importante señalar que una parte de este rubro corresponde a los depósitos a plazo captados por las entidades autorizadas para captar ahorro (Bancos, SOFIPOS y SOFINCO), los cuales se consideran dentro de este componente por su función de financiamiento institucional.

En segundo lugar, destacan los recursos públicos, cuyo crecimiento fue el más significativo del periodo (+44%). Dos fondeadores concentran prácticamente la totalidad de estos recursos (99.9% del monto total), lo que evidencia dependencia del sector hacia las fuentes públicas de crédito, particularmente FIRA y NAFIN.

N° de IMF	Saldo al 30 de junio 2024 (millones de pesos)	Segmento público	Saldo al 30 de junio 2025 (millones de pesos)	N° de IMF
13	8,057	FIRA	9,159	10
10	7,408	NAFIN	13,021	8
1	8	PRONAFIM	2	1
2	63	SHF	23	3
	15,536		22,205	

Cuadro 2. Comparativo 2024 – 2025 Segmento Recursos Público. ProDesarrollo

Gráfico 1. Distribución de participación de fondeo 2024

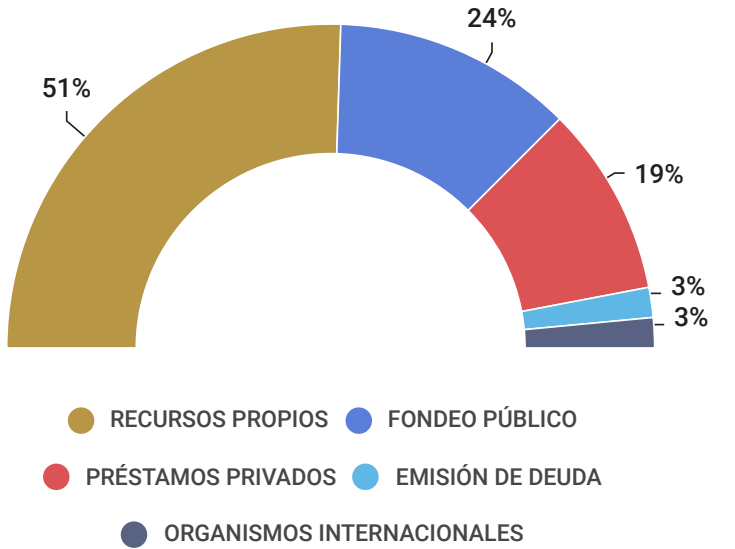


Gráfico 2. Distribución de participación de fondeo 2025

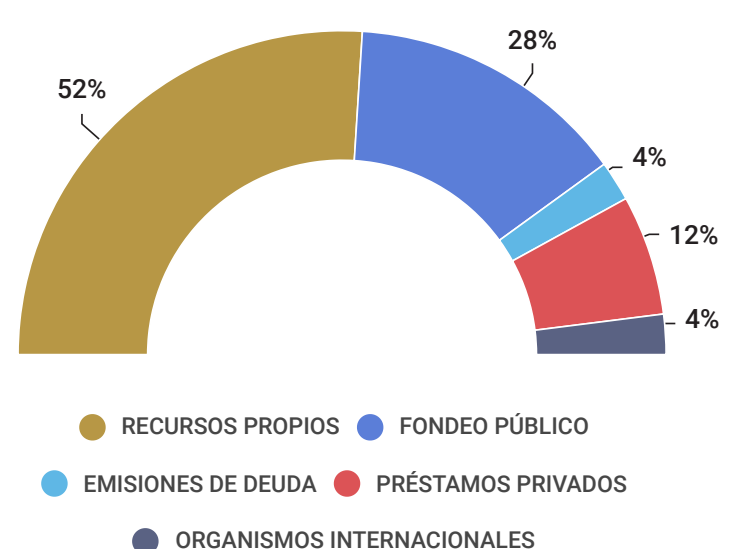


Gráfico 3. Distribución de fondeo público 2024

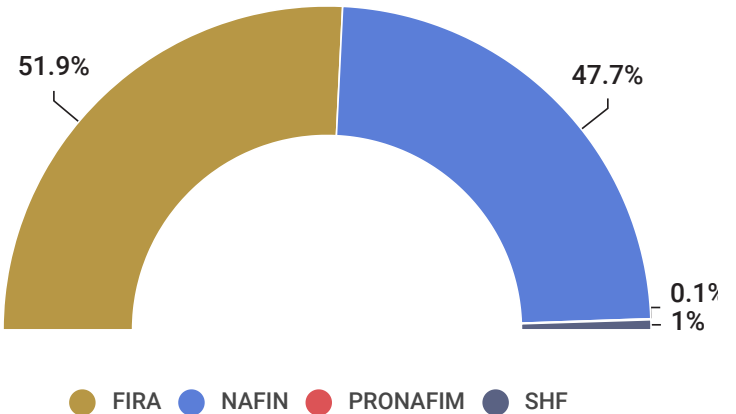
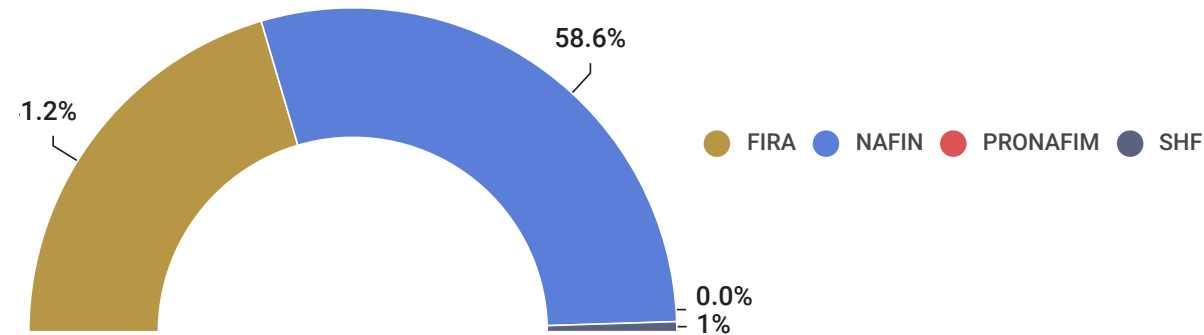


Gráfico 4. Distribución de fondeo público 2025



FIRA mantiene su posición como la fuente más constante y estructural de fondeo para el sector atendiendo a mayor número de instituciones, consolidándose como un aliado estratégico en el fortalecimiento del crédito productivo. Su participación estable refleja la continuidad del apoyo hacia los intermediarios financieros que impulsan la inclusión económica en el país. Por su parte, NAFIN registró un incremento notable, reafirmando su papel como un actor clave en la expansión del ecosistema de financiamiento con impacto.

En contraste, las emisiones de deuda se redujeron en casi 40%. Por otro lado, los organismos internacionales mantienen un crecimiento sostenido, confirmando su compromiso con el desarrollo financiero inclusivo y la construcción de estructuras de fondeo más diversificadas en México.

Las cifras de las fuentes de fondeo del **segmento privado** son las siguientes:

2024			2025	
IMF con las que operan	Saldo al 30 de junio 2024 (millones de pesos)		Saldo al 30 de junio 2025 (millones de pesos)	IMF con las que operan
15	6,969	Banca múltiple	8,563	20
14	766.30	ProDesarrollo FISO 9930	765.30	13
7	1,629	Intermediarios financieros no bancarios	1,700	8
8	2,529	Fondos privados	2,184	11
	11,893		13,212	

Cuadro 3. Comparativo 2024 – 2025 Segmento Recursos Privados. ProDesarrollo

Gráfico 5. Distribución de fondeo privado 2024

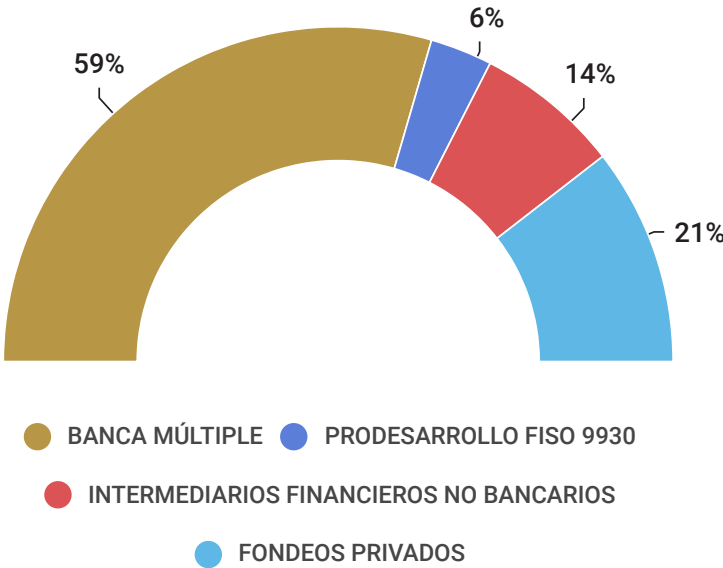
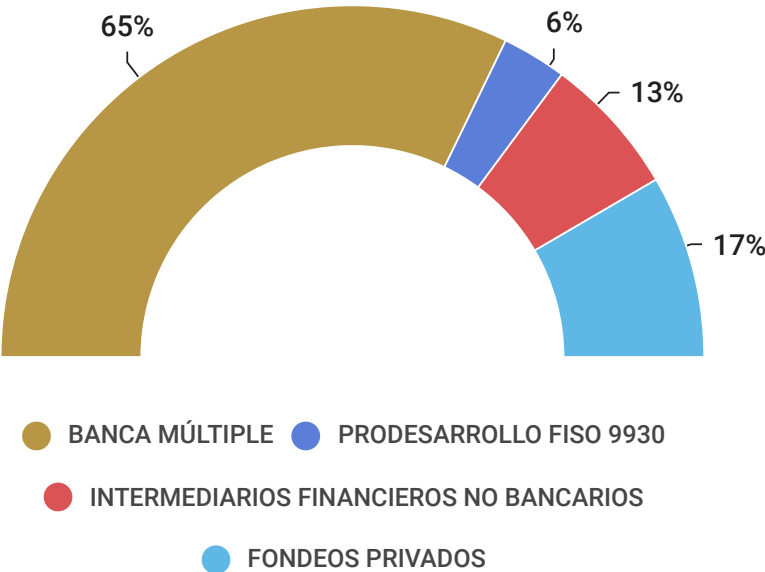


Gráfico 6. Distribución de fondeo privado 2025





En el segmento privado, el saldo total de fondeo creció 11%, al pasar de 11,893 millones de pesos en junio de 2024 a 13,212 millones de pesos en junio de 2025. Este incremento refleja una mayor participación de la banca múltiple, que amplió sus líneas de crédito de 6,969 a 8,563 millones de pesos, fortaleciendo su papel como una fuente relevante de recursos para los intermediarios financieros de impacto.

El Fideicomiso ProDesarrollo F/9930, que cumple su segundo año de operación, mantiene un saldo estable de 765 millones de pesos, consolidándose como un vehículo financiero de impacto que canaliza recursos con criterios de transparencia, sostenibilidad y acompañamiento técnico. Durante este periodo, ProDesarrollo, en coordinación con FIRA y las instituciones participantes, ha trabajado en el diseño y transición hacia nuevos mecanismos de financiamiento que aseguren la continuidad en el fortalecimiento del sector y amplíen las oportunidades de acceso al crédito para las instituciones participantes.

Aun con las afectaciones derivadas de situaciones extraordinarias en una de las instituciones participantes, el Fideicomiso permanece firme y operando con normalidad, refrendando la solidez de su estructura y la confianza de los aliados que lo integran.

Las cifras de las fuentes de fondeo del **segmento organismos internacionales** son las siguientes:

2024		2025
Saldo al 30 de junio 2024 (millones de pesos)	Segmento Organismos Internacionales	Saldo al 30 de junio 2025 (millones de pesos)
94	BLUE ORCHARD MICROFINANCE FUND	86
136	EMF MICROFINANCE FUND AGMVK	151
69	WORLDBUSINESS CAPITAL	32
109	GLOBAL PARTNERSHIPS SOCIAL INVESTMENT FUND	166
336	LOCFUND II LP	250
2,525	OTROS ORGANISMOS	1,922
3,269		2,608

Cuadro 4. Comparativo 2024 – 2025 Fuentes de fondeo del segmento organismos internacionales.

En la escena internacional del financiamiento, los organismos multilaterales y fondos especializados siguen siendo actores clave en la historia del desarrollo inclusivo. Más allá de los montos que aportan, su participación representa un voto de confianza en las instituciones mexicanas y en la capacidad del sector para generar impacto social sostenible.

Al corte de junio de 2025, el fondeo proveniente de organismos internacionales registró un saldo de 2,608 millones de pesos, frente a los 3,269 millones de pesos reportados el año anterior, lo que refleja una disminución del 20% respecto a 2024.

En conjunto, los organismos internacionales no solo aportan fondeo, sino también asistencia técnica, innovación financiera y estándares de sostenibilidad, elementos que enriquecen la capacidad de las instituciones locales para operar con mayor resiliencia y enfoque de impacto.

Conclusiones

Como en toda gran producción, este capítulo cierra con una mirada a la fuerza que mantiene viva la historia: la confianza. A pesar de un año complejo, marcado por situaciones extraordinarias que pusieron a prueba al sector —desde el caso de CAME hasta los señalamientos internacionales por presuntos temas de lavado de dinero que afectaron la percepción pública—, los resultados muestran con claridad que la base del sistema permanece firme. Las microempresarias y microempresarios, verdadero corazón de esta trama, siguen siendo cumplidas, responsables y buenas pagadoras. No han sido ellas quienes provocaron los descalabros, sino los malos manejos institucionales que, lejos de representar al sector, evidencian la necesidad de fortalecer los principios de gobernanza, transparencia y supervisión.

En este escenario, ProDesarrollo reafirma su papel como productora y guardiana de confianza dentro de la red. A través del diseño y operación de vehículos financieros innovadores, como el Fideicomiso ProDesarrollo F/9930, y la próxima creación de nuevos mecanismos de financiamiento, la Red continúa trabajando para que sus instituciones cuenten con fuentes sólidas, sostenibles y adecuadas a sus realidades. Cada instrumento de fondeo se concibe como una herramienta para fortalecer la liquidez, mejorar la gestión de riesgos y asegurar la continuidad operativa de las entidades que integran este ecosistema de impacto.

El compromiso de ProDesarrollo no se limita a movilizar recursos, sino también a reconstruir confianza y credibilidad en el sector. En coordinación con aliados nacionales e internacionales, la Red impulsa acciones que garanticen que el financiamiento siga llegando a quienes más lo necesitan: las mujeres y hombres que transforman sus comunidades con su trabajo diario.

Así, la historia continúa. Porque cada peso gestionado, cada crédito otorgado y cada alianza construida son parte de una misma narrativa: la de un sector que, aún frente a la adversidad, se reinventa, se fortalece y sigue rodando hacia un futuro donde las finanzas de impacto sigan siendo sinónimo de oportunidad, confianza y desarrollo.





INFORME

FIDEICOMISO
PRODESARROLLO
F/9930



Como en toda gran película, los protagonistas no son solo quienes aparecen en pantalla, sino también quienes sostienen la producción detrás de cámaras. En la historia de las finanzas de impacto, ese papel lo cumple el Fideicomiso ProDesarrollo F/9930, una estructura solidaria que, escena tras escena, ha demostrado que la confianza, la coordinación y la transparencia pueden sostener un proyecto sólido incluso en contextos adversos.

En ProDesarrollo creemos firmemente que el fondeo no es solo una herramienta financiera, sino un elemento esencial de sostenibilidad y crecimiento. Permite a las instituciones de la Red no solo operar y expandir sus servicios, sino también diversificar productos, gestionar riesgos y consolidar su estabilidad financiera. Con ello, cumplen su misión de fomentar la inclusión financiera y el desarrollo económico en comunidades vulnerables, beneficiando a miles de mujeres y hombres emprendedores.

En junio de 2023, ProDesarrollo y FIRA dieron inicio a la primera estructura financiera solidaria para Instituciones Financieras No Bancarias en México. Hoy, en su segundo año de operación, 11 instituciones asociadas a la Red participan activamente, cumpliendo con los compromisos asumidos y demostrando una gestión responsable de los recursos. Han transcurrido 25 meses desde el desembolso inicial de 766.3 millones de pesos, otorgado por el fondeador elegido democráticamente, Banco del Bajío.

Durante este periodo, las instituciones participantes han mantenido sus pagos puntuales de intereses y el Fideicomiso ha constituido los fondos establecidos contractualmente: un fondo de liquidez equivalente a tres meses de intereses, un fondo de gastos operativos anual y la prima de la garantía FIRA, aunado a la garantía solidaria aportada por las instituciones y el gremio. Estos mecanismos brindan certidumbre, estabilidad y una base sólida para el desarrollo del vehículo.

Gracias al cumplimiento de estos compromisos y al desempeño sólido del conjunto de instituciones, HR Ratings ratificó en dos ocasiones consecutivas la máxima calificación HR AAA (E) con Perspectiva Estable, tanto en diciembre de 2024 como en mayo de 2025, consolidando al Fideicomiso F/9930 como una de las estructuras más sólidas del ecosistema de microfinanzas en México.

Calificación HR Ratings – Diciembre 2024

La ratificación de HR AAA (E) en diciembre de 2024 se sustentó en la calidad crediticia promedio ponderada de los intermediarios participantes, con perfiles que oscilan entre AA- y C, la constitución de garantías líquidas, así como la garantía adicional FIRA del 30%. Al cierre del 3T 2024, el saldo del crédito se mantenía en 766.3 millones de pesos, con todos los intermediarios al corriente en sus obligaciones. La existencia de fondos de liquidez y el acompañamiento del Administrador Maestro HITO (HR AM1) reforzaron la confianza en el cumplimiento operativo y la transparencia del esquema.

Calificación HR Ratings – Mayo 2025

El 30 de mayo de 2025, HR Ratings volvió a ratificar la calificación HR AAA (E) Perspectiva Estable, reconociendo la fortaleza estructural del Fideicomiso ante un contexto financiero desafiante.

A pesar de la degradación crediticia de CAME (HR B → HR C, marzo 2025), HR Ratings determinó que el impacto sobre la estructura es limitado, gracias a la capacidad del Fideicomiso para cubrir el 100% del saldo insoluto mediante las garantías constituidas. La calificación se mantiene en el nivel más alto del mercado, confirmando la solidez de los mecanismos de mitigación de riesgo, la supervisión continua de FIRA y la gestión de ProDesarrollo.

El Fideicomiso ProDesarrollo F/9930 ha demostrado ser más que un vehículo financiero: es una plataforma de colaboración y confianza, donde la transparencia y la disciplina crediticia de las instituciones se convierten en la base de una historia solidaria de resiliencia.

Aun en medio de un entorno marcado por situaciones extraordinarias —como el caso de CAME—, la estructura se mantiene sólida y en cumplimiento.

En su segundo año, el Fideicomiso sigue firme, operando y proyectándose hacia nuevos vehículos financieros que garantizarán la continuidad y fortalecimiento del sector.

ProDesarrollo y FIRA avanzan en el diseño de estructuras de segunda generación, con mecanismos más ágiles, criterios reforzados de gobernanza y mayor enfoque en resultados de impacto.

Como en toda gran película, el primer acto ha probado su éxito; ahora comienza la secuela: una nueva etapa donde la confianza, la cooperación y la transparencia seguirán siendo las protagonistas.

Principales Resultados

En toda historia de impacto, las verdaderas protagonistas son quienes transforman la realidad con su esfuerzo. A través del **vehículo financiero solidario F/9930**, se han alcanzado resultados que van más allá de las cifras: representan vidas que cambiaron, negocios que resistieron y comunidades que encontraron una nueva oportunidad para crecer.

Entre los logros más destacados se encuentran:

- **Enfoque en la atención a mujeres:** El **75%** de las personas atendidas son mujeres, fortaleciendo su autonomía económica y la de sus familias. Este resultado confirma que las microfinanzas siguen siendo una herramienta eficaz para cerrar brechas de género y potenciar el liderazgo femenino en la economía local.
- **Cobertura en estratos micro y familiares:** El **94%** de las personas beneficiarias pertenece a **microempresas o negocios familiares**, sectores históricamente excluidos, pero que constituyen la base del tejido económico en comunidades rurales y semi urbanas.
- **Focalización territorial con sentido social:** El **65%** de la derrama crediticia se concentra en los estados del **Sur y Sureste de México**, donde se registran los mayores niveles de pobreza. Esta orientación demuestra el compromiso del Fideicomiso y de las instituciones participantes por llevar el crédito productivo a zonas de alta vulnerabilidad, contribuyendo directamente al desarrollo regional.

Este modelo reafirma el compromiso de ProDesarrollo con la inclusión financiera y el desarrollo equitativo. Su alcance trasciende lo económico: fomenta una transformación social, impulsando la generación de ingresos, la estabilidad familiar y la cohesión comunitaria.

La cobertura territorial puede observarse en la siguiente representación geográfica:

Figura 1. Cobertura de las instituciones participantes en el Fideicomiso por municipio



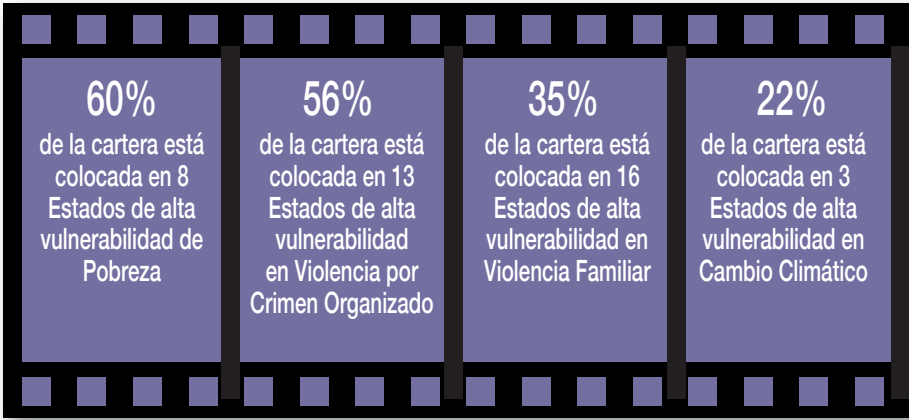
El Fideicomiso F/9930 contribuye de manera directa al cumplimiento de los cuatro ejes prioritarios de ProDesarrollo:

- Combate a la pobreza
- Justicia de género
- Resiliencia ante el cambio climático
- Promoción de la paz

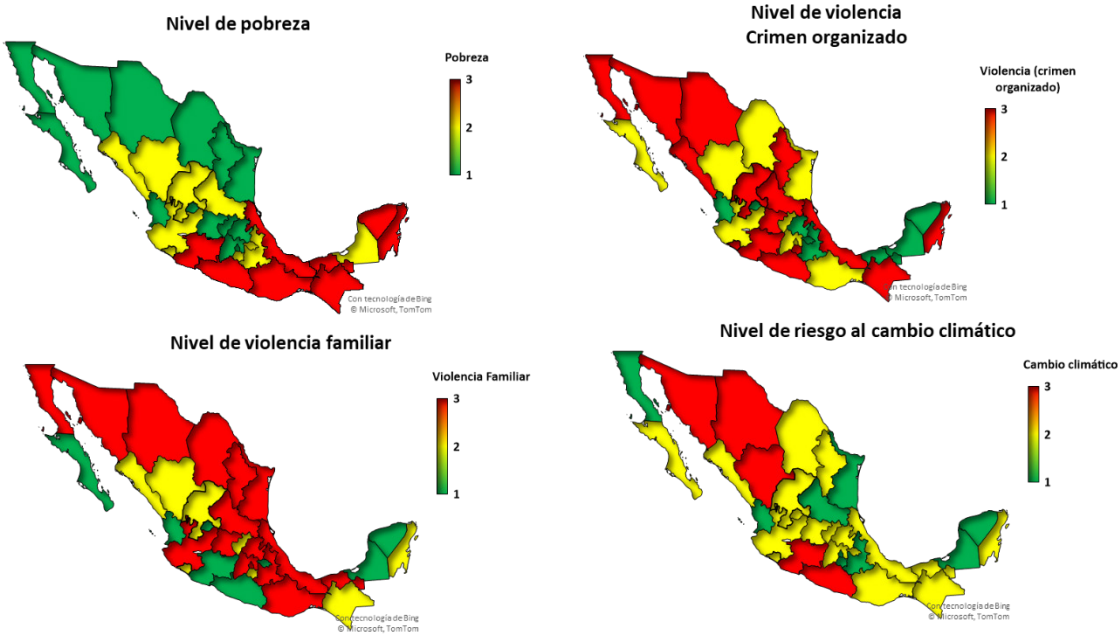
La información reportada por las instituciones permite cruzar datos con fuentes oficiales, visibilizando el impacto del Fideicomiso en zonas con distintos grados de vulnerabilidad. Para ello, se consideran los siguientes indicadores:

- Nivel de pobreza: Porcentaje de población en situación de pobreza (INEGI, 2024).
- Violencia asociada al crimen organizado: Índice de Paz México 2025 (Instituto de Economía y Paz).
- Violencia familiar: Denuncias registradas en 2020 (SESNSP, Inmujeres).
- Riesgo ante el cambio climático: Vulnerabilidades identificadas en el Atlas Nacional de Vulnerabilidad al Cambio Climático (ANVCC).

Los resultados son los siguientes:



Concentrado de la información de 11 Instituciones



Cobertura y resultados consolidados

Al cierre de julio de 2025, los recursos del Fideicomiso se han canalizado hacia localidades con menos de 50 mil habitantes, cumpliendo con la normativa de FIRA.

En total, se atienden 39,263 personas acreditadas, con un saldo de cartera de 616.8 millones de pesos y una derrama crediticia acumulada de 966.6 millones de pesos.

El crédito promedio para mujeres asciende a 20,899 pesos, mientras que el promedio para hombres es de 35,649 pesos.

La cobertura se extiende a los 32 estados del país con presencia en 1,189 municipios, confirmando la capacidad del Fideicomiso para llevar recursos a prácticamente todo el territorio nacional.

Distribución general:



75 %
de las personas acreditadas son mujeres.

63% del monto de crédito total fue otorgado a mujeres.

64% del saldo de cartera corresponde también a mujeres.

Sexo	Porcentajes de participación:		
	Personas acreditadas	Monto de crédito	Saldo de cartera
Mujeres	75%	63%	64%
Hombres	25%	37%	36%
Totales	100%	100%	100%

Distribución por entidad federativa

La operación alcanza un espectro amplio, destacando la participación de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Tamaulipas, que concentran más del 55% de la cartera total, reflejando una estrategia de atención dirigida a territorios con mayores desafíos económicos y sociales.

Estado	N° de acreditadas	Saldo de cartera	Monto de crédito
AGUASCALIENTES	142	2,111,431	2,758,800
BAJA CALIFORNIA	203	4,088,150	5,060,547
BAJA CALIFORNIA SUR	175	4,202,131	5,080,429
CAMPECHE	365	6,903,356	11,007,177
CHIAPAS	11,291	179,328,869	321,688,500
CHIHUAHUA	669	15,047,385	19,407,028
COAHUILA	557	11,106,633	15,058,289
COLIMA	7	333,036	559,500
DISTRITO FEDERAL	25	407,902	665,673
DURANGO	299	5,782,304	6,988,874
GUANAJUATO	3,112	38,618,145	55,042,961
GUERRERO	4,916	50,439,704	82,698,500
JALISCO	271	8,056,685	9,701,436
EDO. MEXICO	843	7,858,753	13,601,707
MICHOACAN	1,520	13,279,935	20,168,173
MORELOS	565	7,283,981	11,868,252
NUEVO LEON	726	15,518,579	19,498,476
OAXACA	6,811	75,644,268	112,191,300
PUEBLA	1,713	27,064,488	40,158,674
QUINTANA ROO	463	10,774,627	16,854,901
SAN LUIS POTOSI	352	3,311,210	4,534,111
SINALOA	3	54,781	54,781
TABASCO	707	17,525,637	33,086,664
TAMAULIPAS	2,230	79,145,896	111,005,346
TLAXCALA	21	1,422,132	1,573,412
VERACRUZ	517	14,018,892	18,527,665
YUCATAN	733	17,249,056	27,489,554
ZACATECAS	27	200,218	318,600
Total general	39,263	616,778,182	966,649,330

Figura 2. Distribución de acreditadas, cartera y crédito por entidad federativa.

Desempeño por institución participante

El Fideicomiso agrupa a **11 instituciones financieras de impacto**, que reflejan tanto diversidad de modelos operativos como coincidencia en su compromiso social, instituciones que muestran crecimiento sostenido en colocación y recuperación.

Estado	N° de acreditadas	Saldo de cartera	Monto de crédito
ASEFIMEX	1,593	84,856,745	126,998,001
AVANZA SÓLIDO	11,303	160,801,312	297,869,000
BRAXEL	2,132	28,102,292	37,969,672
CREDIPLATA	4,058	79,604,188	100,193,552
LAFIN	1,803	33,903,179	54,331,532
LUNMA	758	18,354,391	25,894,374
MIDEMI	1,182	10,093,551	19,426,000
RENTAMIGO	458	4,103,666	8,278,880
SOFIPA	13,278	118,267,580	180,246,100
SU FIRMA	1,214	62,802,917	91,011,000
VAMOS A MEJORAR	1,484	15,888,361	24,431,220
Total general	39,263	616,778,182	966,649,330

Figura 3. Distribución de acreditadas, cartera y crédito por institución.

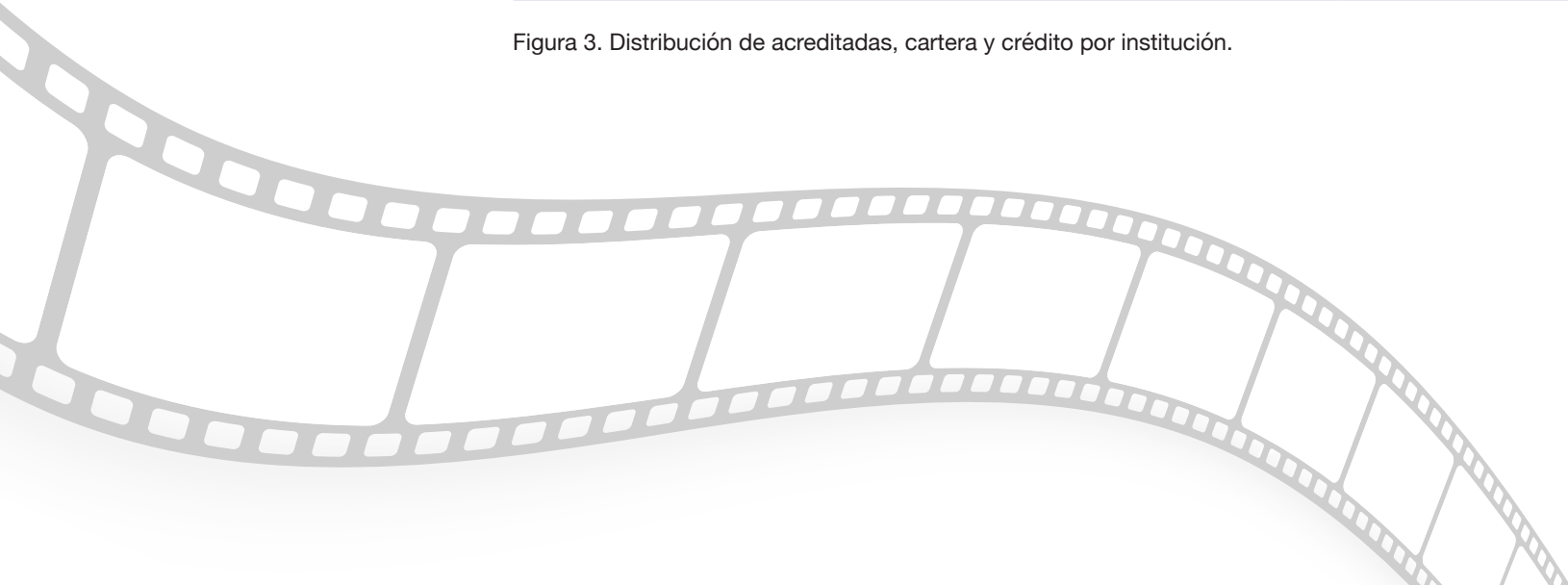
Hacia un modelo con sello social

El Fideicomiso F/9930 no opera en aislamiento: forma parte de una estrategia integral de finanzas con propósito. Por ello, en noviembre de 2024, ProDesarrollo llevo a cabo el proceso para que la estructura fuera reconocida con una etiqueta social de HR Ratings, destacando sus características de inclusión, sostenibilidad y equidad de género.

En conclusión, la primera estructura financiera solidaria desarrollada por ProDesarrollo y FIRA ha probado su eficacia como modelo de fondeo responsable, transparente e inclusivo. Su operación demuestra que es posible equilibrar sostenibilidad financiera con impacto social medible, y que los mecanismos de colaboración pueden fortalecer al sector.

Dado que este vehículo financiero se encuentra próximo a concluir su ciclo operativo y entrar en fase de liquidación, ProDesarrollo y FIRA trabajan ya en la transición hacia nuevos mecanismos de financiamiento que permitan dar continuidad al modelo, fortaleciendo los aprendizajes adquiridos y garantizando condiciones más amplias y competitivas para las instituciones participantes.

Como en una película que se prepara para su siguiente acto, el Fideicomiso F/9930 cierra su segundo año con un mensaje claro: **la historia continúa**, y el **futuro** se construye con **confianza, transparencia y trabajo conjunto**.



CAPÍTULO 5





SELLO NARANJA



No olvides por qué construimos este lugar.

El Mundo Jurásico existe para recordarnos lo pequeños que somos”

Quién no ha oído hablar de los dinosaurios, aunque sólo queda en nuestra imaginación su aspecto físico. Como no recordar la película **Jurassic Park** que supo recrear de forma realista un parque donde los dinosaurios cobran vida gracias a la tecnología avanzada. De manera similar, las finanzas tradicionales, como los dinosaurios, están siendo reemplazadas por un nuevo paradigma: las finanzas de Impacto digitalizadas.

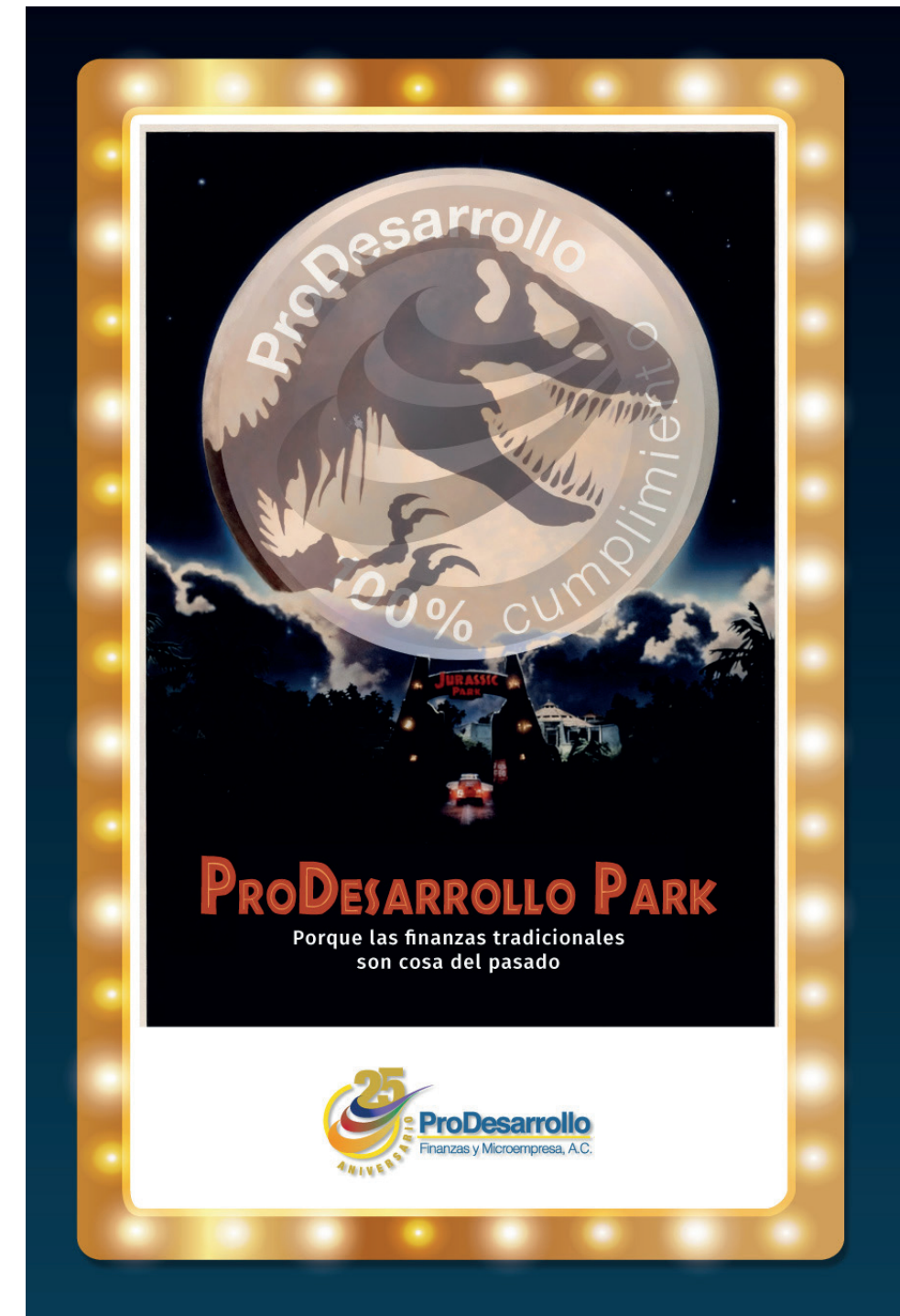
Las finanzas digitales, impulsadas por la tecnología y la innovación, deben priorizar la inclusión y la accesibilidad. Plataformas de pago móvil, criptomonedas y servicios de microfinanzas digitales están revolucionando la forma en que las personas gestionan sus finanzas. Estos sistemas permiten a las personas en situación de pobreza y las mujeres acceder a servicios financieros de manera segura y eficiente.

La digitalización de las finanzas también ofrece oportunidades para la educación financiera y la planificación económica. Las herramientas digitales permiten a las personas tomar control de sus finanzas y tomar decisiones informadas sobre su futuro económico.

Promover la digitalización tiene sentido, cuando hablamos de accesibilidad y mas aun si ponemos acento en la disminución de costos que debe ser reflejada en las tasas de interés. No obstante, las Instituciones en ProDesarrollo han optado en brindar tecnología a las y los promotores que siguen en campo, día con día, con las y los microempresarios. Es decir, se sigue priorizando una atención personal.

Recordando la frase celebre de Jurassic Park, **“Que Dios nos asista. Hemos caído en manos de ingenieros”**, hacemos hincapié en el uso de la tecnología como un medio que sea promotor de innovaciones que dirijan su atención a las poblaciones vulnerables, hacemos hincapié a no caer en la trampa de inteligencias artificiales que carecen de información de mujeres y hombres que jamás han sido vistos y/o escuchados.

No caigamos en la arrogancia de sentirnos Dios jugando a crear dinosaurios porque finalmente son ilusiones que pueden comernos. Usemos la tecnología para ser más incluyentes y oportunos en reconocer las capacidades de las y los microempresarios que día con día inician una jornada laboral de más de 8 horas logrando detonar desarrollo en sus propias comunidades. Al priorizar a las personas en situación de pobreza y las mujeres, podemos crear un sistema financiero que beneficie a México.





ENCUESTA DE EVOLUCIÓN DIGITAL

En toda gran película hay una escena de transición: esa en la que los personajes descubren nuevas herramientas, se adaptan, se reinventan y encuentran formas distintas de contar su historia. En el universo de las microfinanzas, esa escena es digital. Las cámaras cambian por pantallas, los libretos por algoritmos, y la colaboración humana sigue siendo la esencia que da vida a la historia.

El Sello Naranja de ProDesarrollo reconoce la inclusión digital que las Instituciones Financieras de Impacto impulsan mediante la adopción de tecnologías y proyectos innovadores que fortalecen las finanzas inclusivas. La digitalización no es solo una tendencia tecnológica: es la nueva narrativa que redefine cómo las instituciones se conectan con sus comunidades, optimizan sus procesos y construyen confianza a través de la innovación.



Como en un rodaje bien orquestado, donde el guion se convierte en historia gracias a la cámara, el sonido y la edición, la transformación digital es el set donde las y los intermediarios financieros convierten intención en resultados. No se trata solo de “usar tecnología”, sino de encuadrar mejor cada escena: decidir con datos, automatizar lo repetitivo, proteger la información y ofrecer una experiencia simple, segura y cercana.

En los últimos años, las instituciones de microfinanzas han consolidado su papel como agentes clave en la innovación financiera, ampliando su alcance y haciendo más accesibles sus servicios. Sin embargo, la verdadera transformación digital implica mucho más que incorporar herramientas: requiere una cultura organizacional abierta al cambio, una

mentalidad innovadora y la convicción de que la tecnología es un *medio* para lograr un propósito más grande —la inclusión y el bienestar social.

En este sentido, ProDesarrollo ha reafirmado su compromiso con el fortalecimiento de sus agremiadas, impulsando su evolución digital a través de la formación, la vinculación con expertos y aliados tecnológicos, y la generación de espacios de intercambio de buenas prácticas. Más allá de acercar herramientas, el objetivo es inspirar a las instituciones a repensar sus modelos de negocio.

Con el Sello Naranja, la Red mide, reconoce y celebra los avances del sector, promoviendo un ecosistema financiero ágil, resiliente e inclusivo, donde la tecnología y el sentido humano trabajan en sincronía.

Este capítulo retrata esa evolución: cómo las instituciones pasan de formularios en papel a flujos digitales, de procesos fragmentados a recorridos omnicanal, de decisiones por intuición o experiencia a analítica y modelos de riesgo. Más que una moda, es un proceso de evolución: innovar, iterar y aprender en ciclos cortos para servir mejor a quienes hoy siguen fuera de cuadro.

Con esa perspectiva, la Encuesta de Evolución Digital 2025 que se proyectara a continuación, muestra acciones concretas que impulsan un ecosistema más ágil, seguro y centrado en las personas, donde *la tecnología es medio y la inclusión integral, el propósito*.

Acciones de ProDesarrollo para fomentar la evolución digital

Desde la creación de la Comisión de Evolución Digital en 2021, ProDesarrollo ha buscado distintas maneras de apoyar a sus agremiados en sus procesos de digitalización, desde el acercamiento con proveedores, organización de eventos, alianzas para capacitar al personal de las instituciones con expertos nacionales e internacionales, hasta un viaje de inmersión digital a Silicon Valley. El objetivo es identificar, analizar y promover las mejores prácticas respecto a digitalización; y facilitar información a las instituciones para la toma de decisiones.

Hemos buscado inspirar y motivar a los asociados a innovar, sin importar los años de operación o la escala¹ de las entidades, está a su alcance hacer cosas distintas para no ser solo una entidad financiera más, sino una institución de impacto, que se distinguen por su labor de inclusión integral.

En 2024 ProDesarrollo llevó a cabo un estudio sobre el estado de la transformación digital de las instituciones agremiadas, con el objetivo de comprender el grado de adopción tecnológica y las estrategias de innovación implementadas por las organizaciones para eficientar sus procesos y mejorar su oferta de servicios.

En 2025 se lanzó nuevamente la Encuesta a fin de identificar los avances en materia de evolución digital; esto permitirá a ProDesarrollo diseñar estrategias que respondan a las necesidades reales de sus agremiadas y responder a las demandas de servicios que se requieran.



Encuesta de Evolución Digital 2025

A fin de contar con un panorama actualizado sobre el estado de digitalización de las instituciones, se realizó una encuesta entre las entidades asociadas, y al igual que el año pasado, fue dividida en cuatro secciones:

- I. Datos generales de la institución
- II. Ciberseguridad
- III. Transformación Digital
- IV. Sistemas:
 - a) Administración de Cartera
 - b) Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento al Terrorismo

Se plantearon 38 preguntas: cerradas (52%), de escala (21%) y respuestas abiertas (27%). A continuación, se exponen los principales hallazgos de acuerdo a cada una de las secciones.

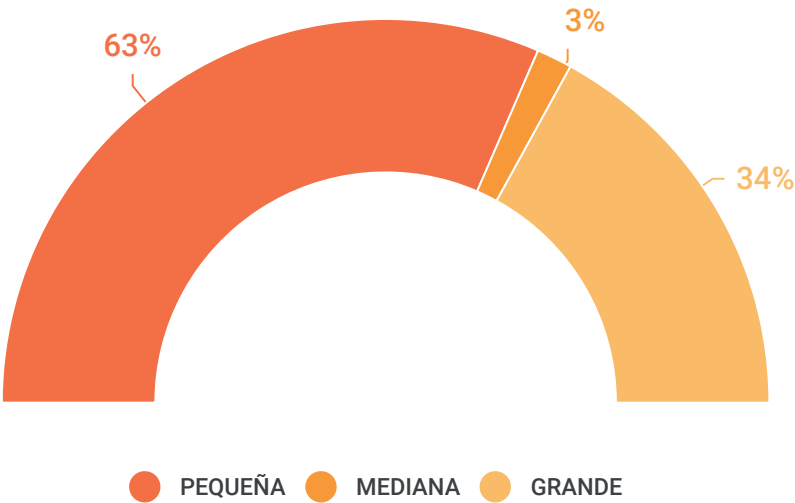
I. Información general

Contamos con la participación de **35 instituciones**. Las respuestas se recibieron entre septiembre y octubre del 2025. Algunas características de las participantes:

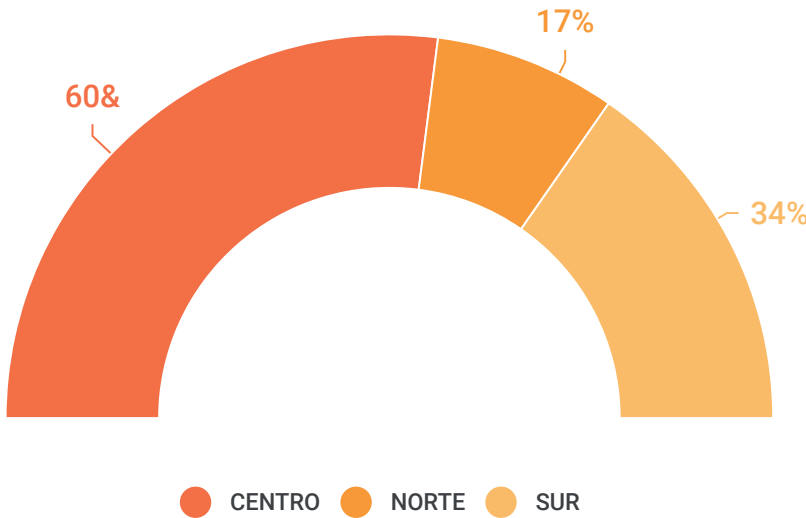
- ✓ 31 de las 35 instituciones cuentan con más de 8 años de operación
- ✓ 6 cuentan con autorización para captar recursos del público (ahorro)
- ✓ El 63% son instituciones pequeñas de acuerdo a su monto de cartera de crédito¹

¹ Escala: Pequeña corresponde a instituciones con Cartera de crédito < 75 MDP (USD < 4 Millones); Mediana a Cartera de crédito de 75 a 282 MDP (USD 4 a 15 Millones); y Grande, Cartera de crédito > 282 MDP (USD > 15 Millones). Calculados con datos de cartera al segundo trimestre 2025; tipo de cambio MX\$18.83 pesos por dólar al 30 de junio de 2025. Fuente: Banxico

Grafica 1. Participación en la encuesta por escala de las instituciones



Grafica 2. Participación en la encuesta por región (ubicación del corporativo)



II. Ciberseguridad

La ciberseguridad se ha convertido en un pilar esencial para las instituciones financieras, ya que protege uno de sus activos más valiosos: la **confianza de sus clientes**. Los ciberataques representan una amenaza creciente que puede comprometer datos personales y financieros, provocar fraudes o suplantaciones de identidad y generar pérdidas económicas tanto para las instituciones como para los usuarios.

Además de los riesgos operativos, un ataque de seguridad puede afectar gravemente la reputación y la continuidad del negocio, al poner en duda la capacidad de la IMF para resguardar la información sensible. En un entorno digital en expansión, fortalecer las prácticas de ciberseguridad no solo es una obligación regulatoria, sino una condición indispensable para garantizar la estabilidad, integridad y sostenibilidad del ecosistema financiero inclusivo.

En este tenor, se plantearon 13 preguntas relacionadas con la seguridad de la información, los principales hallazgos fueron:

- ✓ **83%** están al tanto de las últimas amenazas y tendencias. Si desagregamos este dato por escala, notamos que las instituciones grandes, el **100%** lo está; de las chicas, el **71%**
- ✓ **62%** están al tanto de las últimas amenazas y tendencias en ciberseguridad. **50%** cuenta con un documento institucional de políticas de seguridad de la información o equivalente (Manual de Ciberseguridad); de las instituciones grandes, el **73%** lo está; de las chicas, el **52%**
- ✓ **34%** de las instituciones tiene un equipo dedicado a la Ciberseguridad; de las grandes, solo el **45%**; de las chicas, el **76%**
- ✓ **54%** realiza pruebas de penetración para evaluar la fortaleza de los controles tecnológicos de seguridad de la información establecidos
- ✓ **100%** revisan y actualizan regularmente sus sistemas y software

Las instituciones encuestadas muestran un compromiso creciente con la **protección de los datos de sus clientes**, para lo cual se han aplicado, entre otras, las siguientes **medidas**:

1. Control de acceso y segmentación de información. Mecanismos de autenticación (doble o multifactor); perfiles y roles diferenciados; contraseñas robustas con actualización frecuente, segmentación de redes y uso de VPN seguras para accesos remotos.
2. Cifrado y resguardo de datos: Cifrado de datos en tránsito y en reposo; bases de datos encriptadas, respaldos automáticos y almacenamiento aislado.

3. Monitoreo, auditorías periódicas y respuesta ante incidentes. Se realiza vigilancia constante y pruebas de penetración (pentesting). Planes de contingencia y continuidad operativa con servidores espejo y respaldos diarios.
4. Cultura de seguridad y capacitación. Capacitaciones regulares al **personal** en temas de ciberseguridad. También se está dirigiendo la atención a las personas **clientes** de las instituciones, mediante campañas para prevenir fraudes y/o suplantaciones.
5. Cumplimiento normativo y gobernanza. Auditorías y revisiones alineadas con regulaciones de la CNBV y estándares internacionales. Inversión en software seguro y sistemas certificados. En algunos casos, la creación de áreas especializadas en protección de datos y políticas de ciberseguridad institucional.



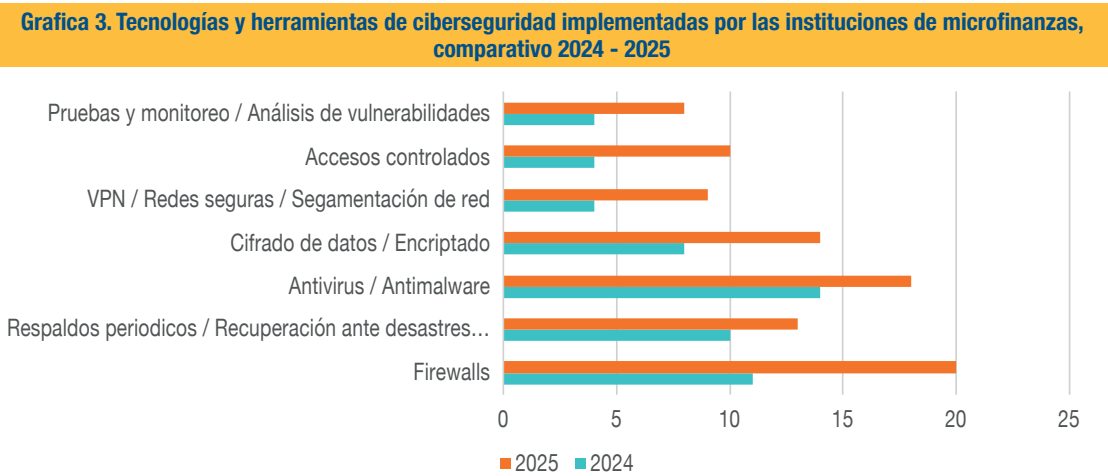


Si bien sólo 4 de las instituciones confirman haber tenido algún **incidente de ciberseguridad** en el último año, 18 cuentan con un Plan de Respuesta a Incidentes y 23 afirman que su personal sabe qué hacer si hay un ataque de ciberseguridad.

Al preguntar sobre las **tecnologías y herramientas de ciberseguridad implementadas** para proteger los datos sensibles y garantizar la continuidad del negocio, las encuestadas reportan contar con diversos niveles de madurez, que van desde medidas básicas (p.e. antivirus) hasta ecosistemas integrales de protección digital. En general, se identifican las siguientes prácticas y herramientas comunes:

- 1. Protección de Infraestructura y Red: Uso generalizado de **firewalls** (la opción más mencionada), antivirus y antimalware, algunos con soluciones EDR (Endpoint Detection and Response). Muros perimetrales y segmentación de redes para aislar entornos críticos. Limitación de acceso a redes sociales y sitios no autorizados.
- 2. Seguridad de Datos y Comunicaciones: Cifrado de datos en tránsito y en reposo; gestión de claves criptográficas; protocolos de backup cifrados; pruebas de penetración (Pentesting) y análisis de vulnerabilidades periódicas.
- 3. Gestión de Identidades y Accesos: Autenticación multifactorial; herramientas de gestión y control de accesos remotos.

Al comparar las respuestas de este año con las del año pasado, notamos coincidencias, pero también un aumento de menciones en las distintas soluciones, como se muestra en el siguiente gráfico:



Algunas instituciones se encuentran en etapa de transición hacia tecnologías más avanzadas que cumplan estándares de seguridad ISO 27001. Cabe mencionar que las entidades autorizadas para captar (con regulación prudencial) son aquellas que mencionan más número de medidas.

En vista de la relevancia que tiene la ciberseguridad, las instituciones deben invertir de manera continua en el fortalecimiento de sus sistemas para mitigar riesgos y prevenir impactos mayores. Con esta premisa, se consultó a las instituciones sobre el **porcentaje de su presupuesto destinado a la seguridad de la información**, encontrando que en **promedio** asignan un **5%**, con una inversión máxima del 20% y una mínima del 0.4%. Al analizar estos resultados por tamaño institucional, se observa lo siguiente:

% del presupuesto institucional asignado a Seguridad de la Información		
	Promedio	Mediana
Pequeña	4%	3%
Mediana	nd	nd
Grande	7%	6%

Tabla 1. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Seguridad de la Información, por tamaño.

*Para el caso de la clasificación Mediana, solo una institución pertenece a este grupo, en este informe no se publican datos individuales.

Por autorización, nos damos cuenta que las instituciones reguladas, es decir aquellas autorizadas para captar ahorro y sujetas a supervisión prudencial, destinan un mayor porcentaje que el resto de las entidades.

% del presupuesto total designado a seguridad de la información		
	Promedio	Mediana
Autorizada	11%	10%
No autorizada	4%	3%

Tabla 2. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Seguridad de la Información, por autorización

Cabe mencionar que los porcentajes presentados son ligeramente mayores a los presentados en 2024, por ejemplo, para las entidades autorizadas el promedio en 2024 fue de 7% y la mediana de 8%. En los dos grupos, las variaciones anuales pueden oscilar entre 1 y 3 por ciento, siempre mayores en 2025.

Al comparar las respuestas de las 26 instituciones que participan en ambos periodos, 2024 y 2025, observamos lo siguiente (medianas estadísticas):

Instituciones constantes		
% del presupuesto total asignado a seguridad de la información (mediana)		
	2024	2025
Pequeña	2%	3%
Mediana	nd	nd
Grande	2%	5%

Tabla 3. Porcentaje del presupuesto institucional designado a Seguridad de la Información, por tamaño. Instituciones constantes.

Las instituciones grandes son las que más han aumentado el porcentaje presupuestado a seguridad de la información. Respecto a la clasificación por autorización, ambos grupos mantienen un porcentaje constante.

Mirando a futuro, las instituciones financieras proyectan fortalecer su madurez en ciberseguridad, priorizando la protección de datos sensibles, la prevención de ciberataques y el cumplimiento normativo. Los **principales objetivos de las instituciones para 2026** son:

1. Protección de datos y continuidad del negocio. Asegurar la confidencialidad e integridad de la información institucional y de los clientes. Implementar cifrado de extremo a extremo, respaldos automáticos y planes de recuperación ante desastres (DRP/BCP). Establecer protocolos claros de respuesta a incidentes y simulacros periódicos.
2. Cultura y capacitación en ciberseguridad. Capacitación continua al personal y programas de concientización. Promover una cultura de seguridad.
3. Modernización tecnológica. Actualizar infraestructura, hardware y software críticos para cerrar brechas de obsolescencia. Migrar a la nube con medidas robustas

Instituciones constantes		
% del presupuesto total asignado a seguridad de la información (mediana)		
	2024	2025
Autorizada	10%	10%
No autorizada	2%	3%

Tabla 3.1. Porcentaje del presupuesto institucional asignado a Seguridad de la Información, por autorización. Instituciones constantes.

tas de seguridad. Implementar soluciones de inteligencia artificial (IA/ML) para detección temprana de amenazas.

4. Modelos avanzados de seguridad. Adopción del enfoque **Zero Trust**, segmentación de redes y controles por roles laborales. Fortalecer la seguridad perimetral y de aplicaciones, con pentesting y monitoreo continuo. Implementar Endpoint Detection and Response (EDR) y monitoreo en tiempo real para detectar comportamientos anómalos.
5. Cumplimiento regulatorio y certificaciones. Adaptarse a regulación y estándares internacionales (p.e. ISO 27001). Revisar contratos con clientes y proveedores para incluir cláusulas de ciberseguridad. Evaluar la seguridad de proveedores y servicios en la nube.
6. Gobernanza y métricas. Consolidar áreas o comités especializados en ciberseguridad. Establecer métricas e indicadores (ej. ROI en seguridad). Contar con manuales y políticas actualizadas sobre accesos, clasificación de información y continuidad operativa.

En ProDesarrollo seguiremos trabajando y cooperando con las instituciones para que alcancen sus objetivos, para fortalecerlas, pues el sector de finanzas inclusivas requiere entidades comprometidas con la seguridad de la información.

III. Transformación Digital

La transformación digital representa una oportunidad estratégica para que las Instituciones de Microfinanzas fortalezcan su eficiencia operativa, amplíen su alcance y mejoren la experiencia de sus clientes. En este módulo se analizan los avances, desafíos y prioridades de las IMF en materia tecnológica, considerando aspectos como la implementación de herramientas digitales para la gestión y atención al cliente, la adopción de soluciones basadas en datos y automatización, así como el desarrollo de una cultura organizacional que impulse la innovación.

A través de 11 preguntas, contamos un diagnóstico que permite comprender cómo las instituciones están evolucionando frente a las exigencias de la era digital y cómo estas transformaciones contribuyen a consolidar un sector financiero más inclusivo, ágil y sostenible.

Dentro de esta sección, encontramos los siguientes datos relevantes en nuestro sector:

- El 50% de las Instituciones cuenta con **aplicaciones móviles** para mayor efectividad de sus servicios y dentro de esto, el 77.1% permite pagos electrónicos.

De las instituciones grandes, el 72.7% y mismo porcentaje de pagos electrónicos; De las chicas, el 70% y el 85% realizan pagos electrónicos.

- El 45% de las instituciones ya han implementado procesos de **onboarding digital**, lo cual es un avance relevante para mejorar la accesibilidad de sus servicios. De las grandes, sólo el 72.7%; De las chicas, 57.1%.
- El 61.8% de la información de las Instituciones se encuentra en Nube, mientras que el 38.2% restante está en Almacenamiento local.

Las instituciones participantes en esta encuesta han implementado una variedad de **tecnologías con foco en mejorar la eficiencia operativa** y optimizar procesos de crédito. La más común es la Inteligencia Artificial (IA), con 14 menciones. A continuación, ahondamos más en las principales respuestas obtenidas:

1. Inteligencia Artificial (IA) y Machine Learning (ML)

- Implementada en procesos de análisis de datos, evaluación de riesgo crediticio y toma de decisiones
- Utilizada para bots de tareas repetitivas, agilizar la originación de crédito y mejorar la eficiencia interna.

2. Big Data y Analítica Avanzada

- Procesamiento de grandes volúmenes de datos para mejorar la comprensión de clientes, diseñar productos personalizados y optimizar la operación.
- Uso de Data Lakes y Business Intelligence para reportes automáticos y toma de decisiones basada en métricas.

3. Aplicaciones y Plataformas Digitales

- Apps móviles para originación de crédito, onboarding digital y atención al cliente.
- Plataformas de gestión de cartera y contabilidad.
- Integración de APIs para conexión con burós de crédito, sistemas de pago y servicios externos.

4. Digitalización y Automatización de Procesos

- Gestión documental electrónica para reducir uso de papel y agilizar búsqueda de información.
- Automatización de flujos de trabajo internos
- Implementación de OCR, servicios de Google Cloud y automatización RPA.

5. Infraestructura en la Nube

- Uso de computación en la nube para escalabilidad y reducción de costos de infraestructura.
- RespalDOS y servicios de alta disponibilidad para garantizar continuidad operativa.

Cuatro instituciones indicaron no contar con tecnologías digitales implementadas hasta el momento (son pequeñas, aunque con más de 8 años operando).

Las instituciones financieras también están enfocando sus esfuerzos en optimizar la atención al cliente, reducir tiempos de trámite y ofrecer canales más ágiles y personalizados. A continuación, se resumen las principales tendencias identificadas respecto a las **tecnologías implementadas para mejorar la experiencia del cliente**:

1. Inteligencia Artificial (IA) y Machine Learning (ML). La IA es la tecnología más mencionada; aparece en al menos 10 respuestas.

- Se utiliza para automatizar atención mediante chatbots, analizar perfiles de solicitantes y ofrecer respuestas rápidas y personalizadas.

2. Big Data y Analítica Avanzada

- Varias instituciones reportan el uso de Big Data para entender mejor a sus clientes y diseñar productos financieros personalizados.

3. Aplicaciones Móviles y Plataformas Web

- Se han convertido en los principales medios para interactuar con la clientela. Facilitan la gestión de créditos, reduciendo la necesidad de acudir a sucursales.

4. Chatbots y Automatización de Canales Digitales

- Chatbots (en web, app y WhatsApp) son de las herramientas más frecuentes para atención al cliente, resuelven consultas frecuentes de manera fluida

5. Digitalización de Procesos y Onboarding

- Reducen tiempos y simplifican trámites, lo que influye de manera positiva en las personas clientes y/o usuarias

Las instituciones que han implementado autenticación multifactor lo reportan como un aspecto que mejora la experiencia del cliente, pues se percibe como un mecanismo de seguridad que genera confianza.

Dato interesante

WhatsApp se consolida como **canal clave** de comunicación en el sector, pues facilita la atención 24/7; es utilizado como medio de prospección y captación de clientes, mantener el contacto, enviar recordatorios y proporcionar respuestas automatizadas

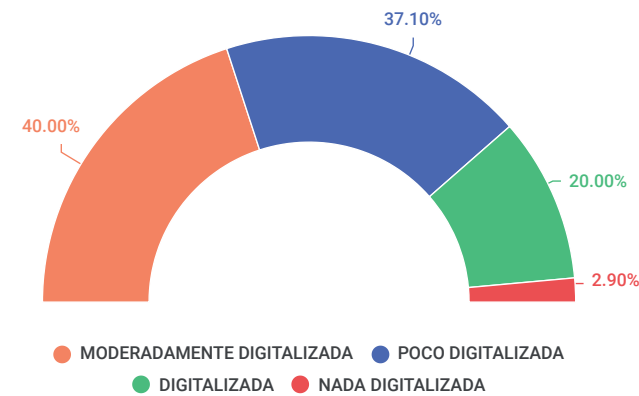


Cabe mencionar que alrededor de 6 entidades mencionan no haber implementado aún tecnologías digitales; y una está en fase de diagnóstico.

Cada institución puede tener una percepción distinta y diferentes metas respecto a la digitalización; sin embargo, compararse con sus pares puede ser una herramienta valiosa para evaluar su progreso y adoptar medidas que le permitan avanzar en su proceso de evolución digital. Por ello, quisimos escuchar **cómo se perciben las instituciones sobre su propio nivel de digitalización**, obtuvimos los siguientes resultados de las Instituciones que participaron en esta encuesta:

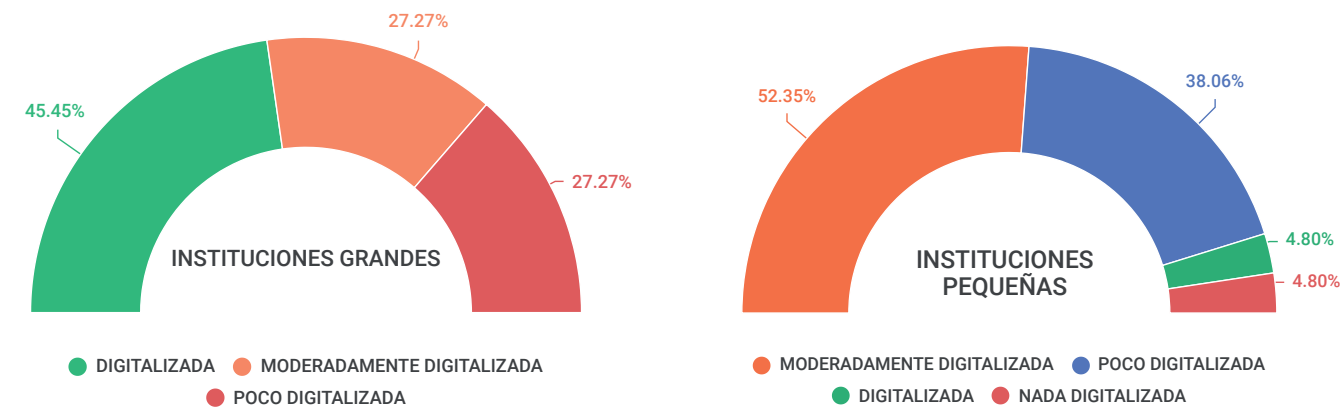
Percepción del nivel de digitalización

Grafica 4. Percepción propia de las instituciones sobre su nivel de digitalización



A continuación, se presenta una gráfica cómo se perciben las Instituciones grandes y pequeñas digitalmente:

Grafica 5. Percepción propia de las instituciones sobre su nivel de digitalización por escala

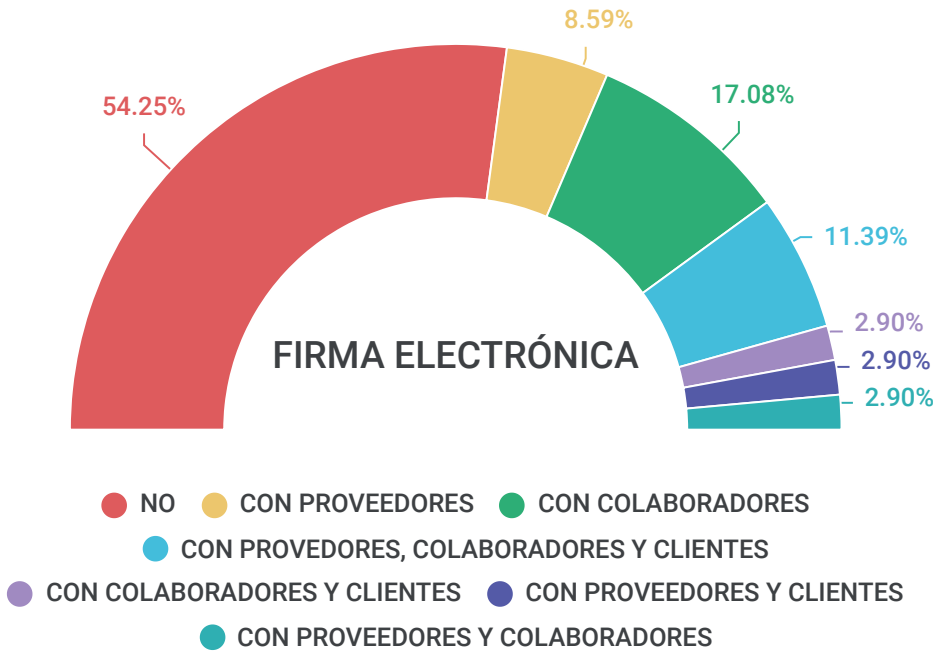


El análisis de las respuestas muestra que, aunque la transformación digital es una prioridad para muchas de las instituciones financieras de la red ProDesarrollo, su implementación varía considerablemente. El 77% de las instituciones encuestadas afirma haber fomentado una **cultura de innovación** entre sus colaboradores, lo que demuestra un esfuerzo hacia el cambio cultural necesario para impulsar la digitalización.

El análisis de la **firma electrónica** en las Instituciones revela una adopción parcial de esta tecnología en diversos contextos. Sólo el 26% utiliza firmas electrónicas con proveedores, lo que sugiere un interés moderado en agilizar procesos de adquisición y gestión de contratos con terceros. En cuanto a las interacciones con los clientes, el porcentaje es aún más bajo, con un 17% que emplea este recurso, lo que puede indicar una falta de confianza o familiaridad por parte de los clientes en la utilización de firmas electrónicas.

Internamente, entre los colaboradores, también se observa un 34% de adopción de firmas electrónicas, lo que podría reflejar esfuerzos por modernizar los procesos internos y mejorar la eficiencia administrativa. Sin embargo, llama la atención que el 54% de las instituciones aún no utilizan la firma electrónica en ningún contexto. Este dato resalta un área crítica de oportunidad para promover la digitalización y la modernización de las prácticas operativas dentro del sector.

Grafica 6. Uso de firma electrónica en las instituciones de microfinanzas



Las instituciones microfinancieras identifican una serie de **retos u obstáculos** en el avance de su transformación digital. Los cinco obstáculos más mencionados (en orden de mayor a menor número de menciones) son:

1. Falta o limitación de presupuesto
2. Proveedores que no cumplen expectativas o no se adaptan al sector
3. Falta de cultura digital y resistencia al cambio
4. Desconocimiento o falta de habilidades tecnológicas
5. Regulación restrictiva o compleja

Algunas instituciones que ya han avanzado en la adopción de procesos digitales, identifican otros obstáculos como las limitaciones de infraestructura tecnológica, especialmente en zonas rurales; y la falta de preparación digital de los clientes. Para otras entidades, la lentitud en los tiempos de desarrollo también representa un obstáculo.

Ante este panorama, resulta indispensable que las instituciones financieras destinen una proporción adecuada de su **presupuesto a Tecnologías de la Información (TI)**, ya que estas herramientas son esenciales para fortalecer la seguridad, la eficiencia y la competitividad en un entorno cada vez más digital. En **promedio**, las instituciones reportan asignar el **10%** de su presupuesto a TI (mediana del 8%), con una inversión máxima del 30% y mínima del 2%, reflejando distintos niveles de madurez y capacidad tecnológica dentro del sector.

Al realizar un análisis por tamaño de la institución y por autorización, tenemos lo siguiente:

% del presupuesto total asignado a Tecnologías de la Información		
	Promedio	Mediana
Pequeña	8%	6%
Mediana	nd	nd
Grande	14%	16%

Tabla 4. Porcentaje del presupuesto institucional designado a Tecnologías de la Información, por tamaño.
*Para el caso de la clasificación *Mediana*, solo una institución pertenece a este grupo, en este informe no se publican datos individuales.

Por autorización, nos damos cuenta que las instituciones reguladas, es decir aquellas autorizadas para captar ahorro y sujetas a supervisión prudencial, destinan un mayor porcentaje que las no autorizadas.

% del presupuesto total asignado a Tecnologías de la Información		
	Promedio	Mediana
Autorizada	19%	18%
No autorizada	8%	5%

Tabla 5. Porcentaje del presupuesto institucional designado a Tecnologías de la Información, por autorización.

Al comparar las respuestas de las 26 instituciones que participan en ambos periodos, 2024 y 2025, observamos lo siguiente (medianas estadísticas):

Instituciones constantes		
% del presupuesto total asignado a Tecnologías de la Información (mediana)		
	2024	2025
Pequeña	6%	5%
Mediana	nd	nd
Grande	5%	10%

Tabla 6. Porcentaje del presupuesto institucional designado a Tecnologías de la Información por tamaño. Instituciones constantes.

*Para el caso de la clasificación *Mediana*, solo una institución pertenece a este grupo, en este informe no se publican datos individuales.

Instituciones constantes		
% del presupuesto total asignado a Tecnologías de la Información (mediana)		
	2024	2025
Autorizada	10%	18%
No autorizada	5%	5%

Tabla 6.1. Porcentaje del presupuesto institucional designado a Tecnologías de la Información por autorización. Instituciones constantes.

Las instituciones grandes han duplicado el porcentaje destinado a Tecnologías de la Información (TI), pasando del 5% al 10%, mientras que las instituciones pequeñas registran una ligera disminución del 1%. En cuanto a las entidades autorizadas, se observa un incremento del 8% en su inversión en TI, mientras que las no autorizadas mantienen el mismo nivel reportado el año anterior, equivalente al 5%.

En ProDesarrollo comprendemos que, aunque todas las instituciones encuestadas ofrecen microcrédito productivo, factores como la escala operativa y el grado de regulación influyen directamente en las prioridades presupuestarias y la velocidad de adopción tecnológica. Como gremio, continuaremos impulsando alianzas estratégicas, programas de capacitación y esquemas colaborativos que permitan aprovechar economías de escala y facilitar el acceso a soluciones tecnológicas asequibles y seguras. Además, exploraremos la opción de promover espacios de intercambio de buenas prácticas y negociaciones colectivas con proveedores tecnológicos para fortalecer las capacidades digitales de nuestras agremiadas, independientemente de su tamaño o nivel de autorización.

Al sondear sobre cuáles son los **principales objetivos** en cuanto a transformación digital para el **2026**, las instituciones mencionaron cinco grandes ejes:

1. Digitalización Integral de Procesos: Digitalizar y automatizar los procesos operativos y de crédito, en algunos casos mencionan hasta un 90 o 100%. Implementar sistemas de **onboarding digital**, firma electrónica avanzada, verificación biométrica y gestión de expedientes en la nube. Incorporar herramientas (p.e. RPA Robotic Process Automation) para eliminar tareas manuales y reducir tiempos de respuesta.
2. Fortalecimiento del Core Tecnológico: Modernizar o implantar sistemas core financieros y contables. Migrar a infraestructura cloud para aumentar la escalabilidad, flexibilidad y seguridad. Integrar APIs seguras y sistemas centralizados de información que faciliten la interoperabilidad entre áreas.
3. Experiencia Digital del Cliente: Ofrecer una experiencia omnicanal (web, app, chatbots, redes sociales) que permita operar 24/7 sin necesidad de acudir a oficinas. Desarrollar aplicaciones móviles más intuitivas y funcionales, con servicios como apertura de crédito, consulta de estados de cuenta, recordatorios y, en algunos casos, pagos SPEI. Enfocar la innovación en productos personalizados, fortaleciendo la relación con el cliente.
4. Inteligencia y Analítica de Datos: Implementar big data y analítica avanzada para mejorar la **calidad de la información** y la toma de decisiones. Utilizar inteligencia artificial para análisis de riesgo crediticio, segmentación de clientes y acele-

rar el tiempo de respuesta. Incorporar herramientas de georreferenciación para la gestión de cartera, promoción y cobranza.

5. Cultura Digital: Capacitar al personal en competencias digitales, ciberseguridad y uso de nuevas tecnologías. Adoptar políticas más robustas de ciberseguridad. Fomentar una cultura organizacional innovadora y ágil.

En síntesis, la visión hacia 2026 se orienta a lograr instituciones más eficientes, seguras, conectadas y **centradas en las personas**, donde la tecnología no solo automatiza procesos, sino que impulsa una nueva forma de operar y generar valor en el sector financiero inclusivo.

Estos hallazgos refuerzan la importancia de seguir respaldando a las instituciones en su proceso de adopción tecnológica, poniendo especial énfasis en la implementación de soluciones que optimicen la eficiencia operativa y la experiencia del cliente.

Como gremio, ProDesarrollo puede actuar como puente para generar alianzas estratégicas, compartir mejores prácticas, ofrecer capacitaciones especializadas y coordinar iniciativas que impulsen la innovación tecnológica, contribuyendo así a fortalecer la competitividad y sostenibilidad de sus agremiadas.

IV. Sistemas

Este apartado se dividió en dos, atendiendo a los principales tipos de sistemas que usan todas las entidades financieras, sin importar su tamaño o ubicación geográfica:

1. Administración de Cartera
2. Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo

IV.I Sistemas de Administración de Cartera

En esta sección, la mayoría de las 7 preguntas se hizo a través de una escala lineal del 1 al 5; el 1 siendo nada satisfecho y el 5 totalmente satisfecho.

El análisis de las respuestas sobre los sistemas de cartera utilizados por las instituciones muestra un **nivel general de satisfacción** relativamente alto, con un porcentaje de 51.42% (3.8 de 5). La mayoría de las instituciones están satisfechas con su sistema actual en términos generales, lo que sugiere que los sistemas de cartera están cumpliendo con las expectativas operativas.

En cuanto al **costo**, existe un promedio de 3.94, es decir, un 42.85% está satisfecho. Sin embargo, la mayor dispersión en las respuestas indica que algunas instituciones

perciben que el costo de su sistema de cartera es una carga más significativa en comparación con otras.

La **facilidad de uso** es otro aspecto donde los sistemas reciben buenas calificaciones, con un promedio de satisfacción de 3.74, el 42.85%. Sin embargo, esto implica que todavía hay margen de mejora para hacer estos sistemas más intuitivos y fáciles de operar.

La satisfacción en la **gestión de la información y la emisión de reportes** es ligeramente más baja, con un promedio de 3.59, el 45.71%, lo que indica que algunas instituciones podrían estar experimentando dificultades o limitaciones con las funciones de reportes de sus sistemas de cartera. Mejorar esta funcionalidad puede ser clave para optimizar la eficiencia operativa.

Finalmente, el 68.6% de las instituciones recomendarían su sistema de cartera a otras organizaciones, lo que refuerza la percepción general positiva. No obstante, el 31.4% restante muestra que existe un grupo significativo de instituciones que preferiría alternativas o mejoras en sus sistemas actuales.

IV. II Sistemas de Prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo

En esta sección, se realizaron 7 preguntas y se hicieron a través de una escala lineal del 1 al 5; el 1 siendo nada satisfecho y el 5 totalmente satisfecho.

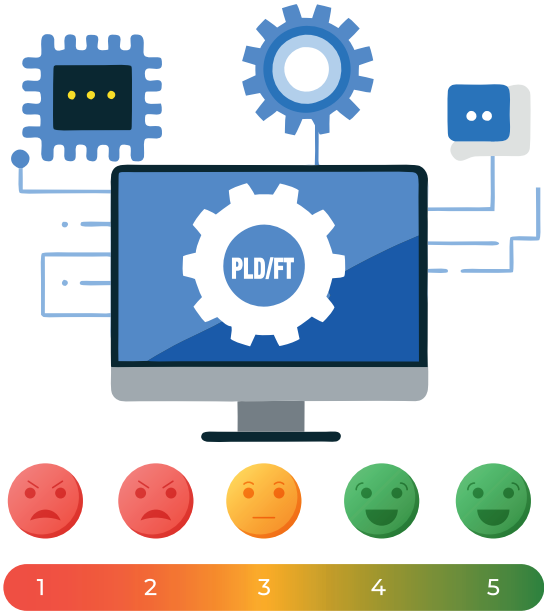
El análisis de los sistemas PLD/FT utilizados por las instituciones revela un **nivel de satisfacción general** positivo, con un promedio de 4.25 sobre 5, el cual representa el 51.42%. La mayoría de las instituciones se sienten satisfechas con sus sistemas de prevención de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo, lo que indica que estos sistemas cumplen con las expectativas en términos de funcionalidad.

En cuanto al **costo**, el promedio de satisfacción es de 4.25, con un porcentaje de 51.42%, lo que refleja una percepción positiva en relación con la inversión necesaria para mantener estos sistemas. Aunque la variabilidad en las respuestas sugiere que algunas instituciones consideran que el costo es más elevado de lo que preferirían, en general, parece ser manejable para la mayoría.

La **facilidad de uso** de los sistemas PLD/FT tiene un promedio de 4.31, porcentaje de 42.85%, lo que sugiere que, aunque los sistemas son relativamente fáciles de operar, todavía existen oportunidades para mejorar la experiencia del usuario. Hacer estos sistemas más intuitivos podría aumentar la eficiencia operativa.

La satisfacción con la **capacidad de generación de alertas y reportes**, un aspecto crítico en la prevención de lavado de dinero, tiene una calificación promedio de 4.22, porcentaje de 45.71%. Esto indica que las instituciones valoran las capacidades de monitoreo y reporte de sus sistemas, aunque existe margen para perfeccionar aún más estas herramientas.

Finalmente, el 80% de las instituciones recomendarían su sistema PLD/FT a otras organizaciones, lo que refleja un alto nivel de confianza en las soluciones actuales. Sin embargo, un 20% de las instituciones preferiría mejoras o soluciones alternativas.



V.Conclusiones

Como en las mejores producciones, la evolución digital del sector microfinanciero no se logra en una sola toma. Es el resultado de múltiples escenas —ensayos, aprendizajes, ajustes y mejoras continuas— que hoy conforman una historia sólida y prometedora.

Los resultados de la Encuesta de Evolución Digital 2025 reflejan un avance sostenido en la madurez tecnológica de las instituciones de la Red ProDesarrollo. Durante este año, las asociadas han demostrado un mayor compromiso en la adopción de herramientas tecnológicas, la protección de los datos sensibles y la optimización de proce-

sos operativos. El incremento en los presupuestos destinados tanto a seguridad como a tecnologías de la información confirma que la digitalización dejó de ser un proyecto aislado para convertirse en una estrategia central de gestión y competitividad.

Cada acción —desde fortalecer la ciberseguridad hasta automatizar procesos y promover la innovación interna— contribuye a construir un sector más preparado para los desafíos del futuro.

Aun así, persisten brechas tecnológicas y culturales, especialmente entre instituciones pequeñas y grandes, y en la adopción de herramientas como la firma electrónica, el onboarding digital y la inteligencia artificial. Superarlas implica no solo inversión, sino también liderazgo, capacitación y acompañamiento. Aquellas instituciones que han promovido la innovación interna muestran mejores indicadores de eficiencia, seguridad de la información y experiencia del cliente.

De cara a 2026, el guion de la transformación digital apunta hacia instituciones más conectadas, seguras y centradas en las personas. Los grandes objetivos —automatización integral, infraestructura cloud, analítica avanzada y experiencia omnicanal— ya forman parte del storyboard del sector.

ProDesarrollo reafirma su papel como productora ejecutiva de este proceso colectivo, acompañando a las instituciones en su evolución digital, articulando alianzas, compartiendo conocimiento y promoviendo innovación con propósito.

Porque en esta historia, la tecnología no reemplaza a las personas: las empodera. Y el futuro digital del sector microfinanciero no se filma en solitario, se construye en red.



Reconocemos y agradecemos la participación de las instituciones que recibieron el Distintivo Sello Naranja por su colaboración en la Encuesta de Evolución Digital 2025



MAPA DE INCLUSIÓN FINANCIERA Y DIGITAL

A pesar de vivir en una era donde la tecnología avanza a un ritmo vertiginoso, la realidad es que el acceso a estos avances no es equitativo para todos. En México, persisten profundas brechas digitales que reflejan las desigualdades económicas, geográficas y sociales del país.

Mientras en algunas zonas urbanas la población disfruta de los últimos desarrollos en inteligencia artificial, dispositivos móviles y conexiones de alta velocidad, en muchas comunidades rurales y marginadas el acceso a internet sigue siendo limitado o inexistente. Factores como la pobreza, la falta de infraestructura y la escasa alfabetización digital continúan siendo barreras estructurales que impiden a millones de personas aprovechar plenamente los beneficios de la tecnología.

Esta disparidad no solo afecta la comunicación o el acceso a la información, sino que también limita las oportunidades educativas, laborales y financieras, ampliando aún más la brecha social entre quienes pueden participar activamente en la economía digital y quienes permanecen excluidos de ella.



Sabías que?...

Según datos de la *Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH) 2024*², algunos datos relevantes para México en dicho año:

- **100.2 millones de personas usuarias de internet**, que representan 83.1% de la población³.
- **82.3%** de las **mujeres** utilizan internet, la proporción de **hombres** es de **84.1%** ³
- **86,9 %** de la población **urbana** usa internet, mientras que en el ámbito **rural** el porcentaje es **68.5 %**³
- **98.6 millones de personas usuarias de teléfono celular**, equivalente al **81.7%** de la población.³
- **96.6%** de las personas usa **teléfono celular inteligente**, **3.2%** celular común y **0.2%** ambos dispositivos.

² https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/endutih/2024/doc/presentacion_endutih2024.pdf

³ Personas de seis años o más

A pesar de los avances tecnológicos y del crecimiento sostenido en la conectividad del país, las brechas digitales en México continúan siendo una realidad que refleja desigualdades estructurales. Como lo muestra la estadística de INEGI, hay un incremento de las personas que utilizan internet en casi 2% respecto a 2023, sin embargo, aún existe una parte significativa de la población sin acceso a este servicio.

La encuesta revela también diferencias marcadas entre distintos grupos sociales. La brecha más profunda se observa entre los contextos urbanos y rurales: 86.9% de la población urbana usa internet frente a solo 68.5% en el ámbito rural. Estas cifras evidencian que la ubicación geográfica sigue siendo un factor determinante en las oportunidades de acceso y desarrollo digital.

Asimismo, 98.6 millones de personas cuentan con teléfono celular (81.7% de la población), y de ellas, 96.6% utiliza un teléfono inteligente, el dispositivo más común para conectarse a internet (97.2% lo hace desde un celular inteligente). Si bien estas cifras muestran un avance en la disponibilidad de herramientas digitales, el costo de los dispositivos y de los servicios de conectividad sigue siendo una barrera importante para amplios sectores de la población.

De acuerdo con la Encuesta de Evolución Digital 2025, aplicada por ProDesarrollo a sus instituciones agremiadas, el sector de microfinanzas está realizando grandes esfuerzos para digitalizar sus procesos operativos y los canales de atención con la clientela. No obstante, las instituciones señalan que el entorno y las condiciones de las poblaciones que atienden presentan retos externos que pueden limitar el avance de esta transformación.

Entre los desafíos más relevantes destacan:

- La falta de infraestructura en zonas rurales o marginadas, donde aún no existe cobertura o los servicios disponibles son de baja calidad.
- La falta de educación y capacitación digital, que impide a muchas personas aprovechar plenamente las herramientas tecnológicas.
- Las brechas generacionales, que dificultan la adopción de la tecnología por parte de personas mayores o con menor exposición a entornos digitales.⁴

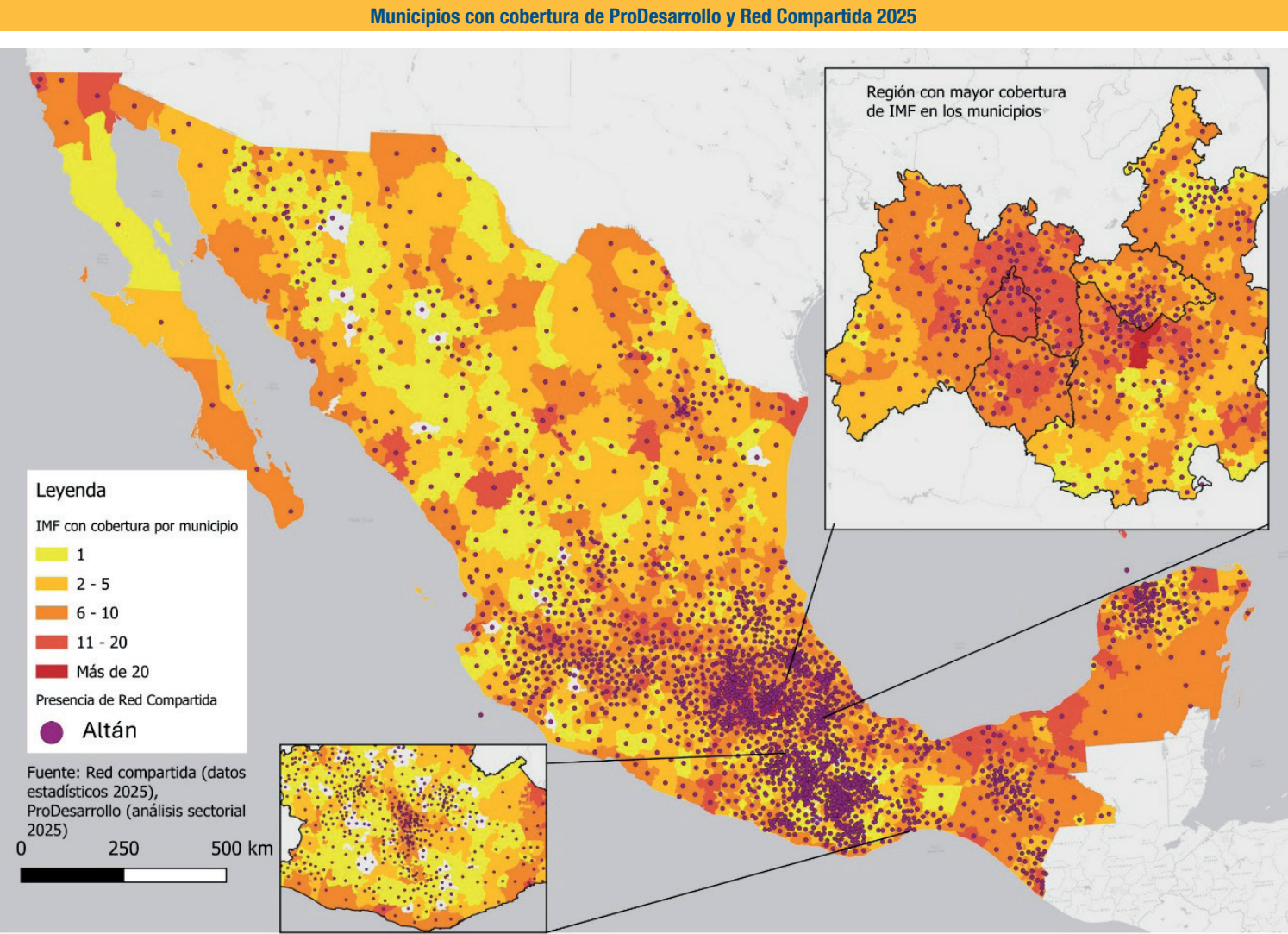
Y por supuesto, no podemos dejar de hablar de la desigualdad económica, que limita la posibilidad de adquirir dispositivos o costear planes de datos o el pago de servicios de internet.

Frente a este panorama, las instituciones de microfinanzas tienen un papel clave en la reducción del rezago digital. Gracias a la cercanía y confianza que han construido con sus clientas y clientes, pueden fomentar capacitación en el uso de herramientas tecnológicas, especialmente entre personas que, por edad o experiencia, se sienten inseguras frente a los medios digitales. Asimismo, el financiamiento de dispositivos tecnológicos puede representar una vía para impulsar el emprendimiento y la productividad, ya que para muchas microempresarias un teléfono inteligente o una conexión estable son instrumentos esenciales de su actividad productiva.

En ProDesarrollo creemos que la inclusión digital es un paso indispensable para cerrar las brechas de desigualdad y promover un desarrollo sostenible e inclusivo. Por ello, buscamos aliados que compartan este compromiso. Altán Redes, empresa mexicana responsable de diseñar, desplegar y operar la Red Compartida, una red móvil de banda ancha 4.5G que busca conectar a todas las personas en México⁵, especialmente

en comunidades históricamente desatendidas. Su misión —construir una *Red para Todos*— coincide plenamente con nuestra visión de un país más equitativo, conectado e inclusivo.

Con información facilitada por nuestro aliado PROMTEL, sabemos que Altán tiene cobertura en **2,473** municipios de México, lo que equivale al 99% a nivel nacional. El siguiente mapa muestra a nivel municipio la cobertura de ProDesarrollo y Altán.



⁴ De acuerdo a la *ENDUTIH 2024*, el grupo de edad que concentró el mayor porcentaje de personas usuarias de internet fue el de 18 a 24 años, con una participación de 97 por ciento. Siguieron los grupos de 25 a 34 años y de 12 a 17 años, con 95.1%. En cuarto lugar, se ubicó el grupo de las y los usuarios de 35 a 44 años, quienes registraron 92.3 por ciento. El grupo de personas que menos usó internet fue el de 65 o más años, con una participación de 42 por ciento.

⁵ <https://www.altanredes.com>

CAPÍTULO 6



	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO							CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA (ESTRELLAS)
1	Administradora Avanza, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	COFETI	✓	✓	✓		✓		★★★★★
2	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	✓	✓	✓				★★★★★
3	Amextra, Sofinco S.A. de C.V. SFC	AMEXTRA	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	★★★★★
4	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
5	Asociación Promujer de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROMUJER	✓	✓	✓		✓		★★★★★
6	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
7	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
8	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES			✓		✓		★★★★★
9	Bitechí Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BSO MICRO	✓	✓		✓	✓		★★★★
10	Consol Negocios, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONSOL NEGOCIOS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
11	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	✓	✓			✓		★★★★★
12	Convengamos Todos, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONVENGAMOS		✓		✓			★★★★★
13	Crece Solución Inmediata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDICER	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025
14	Credavance, S.A. de C.V., SOFOM, ENR	CREDIANCE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
15	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
16	Crediplata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIPLATA	✓	✓	✓	✓			★★★★★
17	Desarrolladora e Impulsora de Negocios, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDICONFIA / DINSA	✓	✓	✓				★★★★★
18	Desarrollo y Progreso Familiar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	DEPROFAM	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
19	Crédito Sí - Banca Afirme, S.A., Institución de Banca Múltiple, Afirme Grupo Financiero	CREDITO SI (ANTES EMPRENDEDORES FIRME)		✓	N/A				
20	Empresarios por el Derecho a la Actividad Económica, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDE	✓	✓	✓		✓		★★★★★
21	Exitus Credit, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EXITUS	✓	✓					★★★★★
22	Farefo Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FAREFO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★

ASOCIADOS
A LA RED

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO							CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA
23	Financiera Braxel, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BRAXEL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
24	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA	✓	✓	✓				★★★★★
25	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR			✓				★★★★
26	Finatul México, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINATUL	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025	ASOCIADO 2025
27	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., Sociedad Financiera Popular	FINCOMÚN	✓	✓	✓				★★★★★
28	Fortaleza a mi Futuro, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FORTALEZA A MI FUTURO	✓	✓		✓	✓		★★★★
29	Grameen de la Frontera Sonora, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	GRAMEEN DE LA FRONTERA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
30	Grupo Lunma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LUNMA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
31	Grupo Prosperemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROSPEREMOS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
32	Interactive Financial de Occidente, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	INTEGRIDAD FINANCIERA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
33	Kapitalmujer, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	MASKAPITAL	✓	✓		✓	✓		★★★★★
34	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO							★★★★
35	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
36	Misión de Desarrollo Micro Empresarial México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MIDEMI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
37	Oportunidad Micro, S.A. de C.V	OPORTUNIDAD MICRO	✓	✓	N/A		✓		★★★★
38	Paso Seguro Creando Futuro, S.A. de C.V., S.F.P.	PASO SEGURO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
39	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
40	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	✓	✓	N/A				★★★★★
41	Proyecto de Desarrollo de área Montaña Amuzga S.P.R. de R.I.	FINANCIERA AMUZGA	✓	✓	N/A		✓		★★★★★
42	Reach Home, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	REACH HOME	✓	✓	✓		✓		★★★★★
43	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RED DE SERVICIOS	✓	✓	✓				★★★★
44	Rentamigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	RENTAMIGO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★

ASOCIADOS

A LA RED

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO							CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA
45	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
46	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
47	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL	✓	✓		✓			★★★★★
48	Soluciones Cabales del Noreste, S.A. de C.V.	SOLUCIONES CABALES	✓	✓	N/A				★★★★
49	Soluciones Fresnos del Norte, S.A. de C.V.	SOLUCIONES FRESNOS	✓	✓	N/A				★★★★
50	Sufirma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SU FIRMA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
51	Vamos a Mejorar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VAMOS A MEJORAR	✓	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
52	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	✓	✓	✓	✓			★★★★★
	Preafiliados								
1	Corporativo Mujer Inviertemas S.A.P.I de C.V	INVIERTEMAS							

CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA			
TRANSPARENCIA	CÓDIGO DE ÉTICA	SOCIEDAD DE INFORMACIÓN CREDITICIA	
Calidad y oportunidad en la presentación de la información	Firma de adhesión a las prácticas y conductas del Código de Ética de ProDesarrollo	Contrato de servicios con alguna Sociedad de Información Crediticia	Valuación final
Estados Financieros Auditados 2024 = 3	1	1	★★★★★
Estados Financieros Internos 2024 = 2	1	1	★★★★
Datos operativos y financieros = 1	1	1	★★★

SELLOS PRODESARROLLO	
	TRANSPARENCIA Cumplimiento de obligaciones ante ProDesarrollo: reporte anual y trimestral, información de sucursales y cobertura; y pago puntual de cuota.
	REGULACIÓN Cumplimiento a obligaciones ante órganos reguladores (CONDUSEF y CNBV) según aplique. Esta información es tomada de los tableros de control que se hacen públicos.
	SOCIAL Instituciones que participaron en la Encuesta ESG y en la Iniciativa de Diagnóstico de Gobernanza con el BID Invest.
	FONDEO Instituciones que respondieron la Encuesta de Fondeo 2025.
	INCLUSIÓN DIGITAL Instituciones que respondieron la Encuesta de Evolución Digital 2025.
	DISTINCIÓN DE EXCELENCIA



AGRADECIMIENTOS



AGRADECIMIENTOS

25 AÑOS DE
HISTORIAS
PRODESARROLLO

Como en toda gran película, nada de lo que aquí se muestra podría haberse logrado sin un elenco comprometido, una dirección inspiradora y un equipo técnico que, detrás de cámaras, hace posible que cada escena cobre vida.

Durante estos **25 años**, ProDesarrollo ha contado con protagonistas excepcionales: **mujeres y hombres visionarios** que, desde distintos frentes, han construido esta historia de inclusión, innovación y confianza.

A **todas las instituciones asociadas a ProDesarrollo**, verdaderas protagonistas de esta historia, nuestro reconocimiento más profundo. Gracias por hacernos parte de su familia, por abrirnos las puertas de sus operaciones y permitirnos contar sus historias. Gracias por convertir cada dato en una historia de impacto, por llegar a donde nadie más llega y atender, con compromiso y empatía, a las mujeres microempresarias y emprendedoras que transforman sus comunidades día a día.

Sin ustedes, esta película no existiría: son el corazón que da sentido a cada escena de esta gran producción colectiva.

Agradecemos también a **todas las personas que han formado parte del Consejo Directivo** a lo largo de estos años —presidentas, presidentes, consejeras, consejeros, asesoras y asesores— por su liderazgo, compromiso y dedicación. Su trabajo ha sido la brújula que ha guiado el rumbo de esta red hacia el fortalecimiento del sector de finanzas de impacto en México.

De manera especial, reconocemos al **Consejo Directivo 2024–2025**, integrado por:

Jorge Quiróz Márquez, Presidente

Carolina Velazco Bernal, Secretaria

Mauricio Galán Medina, Tesorero

Juan de Dios Peña Cázares, Vocal

Raúl Eduardo Plata López, Vocal

Fabiola Fernández González, Vocal

Víctor Manuel Coutiño Albores, Vocal

Jaime Castrellón Montenegro, Vocal

Iván de Jesús de la Cruz Gómez, Vocal

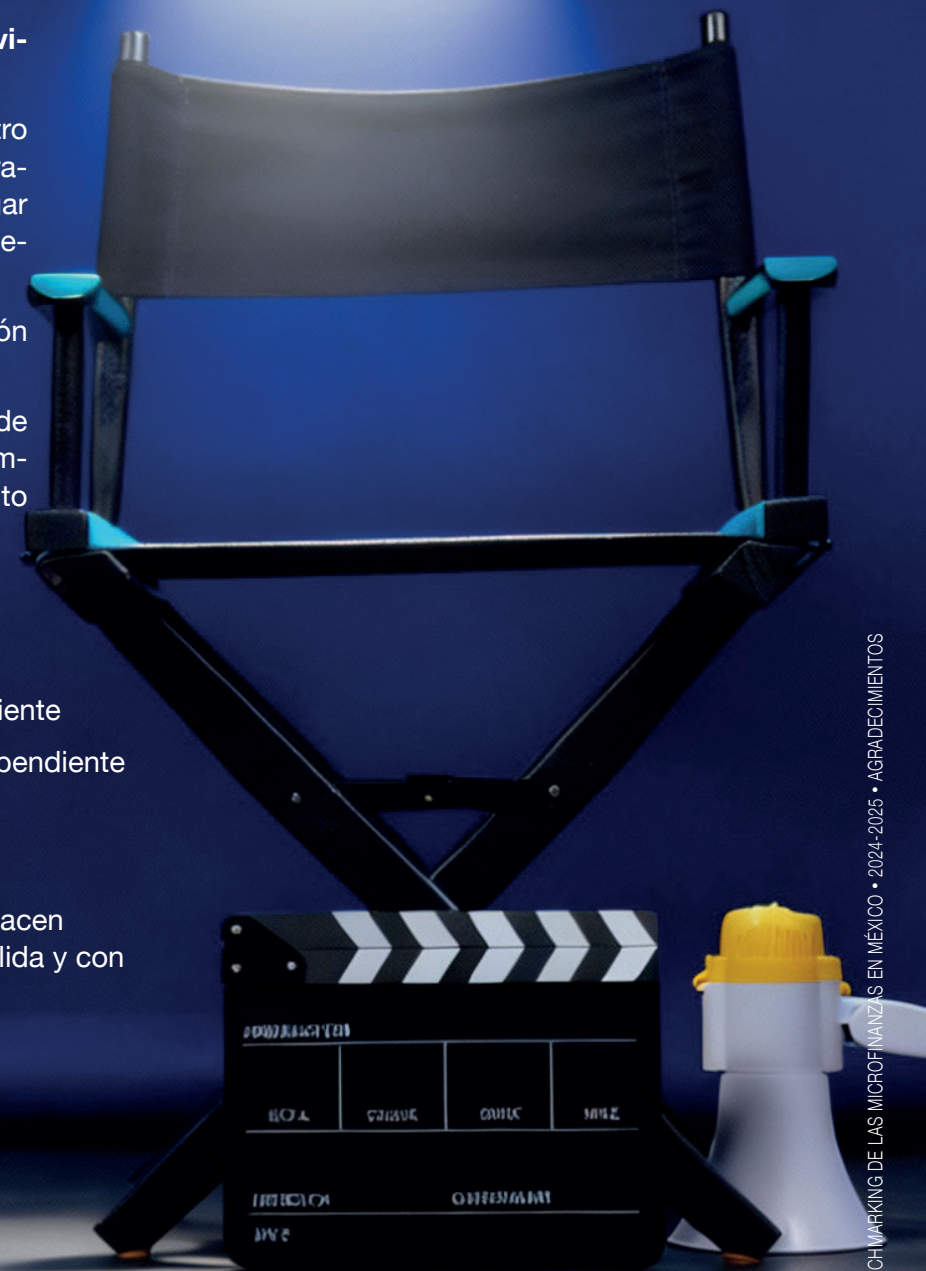
Javier Rodríguez Hernández, Vocal

Mary Madelyn O’Keefe Wening, Consejera Independiente

Francisco Javier Delgado Mendoza, Consejero Independiente

Celia Aguilar Setién, Consejera Independiente

Su acompañamiento, visión y compromiso cotidiano hacen posible que ProDesarrollo siga siendo una red viva, sólida y con propósito.



Reconocemos a quienes, desde **instituciones públicas y privadas, nacionales e internacionales**, han impulsado con nosotros los sueños de miles de microempresarias y microempresarios.

A los **aliados y patrocinadores**, quienes año tras año han creído en esta película colectiva y nos han acompañado en cada escena: gracias por su confianza, su cercanía y su apoyo constante.

Y, por supuesto, a nuestro **equipo de producción**, el staff de ProDesarrollo, por su talento, pasión y entrega en cada etapa del camino. A **Claudia Revilla**, nuestra Directora General, por su liderazgo visionario y su capacidad de inspirar al equipo para seguir innovando con propósito. A **Cipatli Cano Ponce, Erika Hernández Nanco, Berenice de la Mora Buenrostro, Jaqueline Cruz, Pilar Revilla, Esther Martínez, Maciel Flores**, y a todas las personas que han integrado la Red ProDesarrollo, por mantener viva la esencia de esta gran historia: trabajar por un México más justo, más inclusivo y más sostenible.

Agradecemos profundamente a **todas las mujeres y hombres microempresarias y microempresarios** que día a día trabajan con esfuerzo, valentía y determinación. Son sus historias las que dan sentido a nuestro trabajo, las que inspiran cada informe, cada reunión y cada decisión.

Gracias por permitirnos acompañarles en su camino, por recordarnos que detrás de cada crédito, cada ahorro y cada proyecto, hay una vida que se transforma.

Cada edición del Benchmarking, cada informe y cada iniciativa son el resultado de un esfuerzo compartido.

Gracias a todas las personas e instituciones que, a lo largo de estos 25 años, han hecho posible que la película de ProDesarrollo siga rodando —con nuevos guiones, nuevos escenarios y nuevas generaciones—, siempre con el mismo objetivo: **llevar inclusión, esperanza e impacto a quienes más lo necesitan**.

“*Porque cada crédito en esta historia es, en realidad, un agradecimiento.*”





PROMUC

MENSAJE SALUDO DE ANIVERSARIO

Desde PROMUC – Consorcio de Organizaciones de Microfinanzas del Perú, expresamos nuestro más cálido saludo y nuestras sinceras felicitaciones a ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa, A.C., por sus 25 años de trayectoria promoviendo el fortalecimiento, la representatividad y la profesionalización del sector de las microfinanzas en México y la región.

A lo largo de este cuarto de siglo, ProDesarrollo se ha consolidado como la red más grande y diversa de su tipo, integrada por instituciones que comparten un mismo propósito: impulsar el microcrédito productivo y promover servicios financieros y no financieros que contribuyan al desarrollo de la microempresa y la inclusión social.

Desde PROMUC reconocemos el liderazgo y la visión estratégica de ProDesarrollo, evidenciada en sus múltiples áreas de trabajo —como el fortalecimiento institucional, la transparencia, la digitalización y los proyectos con enfoque de género—, así como en sus emblemáticos programas de Benchmarking, capacitación, regionalización y reconocimiento de buenas prácticas.

Gracias a esta labor, la red ha logrado posicionarse como un referente regional en la promoción de estándares éticos, de equidad y responsabilidad social en el ámbito de las microfinanzas.

Para PROMUC, ha sido motivo de orgullo compartir aprendizajes, experiencias y una relación de cooperación sólida a lo largo de los años. Nos une una misma misión: generar oportunidades reales para quienes más lo necesitan, especialmente para las mujeres emprendedoras y las familias de los sectores más vulnerables.

Felicitamos a todo el equipo de ProDesarrollo por este aniversario que simboliza no solo años de trabajo, sino también una historia de impacto, innovación y compromiso con las finanzas solidarias.

¡Feliz 25° aniversario, ProDesarrollo!

Que sigan los logros, las alianzas y los proyectos que transforman vidas y fortalecen el desarrollo de nuestra región latinoamericana.



PRODESARROLLO



ProDesarrollo
Finanzas y Microempresa, A.C.