ProDesarrollo
Finanzas y Microempresa, A.C.

20/21

BENCHMARKING

DE LAS MICROFINANZAS EN MÉXICO
UN INFORME DE PRODESARROLLO

Las **microfinanzas**
no se adaptan,
se transforman

ProDesarrollo,
red de **finanzas vivas**

CONTENIDO

3 CARTA DEL PRESIDENTE

5 PREFACIO

INTRODUCCIÓN

8 INTRODUCCIÓN: ¿ORUGA O MARIPOSA?: LA TRANSFORMACIÓN ES NECESARIA

10 QUIENES SON LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS DE PRODESARROLLO

CAPÍTULO I. SELLO AZUL

12 LA IMPORTANCIA DE LA TRANSPARENCIA FINANCIERA

14 BENCHMARKING PRODESARROLLO (2020 – 2021)

14 • PANORAMA ACTUAL DE LAS INSTITUCIONES DE MICROFINANZAS EN MÉXICO

37 • INFORME DE COBERTURA POR ENTIDAD FEDERATIVA

41 • MAPA DE UBICACIÓN DE SUCURSALES Y/O AGENCIAS

40 • MAPA DE COBERTURA MUNICIPAL

42 • INFOGRAFÍA POR ENTIDAD FEDERATIVA

94 BENCHMARKS – DATOS ANUALES 2020

93 • DATOS DE COMPARACIÓN

94 • PRINCIPALES INDICADORES

95 • ESTADÍSTICAS PARA MÉXICO: 2020

97 • BENCHMARKS POR EDAD Y ESCALA

99 • BENCHMARKS POR METODOLOGÍA DE CRÉDITO Y SALDO PROMEDIO POR PAGAR

101 • BENCHMARKS POR AUTORIZACIÓN REGULATORIA Y SOSTENIBILIDAD

103 • BENCHMARKS POR ZONA GEOGRÁFICA

105 • CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES

111 • TOP 20: INSTITUCIONES CON MAYOR NÚMERO DE CLIENTES

112 • TOP 20: INSTITUCIONES CON MAYOR MONTO DE CARTERA

114 • RAZONES FINANCIERAS: BENCHMARK ANUAL

115 BENCHMARKS – DATOS TRIMESTRALES AL 2T 2021

115 • DATOS COMPARATIVOS

117 • INDICADORES DEL SECTOR 2T 2021

118 • INDICADORES DE EDAD Y ESCALA

119 • INDICADORES POR METODOLOGÍA DE CRÉDITO Y FIGURA REGULATORIA

120 • INDICADORES POR ZONA DE ASENTAMIENTO

121 • INDICADORES DE LA FIGURA JURÍDICA

127 • CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES

133 • INSTITUCIONES QUE COMPRENDEN ESTE INFORME

135 • RAZONES FINANCIERAS: BENCHMARK TRIMESTRAL

CAPÍTULO II. SELLO ROJO

138 LA ALQUIMIA Y LA MARIPOSA

140 RIESGOS DE LAS ENTIDADES AL DIGITALIZAR PROCESOS

143 INFORME REGULATORIO

CAPÍTULO III. SELLO VERDE

163 INFORME DE GÉNERO Y FINANZAS INCLUSIVAS

CAPÍTULO IV. SELLO MORADO

175 INCLUSIÓN FINANCIERA CON PERSPECTIVA DE GÉNERO

179 INFORME FUENTES DE FONDEO

CAPÍTULO V. SELLO NARANJA

186 CUATRO PIEZAS BÁSICAS DE LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL

CAPÍTULO VI. SELLO DORADO

204 RELACIÓN DE ASOCIADOS PRODESARROLLO

ANEXOS

209 PRODESARROLLO/TELECOMM HACIA LA VANGUARDIA TECNOLÓGICA

212 AGRADECIMIENTO S

LAS FINANZAS INCLUSIVAS EN PRODESARROLLO: INVERTIR PARA LA TRANSFORMACION INTEGRAL

DIEGO DUQUE ROBLEDO
PRESIDENTE DEL CONSEJO DIRECTIVO
PRODESARROLLO

¡Y justo cuando la oruga pensó que era el final, se convirtió en mariposa!

Lanzamos este décimo quinto Informe de Finanzas Inclusivas, en un momento marcado por la incertidumbre y la excepcionalidad: la crisis generalizada provocada por la COVID-19. La idea es que este Informe sirva para involucrar a una comunidad cada vez más amplia: miembros del sector, autoridades del sector financiero, luchadoras y defensoras de los derechos de las mujeres, ambientalistas, defensoras y defensores de los derechos humanos, políticos, académicos, en suma, mujeres y hombres comprometidos en la construcción de un mejor país donde todas y todos tengamos voz y futuro.

Hoy hacemos visible las acciones que se están llevando a cabo por parte de las entidades que forman ProDesarrollo, acciones no solo relevantes en el marco de la Inclusión financiera sino más aún, relevantes de para el país.

El llamado que hoy hacemos para la transformación de las Finanzas Inclusivas, es con el objetivo de transcender a lo coyuntural y extender los horizontes e impactos de nuestro quehacer.

La transformación de las Finanzas Inclusivas es hoy más necesaria que nunca. Necesitamos que toda estrategia financiera, independientemente de su protagonista o su alcance, considere no solo la variable financiera a corto plazo, sino también la de viabilidad a largo plazo y la de la sostenibilidad.

Queremos que, dentro de este escenario de emergencia, se impulse un sistema financiero orientado a la eficiencia con herramientas digitales, al combate de cualquier tipo de discriminación, a la innovación de nuevos servicios y productos, al combate del cambio climático, a la inversión social y sostenible a largo plazo.

La mariposa sea el mejor ejemplo para demostrar, que después de momentos de gran oscuridad, algo hermoso sucede: todas y todos extendemos los objetivos de nuestras agendas para un bien común y colectivo.

Las Finanzas Inclusivas en ProDesarrollo salen de su capullo para velar por el crecimiento económico, pero también por la protección de la salud, la inclusión digital, la lucha contra el cambio climático y la lucha contra la desigualdad.

Tener un firme propósito, de transformarnos en ProDesarrollo, hace que lo podamos conservar, incluso en estos momentos de excepcionalidad e incertidumbre. No podemos olvidar por qué existimos. No podemos dejar de trabajar el presente sin perder el foco en el futuro y hacerlo más justo, más sostenible y más seguro.

Todas y todos tenemos un par de alas invisibles, las Instituciones de ProDesarrollo han encontrado el cielo idóneo para volar y en este Informe nos enseñan el significado de la perseverancia, la confianza, la gratitud y por encima de todo, del deseo de seguir siendo punta de lanza en la Inclusión Financiera de México.

Confiamos plenamente que la alianza del sector privado, público y social será contundente para la transformación Integral que requiere nuestro país.

A nombre de nuestro Consejo Directivo, agradecemos el gran esfuerzo y compromiso con la que los representantes de cada una de las entidades asociadas que se han sumado al llamado de la transformación. Su ejemplo de transparencia, compromiso y cooperación es factor predominante que nos distingue de las orugas.

Gracias a cada una de las asociadas; a todos los consejeros que trabajan en las diferentes comisiones; y por supuesto, al equipo operativo de ProDesarrollo.

Porque al final, nos deleitamos con la belleza de las mariposas, admitiendo el trabajo e incluso el sufrimiento que nos ha llevado la transformación.

A todas y todos los que hoy no nos acompañan en vida, gracias por enseñarnos y dejarnos el deseo de tocar el cielo.

PREFACIO

Este es el décimo quinto informe de ProDesarrollo, sin duda la evolución y el compromiso de las Instituciones se ve reflejado en un contenido que no solo es más generoso en cuanto información y análisis, sino que también en el detalle y esfuerzo de contribuir a la transformación y consolidación de un sector que, sin duda, es punta de lanza en Inclusión Financiera.

El Benchmarking es el único Informe de microfinanzas en México, fue pionero y es innovador en su contenido:

CAPITULOS:

La Transparencia: Este capitulo resume el trabajo y compromiso de las Instituciones agremiadas en ProDesarrollo, es el resultado de la obligación trimestral de reportar los indicadores operativos y financieros.

Es un ejercicio de sana competencia donde las IMF nos comparten el resultado de su trabajo.

La experiencia de una información consistente y con miras regulatorias a la transformación, hoy nos arroja un informe con un detalle de cobertura a nivel de municipio y segregada por sexo, pues tenemos la firme convicción de que los resultados de esta información pueden contribuir a mejorar las condiciones de crédito para las mujeres.

Cumplimiento Regulatorio: La Reputación del sector es un valor fundamental en ProDesarrollo, el 100% Cumplimiento es una distinción que determina la permanencia o no en nuestra RED.

ProDesarrollo debe representar al conjunto de Instituciones cuyo propósito es el microcrédito productivo y cuya vocación es garantizar la protección del cliente.

No es nuestro propósito representar a la mayoría de las Instituciones de las Finanzas Inclusivas, es nuestra misión representar a las mejores.

El Capítulo 100% Cumplimiento es la vitrina del compromiso que nuestras asociadas tienen con la regulación y las mejores prácticas.

Impacto Social y Género: Las Finanzas Inclusivas se distinguen de las finanzas tradicionales por su vocación. Si bien la Reforma Financiera nos llevo a una transformación regulatoria que nos configuro en el sistema financiero, esta claro que lo que nos hace distintos a otros sectores, es el combate a la exclusión financiera, es el compromiso con las personas que viven en situación de pobreza.

Por lo anterior, en este capítulo destacamos la misión de nuestros asociados, presentando el impacto que generan en temas relevantes como la equidad de género, la educación financiera y la salud.

Fondeo: La inversión y necesidad de contar con fuentes alternas de financiamiento es un objetivo determinante en nuestra Red, conocer quiénes y como canalizan recursos a los intermediarios financieros para contribuir a la Inclusión financiera de quienes por sus condiciones económicas son considerados de alto riesgo es vital para establecer alianzas y estrategias.

Este capítulo es el mapa de actores que contribuyen a la Inclusión financiera del país de la mano con las Instituciones que hacen ProDesarrollo.

Inclusión Digital: Con la evolución de las Finanzas y la acelerada revolución tecnológica, el objetivo de la digitalización no se dejo esperar en nuestra Red, por lo que consideramos vital informar y establecer retos claros para el proceso de transformación digital.

Uno de los obstáculos más pronunciados en la digitalización de las Finanzas Inclusivas es la brecha digital, así que nos dimos la tarea de presentar el primer mapa de Inclusión Financiera versus Inclusión Digital con el propósito de convertirnos en promotores de la conectividad y acelerar la inclusión digital en México de la mano con la penetración de servicios financieros digitales.

INTRO
DUCCIÓN

¿ORUGA O MARIPOSA?: LA TRANSFORMACIÓN ES NECESARIA

¡Tu tiempo de oruga ha expirado, tus alas están listas!

Cuando las cosas se ponen difíciles son muchas las imágenes que solemos evocar, desde el ave fénix, el árbol de la vida, la flor de loto, etc. Otra referencia a menudo recordada en estos casos es **la historia de la oruga que se transforma en mariposa**: un pequeño y no muy bello insecto se convierte en una bella mariposa gracias al milagro de la metamorfosis. Así, la oruga que en un principio parece que va a dedicar toda su existencia a comer y pensar únicamente en su propio bienestar, se transforma en una bella criatura que asume la importante función de la polinización de las plantas y, por tanto, en la producción de alimento para que otros seres puedan vivir.

Los cambios, las crisis, la pandemia, las tensiones personales, colectivas o sociales, son una oportunidad para abrir un diálogo a fin de transitar por el dolor del cambio con la mayor normalidad posible.

Solemos imaginar que la oruga evoluciona en su saquito, transformando su cuerpo en más delgado y alargado, y de algún modo mágico crecen sus alas. Resulta que eso no es lo que sucede en absoluto. Si abrimos la crisálida en mitad del proceso, no descubrimos una criatura híbrida a medio camino de ser una linda mariposa, sino una masa líquida repulsiva. Para convertirse en mariposa, la oruga tiene que destruirse por completo, literalmente muere. Para ser un nuevo ser, no queda nada de lo que era.

A veces decimos que queremos que la vida cambie, pero en realidad no lo hacemos. Para que suceda, necesitamos cambiarnos a nosotros mismos.

Pero para vivir una metamorfosis como afirmamos anhelar, tenemos que darlo todo, despojarnos de todo. Nuestros sesgos pueden confundirnos y, de hecho, lo hacen. Nos aferramos a lo conocido. Cuando se nos dice que debemos permitir que muera y se desintegre el viejo mundo que hay dentro de nosotros o nuestras empresas, nuestros hábitos, creencias, nuestros miedos y puntos de apoyo, quedamos inmóviles, aterrorizados.

¡Por supuesto que es aterrador! Por eso la imagen de la mariposa es tan pertinente como símbolo de cambio. No se parece en nada a una apacible siesta.

En ProDesarrollo sabemos que **podemos encontrar orugas y mariposas**. Sabemos que está en nuestras manos elegir una vida de oruga, persiguiendo sólo maximizar beneficios, movidos únicamente por indicadores y resultados, olvidándonos del impacto que generamos en la sociedad, mercado laboral y en el propio equipo que trabaja en cada una de nuestras Instituciones. Pero también es cierto que **podemos elegir el camino de la mariposa y transformarnos, o, mejor dicho, evolucionar nuestro compromiso de Inclusión financiera hacia un nivel integral** capaz de crear valor para las personas que viven exclusión (financiera, social, digital, de género, entre muchas otras), participando activamente en la creación de un mundo mejor para millones de personas.

Frecuentemente, cuando decimos que queremos cambiar, nos olvidamos justamente de eso y, lo único que deseamos es saltar directamente a la parte en la que emergemos como personas u organizaciones transformadas. Y no es así de fácil. Toda transformación pide una toma de conciencia del pasado y una clara convicción por tomar el sendero de una hoja de ruta nueva.

Hoy, al mirar a nuestro alrededor, al mundo, a nuestros seres queridos y a nosotros mismos, encontramos muy pocas razones para dudar: estamos pasando por un momento de cambio descomunal. Nuestra sociedad no puede renacer siendo la misma tras la muerte social y económica que el COVID19 está dejando a su paso. Pero no importa lo aterrador que se ponga, la oscuridad tiende a ser más suave de lo que pensamos. Y al final del camino, hay luz y alas.

En ProDesarrollo somos optimistas puesto que existen, y cada vez en mayor número, instituciones que han progresado y sin olvidar los resultados, adoptan una visión mucho más amplia hasta llegar a convertirse en agentes de Inclusión creadores de oportunidades para su entorno, para la sociedad y para las personas que forman parte de ella.

Las Finanzas Inclusivas avanzamos hacia una vida de mariposas que nos augura un futuro mucho más esperanzador.

El Benchmarking 2020-2021, es la crisálida que espera verse convertida en mariposa:

La Inclusión Financiera está en ProDesarrollo.

¡ProDesarrollo no se adapta, se transforma!

El Capítulo dedicado a la transparencia nos deja ver el vuelo de mariposas que recorrieron todo el país, municipio por municipio, llevando servicios financieros y no financieros. Levantaron el vuelo con el impacto de los seguros que fueron vitales para la población afectada ante los devastadores efectos del COVID19.

Las cifras dejaron de ser orugas, transformándose en historias de millones de mujeres y hombres que, de la mano con las Instituciones de ProDesarrollo, sobrevolaron la crisis y lograron contribuir al desarrollo de familias, comunidades y del país en general.

Este es el décimo quinto Informe de ProDesarrollo, donde las Finanzas Inclusivas levantan el vuelo para fortalecer las mejores prácticas, para innovar, para combatir el cambio climático, para volar lo más alto tratándose de igualdad de género, para polinizar cada municipio del país donde mujeres y hombres viven los rezagos de la exclusión.

Quienes son las instituciones Microfinancieras de ProDesarrollo

AMEXTRA, ASEFIMEX, AVANZA SÓLIDO, BANCO COMPARTAMOS, BANCO FORJADORES, BENEFITT, BIENESTAR, BRAXEL, BSO MICRO, CAME, CAPPSA, COFETI, CON SER, CONSERVA, CONSOL NEGOCIOS, CONTIGO, CREAR SERVICIOS FINANCIEROS, CREDIAVANCE, CREDICAPITAL, CREDICLUB, CREDIPLATA, EMPRENDAMOS, EMPRENDE, EMPRENDEDORES FIRME, EQUÍPATE, FINANCIERA AMUZGA, FINANCIERA CIA, FINANCIERA INDEPENDENCIA, FINCOMÚN, FINLABOR, FIPABIDE, FORTALEZA A MI FUTURO, GRAMEEN DE LA FRONTERA, KUBO, LAFIN, LUNMA, MASKAPITAL, MICROSOL, MIDEMI, OKREDITO, OPORTUNIDAD MICROFINANZAS, PASO SEGURO, PODEMOS PROGRESAR, PROGRESEMOS, PROMUJER, PROSPEREMOS, PROVIDENT, REACH HOME, RENTAMIGO, RED DE SERVICIOS FINANCIEROS, SANTA FE, SEFIA, SOFIPA, SOLUCIONES CABALES, SOLUCIONES FRESNOS, SU FIRMA, TE CREEMOS, TUIIO, UNIMEX, VAMOS A MEJORAR Y VISION.

Para más información, visite nuestro sitio:

http://prodesarrollo.org/asociados/

BENCH
MARKING
CAPÍTULO UNO
ProDesarrollo
100% cumplimiento

LA IMPORTANCIA DE LA TRANSPARENCIA FINANCIERA

ELISA HERREJON VILLAREAL
Directora General de Evaluación, Supervisión y Protección Financiera
CONDUSEF

El dinamismo del Sistema Financiero Mexicano motivado por la aparición del internet, el desarrollo de nuevas tecnologías y la inclusión financiera que favorece la integración de diferentes sectores de la población como los adultos mayores y habitantes de zonas rurales y menores de edad entre 15 y 18 años, genera mayor competencia entre las Instituciones Financieras que impulsan la generación y accesibilidad de nuevos y mejores servicios y productos financieros para sus clientes. Por ello, es necesario que los diversos sectores financieros lleven a cabo el ofrecimiento de sus productos y servicios apegados al marco legal sobre la base de la transparencia financiera.

En los últimos 20 años, la trasparencia de la información en el sector financiero ha evolucionado positivamente en México, apoyada de varios instrumentos normativos, principalmente en la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros y la Ley para la Transparencia y Ordenamiento de los Servicios Financieros, pero para impulsar una mayor y mejor cultura financiera, se requiere de una participación directa y activa de las Instituciones y Autoridades Financieras y de los propios usuarios de servicios financieros.

El objetivo de la transparencia financiera, está encaminado a que las diversas Instituciones Financieras pongan a disposición de los Usuarios la información de los productos y servicios que ofertan, a través de los medios de comunicación que utilizan, tales como: información proporcionada en sucursales, páginas de internet, publicidad impresa, los propios contratos, agentes de ventas, etcétera. En este sentido, la información que se emita debe ser fidedigna, precisa, congruente entre los diversos medios a través de los cuales se da a conocer y sobre todo accesible, a fin de que los usuarios tomen decisiones informadas al momento de elegir la contratación de productos y servicios financieros.

Es muy importante el cumplimiento de las Instituciones financieras al principio de la transparencia y su rol es trascendental porque son las originadoras de la información de los productos y servicios que ofrecen, por lo que es de suma importancia que la cultura organizacional de las Instituciones Financieras adopte obligatoriamente este principio en todas sus actividades y se conduzcan con apego a la regulación normativa en materia de transparencia financiera.

En este sentido, es necesario que **las Instituciones Financieras presten particular atención a las obligaciones que deben cumplir en materia de transparencia frente a los usuarios, así como ante las autoridades financieras.** Respecto de los primeros, deben elaborar sus documentos contractuales con la mayor transparencia en cuanto a comisiones, tasas de interés, sanas prácticas financieras, unidades de atención, etcétera, y ante las autoridades, cumplir con los diversos registros tales como el Sistema de Registro de Prestadores de Servicios Financieros (SIPRES), Registro de Comisiones (RECO), Registros de Contratos de Adhesión (RECA y RECAS), Registro de Información de Unidades Especializadas (REUNE), que administra la CONDUSEF y Banco de México.

Lo anterior, permite que las autoridades financieras difundan con transparencia la información de los productos y servicios que ofrecen las instituciones, lo que favorece, por un lado, la sana competencia y por el otro, contribuye a que los usuarios tomen las mejores decisiones al contraer un crédito o contratar algún esquema de ahorro, por ejemplo.

Los beneficios que trae la trasparencia financiera son múltiples, entre los que se destacan:

- Mayor inclusión financiera a través del uso de diversos medios de difusión, con un mayor alcance geográfico y de usuarios.
- Mayor competencia a través de más oferta de productos y servicios financieros y más opciones de elección para los usuarios.
- Disminución en el número de reclamaciones al proporcionar información transparente y fidedigna.
- Fortalecimiento en el sector financiero como consecuencia de una mayor interacción y desarrollo económico.

A más de un año del inicio de la pandemia, del vuelco del mundo a una nueva realidad, las Microfinanzas en México se han transformado y dejado claro que constituyen un espacio real de inclusión financiera, capaz de dar continuidad a la atención que brindan a sectores vulnerables.

Ante el aislamiento y restricciones sanitarias, las instituciones invirtieron en nuevas formas de contacto, acercaron información a través de medios digitales a sus clientes, lo que permitió un mayor empoderamiento, pues con ello las microempresarias pueden decidir cuáles son sus mejores opciones. Se hicieron esfuerzos de cambios centrados en las necesidades de sus clientas, revisaron caso por caso para entender y ofrecer la mejor solución ante la crisis y generaron acciones que permitieron acuerdos en beneficio de ambas partes.

Si bien 2020 fue un año atípico, las Microfinanzas trabajaron lo necesario para transformarse y continuar ofreciendo sus servicios, probando la resiliencia de los sectores más vulnerables.

Las cifras presentadas en este documento, dan muestra del trabajo realizado durante 2020 y 2021, los indicadores en su mayoría se vieron afectados al cierre de 2020, sin embargo, al segundo trimestre de 2021 con una economía en vías de reactivación, observamos mejoras fundamentales que permitirán a las IMF tener un mejor cierre para 2021.

Panorama actual de las Instituciones de Microfinanzas en México

La décimo quinta edición del Benchmarking de las Microfinanzas en México presenta los indicadores anuales de las IMF asociadas a ProDesarrollo con cifras al cierre de 2020, así como datos parciales al segundo trimestre de 2021. Se utilizaron datos proporcionados de manera voluntaria por 60 IMF[1], estandarizados según los procesos de ProDesarrollo[2].

El principal objetivo de este informe es poner a disposición del mercado, de las instituciones fondeadoras, de las autoridades, de la academia y del público interesado en el quehacer de las microfinanzas, información relevante sobre las características y evolución de las instituciones que participan en este sector. Con ello se busca contribuir no sólo al análisis y la discusión, sino también incidir en la toma de decisiones, así como participar en propuesta de estrategias que permitan la permanencia y fortalecimiento de las instituciones para continuar atendiendo al segmento de la población que de otra forma difícilmente tiene acceso a servicios financieros.

[1] Del informe realizado en 2020 con 67 IMF, se tienen 8 bajas y 1 alta.
[2] En 2017, ProDesarrollo actualizó el catálogo de contabilidad que sirve como referencia para que las IMF publiquen su información a partir de criterios contables propios de un intermediario financiero, aun cuando no sean entidades reguladas.

Cobertura territorial

Para mapear la cobertura geográfica, cada institución proporcionó información correspondiente al número y ubicación de sus sucursales y/o agencias, así como los municipios que atienden, incluso sin tener oficinas en ellos, con fecha de corte al 30 de junio 2021. Se recolectaron datos a nivel sucursal por productos: **crédito** (saldo de cartera, número de clientes activos y el índice de morosidad mayor a 90 días); **ahorro** (monto total de ahorro y número de clientes activos); **seguros** (número de clientes y reclamaciones); y número de **empleados**; todo lo anterior **segmentado por sexo.**

Las IMF atienden a sus clientes a través de **2,898 sucursales** ubicadas en **522 municipios** y a través de éstas prestan sus servicios en **2,242 municipios.** Es decir, se tiene cobertura en el **91%** de los 2,469[3] municipios del país.

Fig. 1 Cobertura territorial junio 2021.

10 Entidades Federativas concentran más del **60%** de sucursales y/o agencias en el país: Estado de México (430), Veracruz (261), Chiapas (222), Puebla (168), Ciudad de México (165), Oaxaca (119), Guanajuato (118), Guerrero (105), Michoacán (98) y Morelos (96).[4] De forma gráfica representamos los municipios con mayor número de sucursales.

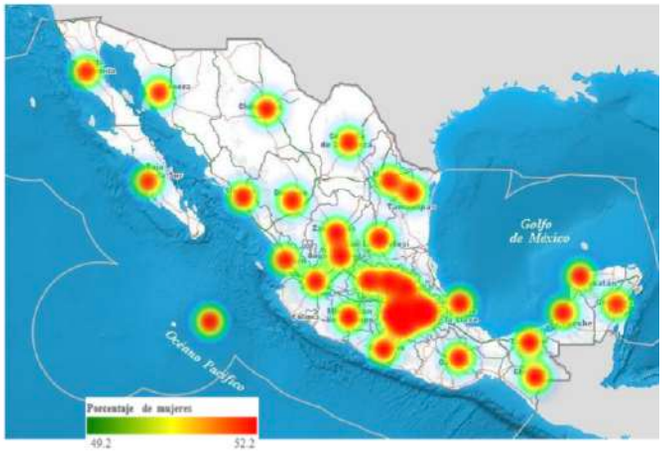
Fig. 2 Municipios que presentan mayor número de sucursales junio 2021.

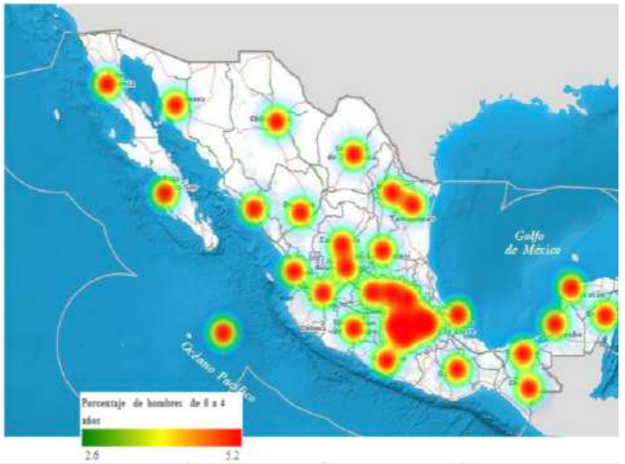
Al contrastar la información reportada por los asociados con el número total de pobladores por Estado, se identifica que el promedio de atención directa es del 8% de la población, con lo que, considerando la utilización del microcrédito en el entorno familiar, se estima que los beneficiarios de éstos son alrededor de 21 millones de personas, cifra que equivale a una séptima parte de la población del país. En los siguientes mapas se observa la concentración de la población y una tabla[5] con el porcentaje de atención ProDesarrollo, segmentado por sexo.

[3] Fuente: https://www.inegi.org.mx Información obtenida el 09 de septiembre de 2021.

[4] Orden de mayor a menor; mencionando Estado y número de sucursales.

[5] Orden de mayor a menor; por porcentaje de atención a mujeres.





Veracruz	4,190,805	3,871,774	Campeche	471,424	456,939	Yucatán	1,180,619	1,140,279	Sinaloa	1,532,128	1,494,815
	11.96%	2.24%		8.16%	1.32%		6.31%	1.40%		4.51%	0.54%
Tlaxcala	693,083	649,894	Chiapas	2,837,881	2,705,947	San Luis Potosí	1,449,804	1,372,451	Zacatecas	831,080	791,058
	11.88%	2.07%		7.97%	2.08%		5.79%	1.29%		4.50%	0.88%
Tabasco	1,228,927	1,173,671	Tamaulipas	1,791,595	1,736,140	Guanajuato	3,170,480	5,992,908	Ciudad de México	4,805,017	4,404,927
	11.36%	1.80%		7.84%	1.58%		5.52%	0.95%		4.35%	2.04%
Morelos	1,020,673	950,847	Puebla	3,423,163	3,160,115	Nayarit	623,178	612,278	Aguascalientes	728,924	696,683
	10.65%	3.86%		7.40%	1.67%		5.36%	0.96%		4.26%	1.46%
Baja California Sur	229,320	231,579	México	8,741,123	16,502,590	Querétaro	1,211,647	1,156,820	Baja California	1,868,431	1,900,589
	8.26%	1.39%		7.27%	1.00%		5.33%	2.31%		4.10%	0.61%
Guerrero	1,840,073	1,700,612	Hidalgo	1,601,462	1,481,379	Sonora	1,472,643	1,472,197	Nuevo León	2,893,492	2,890,950
	8.21%	1.26%		6.74%	1.08%		5.18%	0.61%		3.89%	0.59%
Oaxaca	2,157,305	1,974,843	Michoacán	2,442,505	2,306,341	Quintana Roo	921,206	936,779	Jalisco	4,249,696	4,098,455
	8.16%	1.32%		6.68%	1.17%		4.82%	1.26%		3.10%	0.74%
Coahuila	1,583,102	1,563,669	Durango	927,784	904,866	Colima	370,769	360,622	Chihuahua	1,888,047	1,853,822
	7.97%	2.08%		6.42%	0.64%		4.70%	1.21%		2.62%	0.35%

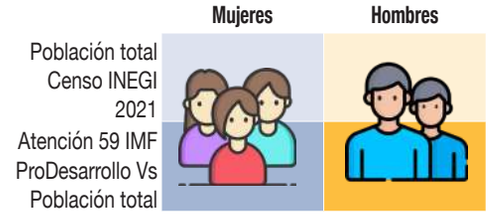


Fig. 3 Porcentaje de atención ProDesarrollo vs población total

Los datos reportados por las IMF, indican que el mayor porcentaje de participación por producto se ubica en el centro y sur del país. En la figura 4 se observan los Estados con mayor participación, por cada producto, identificando las cifras de atención a mujeres.

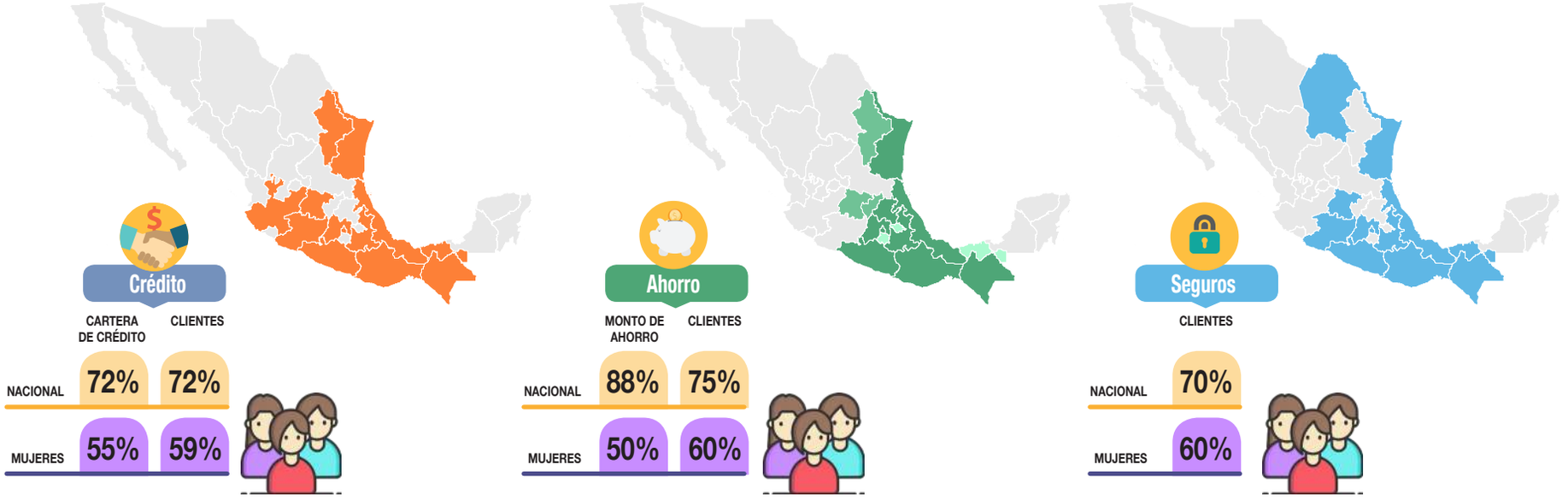


Fig. 4 Estados con mayor porcentaje de participación por producto junio 2021.

Deterioro de la cartera

El porcentaje promedio de cartera vencida a nivel nacional es de **4.66%**, al segmentar por sexo el porcentaje para mujeres es de 4.09% y de hombres es de 5.40%, es decir, la calidad de la cartera crediticia otorgada a mujeres tiene menor riesgo que la de hombres.

Los Estados con el promedio de mayor morosidad segmentados por sexo, son: (Yucatán H11% - M8%; Chiapas H8% - M10%; Zacatecas H6% - M9%; Quintana Roo H8% - M8%; Durango H9% - M6%; Campeche H7% - M5%; Jalisco H9% - M4%; Michoacán H8% - M4% y Sinaloa H8% - M3%)[6]. Estos 9 Estados concentran el 18% del total de la cartera de crédito y el 20% de clientes activos de crédito.

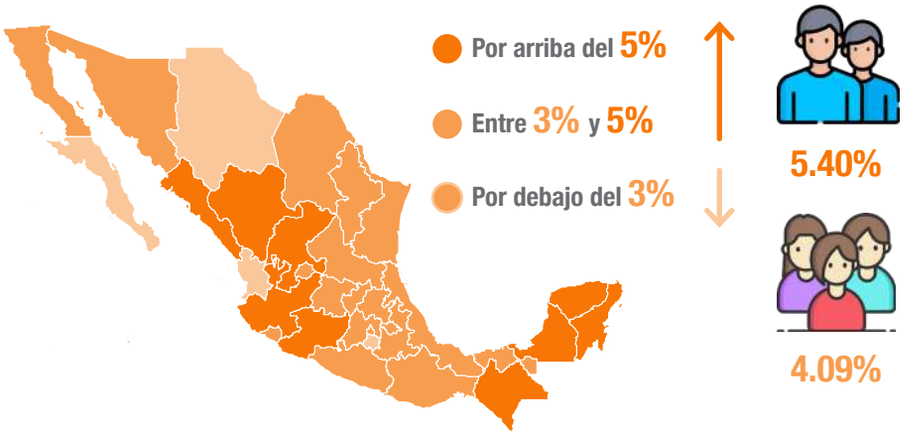


Fig. 5 Cartera vencida por Estado junio 2021.

6 H= Porcentaje de morosidad Hombre // M= Porcentaje de morosidad Mujer. Promedios

AHORRO PROMEDIO

7 mil 576 pesos

2 mil 631 pesos

Ahorro

11 IMF que tienen permitido captar recursos del público, reportan 10 mil 535 millones de pesos (42% hombre y 58% mujer); y 2.9 millones de personas ahorradoras (20% hombre y 80% mujer), lo que significa un monto de ahorro promedio calculado de 7 mil 576 pesos para hombre y 2 mil 631 para mujer, es decir, aún cuando las mujeres tienen mayor participación en número de clientes, ellas ahorran 65% menos que los hombres.

Ciudad de México, Nuevo León, Querétaro, México y Veracruz, concentran el 74% del total de los ahorros, mientras que México, Veracruz, Ciudad de México, Puebla y Chiapas concentran el 53% de las personas ahorradoras[7].

Seguros

Las IMF han evolucionado y diversificado sus productos, por ejemplo, uno de los más aceptados son los microseguros. Los asociados de ProDesarrollo, ofrecen seguros de vida, de saldo deudor, de salud, de protección contra desastres naturales, entre otros.

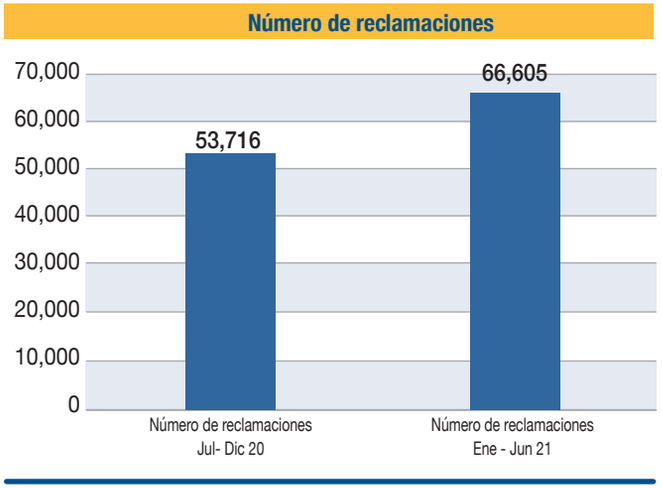
Con el propósito de observar la siniestralidad presentada en relación con el número de clientes con seguro se solicitó a las IMF informar: clientes con seguro, reclamaciones en número y monto (jul – dic 2020 y ene – jun 2021). Obteniendo la siguiente información:

IMF	Estatus	Total de Clientes seguros 2T 2021	Número de reclamaciones Jul - Dic 20	Número de reclamaciones Ene - Jun 21	Monto de reclamaciones Jul - Dic 20	Monto de reclamaciones Ene - Jun 21
26	Informan no vender seguros					
7	Informan reclamaciones pero no el total de seguros		1,445	942	1,832,642	1,357,588
6	Informan # de seguros pero no reclamaciones	140,262				
20	Informan # de seguros y reclamaciones	3,253,618	52,271	65,663	474,689,791	528,833,848
59	Totales	3,393,880	53,716	66,605	476,522,433	530,191,436

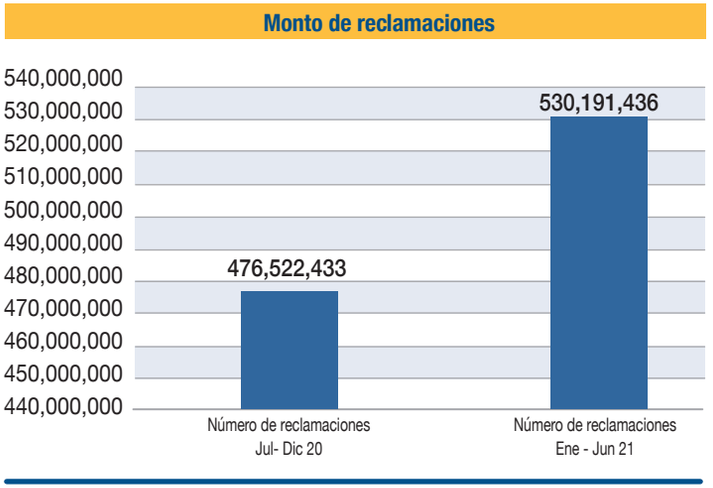
Fig. 6 Seguros 2020 - 2021

[7] Estados en orden de concentración mayor a menor

Del total de clientes que adquieren microseguros, el 87% corresponde a mujeres. El número de reclamaciones aumentó 24% en el periodo de enero – junio 2021 con respecto a julio – diciembre 2020, al pasar de 53 mil 716 a 66 mil 605 número de reclamaciones, mientras que para el mismo periodo el monto de reclamaciones aumentó 11%, al pasar de 476 millones 522 mil 433 pesos a 530 millones 191 mil 436 pesos, tal como se muestra en los siguientes gráficos:

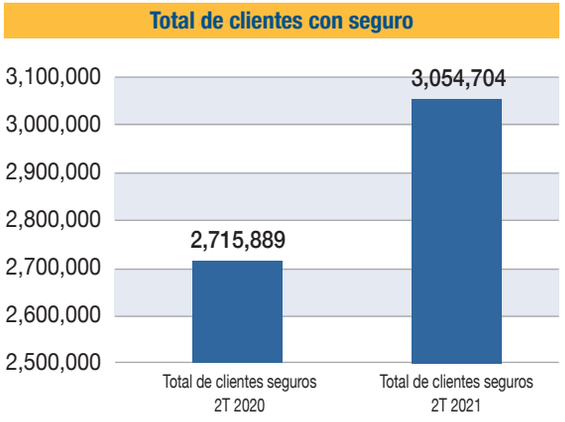


Graf 1 Número de reclamaciones

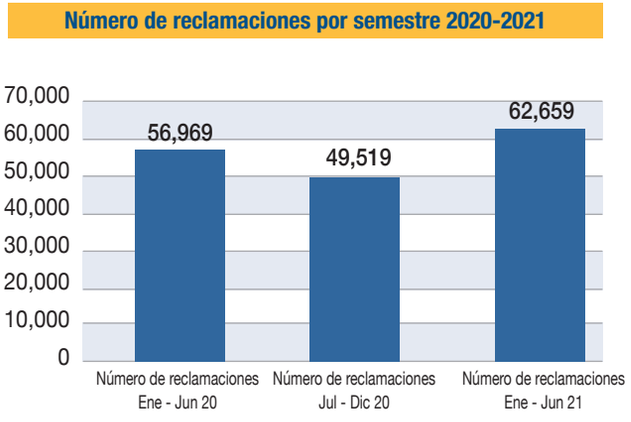


Graf 2 Monto de reclamaciones

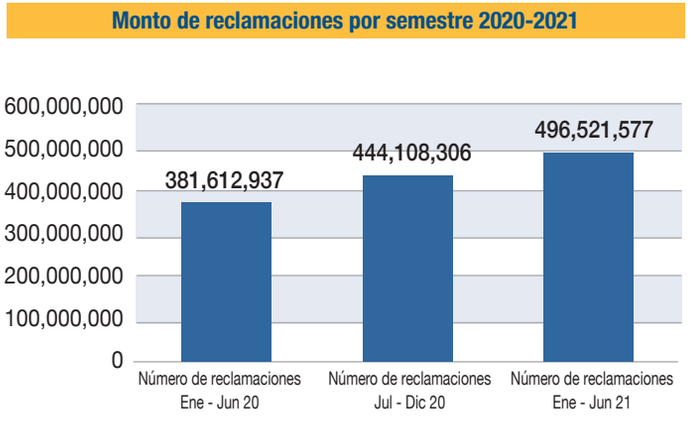
A fin de contrastar los datos, seleccionamos a las 16 IMF que reportaron información de seguros durante 3 semestres consecutivos, obteniendo la siguiente información: el número de clientes con microseguro aumentó 12% al pasar de 2 millones 715 mil 889 a 3 millones 054 mil 704 (Gráfico 3); el número de reclamaciones aumentó 10% de junio 2020 a junio de 2021, al pasar de 56 mil 969 a 62 mil 659 reclamaciones (Gráfico 4); mientras que para el mismo periodo el monto de reclamación creció 30% al pasar de 381 millones 612 mil 937 pesos a 496 millones 521 mil 577 pesos (Gráfico 5).



Graf 3. Clientes con seguro



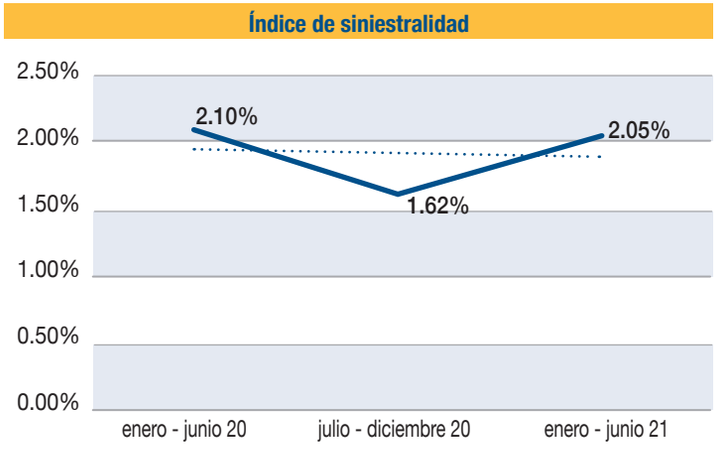
Graf 4 Número de reclamaciones



Graf 5 Monto de reclamaciones

La siniestralidad reportada de enero – junio 2020 llegó a 2.10% con respecto al número de clientes, mientras que para el mismo periodo disminuye a 2.05% (Gráfico 6).

El sector de microfinanzas reconoce y conoce los riesgos a los que están expuestas las microempresarias y los efectos que pueden generar en su economía familiar, de ahí la importancia de ofrecer seguros acordes a sus necesidades y que estos sean de fácil acceso. Las IMF han hecho una labor no solo de ofrecer productos, sino de concientizar a sus clientes, entendiendo que todos estamos expuestos a contingencias. Los seguros tienen un doble efecto, protege al asegurado durante un siniestro a un bajo costo, y en el caso de las IMF las cubre del riesgo de no pago.



Graf. 6 índice de siniestralidad 2020 - 2021.

Clasificación por tipo de población

El número total de municipios se clasificó en **445 urbanos** (población mayor a 50 mil habitantes) y **2,024 rurales** (aquéllos con 50 mil habitantes o menos)[8].

*Municipios con presencia de al menos una institución, pero que no cuentan con sucursales establecidas.

Fig. 7 Cobertura clasificación por tipo de población.

De este breve análisis resalta la importancia que tiene la presencia de las IMF asociadas a ProDesarrollo para la población en dichos estados y municipios, al facilitarles el acceso a tres servicios fundamentales: crédito, ahorro y seguros.

[8] Elaboración propia con información de INEGI. Fecha de búsqueda 9 de septiembre 2021. La clasificación de municipios es de acuerdo con los criterios de la Banca de Desarrollo. Fuente: https://www.inegi.org.mx

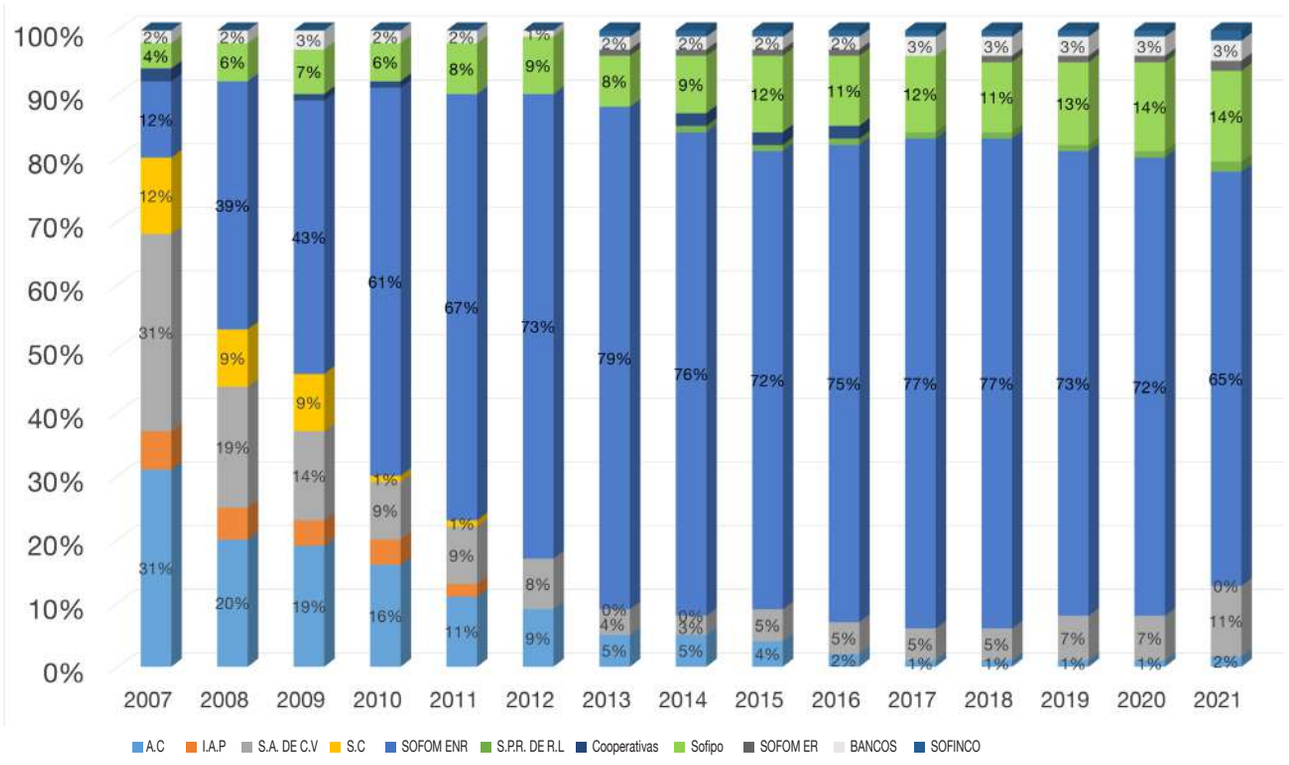
Evolución de la membresía ProDesarrollo

En 2021, **65%** de nuestra membresía son Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES).

La evolución de las instituciones se ha concentrado en la **profesionalización y regulación del sector**, siendo hoy la mayoría **entidades financieras** que ofrecen productos y servicios necesarios para la **salud financiera** del país; cabe señalar que los incentivos para mantenerse como entidad financiera cada vez son menores.

Las instituciones autorizadas para captar recursos han mantenido su participación en la membresía. Al 2T-2021, el 19% de nuestras asociadas son Bancos, Sociedades Financieras Populares (SOFIPOS) y Sociedades Financieras Comunitarias (SOFINCO). Reafirmamos la importancia de que instituciones con esta particularidad formen parte de la membresía de ProDesarrollo ya que tienen la posibilidad de brindar el servicio de ahorro, que tanto requieren las microempresarias y los microempresarios de México.

COMPOSICIÓN DE LA MEMBRESÍA POR FIGURA JURÍDICA



Graf. 7 composición de la membresía 2007 – 2021

Ahora bien, al realizar un análisis por grupos pares entre las instituciones autorizadas para captar recursos y las que no están autorizadas para ello, se observa lo siguiente. Las **medianas** para el primer grupo (13 IMF) son: **15 años en operación, activos por 1 mil 170 millones de pesos**, **56 mil 880 clientes de crédito activos, 52 oficinas o sucursales y 364 agentes o asesores de crédito.** En contraste, las 46 IMF que conforman el segundo grupo presentan **medianas** de **14 años de operación, activos por 105 millones de pesos**, **5 mil 527 clientes de crédito activos, 11 oficinas o sucursales y 43 agentes o asesores de crédito.** Cabe resaltar que las medianas calculadas no reflejan el impacto social que tienen las IMF muy pequeñas a nivel local, así como aquellas que tienen una cobertura nacional.

Características por regulación.

Mediana

2019							2020					
No. de clientes activos de crédito	No. de oficinas o sucursales	No. de agentes de crédito o asesores	Activo total (millones de pesos)	Años de operación	No. de IMF		No. de IMF	Años de operación	Activo total (millones de pesos)	No. de agentes de crédito o asesores	No. de oficinas o sucursales	No. de clientes activos de crédito
64,755	49	463	853	14	13	**Autorizadas**	13	15	1,170	364	52	56,880
8,937	12	61	149	13	54	**No Autorizadas**	46	14	105	43	11	5,527

**Autorizadas para captar recursos: Banco, SOFIPO y SOFINCO.*

***No autorizadas para captar recursos: SOFOM y Entidades dispersoras.*

Fig. 8 Características de las IMF por regulación 2019 – 2020 (medianas)

Al analizar por **promedios** tenemos que las instituciones autorizadas para captar recursos tienen **17 años en operación, 3 mil 983 millones de pesos en activos totales, 242 mil 409 clientes de crédito activos, 119 oficinas o sucursales y 1 mil 108 agentes o asesores de crédito**. En contraste, las IMF que conforman el grupo de instituciones no autorizadas para captar recursos presentan **promedios** de **15 años de operación, 682 millones de pesos en activos, 46 mil 832 clientes de crédito activos, 32 oficinas o sucursales y 359 agentes o asesores de crédito**.

Promedio

2019							2020					
No. de clientes activos de crédito	No. de oficinas o sucursales	No. de agentes de crédito o asesores	Activo total (millones de pesos)	Años de operación	No. de IMF		No. de IMF	Años de operación	Activo total (millones de pesos)	No. de agentes de crédito o asesores	No. de oficinas o sucursales	No. de clientes activos de crédito
279,800	122	1,235	3,545	17	13	**Autorizadas**	13	17	3,983	1,108	119	242,409
56,906	36	410	775	14	54	**No Autorizadas**	46	15	682	359	32	46,832

**Autorizadas para captar recursos: Banco, SOFIPO y SOFINCO.*

***No autorizadas para captar recursos: SOFOM y Entidades dispersoras.*

Fig. 9 Características de las IMF por regulación 2019 – 2020 (promedios)

Las 11 IMF que reportan depósitos del público, administran **ahorros** por más de **847 millones** de pesos en promedio, con un **saldo promedio de 23 mil 739 pesos por cliente**. Es importante resaltar que el promedio de ahorros en 2019 fue de 794 millones de pesos. ProDesarrollo agremia además instituciones que no tienen permitido captar ahorro, y éstas promueven entre sus acreditadas la cultura del ahorro y otros servicios que permiten mantener salud financiera.

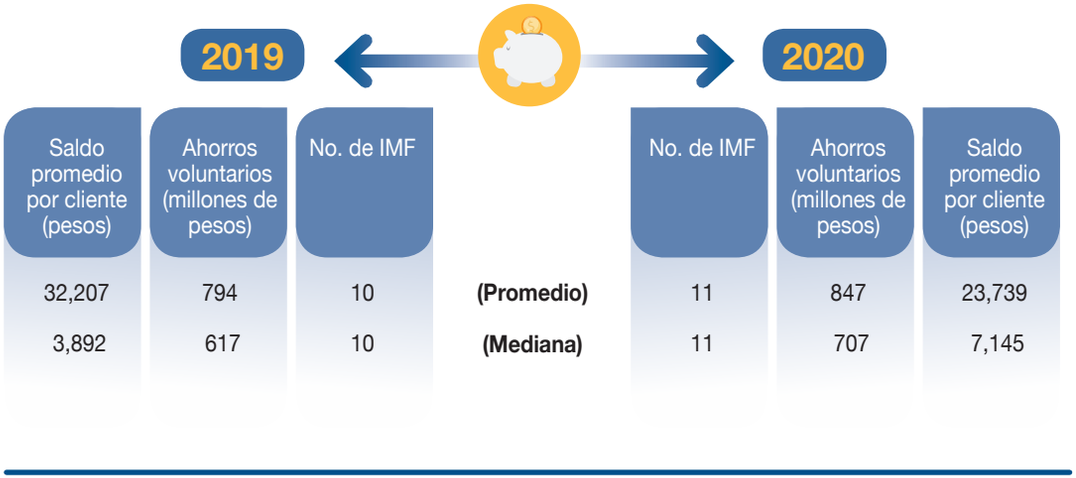


Fig. 10 Ahorro cifras 2019 – 2020 (promedios y medianas)

Características

Antigüedad y escala

Las instituciones que reportaron para la elaboración de este informe son en su mayoría entidades maduras y de pequeña escala; la antigüedad promedio de las IMF es de 15 años de operación. En lo que se refiere a grupos de edad, sólo 1 institución se ubica en la clasificación de nueva (menos de 4 años operando), el 8% son jóvenes (entre 5 y 8 años operando) y el 90% son maduras (más de 8 años operando). En cuanto a su tamaño, el 47% son pequeñas (cartera bruta menor a 80 millones de pesos o 4 millones de dólares)[9], el 22% son medianas (cartera bruta entre 80 y 299 millones de pesos o 4 y 15 millones de dólares, respectivamente) y el 31% son grandes (cartera bruta mayor a 299 millones de pesos o 15 millones de dólares).

[9] Tipo de cambio 19.9087 por dólar al 31 de diciembre de 2020. Banco de México.

Cartera y clientes

Al cierre de 2020, la cartera bruta total es de 55 mil 960 millones de pesos (2 mil 811 millones de dólares), que representa una disminución del 18%, lo que se lo que se explica por en los impactos generados por el cierre de actividades productivas provocados por la pandemia.

Al cierre de 2020 se reportan 5.31 millones de clientes de crédito activos[10] y para el segundo trimestre de 2021 se reportan 5.47 millones de clientes, es decir, aún cuando no se ha alcanzado el nivel prepandemia, durante el primer semestre de 2021 se han recuperado más de 164 mil clientes.

La mediana del crédito promedio[11] es de 10 mil 885 pesos en 2020 y para el segundo trimestre de 2021 disminuyó a 10 mil 633 pesos lo que refleja una diferencia marginal.

Las instituciones de microfinanzas atendieron a sus clientes con 54 mil 518 personas de apoyo de las cuales 57% fueron asesores de crédito, de lo que resulta una relación de 172 clientes por asesor.

El monto de microcrédito individual es más alto que el grupal, con 21 mil 404 pesos y 10 mil 021 pesos, respectivamente. Otra diferencia importante es que las mujeres representan el 96% de los clientes en los productos ofrecidos bajo metodologías grupales, mientras que en el crédito individual el porcentaje baja a 49% (datos promedio de grupos pares), está última cifra contrasta con el 54% reportado en 2019, lo que podría significar que las IMF otorgaron microcréditos grupales para mujeres, pero disminuyeron 5 puntos porcentuales el crédito individual.

Distribución del mercado

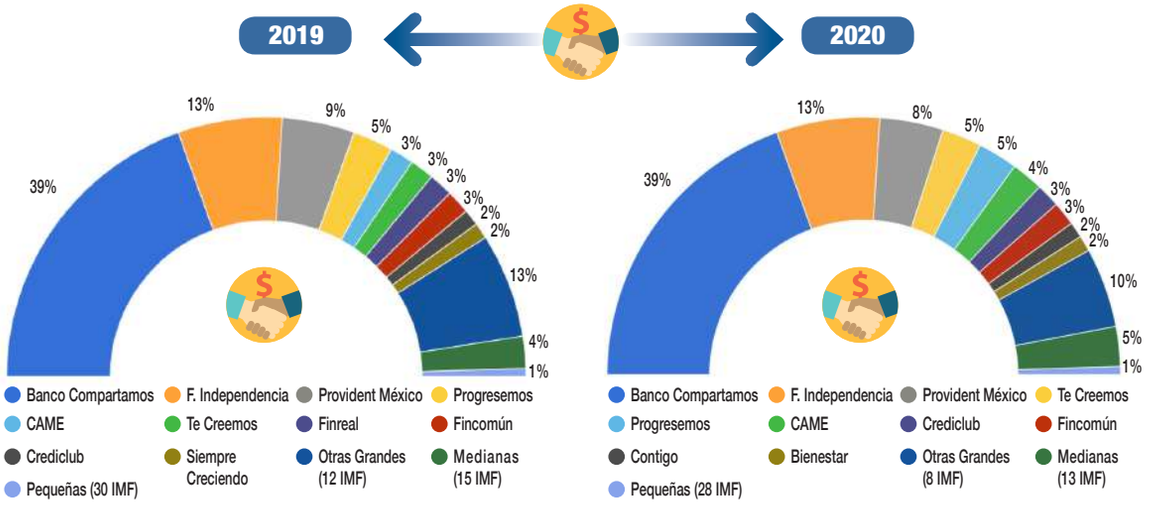
La participación de mercado por cartera total bruta nos indica que el sector se concentra en 6 instituciones clasificadas como grandes, que en conjunto representan el 74%.

Respecto al número de clientes, 6 IMF atienden al 74%.

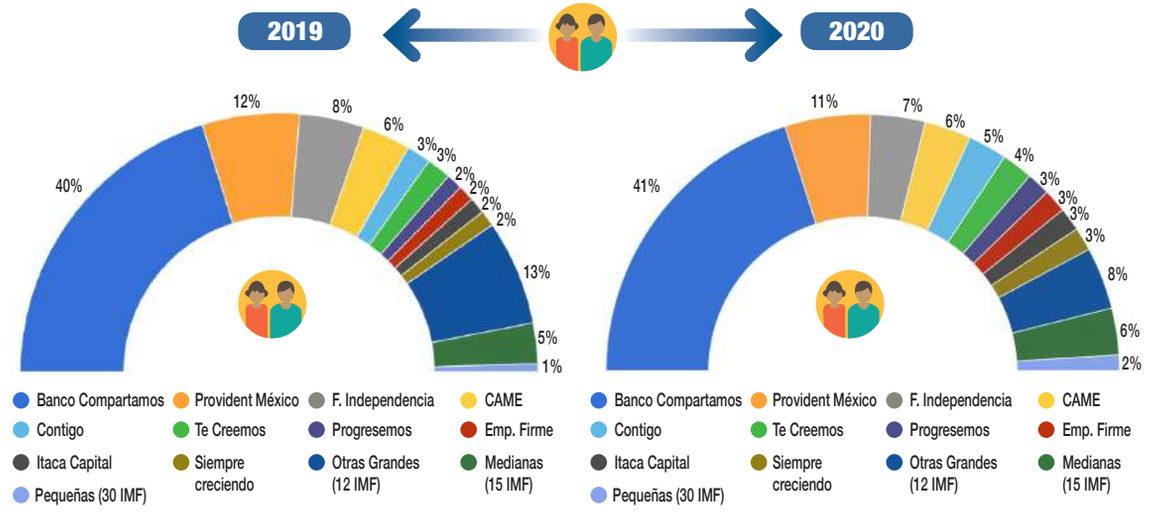
Las tres instituciones más grandes concentran el 60% de la cartera y el 59% del número de clientes. Banco Compartamos continúa siendo la institución más grande, con 39% de participación de mercado medida por cartera bruta y 41% medida por el número de clientes.

En contraste, la cartera bruta de crédito de todas las instituciones clasificadas como medianas (13 IMF) representa apenas el 5% del total, y la cuota de mercado de todas las instituciones pequeñas (28 IMF) equivale únicamente al 1% del total de la cartera bruta al cierre de 2020, tal como se muestra en las siguientes gráficas.

[10] Total de clientes activos de crédito. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar los clientes que estén en 2 o más IMF al mismo tiempo.
[11] Tamaño del Crédito Promedio al momento del desembolso.



Graf. 8 participación de mercado por cartera bruta 2019 – 2020



Graf. 9 participación de mercado por clientes de crédito 2019 – 2020

Principales indicadores financieros

Al cierre de 2020, la suma de los activos totales es de 83 mil 165 millones de pesos; los pasivos suman 59 mil 074 millones de pesos y el capital contable es de 24 mil 091 millones de pesos. Por su parte, la razón deuda-capital se mantiene en 1.8 veces (mediana del sector).

El índice de morosidad del sector presentó aumento al pasar de 4.15% durante 2019 a 5.48% en el ejercicio 2020.

El índice de cobertura de riesgo[12] aumento 7 puntos porcentuales al pasar de 82% en 2019 a 89% para el cierre de 2020.

La mediana de la rentabilidad del sector, medida por el retorno sobre patrimonio, fue de 1.87% mientras que en 2019 fue de 7.57%.

2019	Totales (millones de pesos)	2020
87,927	**Activo Total**	83,165
58,645	**Pasivo Total**	59,074
29,282	**Capital Contable**	24,091
	Mediana	
1.76	**Razón deuda-capital**	1.84
4.15%	**Índice de Morosidad**	5.48%
82%	**Índice de Cobertura de Riesgo**	89%
7.57%	**Retorno sobre Patrimonio**	1.87%
2.24%	**Retorno sobre Activos**	0.67%

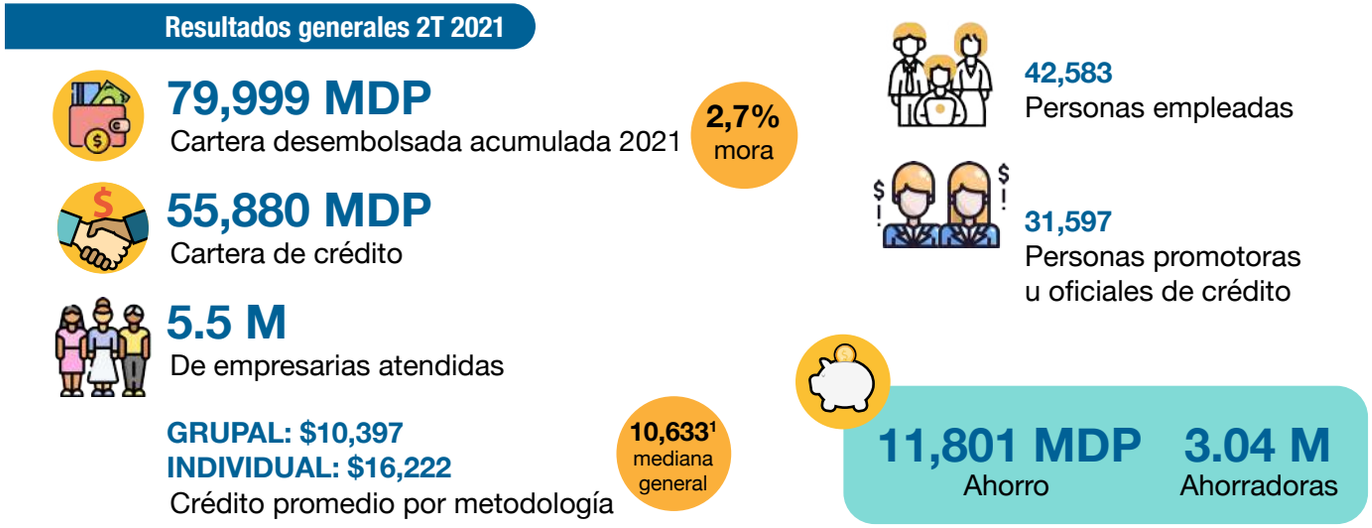
Fig. 11 Principales indicadores financieros 2019 – 2020

[12] Calculado como la estimación preventiva para riesgos crediticios dividida entre el saldo de la cartera en riesgo (morosidad mayor a 30 días).

Cifras al cierre del segundo trimestre de 2021

A junio de 2021, 60 Instituciones de Microfinanzas (IMF) asociadas a ProDesarrollo atienden con microcrédito productivo a más de 5.46 millones de microempresarias, lo que equivale a una cartera de 55 mil 880 millones de pesos ([13]USD2.8 mil millones); las 12 instituciones que tienen permitido captar recursos reportan a más de 3 millones de ahorradoras, con un monto de 11 mil 801 millones de pesos (USD593 millones). Impactando con ello a más de 21 millones de personas en el entorno familiar.

Al segundo trimestre de 2021, 60 entidades asociadas a ProDesarrollo reportan lo siguiente:



[1] el monto mínimo de crédito corresponde a metodología grupal y es de 5 mil pesos

Fig. 12 Cifras al cierre de junio 2021

Para el segundo trimestre de 2021, 50 IMF comparten información de resultado neto del ejercicio, de las cuales 37 reportan resultado positivo (74%) y 13 negativo (26%).

La evolución de la cartera de crédito del total de las IMF que reportaron al cierre del segundo trimestre de 2017 a 2021, muestra una disminución tanto en número de asociados reportantes como en cartera y clientes, tal como se observa a continuación:

[13] Tipo de cambio al 30 de junio 2021 $19.9062 fuente: https://www.banxico.org.mx

Crédito

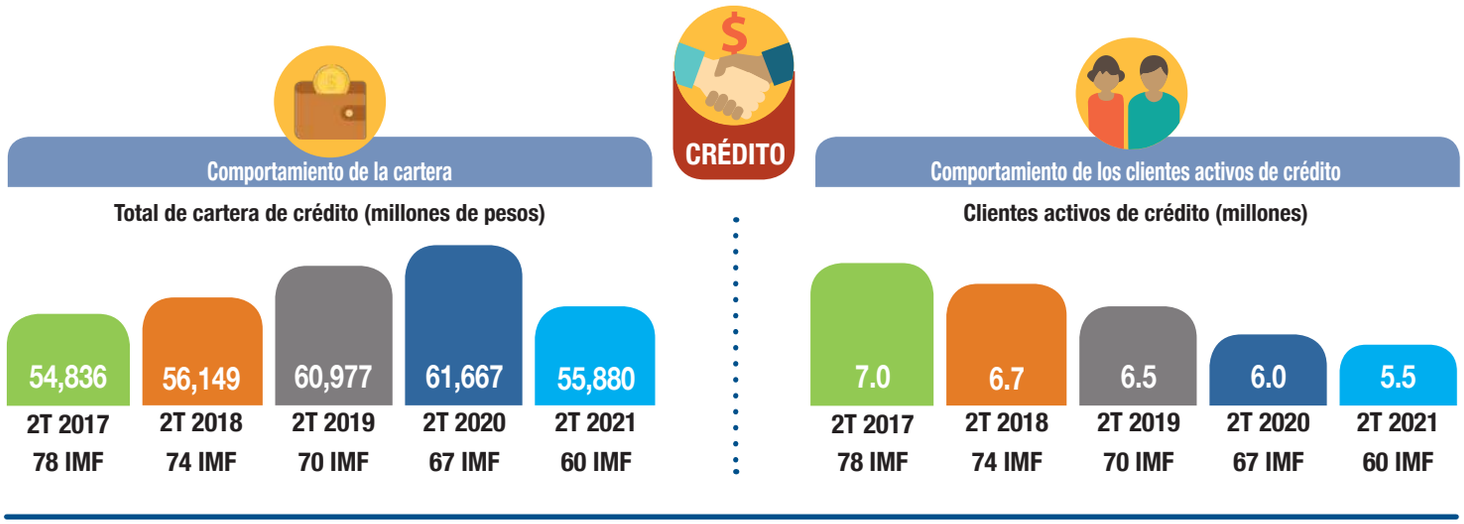


Fig. 13 Información de Cartera de Crédito y Clientes de crédito 2017 a 2021 (total de reportantes)

Si se consideran únicamente las cifras de las 58 IMF que han reportado de forma constante (por trimestre) de 2019 a 2021, los indicadores son los siguientes:

En el 2T´21 **la cartera de crédito disminuyó 2.73%** respecto al 2T´20 al pasar de 57 mil 314 millones de pesos a 55 mil 751 millones de pesos. Cabe mencionar que en dicho periodo se reflejaron los primeros efectos de la pandemia, es decir, del 1T´20 al 2T´20 la cartera de crédito de estas mismas instituciones ya había disminuido 8.48%.

La **cartera desembolsada** acumulada durante 2021 es de 79 mil 933 millones, **15% mayor a lo desembolsado en el mismo periodo de 2020,** las IMF están colocando más créditos.

El porcentaje de **cartera en riesgo mayor a 90 días disminuye al pasar de 4.95% a 3.10%** del 2T´20 al 2T´21, lo que refleja, por una parte, el saneamiento de la cartera una vez reactivada la economía, así como, la aplicación de castigos por parte de las instituciones; para el cierre de 2020 el monto de **castigos acumulados** durante dicho ejercicio fue de **11 mil 140 millones de pesos**, a junio de 2021 reportan **4 mil 459 millones de pesos** como castigos acumulados durante el ejercicio.

El número de **clientes activos de crédito** disminuyó 4.42% respecto al cierre del 2T 2020, de nuevo para dicho periodo ya se reflejaban los efectos de la pandemia, es decir, del 1T´20 al 2T´20 el número de clientes activos de crédito ya había disminuido 6.89%; si bien, aun las instituciones no alcanzan el número de clientes reportados prepandemia, se muestra una recuperación importante, **a junio de 2021 se han recuperado 161 mil 708 clientes** con respecto al cierre de 2020.

La siguiente tabla y gráficos muestran la evolución durante dicho periodo.

Año	Trimestre	Total de cartera de crédito (millones de pesos)	IMOR > 90 días (Mediana)	Clientes activos de crédito (millones)
2019	1T	57,117	3.04%	6.26
	2T	58,745	3.11%	6.26
	3T	62,049	2.93%	6.36
	4T	63,442	3.17%	6.34
2020	1T	62,625	3.79%	6.14
	2T	57,314	4.95%	5.71
	3T	55,535	5.10%	5.44
	4T	56,786	4.35%	5.30
2021	1T	54,852	3.56%	5.35
	2T	55,751	3.10%	5.46

Tabla 1. Datos de cartera, IMOR y clientes de crédito de 58 IMF comparables entre sí, 2019 - 2021

Comportamiento del crédito y el IMOR

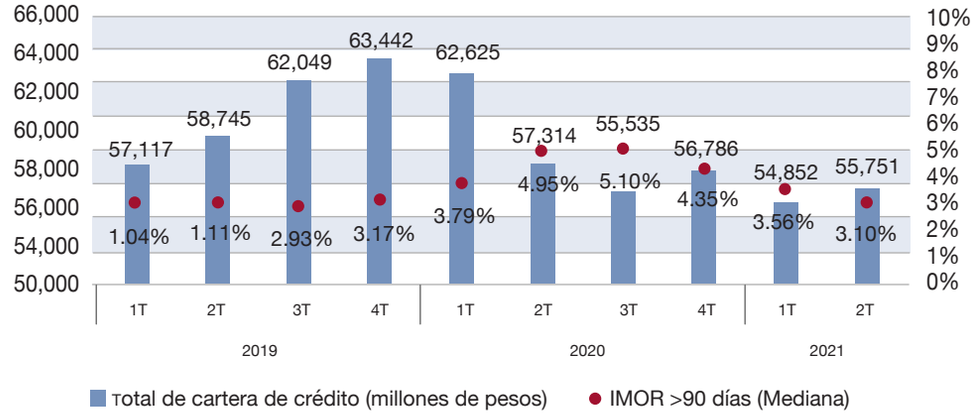


Gráfico. 10 Total de cartera de crédito IMOR >90 días (58 IMF)

Comportamiento de los clientes activos de crédito

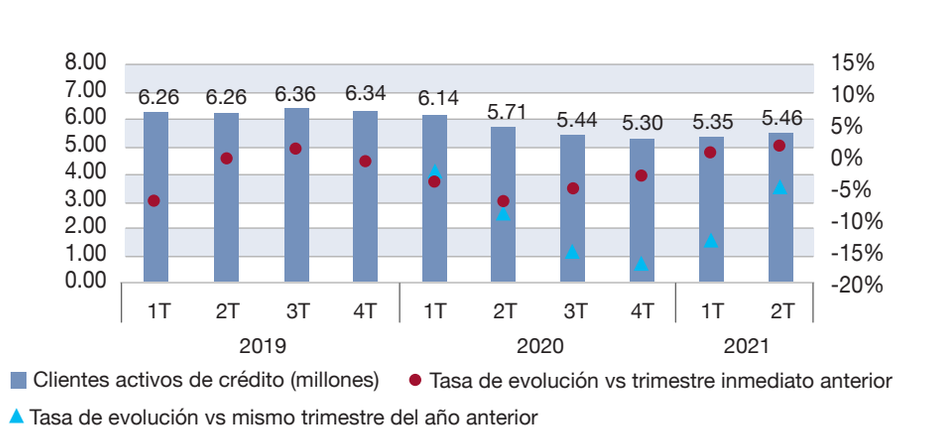


Gráfico. 11 Clientes activos de crédito. (58 IMF)

Al aplicar la segmentación por escala[14] a las 58 IMF los resultados son los siguientes:

Escala	Total de cartera de crédito (millones de pesos)										Tendencia
	2019				2020				2021		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (22 IMF)	54,818	56,313	59,585	60,932	60,314	55,212	53,444	54,515	52,652	53,507	
Mediana (8 IMF)	1,558	1,681	1,695	1,721	1,580	1,446	1,424	1,555	1,468	1,479	
Pequeña (28 IMF)	741	752	769	790	732	657	667	715	732	765	
Total de cartera de crédito	57,117	58,745	62,049	63,442	62,625	57,314	55,535	56,786	54,852	55,751	

Tabla 2. Cartera de crédito por escala. (58 IMF)

Escala	2020	2021	"Comportamiento de la cartera 2T'20 VS 2T´21"	
	2T	2T	%	Monto
Grande (22 IMF)	55,212	53,507	-3.09%	-1,705
Mediana (8 IMF)	1,446	1,479	2.29%	33
Pequeña (28 IMF)	657	765	16.56%	109
Total cartera de crédito	57,314	55,751	-2.7%	-1,563

Tabla 2.2 Comportamiento de la cartera 2T´20 Vs 2T´21

Las 22 IMF que conforman el grupo par **grande** reportan para el cierre de junio de 2021, una cartera de 53 mil 507 millones, es decir, 3% menos de lo reportado en el mismo periodo de 2020; mientras que las 8 IMF que integran el grupo par **mediana** y las 28 IMF que integran el grupo par **pequeña**, reportan un aumento del 2% y del 17%, respectivamente, para los mismos periodos.

[14] Escala por cartera de crédito. Grande USD> 15 M (299 MDP); Mediana USD 4 a 15 M (80 a 299 MDP) y Pequeña USD< 4 M (80 MDP)

Escala	Total de Clientes Activos de Crédito										Tendencia
	2019				2020				2021		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (22 IMF)	5,969,303	5,959,756	6,056,451	6,055,527	5,862,042	5,468,063	5,200,677	5,047,621	5,109,714	5,227,031	
Mediana (8 IMF)	198,932	207,218	208,409	197,282	187,603	168,618	165,171	171,909	154,050	151,190	
Pequeña (28 IMF)	90,865	91,331	93,369	90,947	88,456	78,291	77,238	81,056	82,297	84,073	
Total de Clientes Activos de Crédito	6,259,100	6,258,305	6,358,229	6,343,756	6,138,101	5,714,972	5,443,086	5,300,586	5,346,061	5,462,294	

Tabla 2.3 Clientes de crédito por escala. (58 IMF)

Con la finalidad de observar datos prepandemia comparados con las afectaciones sufridas por el impacto que se generó, sabemos que del **1T´20 al 1T´21 se perdieron 792 mil clientes**; a junio de 2021 se observa que el punto más bajo quedó atrás para las IMF clasificadas en los grupos pares **grande y pequeña**, al presentar mejores cifras que en los dos trimestres anteriores; mientras que para las IMF clasificadas en **mediana** la tendencia de disminución de clientes continúa. Si bien las IMF enfrentan grandes retos, el recuperar mercado muestra la capacidad de dichas Instituciones para aumentar la colocación de créditos.

Cartera en riesgo

Índice de morosidad mayor a 90 días

Escala	Porcentaje de Cartera en Riesgo > a 90 días (mediana)										Tendencia
	2019				2020				2021		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (22 IMF)	3.10%	3.04%	2.91%	3.19%	2.94%	3.52%	3.61%	4.02%	3.74%	2.69%	
Mediana (8 IMF)	4.45%	4.21%	4.33%	3.14%	4.41%	4.96%	5.79%	2.87%	2.65%	4.05%	
Pequeña (28 IMF)	2.61%	2.83%	2.92%	2.84%	4.01%	5.32%	5.91%	4.85%	3.07%	3.18%	

Tabla 3. Comportamiento del IMOR >90 días. (58 IMF)

La calidad de cartera reportada por las IMF segmentadas por escala muestra lo siguiente: para las clasificadas como **grandes,** el 2.69% es la mejor cifra reportada durante los 3 ejercicios anuales analizados; las 8 clasificadas en **medianas** y las 22 ubicadas como **pequeñas,** después de disminuir el indicador durante dos trimestres consecutivos, éste sube nuevamente al pasar a 4.05% y 3.18%, respectivamente.

Saldo de la cartera de crédito en riesgo mayor a 90 días

Escala	Saldo de Cartera en Riesgo > a 90 días (millones de pesos)										Tendencia
	2019				2020				2021		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (22 IMF)	2,155	2,199	2,197	2,372	2,440	2,199	3,432	2,478	2,074	1,359	
Mediana (8 IMF)	55	54	56	48	58	70	64	48	47	58	
Pequeña (28 IMF)	30	34	38	39	39	43	47	43	33	28	

Tabla 3.1 Saldo cartera en riesgo >90 días, (58 IMF)

Escala	2020	2021	"Comportamiento Saldo de cartera en riesgo > a 90 días 2T´20 a 2T´21 2T'20 VS 2T´21"	
	2T	2T	%	Monto
Grande (22 IMF)	2,199	1,359	-38.2%	-840.4
Mediana (8 IMF)	70	58	-16.7%	-11.7
Pequeña (28 IMF)	43	28	-35.6%	-15.4
Total cartera de crédito	57,314	55,751	-2.7%	-1,563

Tabla 3.1.1 Comportamiento del saldo >90 días 2T´20 2T´21

Realizando la resta de la cartera vencida mayor a 30 días con respecto a la cartera vencida mayor a 90 días, se obtiene la cartera vencida de 30 a 89 días, de lo que resulta lo siguiente:

Escala	Saldo de Cartera en Riesgo de 30 a 89 días										Tendencia
	2019				2020				2021		
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	
Grande (22 IMF)	6.99%	5.87%	5.61%	5.37%	5.13%	5.22%	6.37%	5.74%	9.37%	10.65%	
Mediana (8 IMF)	2.62%	3.00%	3.47%	3.72%	2.89%	5.38%	5.17%	3.44%	2.39%	1.92%	
Pequeña (28 IMF)	2.84%	2.52%	2.51%	2.37%	2.56%	5.95%	3.63%	2.87%	2.08%	1.70%	

Tabla 3.2 Saldo de cartera en riesgo de 30 a 89 días

Ahorro

Las 12 entidades autorizadas para captar recursos reportan, con corte al 2T´21 un aumento del 11% en el saldo con respecto al 2T'20, al pasar de 10 millones 603 mil a 11 millones 800 mil pesos; el número de ahorradoras disminuyó 6% en el mismo periodo, pasando de 3.37 millones a 3.04 millones de personas ahorradoras; tal como se muestra a continuación:

Año	Trimestre	Monto Total de Ahorro (millones de pesos)	Total de Clientes Activos de Ahorro (millones)
2019	1T	7,883	2.92
	2T	8,166	3.15
	3T	8,633	3.25
	4T	8,993	3.37
2020	1T	9,241	3.37
	2T	10,603	3.22
	3T	9,852	3.22
	4T	10,298	2.91
2021	1T	9,202	2.94
	2T	11,801	3.04

Tabla. 4 Datos de ahorro, de 12 IMF autorizadas para captar recursos.

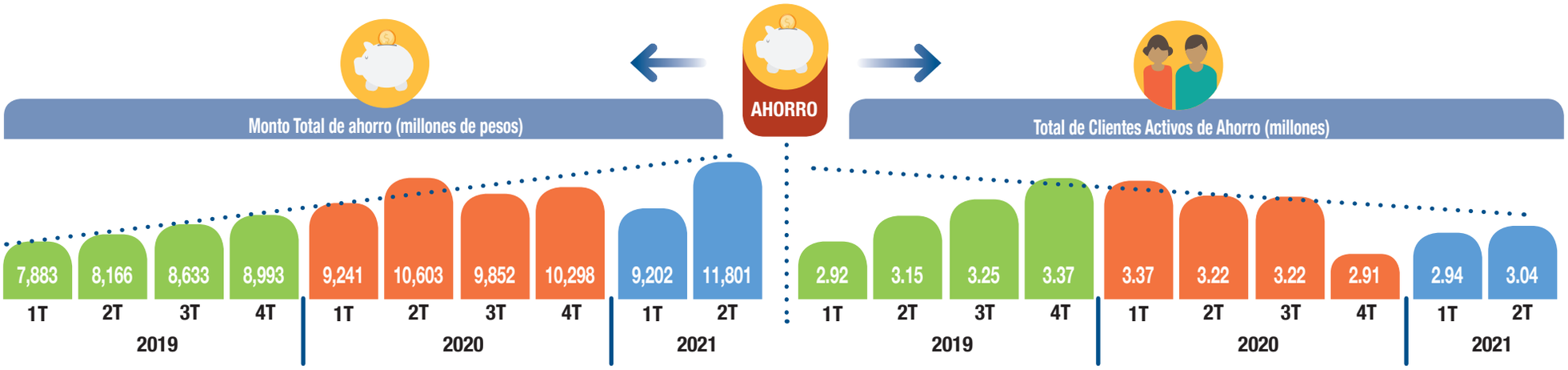


Fig. 14 Datos de ahorro de IMF autorizadas para captar recursos 2019 a 2021

Cartera desembolsada

La cartera desembolsada, al cierre de 2020, acumuló **152 mil 174 millones de pesos,** al 2T 2021 se han desembolsado **79 mil 999 millones** lo que representa un aumento del 9% comparado con el mismo periodo del año anterior. Como referencia histórica en la siguiente tabla se incluye el desembolso de cartera por trimestre, así como el acumulado de las IMF reportantes por cada periodo.

Cartera desembolsada				
IMF Reportantes	Año	Trimestre	Cantidad Desembolsada para Créditos en el Período (millones de pesos)	Acumulado (millones de pesos)
73	2018	1T	40,734	40,734
74		2T	42,989	83,723
72		3T	43,269	126,992
71		4T	46,640	173,632
71	2019	1T	44,007	44,007
70		2T	48,600	92,607
70		3T	51,323	143,930
68		4T	53,344	197,274
66	2020	1T	47,730	47,730
67		2T	25,402	73,131
66		3T	36,646	109,777
61		4T	42,397	152,174
60	2021	1T	38,908	38,908
60		2T	41,091	79,999

Tabla 5. Cartera desembolsada 2014 – 2021 (total de reportantes)

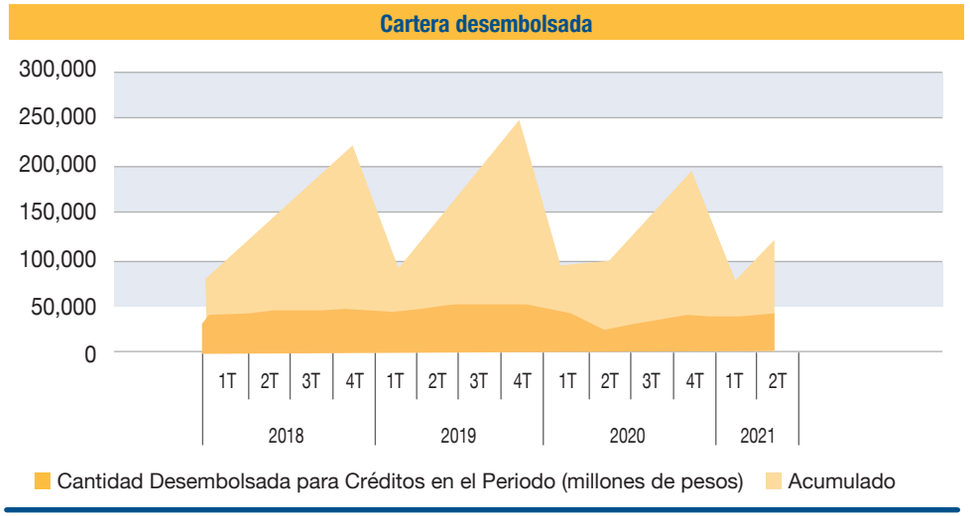


Gráfico 12. cartera desembolsada (2018-2021) (todas las IMF reportantes)

Considerando únicamente las cifras de las 58 IMF que han reportado de forma constante (por trimestre) entre 2019 y 2021, incluyendo una segmentación por escala, los indicadores son los siguientes:

Escala	Cartera Total Desembolsada para Créditos en el Período (millones de pesos)												
	2019				"Acumulado cartera desembolsada 2019"	2020				"Acumulado cartera desembolsada 2020"	2021		"Acumulado cartera desembolsada 2021"
	1T	2T	3T	4T		1T	2T	3T	4T		1T	2T	
Grande (22 IMF)	39,977	43,997	47,285	48,746	180,005	43,669	22,983	33,897	39,890	140,439	37,286	39,143	76,429
Mediana (8 IMF)	1,379	1,535	1,528	1,563	6,004	1,349	750	961	1,298	4,358	1,049	1,327	2,376
Pequeña (28 IMF)	590	612	644	727	2,573	565	377	513	529	1,985	528	600	1,128
Total cartera desembolsada	**41,946**	**46,144**	**49,456**	**51,037**	**188,582**	**45,583**	**24,110**	**35,371**	**41,718**	**146,782**	**38,863**	**41,070**	**79,933**

Tabla 6. Cartera desembolsada 2019 – 2021 (58 IMF constantes)

La cartera desembolsada, refleja para los tres segmentos, cifras positivas; con el acumulado de los primeros dos trimestres de cada ejercicio se reporta el siguiente aumento: grande 15%, mediana 13% y pequeña 20%.

Monto pasado a pérdida (castigos)

El monto acumulado pasado a pérdida (castigos) al cierre de 2020 fue de **11 mil 478 millones de pesos,** al 2T 2021 se reportan castigos acumulados por **4 mil 459 millones**. La siguiente tabla muestra los castigos por trimestre y el monto acumulado.

Castigos				
IMF Reportantes	Año	Trimestre	Monto pasado a pérdida en el período (Castigos) (millones de pesos)	Acumulado (millones de pesos)
73	2018	1T	1,930	1,930
74		2T	2,147	4,077
72		3T	1,677	5,755
71		4T	1,456	7,211
71	2019	1T	1,779	1,779
70		2T	2,241	4,020
70		3T	2,283	6,303
68		4T	2,554	8,857
66	2020	1T	2,557	2,557
67		2T	1,964	4,521
66		3T	2,525	7,046
61		4T	4,433	11,478
60	2021	1T	2,306	2,306
60		2T	2,153	4,459

Tabla 7. Castigos 2018 -2021 (total de reportantes)

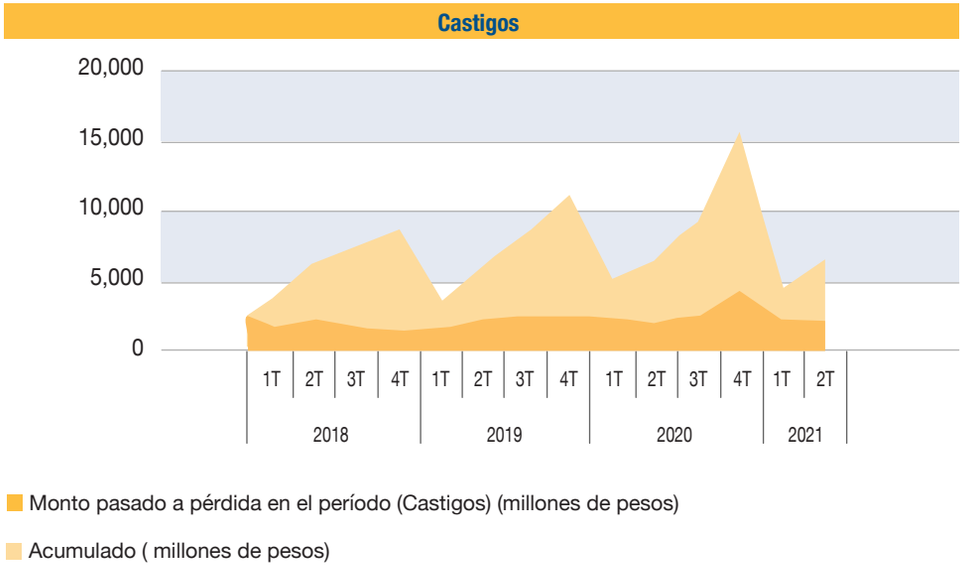


Grafico. 13 castigos reportados (2014-2021) (todas las IMF reportantes)

Considerando únicamente las cifras de las 58 IMF que han reportado de forma constante (por trimestre) entre 2019 y 2021, incluyendo una segmentación por escala, los indicadores son los siguientes:

Escala	" Monto pasado a pérdida en el período (Castigos) (millones de pesos)"															Comportamiento de castigos de Ene 20 Vs Ene 21
	2019				"Acumulado castigos 2019"	"TPR (mediana)"	2020				"Acumulado castigos 2020"	"TPR (mediana)"	2021		"Acumulado castigos 2021"	
	1T	2T	3T	4T			1T	2T	3T	4T			1T	2T		%
Grande	1,664	2,122	2,191	2,415	8,392	11%	2,442	1,827	2,334	4,369	10,972	18%	2,285	2,133	4,418	17%
Mediana	22	17	18	18	76	8%	19	18	39	37	112	11%	9	11	20	-40%
Pequeña	9	9	13	18	48	8%	15	11	11	18	56	13%	12	9	21	-17%
Total castigos	**1,695**	**2,148**	**2,222**	**2,452**	**8,516**		**2,476**	**1,856**	**2,383**	**4,424**	**11,140**		**2,306**	**2,153**	**4,459**	**-6.9%**

Tasa de pérdida real (TPR) = (cartera vencida + castigos de últimos 12 meses) / (cartera total + castigos de últimos 12 meses)

Tabla 8. Castigos 2019 a 2021

Temática

El formato de recolección (cobertura territorial) para el Benchmarking 2021 incluye nuevos campos, con respecto a la versión utilizada durante 2020. Dicho formato permite contar con información desgregada por municipio y segmentada por sexo. Las instituciones participantes reportan datos de crédito (saldo de cartera, clientes activos, imor > 90 días), ahorro (monto de ahorro y clientes), seguros (personas aseguradas) y empleados, cada unos de estos campos segementados por sexo.

Cartera de crédito

Clientes

Ahorro

Seguros

Sucursales

Principales características

	Bench 2017	Bench 2018	Bench 2019	Bench 2020	Bench 2021
Instituciones participantes	78	74	67	67	59
Municipios con cobertura	2,329	2,274	2,239	2,309	2,242
Municipios con sucursal	583	587	568	559	522
N° de sucursales	3,360	3,260	3,345	3,559	2,898

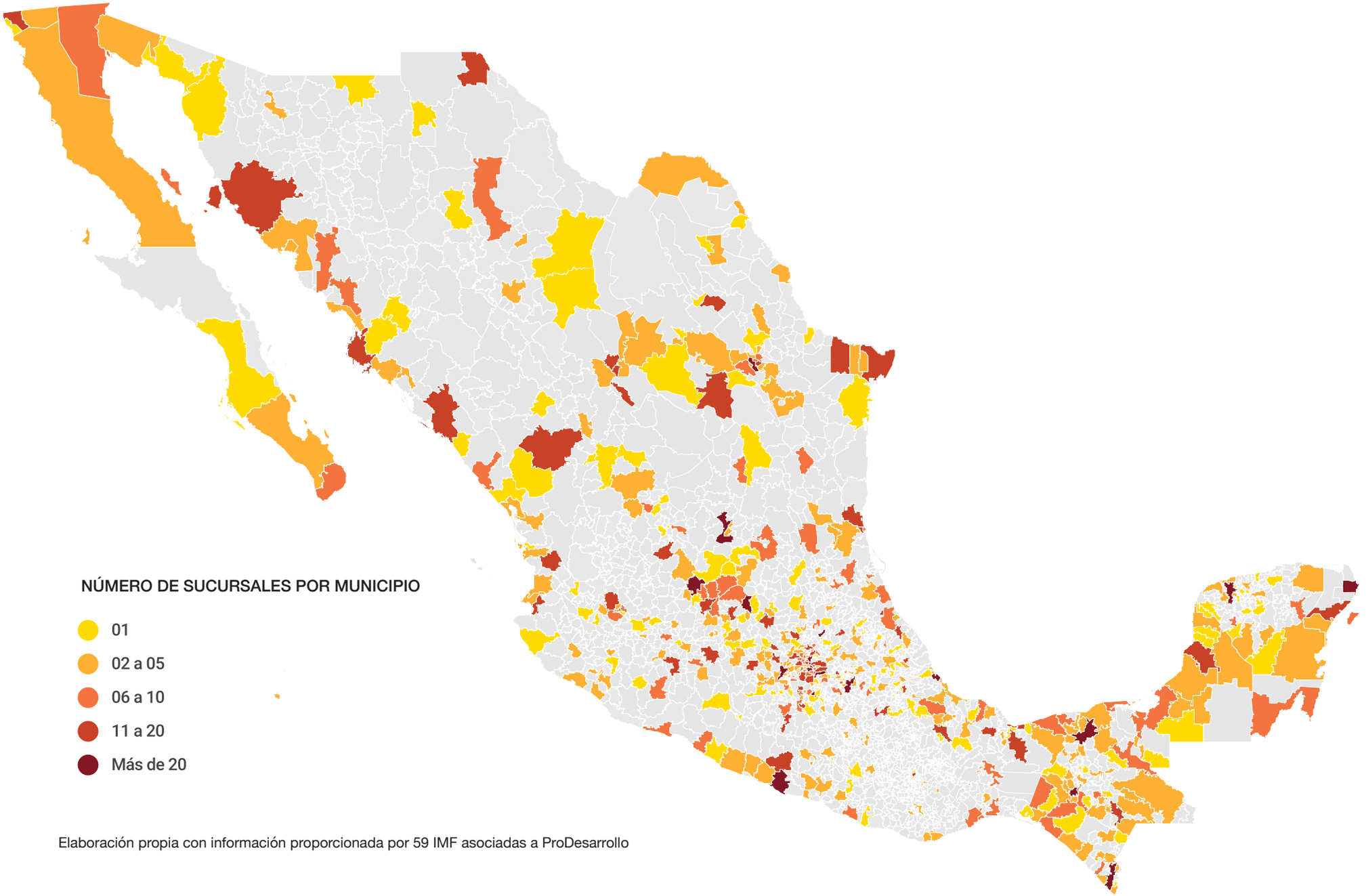
ProDesarrollo 2021							"Participación por Entidad Federativa 2T 2021"													
							" Cartera de Crédito ($) (millones de pesos)"		" Clientes de crédito activos (miles)"		Promedio de % IMOR		" Total de Ahorro ($) (millone de pesos)"		" Clientes Activos de Ahorro (miles)"		" Clientes seguros (miles)"		" Total de seguros (miles)"		Total de empleados	
Estado	Municipios	Municipios con cobertura	Municipios sin cobertura	% de Cobertura en la Entidad Federativa	Número de Sucursales y/o Agencias	Número de Instituciones de Microfinanzas con presencia	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Aguascalientes	11	11		100.0%	16	13	120.65	337.55	10	31	6.90%	3.51%	9.84	6.22	0	2	3	15	58	653	112	110
Baja California	6	5	1	83.3%	35	11	151.46	854.33	12	77	4.90%	2.34%	25.13	75.74	5	38	7	59	55	773	193	337
Baja California Sur	5	5		100.0%	14	7	60.89	254.36	5	21	3.08%	1.41%	2.16	19.25	2	13	3	16	10	77	73	123
Campeche	12	11	1	91.7%	38	15	61.84	265.02	6	38	6.69%	5.22%	5.18	36.55	6	34	4	31	1,266	3,280	227	181
Chiapas	124	121	3	97.6%	222	26	713.68	1,910.83	56	226	8.13%	9.66%	72.93	195.91	48	189	30	161	15,269	29,784	1,571	1,019
Chihuahua	67	51	16	76.1%	30	12	58.07	450.69	6	50	4.25%	1.85%	6.91	21.87	4	23	4	37	7	63	112	179
Ciudad de México	16	16		100.0%	165	28	2,068.27	2,371.55	90	209	4.39%	4.06%	1,653.83	1,570.06	121	148	40	137	1,180	2,950	1,106	1,051
Coahuila de Zaragoza	38	35	3	92.1%	79	17	222.64	1,155.76	20	130	5.52%	2.95%	25.76	93.86	8	57	9	99	105	2,946	290	568
Colima	10	10		100.0%	14	8	52.06	170.90	4	17	4.63%	2.80%	2.09	8.22	1	3	2	10	14	112	49	86
Durango	39	36	3	92.3%	34	14	59.60	443.53	6	60	9.16%	5.62%	10.96	39.16	4	34	3	44	59	1,197	162	189
Guanajuato	46	45	1	97.8%	118	21	751.59	1,697.32	57	175	4.85%	4.30%	45.44	89.35	14	37	16	90	139	1,004	626	657
Guerrero	81	81		100.0%	105	19	194.25	1,235.83	19	161	3.57%	3.10%	32.57	140.17	11	78	13	129	162	515	647	542
Hidalgo	84	84		100.0%	87	22	197.65	1,038.85	16	108	5.80%	3.91%	32.81	99.98	14	61	9	75	190	441	393	372
Jalisco	125	113	12	90.4%	90	18	346.38	1,266.24	30	132	8.76%	3.96%	46.36	77.21	5	33	10	77	117	2,185	429	532
México	125	125		100.0%	430	36	2,036.18	5,990.92	165	636	4.13%	3.18%	366.73	707.72	109	316	102	445	1,987	10,096	2,521	2,451
Michoacán de Ocampo	113	112	1	99.1%	98	20	307.73	1,436.60	27	163	8.23%	3.92%	24.72	82.16	8	48	12	109	70	2,675	574	560
Morelos	36	35	1	97.2%	96	23	351.31	904.80	37	109	2.18%	2.14%	36.59	86.67	13	60	13	67	186	396	444	469
Nayarit	20	19	1	95.0%	23	12	61.44	280.00	6	33	2.87%	1.67%	3.40	10.62	1	6	3	24	24	250	115	151
Nuevo León	51	49	2	96.1%	88	18	294.01	1,276.51	17	112	4.81%	3.46%	1,124.22	636.84	18	44	6	71	82	2,597	392	569
Oaxaca	570	428	142	75.1%	119	23	275.41	1,400.22	27	178	3.73%	3.15%	30.08	132.06	10	76	15	129	978	8,630	991	950
Puebla	217	211	6	97.2%	168	29	541.50	2,251.37	53	253	4.37%	3.39%	67.69	240.33	37	212	26	178	47	583	1,050	860
Querétaro	18	18		100.0%	53	17	577.49	825.06	27	65	5.77%	3.86%	543.94	776.76	30	32	15	39	151	797	382	376
Quintana Roo	11	11		100.0%	58	15	123.48	375.14	12	44	8.14%	7.77%	11.93	57.00	8	44	6	36	239	362	271	264
San Luis Potosí	58	58		100.0%	58	16	185.26	730.51	18	84	5.00%	2.51%	19.76	78.57	7	39	9	58	137	1,352	339	331
Sinaloa	18	18		100.0%	50	10	105.49	567.67	8	69	8.49%	3.28%	18.14	42.41	3	24	3	49	62	1,003	303	285
Sonora	72	51	21	70.8%	50	10	91.83	620.19	9	76	6.84%	2.64%	11.63	46.78	5	36	5	57	25	1,547	284	349
Tabasco	17	17		100.0%	65	19	190.36	978.36	21	140	6.53%	3.79%	15.49	104.05	16	110	13	112	2,159	19,111	453	455
Tamaulipas	43	42	1	97.7%	92	12	290.17	1,281.37	27	140	3.51%	3.13%	25.62	140.19	12	95	12	105	237	2,483	423	535
Tlaxcala	60	60		100.0%	39	22	131.47	733.28	13	82	4.99%	2.74%	17.76	88.45	8	74	6	59	40	129	229	273
Veracruz de Ignacio de la Llave	212	211	1	99.5%	261	29	760.72	3,832.33	87	501	4.56%	3.41%	74.64	381.74	42	319	47	350	293	820	1,516	1,328
Yucatán	106	105	1	99.1%	85	17	159.58	527.87	16	75	10.96%	8.39%	22.27	38.65	7	39	5	48	1,542	3,288	410	274
Zacatecas	58	48	10	82.8%	18	12	75.22	326.89	7	37	5.93%	9.39%	12.17	12.15	2	9	3	25	18	85	133	107
Totales Nacionales	2,469	2,242	227		2,898		11,618	37,792	913	4,234	5.68%	3.95%	4,399	6,137	581	2,332	453	2,941	26,909	102,185	16,820	16,533
Porcentaje de cobertura al 2021				91%		Porcentaje de participación Nacional	**23.51%**	**76.49%**	**17.74%**	**82.26%**	**5.68%**	**3.95%**	**41.75%**	**58.25%**	**19.93%**	**80.07%**	**13.35%**	**86.65%**	**20.84%**	**79.16%**	**50.43%**	**49.57%**
							49,410		**5,147**				**10,535**		**2,913**		**3,394**		**129,094**		**33,353**	

Fuente:https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?pxq=Poblacion_Poblacion_01_e60cd8cf-927f-4b94-823e-972457a12d4b
Información obtenida el 9 de septiembre de 2021

Datos históricos 2015 - 2020																								
Estado	Municipios[1]	Cobertura							Número de Sucursales y/o Agencias							Número de Instituciones de Microfinanzas con presencia						
		2015 85 IMF	2016 82 IMF	2017 78 IMF	2018 74 IMF	2019 67 IMF	2020 67 IMF	"59 IMF 2021"	2015 85 IMF	2016 82 IMF	2017 78 IMF	2018 74 IMF	2019 67 IMF	2020 67 IMF	"59 IMF 2021"	2015 85 IMF	2016 82 IMF	2017 78 IMF	2018 74 IMF	2019 67 IMF	2020 67 IMF	"59 IMF 2021"
Aguascalientes	11	11	11	11	11	11	11	11	18	19	21	17	15	18	16	13	12	11	12	12	16	13
Baja California	5	5	5	5	5	5	5	5	38	49	46	52	50	39	35	11	11	11	10	10	12	11
Baja California Sur	5	5	5	5	5	5	5	5	15	16	18	14	14	15	14	6	7	6	5	7	9	7
Campeche	11	11	11	11	11	11	11	11	54	42	44	43	45	47	38	19	13	11	12	15	19	15
Chiapas	123	115	116	116	116	118	122	121	234	207	195	191	245	268	222	30	25	23	23	23	26	26
Chihuahua	67	48	51	56	53	51	59	51	32	43	34	32	34	41	30	13	14	13	13	12	14	12
Ciudad de México	16	16	16	16	16	16	16	16	140	180	145	164	163	171	165	22	26	26	29	24	34	28
Coahuila de Zaragoza	38	37	37	37	38	38	35	35	87	104	107	99	103	106	79	18	20	20	20	17	20	17
Colima	10	10	10	10	10	10	10	10	17	19	21	20	21	20	14	10	10	9	10	10	10	8
Durango	39	37	36	38	38	38	39	36	36	40	38	33	36	36	34	18	18	18	16	14	15	14
Guanajuato	46	44	45	46	44	44	45	45	109	123	135	131	125	148	118	20	18	21	24	22	26	21
Guerrero	81	79	81	81	81	80	81	81	101	104	100	102	106	119	105	21	19	16	21	19	22	19
Hidalgo	84	84	84	84	84	84	84	84	105	111	114	106	114	123	87	24	24	24	27	25	30	22
Jalisco	125	102	111	121	114	112	116	113	97	117	108	95	94	99	90	17	18	15	19	18	24	18
México	125	125	125	125	125	124	125	125	422	463	458	492	477	492	430	34	35	34	38	34	42	36
Michoacán de Ocampo	113	108	108	113	113	113	113	112	86	97	110	110	101	117	98	21	21	20	21	21	25	20
Morelos	33	33	33	33	33	33	35	35	84	92	102	103	97	105	96	22	19	20	25	24	28	23
Nayarit	20	20	20	19	19	19	20	19	26	29	28	28	27	28	23	12	10	9	10	9	12	12
Nuevo León	51	42	42	48	49	48	50	49	85	121	119	111	117	127	88	18	19	18	19	17	21	18
Oaxaca	570	433	458	481	443	419	459	428	127	139	136	133	135	146	119	25	24	22	26	23	28	23
Puebla	217	213	214	217	214	213	216	211	217	239	277	217	223	230	168	42	41	39	41	36	40	29
Querétaro	18	17	18	18	18	17	18	18	54	63	69	66	65	69	53	18	18	20	21	18	22	17
Quintana Roo	11	10	10	11	11	11	11	11	64	68	66	64	71	77	58	19	16	13	15	12	19	15
San Luis Potosí	58	56	56	58	57	58	58	58	58	66	63	57	58	71	58	20	18	17	16	16	18	16
Sinaloa	18	18	18	18	18	18	18	18	51	56	53	57	61	66	50	11	9	11	12	11	15	10
Sonora	72	53	59	63	60	53	56	51	68	78	67	64	69	66	50	11	12	11	11	12	13	10
Tabasco	17	17	17	17	17	17	17	17	81	74	79	88	86	89	65	22	17	17	18	19	22	19
Tamaulipas	43	37	42	42	42	42	43	42	77	99	97	92	96	101	92	16	16	13	13	15	14	12
Tlaxcala	60	60	60	60	60	60	60	60	51	51	55	47	53	51	39	28	28	29	29	33	32	22
Veracruz de Ignacio de la Llave	212	208	210	212	211	212	211	211	310	322	328	319	330	344	261	37	34	33	35	32	37	29
Yucatán	106	106	106	106	106	106	106	105	116	110	103	93	94	109	85	22	18	17	17	16	22	17
Zacatecas	58	43	48	51	52	53	54	48	22	22	24	20	20	21	18	11	12	11	11	12	14	12
Totales	2,463	2,203	2,263	2,329	2,274	2,239	2,309	2,242	3,082	3,363	3,360	3,260	3,345	3,559	2,898							

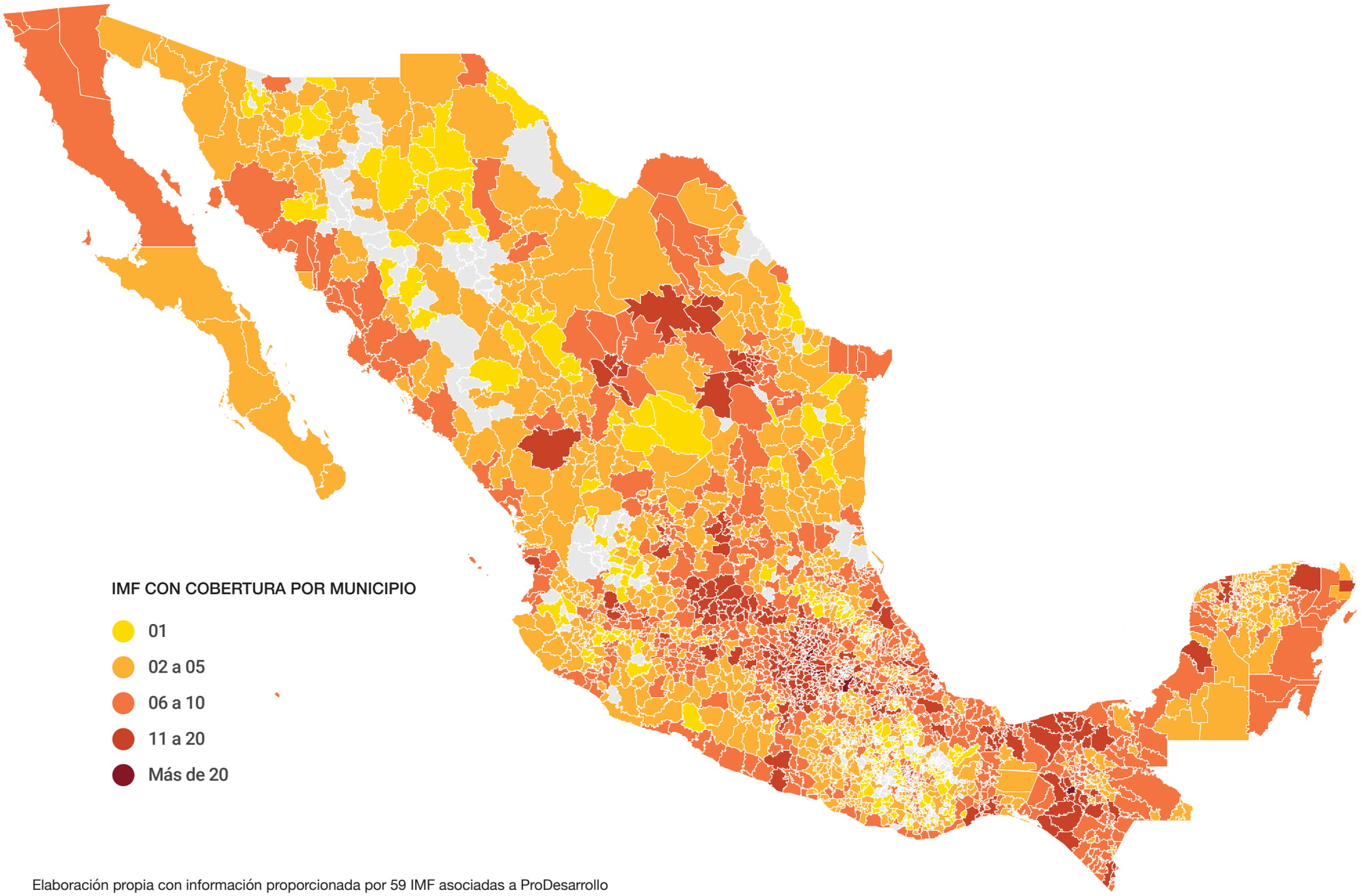
[1]Fuente: https://www.inegi.org.mx/app/ageeml/#
Información obtenida el 11 de septiembre de 2021

MAPA DE SUCURSALES Y/O AGENCIAS



Elaboración propia con información proporcionada por 59 IMF asociadas a ProDesarrollo

MAPA DE COBERTURA

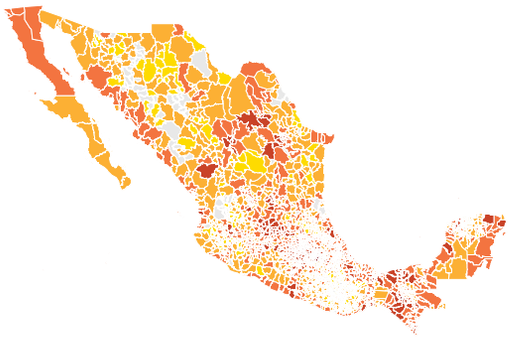


Elaboración propia con información proporcionada por 59 IMF asociadas a ProDesarrollo

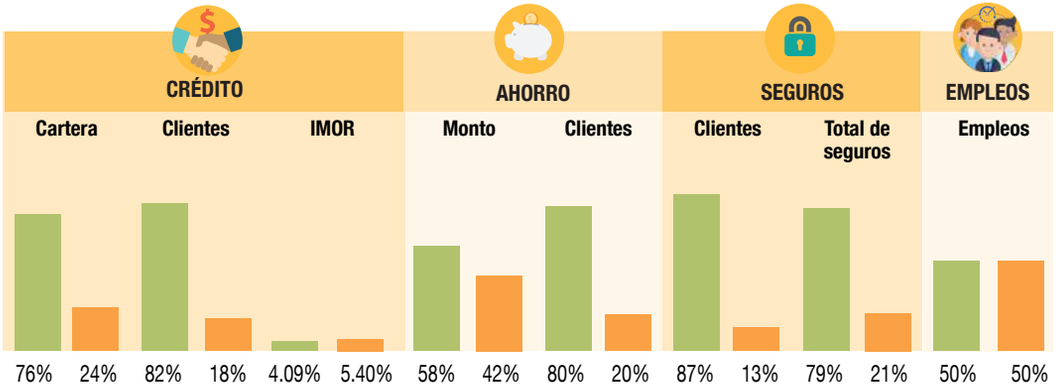
NACIONAL

N° de municipios	2469
% de municipios con cobertura	91%
N° de sucursales y/o agencias	2898
N° de instituciones con presencia en el País	59

1 | de 2 a 5 | de 6 a 10 | de 11 a 20 | más de 20



Porcentajes de participación Nacional



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA

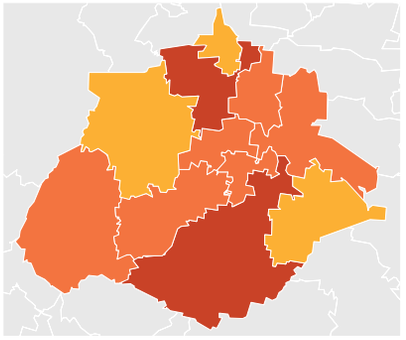
	Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
URBANO	2	360	83	99.6%
RURAL	225	162	1,637	88.9%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

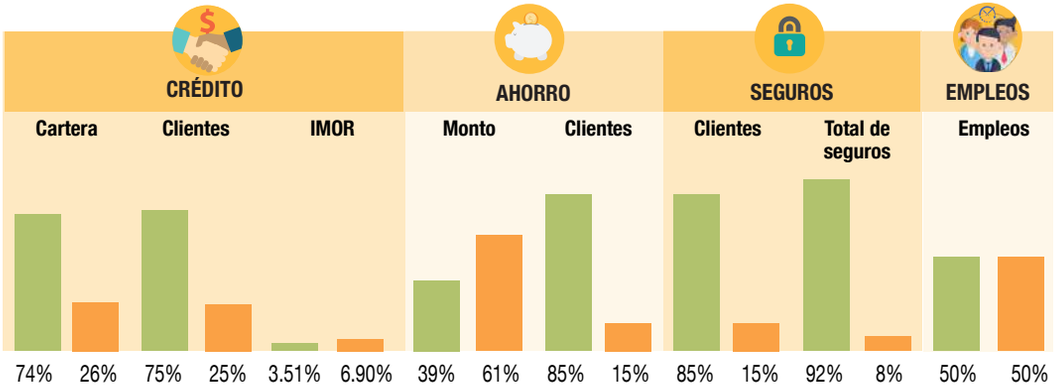
AGUASCALIENTES

N° de municipios	11
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	16
N° de instituciones con presencia en el Estado	13

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	2	4	100%

RURAL

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	0	5	100%

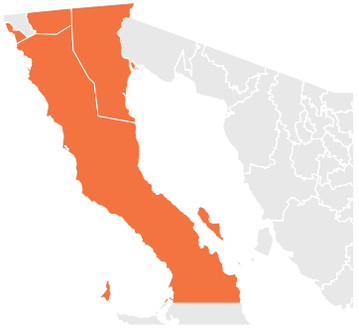
[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Aguascalientes	12	15	117,514,646	307,990,235	9,848	27,419	4.37%	2.55%	8,622,275	4,012,004	241	1,277	2,382	11,441	58,081	649,185	110	108
2	Asientos	8		481,274	3,883,062	35	529	7.90%	2.43%	46,692	315,272	7	94	26	482	26	483		
3	Calvillo	6		142,572	954,491	5	87			0	36,091	0	23	5	87	5	87		
4	Cosío	4		136,128	3,399,491	12	431			22	71,541	3	36	11	418	11	445		
5	El Llano	5		33,728	510,349	5	96			33,790	31,310	15	50	4	81	4	81		
6	Jesús María	10		341,795	6,519,541	15	622		1.05%	242,066	802,831	11	134	15	623	17	674		
7	Pabellón de Arteaga	8		68,802	1,148,366	6	189			800,469	104,079	7	24	5	145	5	153		
8	Rincón de Romos	11	1	1,052,474	9,352,702	136	1,148	26.10%	17.50%	91,903	658,407	64	232	90	1,003	90	1,018	2	2
9	San Francisco de los Romo	10		266,851	2,402,698	27	291			72	90,203	4	52	29	259	29	286		
10	San José de Gracia	3		438,234	143,597	65	22			42	3	1	1	61	20	61	20		
11	Tepezalá	6		173,813	1,241,242	24	195			16	98,877	3	29	22	180	22	180		
	TOTAL		**16**	**120,650,317**	**337,545,774**	**10,178**	**31,029**	**6.90%**	**3.51%**	**9,837,349**	**6,220,618**	**356**	**1,952**	**2,650**	**14,739**	**58,351**	**652,612**	**112**	**110**

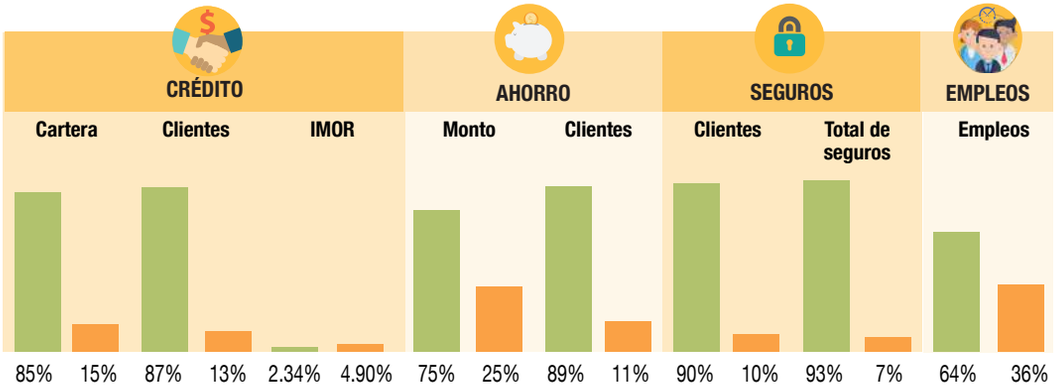
BAJA CALIFORNIA

N° de municipios	6
% de municipios con cobertura	83%
N° de sucursales y/o agencias	35
N° de instituciones con presencia en el Estado	11

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

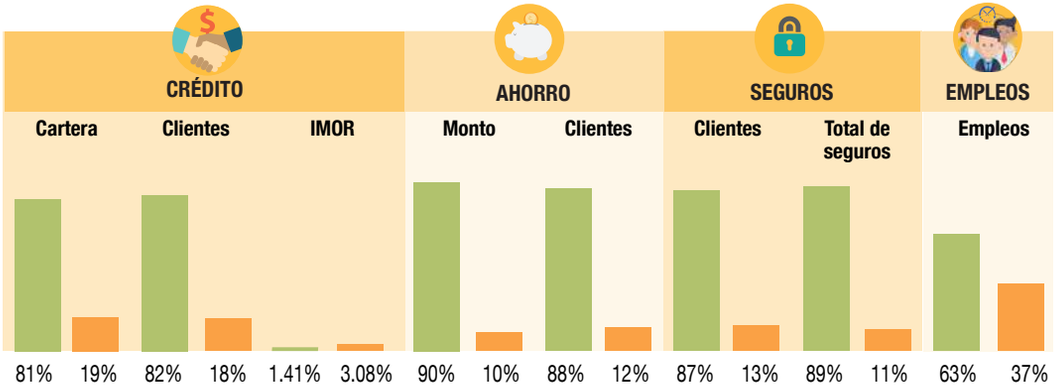
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ensenada	8	7	25,355,778	137,441,537	2,065	13,054	6.77%	2.81%	3,551,092	11,833,169	626	5,054	1,095	10,080	17,622	346,933	29	28
2	Mexicali	7	6	44,209,186	215,915,392	3,188	20,535	4.48%	2.17%	7,145,013	17,137,758	1,084	10,738	1,453	15,088	12,394	106,658	19	27
3	Playas de Rosarito	7	1	2,525,252	23,275,647	303	2,254		0.36%	1,529,721	214,096	54	245	288	2,208	296	2,325		
4	Tecate	6	4	7,547,578	30,913,591	722	3,035	5.02%	1.57%	1,415,183	4,211,177	387	1,619	496	2,772	944	6,660	5	8
5	Tijuana	10	17	71,826,749	446,779,689	5,222	37,766	3.98%	2.50%	11,485,922	42,340,678	2,490	20,789	3,622	29,176	24,239	310,588	140	274
	TOTAL		**35**	**151,464,543**	**854,325,856**	**11,500**	**76,644**	**4.90%**	**2.34%**	**25,126,930**	**75,736,879**	**4,641**	**38,445**	**6,954**	**59,324**	**55,494**	**773,165**	**193**	**337**

BAJA CALIFORNIA SUR

N° de municipios	5
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	14
N° de instituciones con presencia en el Estado	7

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20

Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

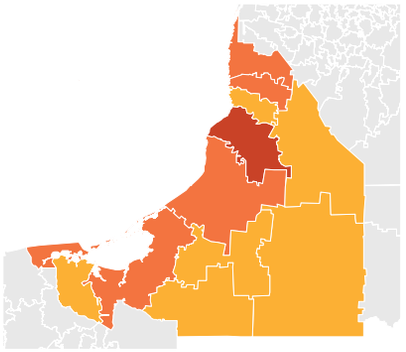
[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Comondú	4	1	1,558,766	8,318,972	180	1,001	1.85%	0.17%	5,893	84,809	43	188	177	1,001	177	1,022		
2	La Paz	5	4	31,235,264	102,872,309	2,282	8,492	4.74%	1.15%	1,695,148	11,405,806	1,061	7,968	920	6,750	5,215	42,874	57	102
3	Loreto	2		388,373	1,968,549	53	218		0.78%	0	222	0	2	50	213	50	214		
4	Los Cabos	5	9	26,476,968	132,182,181	2,026	10,713	3.10%	1.80%	452,599	7,760,748	569	4,579	1,249	7,444	4,217	32,311	16	21
5	Mulegé	3		1,228,208	9,016,146	167	1,058	0.88%	2.25%	4,645	1,460	40	47	162	1,020	169	1,050		
	TOTAL		**14**	**60,887,579**	**254,358,157**	**4,708**	**21,482**	**3.08%**	**1.41%**	**2,158,284**	**19,253,045**	**1,713**	**12,784**	**2,558**	**16,428**	**9,828**	**77,471**	**73**	**123**

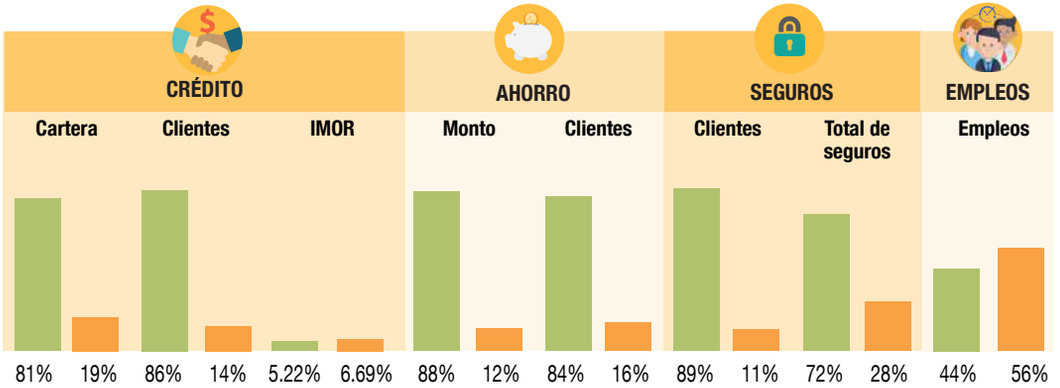
CAMPECHE

N° de municipios	12
% de municipios con cobertura	92%
N° de sucursales y/o agencias	38
N° de instituciones con presencia en el Estado	15

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios: 0 | 4 | 1

% de Municipios con cobertura: 100%

RURAL

Número de Municipios: 1 | 5 | 1

% de Municipios con cobertura: 86%

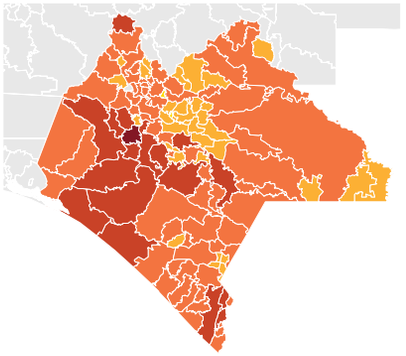
[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Calakmul	4		333,213	1,770,385	39	232			3,847	176,808	14	143	32	219	32	221		
2	Calkiní	9	4	4,271,342	9,728,779	305	1,488	8.70%	8.33%	313,012	1,227,621	719	2,550	248	1,332	530,225	1,011,437	11	10
3	Campeche	14	17	32,602,207	126,637,119	3,190	19,867	3.11%	3.41%	1,844,607	13,409,756	1,966	11,533	1,678	15,767	420,060	1,537,155	167	129
4	Candelaria	5	1	2,782,361	6,484,812	176	634	2.16%	3.64%	131,923	1,441,975	355	1,052	155	638	195	880	6	6
5	Carmen	9	6	12,978,859	76,771,920	1,293	8,844	3.95%	5.05%	2,252,729	14,920,039	1,666	12,193	855	7,386	24,541	53,628	23	19
6	Champotón	8	3	3,800,901	22,223,126	453	3,501	4.56%	2.46%	192,370	3,029,354	602	2,546	387	3,137	481	3,550	7	7
7	Escárcega	5	3	1,682,424	9,298,615	206	1,616	25.78%	12.99%	225,607	1,638,196	721	3,277	103	1,115	290,095	671,111	9	5
8	Hecelchakán	8	1	404,873	2,895,053	51	585	13.02%	15.23%	45	172,774	15	119	47	505	49	534	1	0
9	Hopelchén	4	2	2,133,083	5,504,107	199	848	3.24%	1.37%	121,452	281,078	304	641	100	550	102	577	3	4
10	Palizada	4		462,535	1,617,420	92	440			4,211	140,092	14	170	92	440	94	444		
11	Tenabo	5	1	389,145	2,086,080	47	410	5.11%	1.09%	92,322	112,167	15	66	39	342	42	359	0	1
	TOTAL		**38**	**61,840,945**	**265,017,415**	**6,051**	**38,465**	**6.69%**	**5.22%**	**5,182,124**	**36,549,860**	**6,391**	**34,290**	**3,736**	**31,431**	**1,265,916**	**3,279,896**	**227**	**181**

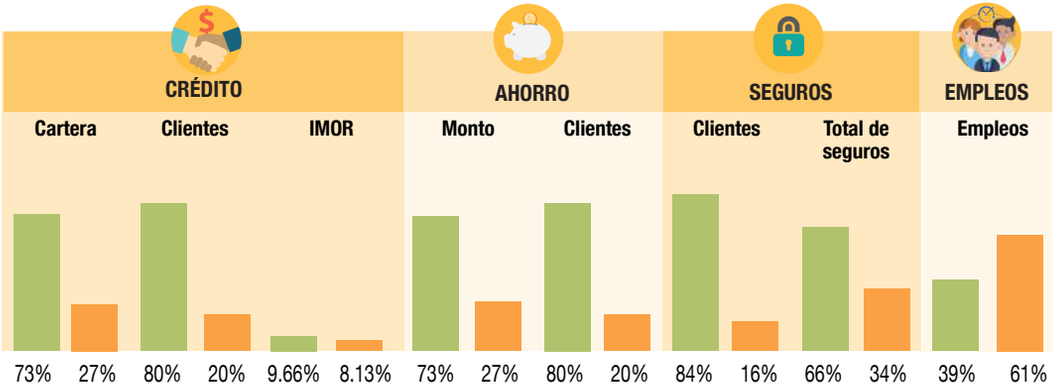
CHIAPAS

N° de municipios	124
% de municipios con cobertura	98%
N° de sucursales y/o agencias	222
N° de instituciones con presencia en el Estado	26

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Arriaga	8	4	6,066,272	19,747,666	568	2,503	7.07%	6.55%	502,115	2,678,378	1,020	4,459	418	1,947	10,526	32,374	12	17
2	Cacahoatán	11	5	11,632,302	32,145,010	1,067	4,629	1.79%	2.54%	664,731	4,567,272	1,228	5,264	911	4,064	371,008	1,504,552	16	17
3	Chiapa de Corzo	15	7	10,167,658	53,144,232	986	7,444	4.37%	4.65%	369,077	5,732,471	1,099	7,104	889	5,870	420,998	1,336,343	21	19
4	Cintalapa	10	6	12,379,494	40,811,178	1,187	6,306	1.46%	2.65%	207,993	2,188,686	875	3,510	878	5,393	981	5,899	28	14
5	Comitán de Domínguez	11	12	26,360,261	68,290,949	2,080	8,137	1.84%	2.53%	5,726,665	8,176,769	2,379	6,819	885	4,857	1,333,839	2,029,515	41	34
6	Escuintla	9	4	6,704,208	21,972,146	612	2,396	1.33%	1.38%	194,555	2,754,933	926	3,557	489	2,171	578	2,684	15	7
7	Huixtla	9	8	12,361,610	42,323,460	914	5,728	13.23%	1.31%	2,580,187	7,181,116	1,314	6,789	710	3,995	969	104,956	25	15
8	Mapastepec	10	4	11,691,643	29,131,636	689	2,732	1.09%	2.62%	1,027,142	4,088,848	1,048	4,334	422	1,692	230,468	401,865	16	18
9	Motozintla	7	4	7,571,948	12,737,246	482	1,131	1.53%	2.57%	783,129	1,397,908	920	2,132	254	633	90,278	350,645	11	13
10	Ocosingo	10	5	13,131,363	22,037,178	770	2,487	1.62%	1.67%	3,315,558	4,076,283	1,679	6,325	651	1,687	850,665	4,251,776	25	10
11	Ocozocoautla de Espinosa	11	4	15,591,193	37,545,242	1,566	4,442	1.20%	1.63%	370,852	1,612,954	501	1,835	942	3,099	1,030	3,497	14	18

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
12	Palenque	10	6	14,185,127	38,005,016	1,122	3,995	1.91%	4.11%	8,332,046	9,925,367	2,249	7,199	660	2,374	340,744	1,212,702	30	21
13	Pijijiapan	11	5	5,615,820	30,861,097	512	3,994	10.47%	6.37%	280,973	2,665,755	945	4,285	293	1,966	320,324	262,186	11	12
14	Reforma	11	4	4,966,618	35,637,556	560	5,176	7.74%	6.98%	553,531	3,427,290	1,035	4,136	508	4,988	390,635	2,735,412	18	14
15	San Cristóbal de las Casas	13	10	56,837,774	89,959,267	4,945	8,706	5.04%	4.68%	1,742,656	3,923,371	837	3,217	512	2,374	1,535,891	3,186,931	51	45
16	Tapachula	14	23	82,342,448	247,326,941	7,210	35,520	2.46%	3.49%	7,493,820	40,089,239	5,963	30,612	4,910	28,007	5,199,180	1,650,973	96	82
17	Tonalá	11	6	14,445,504	44,767,392	1,083	6,108	2.43%	4.47%	2,454,440	5,291,196	1,606	5,960	738	3,815	130,793	1,523,948	30	22
18	Tuxtla Gutiérrez	21	38	154,307,925	499,253,540	10,677	50,206	43.76%	56.53%	5,260,534	21,920,621	4,400	22,949	3,554	33,799	137,532	162,729	785	426
19	Villaflores	15	10	32,765,386	52,918,000	1,135	6,674	4.15%	3.52%	9,084,138	14,439,393	2,168	7,251	725	5,247	180,749	465,568	40	25
	*Otros Municipios (102)		57	214,556,606	492,219,184	18,061	57,966	1.48%	1.42%	21,983,095	49,770,363	15,999	50,977	10,803	43,330	3,722,115	8,559,771	286	190
	TOTAL		**222**	**713,681,160**	**1,910,833,938**	**56,226**	**226,280**	**8.13%**	**9.66%**	**72,927,237**	**195,908,212**	**48,191**	**188,714**	**30,152**	**161,308**	**15,269,303**	**29,784,326**	**1,571**	**1,019**

* Otros Municipios (9) con tres sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Altamirano, Berriozábal, Chicomuselo, Copainalá, La Trinitaria, Pichucalco, Simojovel, Suchiapa y Teopisca.
* Otros Municipios (10) con dos sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Angel Albino Corzo, Bochil, Las Margaritas, Las Rosas, Mazatán, Mezcalapa, San Fernando, Suchiate, Venustiano Carranza y Yajalón.

* Otros Municipios (10) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Acala, Frontera Comalapa, Frontera Hidalgo, Huixtán, Jiquipilas, Pueblo Nuevo Solistahuacán, Salto de Agua, Tapilula, Tecpatán y Villa Corzo.

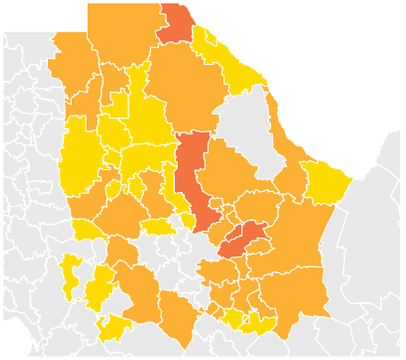
* Otros Municipios (73) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acacoyagua, Acapetahua, Aldama, Amatán, Amatenango de la Frontera, Amatenango del Valle, Bejucal de Ocampo, Bella Vista, Benemérito de las Américas, Catazajá, Chalchihuitán, Chamula, Chanal, Chapultenango, Chenalhó, Chiapilla, Chicoasén, Chilón, Coapilla, El Bosque, El Parral, El Porvenir, Emiliano Zapata, Francisco León, Huehuetán, Huitiupán, Ixhuatán, Ixtacomitán, Ixtapa, Ixtapangajoya, Jitotol, Juárez, La Concordia, La Grandeza, La Independencia, La Libertad, Larráinzar, Maravilla Tenejapa, Marqués de Comillas, Mazapa de Madero, Metapa, Mitontic, Montecristo de Guerrero, Nicolás Ruíz, Ocotepec, Ostuacán, Osumacinta, Oxchuc, Pantelhó, Pantepec, Rayón, Sabanilla, San Andrés Duraznal, San Juan Cancuc, San Lucas, Santiago el Pinar, Siltepec, Sitalá, Socoltenango, Solosuchiapa, Soyaló, Sunuapa, Tapalapa, Tenejapa, Tila, Totolapa, Tumbalá, Tuxtla Chico, Tuzantán, Tzimol, Unión Juárez, Villa Comaltitlán y Zinacantán.

Municipios sin cobertura (3): Capitán Luis Ángel Vidal, Honduras de la Sierra y Rincón Chamula San Pedro.

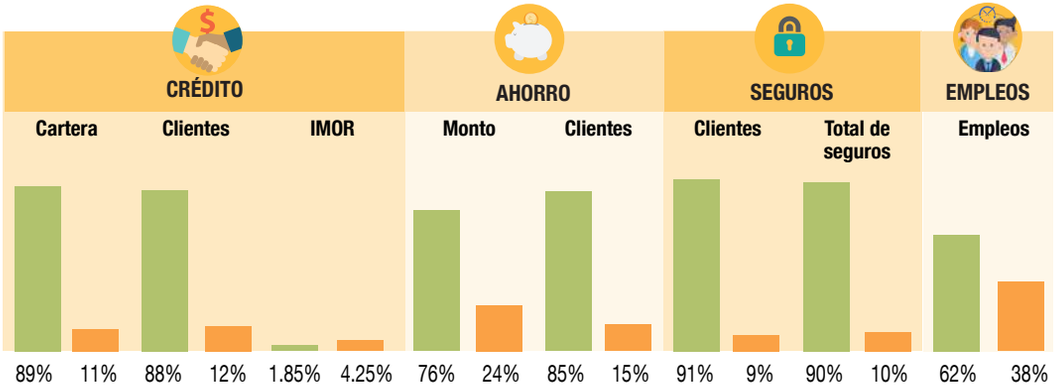
CHIHUAHUA

N° de municipios	67
% de municipios con cobertura	76%
N° de sucursales y/o agencias	30
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

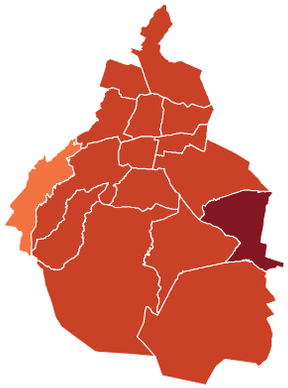
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Camargo	3	1	539,599	4,241,402	60	520		1.88%	384	835,700	35	316	71	472	104	653	1	5
2	Chihuahua	7	10	20,908,100	46,141,058	1,948	5,316	4.04%	3.37%	699,890	2,039,910	338	1,704	295	3,432	3,268	28,085	91	130
3	Cuauhtémoc	5	1	1,672,169	10,604,117	254	1,830	2.95%	1.21%	42,316	1,431,405	754	2,377	230	1,742	270	1,984	2	5
4	Delicias	6	3	1,088,376	14,548,404	164	1,928	0.55%	1.92%	310,693	608,038	99	1,110	152	1,610	174	1,849	3	9
5	Hidalgo del Parral	4	2	749,942	10,846,379	136	2,812	2.01%	1.35%	1,163,620	783,295	30	450	134	1,763	138	1,858	1	8
6	Jiménez	4	1	484,229	6,811,394	93	1,081	4.55%	3.78%	30,539	441,515	686	1,348	81	976	85	1,010		
7	Juárez	7	11	29,774,336	299,740,949	3,352	27,471	2.21%	2.03%	4,621,024	14,247,881	1,337	13,116	2,130	18,114	2,178	19,008	14	22
8	Nuevo Casas Grandes	2	1	231,842	3,671,238	38	693		1.21%	13,781	360,484	495	966	38	672	38	686		
	*Otros Municipios (43)			2,621,358	54,087,843	421	7,874	1.67%	0.23%	31,020	1,123,282	264	1,318	397	7,806	410	8,137		
	TOTAL		**30**	**58,069,950**	**450,692,783**	**6,466**	**49,525**	**4.25%**	**1.85%**	**6,913,268**	**21,871,510**	**4,038**	**22,705**	**3,528**	**36,587**	**6,665**	**63,270**	**112**	**179**

* Otros Municipios (43) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Ahumada, Aldama, Allende, Aquiles Serdán, Ascensión, Bachíniva, Balleza, Bocoyna, Buenaventura, Casas Grandes, Chínipas, Coronado, Cusihuiriachi, Galeana, Gómez Farías, Guachochi, Guadalupe, Guerrero, Ignacio Zaragoza, Janos, Julimes, La Cruz, López, Madera, Manuel Benavides, Matachí, Matamoros, Meoqui, Morelos, Namiquipa, Ocampo, Ojinaga, Praxedis G. Guerrero, Riva Palacio, Rosales, San Francisco de Conchos, San Francisco del Oro, Santa Bárbara, Santa Isabel, Saucillo, Temósachic, Urique y Valle de Zaragoza.
Municipios sin cobertura (16):Batopilas de Manuel Gómez Morín, Carichí, Coyame del Sotol, Dr. Belisario Domínguez, El Tule, Gran Morelos, Guadalupe y Calvo, Guazapares, Huejotitán, Maguarichi, Moris, Nonoava, Rosario, San Francisco de Borja, Satevó y Uruachi.

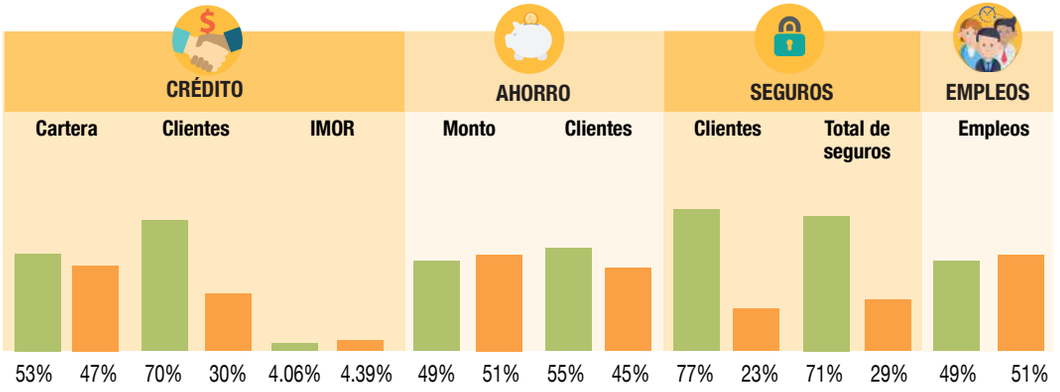
CIUDAD DE MÉXICO

N° de municipios	16
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	165
N° de instituciones con presencia en el Estado	28

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

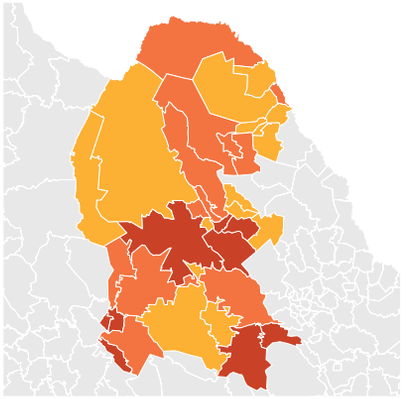
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Álvaro Obregón	19	9	1,312,647,096	482,817,885	33,620	19,666	4.43%	3.74%	976,100,556	582,055,951	60,906	21,584	2,378	6,963	32,268	119,680	200	160
2	Azcapotzalco	16	8	25,880,664	47,084,278	1,394	6,741	3.86%	5.31%	19,920,402	14,329,854	1,129	1,798	703	2,735	53,411	80,247	18	13
3	Benito Juárez	16	18	45,079,099	55,052,180	2,115	4,266	5.43%	10.04%	409,485,396	629,982,090	13,803	24,622	1,032	1,843	232,206	533,867	493	474
4	Coyoacán	15	7	30,316,024	81,908,233	2,399	9,053	7.68%	3.77%	7,798,824	25,775,485	794	3,248	1,583	7,335	47,648	81,461	24	21
5	Cuajimalpa de Morelos	10	4	15,535,567	46,541,041	1,134	4,225	2.27%	2.95%	4,153,886	6,018,210	648	1,589	710	2,395	31,893	48,608	2	6
6	Cuauhtémoc	16	3	13,084,309	48,026,511	843	6,103	3.83%	3.53%	14,992,406	11,820,643	1,545	2,218	726	5,719	1,921	611,743	14	7
7	Gustavo A. Madero	19	16	74,306,827	239,831,516	5,584	25,344	4.42%	2.67%	35,503,062	36,508,777	6,058	11,047	3,657	13,650	197,050	196,888	33	46
8	Iztacalco	15	7	22,341,369	82,405,221	1,753	8,743	5.70%	2.06%	14,413,168	21,616,790	572	2,185	1,226	5,176	45,153	57,882	6	7
9	Iztapalapa	20	37	208,925,840	579,287,721	17,121	59,168	3.33%	3.30%	68,863,842	130,226,421	18,441	45,578	13,589	47,781	70,082	469,601	139	133
10	La Magdalena Contreras	12	5	16,495,172	38,038,000	1,328	3,114	7.99%	7.91%	17,547,579	6,958,552	939	1,560	927	2,407	28,441	52,004	10	18
11	Miguel Hidalgo	13	3	6,994,369	20,035,808	510	1,807	7.82%	3.45%	9,846,955	7,622,100	199	255	322	1,464	40,917	46,345	7	12

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
12	Milpa Alta	16	11	41,834,055	94,395,096	3,937	9,027	4.02%	3.71%	8,096,250	13,768,575	2,672	7,173	1,843	5,820	39,157	59,557	47	30
13	Tláhuac	21	8	83,418,458	166,205,204	6,261	13,678	4.11%	3.53%	15,205,477	22,674,044	3,675	7,711	4,064	9,928	101,511	170,011	26	39
14	Tlalpan	18	14	72,387,045	156,297,136	4,752	14,212	4.24%	2.94%	21,929,671	26,940,503	3,305	6,276	2,666	9,373	161,404	248,159	30	31
15	Venustiano Carranza	18	5	24,428,571	80,149,571	1,730	9,287	4.13%	3.45%	10,028,139	14,239,246	2,651	4,055	1,309	4,356	27,134	36,724	14	8
16	Xochimilco	20	10	74,593,586	153,473,602	5,473	14,456	3.89%	3.05%	19,943,563	19,518,781	3,436	6,611	3,437	10,244	69,450	136,940	43	46
	TOTAL		**165**	**2,068,268,052**	**2,371,549,001**	**89,955**	**208,890**	**4.39%**	**4.06%**	**1,653,829,178**	**1,570,056,022**	**120,773**	**147,510**	**40,172**	**137,189**	**1,179,647**	**2,949,718**	**1,106**	**1,051**

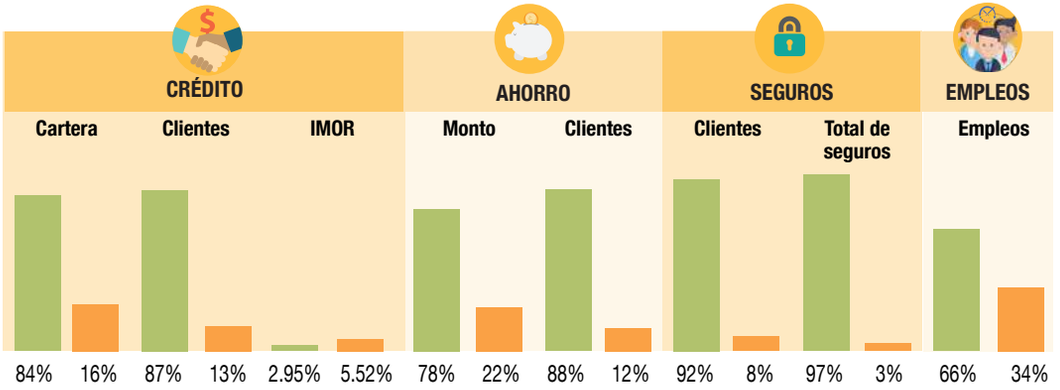
COAHUILA DE ZARAGOZA

N° de municipios	38
% de municipios con cobertura	92%
N° de sucursales y/o agencias	79
N° de instituciones con presencia en el Estado	17

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acuña	6	2	3,663,169	41,383,803	282	3,878	2.57%	1.62%	214,379	8,181,251	232	4,180	274	3,832	274	3,973	2	7
2	Arteaga	11	1	251,575	11,038,471	29	1,561		1.07%	2,362	512,515	24	297	29	1,532	29	102,324	3	4
3	Francisco I. Madero	9	3	2,438,075	27,030,253	240	3,689	1.85%	1.26%	84,040	2,898,679	346	1,744	206	3,169	197	2,542	4	6
4	Frontera	12	1	1,247,980	11,736,535	183	1,613	3.24%	6.02%	4,113	276,626	54	491	172	1,521	174	1,565		
5	Matamoros	12	3	5,631,855	46,770,143	366	6,127	3.66%	3.03%	1,053,178	6,561,112	715	3,557	333	4,909	340	5,217	3	6
6	Monclova	12	13	30,925,353	110,263,901	3,247	12,689	2.82%	2.75%	3,998,262	3,087,071	295	2,006	1,200	8,103	13,860	221,773	23	66
7	Nava	5	1	391,430	8,798,146	74	1,293	2.99%	6.22%	1,303,560	882,774	14	71	31	601	31	602		
8	Parras	3	1	1,507,421	6,965,304	192	1,005	3.55%	0.99%	68,263	770,172	525	996	172	970	187	1,025		
9	Piedras Negras	8	5	13,876,342	71,777,053	1,013	9,325	2.39%	1.58%	15,287	253,521	58	564	372	8,523	3,635	786,823	18	29
10	Ramos Arizpe	10	3	6,690,404	18,650,192	543	2,452	4.38%	1.72%	719,271	1,397,414	127	763	203	2,176	209	149,837	4	3
11	Sabinas	8	4	4,489,882	25,007,569	616	2,892	9.87%	5.06%	2,501,064	14,691	5	95	63	1,075	2,658	22,751	5	7

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
12	Saltillo	14	20	95,610,730	354,265,174	8,058	36,479	5.79%	2.20%	4,479,184	33,944,346	1,281	14,104	2,829	25,317	72,213	630,203	163	337
13	San Juan de Sabinas	7	1	273,116	3,326,817	44	477	7.32%	2.15%	83,362	116,219	18	62	39	449	43	473		
14	San Pedro	10	3	2,724,794	54,778,743	363	8,431		1.00%	704,573	3,881,266	512	3,376	335	8,153	337	916,945	15	22
15	Torreón	14	18	49,434,556	322,962,191	4,149	32,597	6.00%	4.01%	10,486,700	29,503,578	3,091	23,494	2,162	23,811	10,721	94,804	50	81
	*Otros Municipios (20)			3,478,337	41,002,071	377	5,543	4.24%	2.64%	38,142	1,579,725	213	1,362	358	5,274	364	5,512	0	0
	TOTAL		**79**	**222,635,020**	**1,155,756,367**	**19,776**	**130,051**	**5.52%**	**2.95%**	**25,755,742**	**93,860,958**	**7,510**	**57,162**	**8,778**	**99,415**	**105,272**	**2,946,370**	**290**	**568**

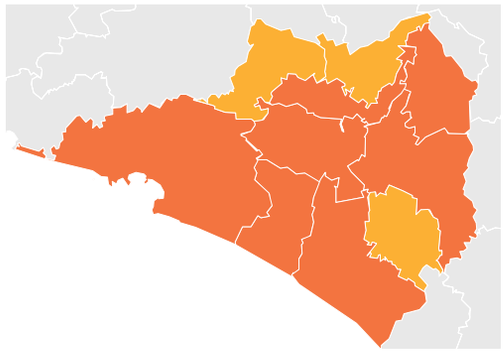
* Otros Municipios (20) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abasolo, Allende, Candela, Castaños, Cuatro Ciénegas, Escobedo, General Cepeda, Jiménez, Lamadrid, Morelos, Múzquiz, Nadadores, Ocampo, Progreso, Sacramento, San Buenaventura, Sierra Mojada, Viesca, Villa Unión y Zaragoza.

Municipios sin cobertura (3): Guerrero, Hidalgo y Juárez.

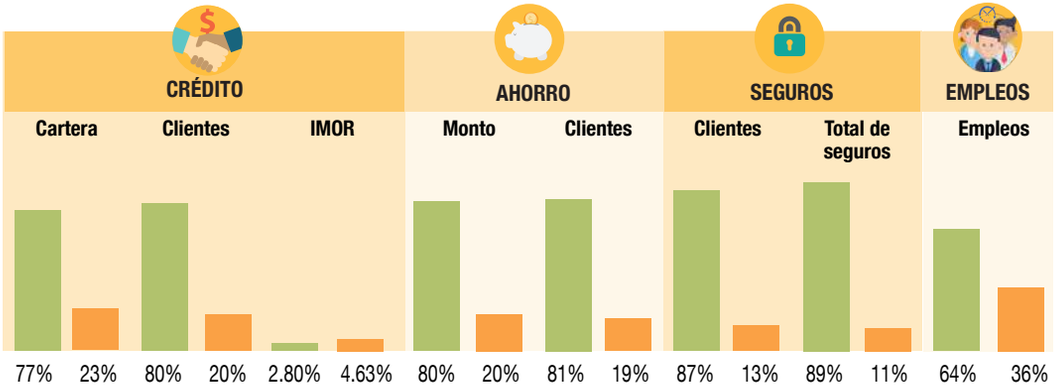
COLIMA

N° de municipios	10
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	14
N° de instituciones con presencia en el Estado	8

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	4	0	100%

RURAL

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	0	6	100%

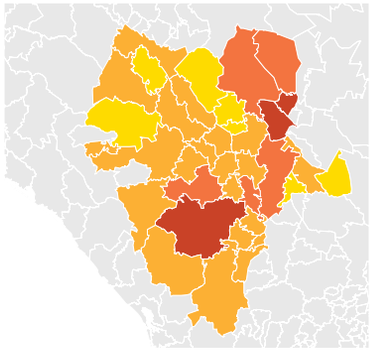
[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Armería	6		334,904	2,165,011	67	268	6.49%	0.90%	783	117,395	10	80	52	252	54	258		
2	Colima	8	4	22,476,741	48,614,846	1,978	4,722	5.86%	3.89%	453,897	790,230	131	408	488	1,721	3,896	29,989	30	54
3	Comala	5		113,205	1,648,131	8	215			0	7,601	0	14	7	199	8	199		
4	Coquimatlán	6		14,143	478,547	2	61			30	6,204	2	5	2	49	2	51		
5	Cuauhtémoc	6		278,089	1,199,524	20	150			2,952	823	5	6	17	126	17	137		
6	Ixtlahuacán	3		35,448	63,164	3	7			37	5,077	1	6	3	6	3	6		
7	Manzanillo	8	4	11,616,367	52,063,631	878	5,313	3.50%	2.62%	324,267	2,242,874	135	916	327	3,238	4,688	39,749	6	14
8	Minatitlán	5			223,859		25				19,079		5		25		25		
9	Tecomán	6	4	9,261,312	43,078,690	911	4,670	3.99%	3.51%	1,157,402	4,445,182	427	1,699	564	3,287	2,985	23,586	8	11
10	Villa de Álvarez	7	2	7,933,178	21,362,070	510	2,007	3.22%	1.28%	151,517	581,470	52	110	56	830	2,147	18,301	5	7
	TOTAL		**14**	**52,063,387**	**170,897,472**	**4,377**	**17,438**	**4.63%**	**2.80%**	**2,090,886**	**8,215,935**	**763**	**3,249**	**1,516**	**9,733**	**13,801**	**112,300**	**49**	**86**

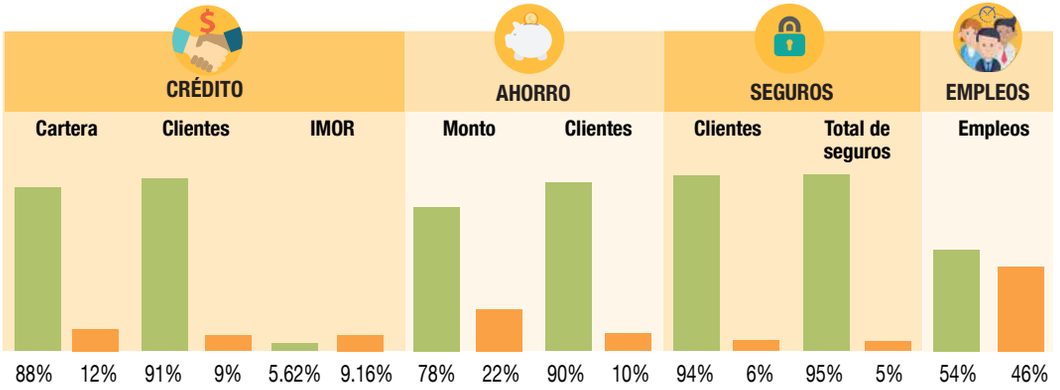
DURANGO

N° de municipios	39
% de municipios con cobertura	92%
N° de sucursales y/o agencias	34
N° de instituciones con presencia en el Estado	14

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

	Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
URBANO	0	4	0	100%
RURAL	3	3	29	91%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Durango	11	15	33,318,362	186,297,756	3,549	24,774	9.08%	8.96%	5,635,493	18,444,656	1,232	16,889	1,122	15,549	38,771	49,613	134	141
2	Gómez Palacio	13	11	10,384,294	113,012,669	801	14,147	14.17%	6.19%	1,591,389	12,839,774	1,249	9,688	639	11,007	889	429,400	15	23
3	Guadalupe Victoria	8	2	2,571,361	29,317,476	214	5,122	11.41%	4.64%	1,387	228,571	36	349	191	4,632	18,327	704,616	12	16
4	Lerdo	12	3	7,179,778	49,314,171	442	6,410	3.52%	1.03%	2,827,300	4,524,386	800	4,765	384	4,081	389	4,246	1	9
5	Nuevo Ideal	3	1	655,629	4,384,455	139	701	1.01%	0.45%	100	73,138	6	78	110	646	110	647		
6	Pueblo Nuevo	5	1	389,116	8,830,558	71	1,440			3,594	530,673	23	287	70	1,402	70	1,487		
7	Vicente Guerrero	5	1	273,863	2,339,417	36	347		6.40%	19,616	73,417	10	55	25	294	25	303		
	* Otros Municipios (29)			4,827,589	50,034,790	556	6,653	1.78%	0.97%	885,979	2,443,506	282	1,835	481	6,135	494	6,436		
	TOTAL		**34**	**59,599,993**	**443,531,293**	**5,808**	**59,594**	**9.16%**	**5.62%**	**10,964,858**	**39,158,121**	**3,638**	**33,946**	**3,022**	**43,746**	**59,074**	**1,196,748**	**162**	**189**

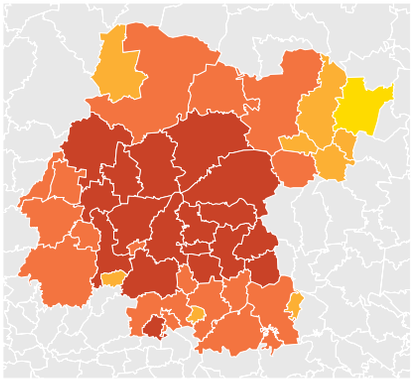
* Otros Municipios (29) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Canatlán, Canelas, Coneto de Comonfort, Cuencamé, El Oro, General Simón Bolívar, Guanaceví, Hidalgo, Indé, Mapimí, Mezquital, Nazas, Nombre de Dios, Ocampo, Pánuco de Coronado, Peñón Blanco, Poanas, Rodeo, San Bernardo, San Dimas, San Juan de Guadalupe, San Juan del Río, San Luis del Cordero, San Pedro del Gallo, Santa Clara, Santiago Papasquiaro, Súchil, Tepehuanes y Tlahualilo.

Municipios sin cobertura (3): Otaéz, Tamazula y Topia.

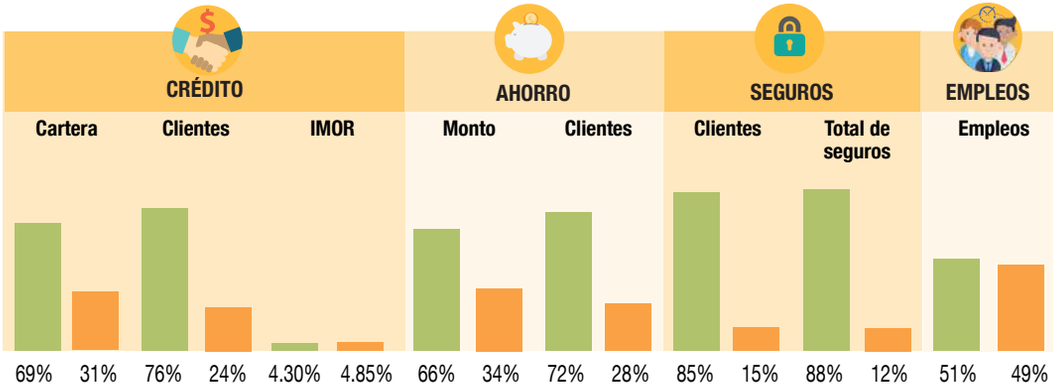
GUANAJUATO

N° de municipios	46
% de municipios con cobertura	98%
N° de sucursales y/o agencias	118
N° de instituciones con presencia en el Estado	21

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

	Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
URBANO	0	18	9	100%
RURAL	1	2	16	95%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acámbaro	7	2	3,441,324	15,675,099	311	1,940	3.12%	1.20%	15,652	276,459	39	196	82	950	2,066	17,498	5	5
2	Celaya	15	16	142,815,341	316,421,189	12,416	32,136	3.81%	6.90%	12,372,574	17,172,394	2,980	7,609	3,193	12,917	35,112	134,575	75	83
3	Cortazar	14	2	29,785,908	19,949,322	1,039	1,492	4.17%	6.55%	1,708,492	819,522	1,303	827	735	1,214	2,534	16,098	3	8
4	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	12	7	7,306,173	47,737,308	729	5,601	1.49%	4.97%	233,333	857,123	112	681	383	3,509	1,653	14,119	15	35
5	Guanajuato	14	7	15,144,356	68,002,495	1,060	7,957	3.29%	4.28%	726,939	2,647,839	167	958	399	3,424	4,619	38,622	10	16
6	Irapuato	17	16	179,919,636	243,318,395	11,000	21,497	3.52%	4.09%	3,780,286	3,883,933	2,816	3,516	2,201	6,830	37,419	108,536	68	67
7	León	15	24	166,480,793	386,049,584	12,137	38,000	3.67%	4.19%	16,290,491	33,394,360	2,752	10,493	3,715	19,285	18,236	241,579	285	315
8	Moroleón	11	3	16,794,704	18,182,240	2,708	2,850	0.45%	1.07%	1,083,976	780,992	140	366	128	703	128	715	12	8
9	Salamanca	14	9	93,361,324	184,000,661	6,615	17,619	5.33%	3.29%	3,139,032	5,841,805	1,423	1,565	1,683	6,695	22,492	84,343	50	36
10	San Francisco del Rincón	9	3	2,785,154	36,336,954	317	3,275	2.76%	3.08%	11,680	2,388,421	34	999	186	3,055	1,389	13,083	7	3
11	San Luis de la Paz	10	4	17,888,269	24,298,577	886	2,071	1.86%	1.17%	4,780,126	6,400,009	1,081	1,083	672	1,908	677	1,941	6	12

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
12	San Miguel de Allende	14	8	20,793,560	60,447,725	2,094	7,250	1.05%	2.22%	271,461	763,685	552	233	429	5,116	3,741	252,238	22	24
13	Silao de la Victoria	13	7	44,281,572	133,512,886	3,961	13,172	7.73%	4.39%	215,201	6,830,269	247	3,224	1,070	6,493	7,723	62,001	41	29
14	Uriangato	7	3	263,648	13,598,002	31	2,054		0.43%	1,764	147,503	10	67	20	993	20	996	3	3
15	Valle de Santiago	11	2	1,773,035	17,578,444	219	2,739	1.95%	11.16%	119,665	1,287,158	217	1,261	163	2,142	231	2,585	13	6
	*Otros Municipios (30)		5	8,753,378	112,207,282	1,160	15,467	5.26%	1.51%	687,388	5,863,426	540	3,458	1,030	14,569	1,048	15,124	11	7
	TOTAL		**118**	**751,588,174**	**1,697,316,164**	**56,685**	**175,118**	**4.85%**	**4.30%**	**45,438,061**	**89,354,898**	**14,413**	**36,536**	**16,089**	**89,803**	**139,086**	**1,004,051**	**626**	**657**

* Otros Municipios (5) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Apaseo el Alto, Romita, Salvatierra, San Diego de la Unión y San Felipe. *

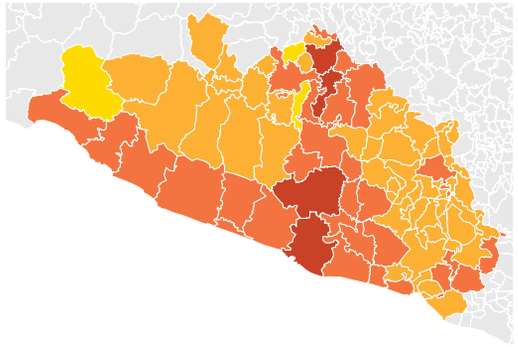
Otros Municipios (25) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abasolo, Apaseo el Grande, Comonfort, Coroneo, Cuerámaro, Doctor Mora, Huanímaro, Jaral del Progreso, Jerécuaro, Manuel Doblado, Ocampo, Pénjamo, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, San José Iturbide, Santa Catarina, Santa Cruz de Juventino Rosas, Santiago Maravatío, Tarandacuao, Tarimoro, Tierra Blanca, Victoria, Villagrán, Xichú y Yuriria.

Municipio sin cobertura (1): Atarjea.

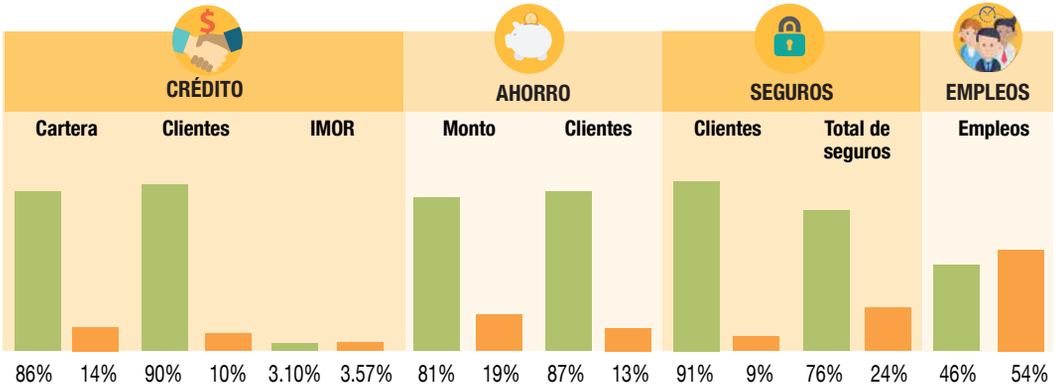
GUERRERO

N° de municipios	81
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	105
N° de instituciones con presencia en el Estado	19

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

	Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
URBANO	0	12	3	100%
RURAL	0	5	61	100%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acapulco de Juárez	11	29	70,310,247	417,291,314	6,397	53,468	4.98%	4.41%	13,581,429	56,074,707	3,262	31,137	3,502	41,496	142,513	347,550	110	95
2	Atoyac de Álvarez	7	4	1,276,946	20,839,600	128	3,075		0.06%	16,113	729,498	18	173	115	2,073	121	2,087	4	2
3	Ayutla de los Libres	6	3	3,205,994	13,781,723	252	2,179	2.15%	0.71%	264,503	1,954,917	162	1,224	163	2,015	238	2,613	9	4
4	Chilapa de Álvarez	5	3	5,268,969	27,490,658	351	4,409	3.36%	1.40%	1,986,857	2,083,732	197	1,147	308	1,834	378	2,280	3	3
5	Chilpancingo de los Bravo	11	15	21,464,104	150,950,043	2,239	20,523	2.06%	1.00%	2,032,976	18,391,018	1,536	9,563	1,381	14,790	5,251	46,809	340	301
6	Coyuca de Benítez	8	2	2,083,962	22,252,442	238	3,633	1.50%	0.09%	20,993	1,287,547	117	770	220	2,831	223	2,915		
7	Florencio Villarreal	7	2	3,076,628	30,613,046	304	3,973	0.07%	2.12%	1,393	344,195	5	68	279	3,881	692	8,155	8	15
8	Iguala de la Independencia	12	12	13,950,738	97,805,438	1,629	13,006	3.91%	2.38%	1,153,718	14,029,515	1,435	9,131	1,074	9,982	5,452	45,455	49	36
9	Ometepec	9	4	7,680,111	54,635,207	833	7,619	0.26%	0.95%	2,007,243	2,500,388	326	2,057	695	6,740	953	8,812	18	17
10	San Luis Acatlán	5	2	3,145,023	36,185,985	280	4,604	0.58%	0.34%	10,670	150,442	25	80	273	4,592	597	6,376	22	8

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
11	Taxco de Alarcón	11	8	4,747,272	50,810,113	684	6,659	5.44%	4.74%	360,531	8,216,249	704	4,575	652	5,015	848	5,845	17	21
12	Técpan de Galeana	8	3	4,254,907	30,837,500	484	3,296	8.80%	2.51%	1,290,566	3,181,744	337	848	437	2,273	439	2,331	7	3
13	Tlapa de Comonfort	6	5	10,964,094	36,114,485	734	4,413	1.30%	1.18%	1,252,542	6,037,994	875	3,971	663	4,171	862	5,071	22	14
14	Zihuatanejo de Azueta	10	10	11,756,575	61,210,057	942	6,305	3.84%	11.79%	964,272	7,451,828	1,005	4,917	767	4,387	903	5,082	23	16
	*Otros Municipios (67)		3	31,067,354	185,010,132	3,066	24,279	3.29%	1.94%	7,622,910	17,740,265	1,457	8,582	2,576	23,145	2,647	24,033	15	7
	TOTAL		**105**	**194,252,923**	**1,235,827,743**	**18,561**	**161,441**	**3.57%**	**3.10%**	**32,566,716**	**140,174,038**	**11,461**	**78,243**	**13,105**	**129,225**	**162,117**	**515,415**	**647**	**542**

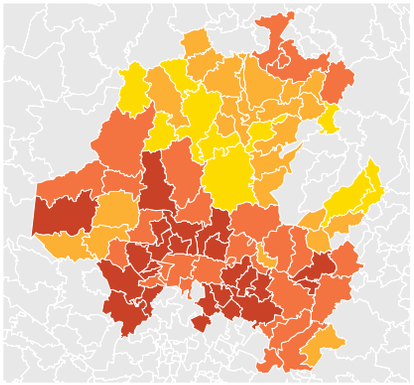
* Otros Municipios (3) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Petatlán, Pungarabato y Xochistlahuaca.

* Otros Municipios (64) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acatepec, Ahuacuotzingo, Ajuchitlán del Progreso, Alcozauca de Guerrero, Alpoyeca, Apaxtla, Arcelia, Atenango del Río, Atlamajalcingo del Monte, Atlixtac, Azoyú, Benito Juárez, Buenavista de Cuéllar, Coahuayutla de José María Izazaga, Cochoapa el Grande, Cocula, Copala, Copalillo, Copanatoyac, Coyuca de Catalán, Cuajinicuilapa, Cualác, Cuautepec, Cuetzala del Progreso, Cutzamala de Pinzón, Eduardo Neri, General Canuto A. Neri, General Heliodoro Castillo, Huamuxtitlán, Huitzuco de los Figueroa, Igualapa, Iliatenco, Ixcateopan de Cuauhtémoc, José Joaquín de Herrera, Juan R. Escudero, Juchitán, La Unión de Isidoro Montes de Oca, Leonardo Bravo, Malinaltepec, Marquelia, Mártir de Cuilapan, Metlatónoc, Mochitlán, Olinalá, Pedro Ascencio Alquisiras, Pilcaya, Quechultenango, San Marcos, San Miguel Totolapan, Tecoanapa, Teloloapan, Tepecoacuilco de Trujano, Tetipac, Tixtla de Guerrero, Tlacoachistlahuaca, Tlacoapa, Tlalchapa, Tlalixtaquilla de Maldonado, Tlapehuala, Xalpatláhuac, Xochihuehuetlán, Zapotitlán Tablas, Zirándaro y Zitlala.

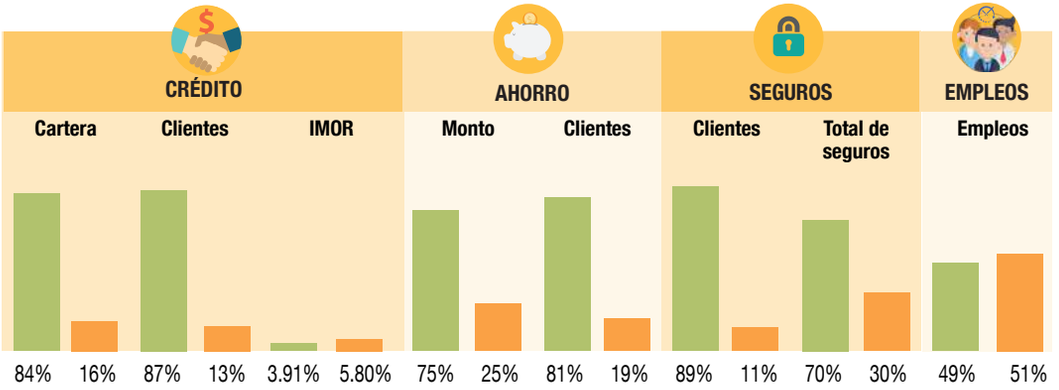
HIDALGO

N° de municipios	84
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	87
N° de instituciones con presencia en el Estado	22

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	11	3	100%

RURAL

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	6	64	100%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Actopan	13	7	7,527,561	67,064,545	615	6,667	1.83%	1.53%	796,694	5,256,750	555	3,790	503	4,118	544	4,378	27	20
2	Apan	9	2	4,956,215	15,628,541	349	1,572	0.21%	4.89%	561,829	3,955,639	930	2,185	165	792	165	800	2	7
3	Huejutla de Reyes	7	6	6,151,573	41,833,460	645	4,639	1.70%	2.65%	797,264	7,987,332	812	4,508	586	4,298	679	4,868	17	10
4	Ixmiquilpan	13	5	7,104,512	25,941,927	521	2,511	0.60%	3.14%	986,832	4,380,664	1,094	2,096	407	1,812	566	2,089	3	7
5	Mixquiahuala de Juárez	11	2	1,068,232	17,057,327	73	1,908	2.78%	0.74%	510,163	2,139,656	89	1,072	52	1,745	52	1,773		
6	Pachuca de Soto	16	22	75,551,690	207,151,796	6,724	21,772	14.85%	11.25%	8,846,077	12,978,291	3,112	7,295	2,724	9,640	54,669	149,730	260	235
7	Tizayuca	17	10	18,731,665	125,750,187	1,443	12,361	2.38%	2.21%	1,379,540	9,068,965	1,242	8,072	868	7,387	29,981	51,249	24	18
8	Tlaxcoapan	11	2	2,029,179	18,528,129	220	2,069	1.83%	1.82%	8,164	636,038	26	192	74	973	78	982	2	5
9	Tula de Allende	12	11	12,891,708	95,470,501	961	9,780	3.28%	3.74%	1,466,415	8,464,236	594	5,029	541	5,732	52,410	106,267	21	32
10	Tulancingo de Bravo	15	12	20,385,616	100,466,081	1,299	9,539	4.96%	3.53%	1,878,766	11,183,471	1,408	7,478	757	6,650	47,696	85,532	32	27
11	Zacualtipán de Ángeles	5	2	3,442,815	14,479,497	258	1,723	3.83%	4.87%	181,211	617,024	825	1,615	216	1,614	260	1,768		

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (73)		6	37,814,195	309,473,189	2,876	33,380	5.58%	2.16%	15,400,212	33,307,137	3,356	17,637	2,334	29,921	2,592	31,639	5	11
	TOTAL		**87**	**197,654,961**	**1,038,845,179**	**15,984**	**107,921**	**5.80%**	**3.91%**	**32,813,165**	**99,975,204**	**14,043**	**60,969**	**9,227**	**74,682**	**189,692**	**441,075**	**393**	**372**

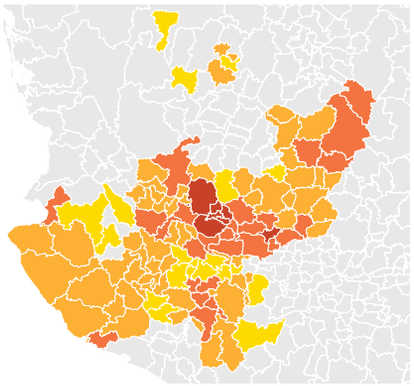
* Otros Municipios (6) con una sucursal y con presencia de al menos 1 institución:Atotonilco el Grande, Tepeapulco, Tepeji del Río de Ocampo, Tezontepec de Aldama, Zempoala y Zimapán.

* Otros Municipios (67) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acatlán, Acaxochitlán, Agua Blanca de Iturbide, Ajacuba, Alfajayucan, Almoloya, Atitalaquia, Atlapexco, Atotonilco de Tula, Calnali, Cardonal, Chapantongo, Chapulhuacán, Chilcuautla, Cuautepec de Hinojosa, El Arenal, Eloxochitlán, Emiliano Zapata, Epazoyucan, Francisco I. Madero, Huasca de Ocampo, Huautla, Huazalingo, Huehuetla, Huichapan, Jacala de Ledezma, Jaltocán, Juárez Hidalgo, La Misión, Lolotla, Metepec, Metztitlán, Mineral de la Reforma, Mineral del Chico, Mineral del Monte, Molango de Escamilla, Nicolás Flores, Nopala de Villagrán, Omitlán de Juárez, Pacula, Pisaflores, Progreso de Obregón, San Agustín Metzquititlán, San Agustín Tlaxiaca, San Bartolo Tutotepec, San Felipe Orizatlán, San Salvador, Santiago de Anaya, Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, Singuilucan, Tasquillo, Tecozautla, Tenango de Doria, Tepehuacán de Guerrero, Tepetitlán, Tetepango, Tianguistengo, Tlahuelilpan, Tlahuiltepa, Tlanalapa, Tlanchinol, Tolcayuca, Villa de Tezontepec, Xochiatipan, Xochicoatlán, Yahualica y Zapotlán de Juárez.

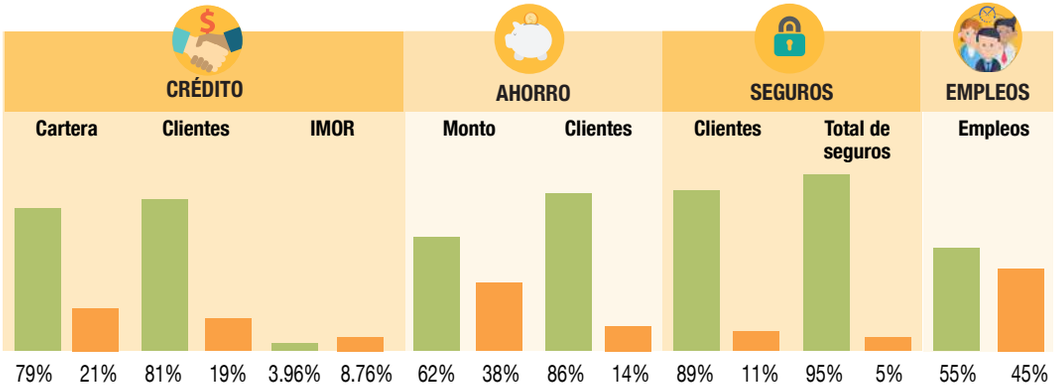
JALISCO

N° de municipios	125
% de municipios con cobertura	90%
N° de sucursales y/o agencias	90
N° de instituciones con presencia en el Estado	18

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Autlán de Navarro	5	2	792,190	15,847,685	116	2,132	2.67%	0.54%	7,882	667,740	35	340	102	1,160	112	1,243		
2	Guadalajara	15	23	115,859,970	351,101,134	10,452	33,759	11.52%	9.41%	12,187,301	16,333,016	908	4,998	2,355	15,204	43,479	727,441	249	270
3	Lagos de Moreno	10	5	3,439,568	33,493,025	345	3,494	4.28%	4.99%	1,472,779	1,305,007	38	233	123	1,512	1,543	13,438	5	8
4	Ocotlán	11	4	3,000,466	20,633,628	214	2,168	2.04%	1.71%	3,836,996	3,915,219	97	463	167	1,190	167	1,193	3	8
5	Puerto Vallarta	10	11	37,634,462	127,190,157	3,312	14,667	3.27%	2.16%	1,387,005	7,728,150	717	4,755	1,410	10,831	10,026	372,376	26	57
6	San Pedro Tlaquepaque	13	6	14,791,118	59,374,283	1,299	6,184	6.05%	3.22%	6,051,092	15,316,191	778	6,823	581	5,053	2,704	22,830	19	19
7	Tala	9	2	1,749,284	15,425,480	153	1,928	6.09%	0.74%	20,116	318,843	40	197	128	775	133	803		
8	Tlajomulco de Zúñiga	15	6	28,291,522	100,755,699	2,549	11,088	2.49%	2.09%	982,738	7,181,099	596	3,296	666	5,406	720	5,943	17	23
9	Tonalá	14	7	90,739,128	222,847,695	7,645	19,230	6.95%	4.45%	2,747,076	4,480,933	396	2,666	1,968	6,234	13,341	30,555	49	45
10	Zapopan	14	12	31,117,154	130,220,049	2,387	11,753	4.54%	2.44%	13,645,534	12,890,747	1,318	6,205	1,160	6,801	35,930	41,720	41	43
11	Zapotlán el Grande	9	5	5,831,173	22,695,319	491	2,037	4.36%	1.54%	879,926	812,164	61	204	73	1,022	6,615	55,596	6	14

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (102)		7	13,131,033	166,655,906	1,323	23,347	8.61%	3.78%	3,136,668	6,265,490	495	2,804	1,185	21,444	2,246	912,081	14	45
	TOTAL		**90**	**346,377,067**	**1,266,240,058**	**30,286**	**131,787**	**8.76%**	**3.96%**	**46,355,114**	**77,214,598**	**5,479**	**32,984**	**9,918**	**76,632**	**117,014**	**2,185,219**	**429**	**532**

* Otros Municipios (7) con una sucursal y con presencia de al menos 1 institución: Ameca, Cocula, El Salto, La Barca, Poncitlán, Tomatlán y Tuxpan.

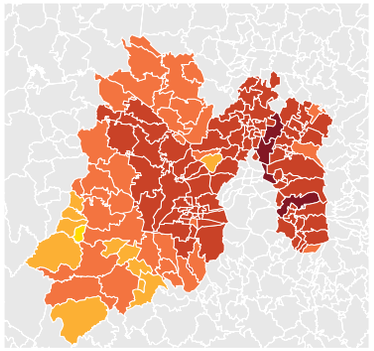
* Otros Municipios (95) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acatic, Acatlán de Juárez, Ahualulco de Mercado, Amacueca, Amatitán, Arandas, Atemajac de Brizuela, Atengo, Atenguillo, Atotonilco el Alto, Atoyac, Ayotlán, Ayutla, Cabo Corrientes, Casimiro Castillo, Chapala, Chiquilistlán, Cihuatlán, Colotlán, Concepción de Buenos Aires, Cuautitlán de García Barragán, Cuquío, Degollado, Ejutla, El Arenal, El Grullo, El Limón, Encarnación de Díaz, Etzatlán, Gómez Farías, Guachinango, Hostotipaquillo, Huejúcar, Huejuquilla el Alto, Ixtlahuacán de los Membrillos, Ixtlahuacán del Río, Jalostotitlán, Jamay, Jesús María, Jilotlán de los Dolores, Jocotepec, Juanacatlán, Juchitlán, La Huerta, La Manzanilla de la Paz, Magdalena, Mascota, Mazamitla, Ojuelos de Jalisco, Pihuamo, Quitupan, San Cristóbal de la Barranca, San Diego de Alejandría, San Gabriel, San Ignacio Cerro Gordo, San Juan de los Lagos, San Juanito de Escobedo, San Julián, San Marcos, San Martín Hidalgo, San Miguel el Alto, Santa María de los Ángeles, Sayula, Talpa de Allende, Tamazula de Gordiano, Tapalpa, Tecalitlán, Techaluta de Montenegro, Tecolotlán, Tenamaxtlán, Teocaltiche, Teocuitatlán de Corona, Tepatitlán de Morelos, Tequila, Teuchitlán, Tizapán el Alto, Tolimán, Tonaya, Tonila, Tototlán, Tuxcacuesco, Tuxcueca, Unión de San Antonio, Unión de Tula, Valle de Guadalupe, Valle de Juárez, Villa Corona, Villa Guerrero, Villa Hidalgo, Villa Purificación, Zacoalco de Torres, Zapotiltic, Zapotitlán de Vadillo, Zapotlán del Rey y Zapotlanejo.

Municipios sin cobertura (12): Bolaños, Cañadas de Obregón, Chimaltitán, Cuautla, Mexticacán, Mezquitic, Mixtlán, San Martín de Bolaños, San Sebastián del Oeste, Santa María del Oro, Totatiche y Yahualica de González Gallo.

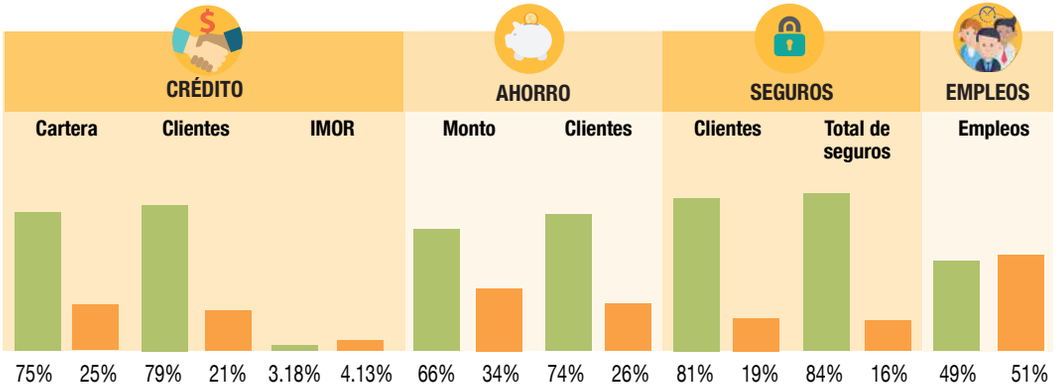
MÉXICO

N° de municipios	125
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	430
N° de instituciones con presencia en el Estado	36

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Amecameca	17	8	46,867,075	71,215,713	4,681	7,487	1.99%	2.17%	253,520	3,862,196	1,301	3,893	631	3,014	37,823	66,282	25	29
2	Atizapán de Zaragoza	14	9	35,725,494	133,273,915	2,116	16,376	3.20%	3.08%	3,106,960	16,790,435	1,419	3,310	1,218	4,712	131,062	232,932	29	31
3	Atlacomulco	14	13	33,513,122	85,602,170	1,890	7,757	3.04%	3.27%	9,487,123	8,877,080	2,703	6,359	1,262	5,062	27,943	32,171	38	31
4	Chalco	23	25	84,764,592	245,552,384	7,421	28,358	2.70%	1.83%	10,235,625	35,631,971	4,405	13,562	5,165	21,278	128,942	557,963	109	100
5	Chicoloapan	19	5	35,754,001	85,183,601	2,740	9,386	3.06%	3.12%	3,373,618	8,756,477	931	2,952	1,787	8,256	37,883	438,146	39	31
6	Chimalhuacán	20	16	96,574,656	260,206,903	9,057	29,145	3.27%	2.46%	14,039,182	40,813,748	6,653	17,534	7,039	25,613	39,728	618,160	76	90
7	Cuautitlán	16	10	27,838,904	79,219,826	1,327	5,339	9.58%	6.82%	3,953,996	3,657,128	935	2,702	364	2,278	20,542	47,434	19	16
8	Cuautitlán Izcalli	17	6	41,151,501	136,501,619	3,512	14,389	3.39%	2.70%	4,856,900	6,515,422	638	2,118	1,790	9,249	39,167	361,464	33	40
9	Ecatepec de Morelos	26	29	154,971,718	463,989,423	11,938	49,763	7.45%	5.28%	48,635,281	67,653,511	10,642	28,889	9,054	43,018	139,380	1,327,682	128	106
10	Huehuetoca	13	5	14,368,212	50,127,144	847	4,447	3.70%	3.07%	14,131,477	6,384,744	1,875	4,784	493	3,685	29,862	29,782	7	8
11	Ixtapaluca	20	17	90,790,955	228,211,107	8,612	25,175	2.74%	1.87%	19,474,090	45,457,712	7,188	23,353	6,282	20,559	57,880	148,567	89	86
12	Ixtlahuaca	16	12	25,843,813	84,272,441	1,775	7,347	2.20%	2.20%	1,957,329	10,835,747	2,676	6,530	1,424	5,741	1,815	7,732	25	30

13	Jilotepec	10	5	3,249,995	19,514,066	304	2,658	2.70%	9.56%	130,099	1,704,873	418	2,081	220	2,034	290	2,566	3	14
14	La Paz	20	7	51,537,427	103,748,490	4,395	10,102	4.71%	3.23%	8,629,562	16,381,039	2,809	6,946	2,696	8,359	46,204	73,967	44	25
15	Metepec	15	5	47,114,047	61,678,904	1,732	4,450	4.91%	5.58%	22,243,093	10,054,150	3,145	6,298	1,275	3,704	22,079	37,478	19	13
16	Naucalpan de Juárez	17	20	72,802,962	254,613,800	5,597	26,353	6.60%	4.99%	10,868,244	27,720,971	3,270	11,414	3,119	16,104	178,417	819,737	71	63
17	Nezahualcóyotl	23	28	140,011,807	351,941,394	10,619	36,316	3.14%	3.22%	33,167,529	58,999,466	10,883	22,947	7,675	26,405	209,052	745,788	124	82
18	Nicolás Romero	15	11	56,219,575	207,093,891	4,574	24,476	3.07%	2.91%	6,412,994	10,018,535	1,870	4,414	2,356	9,499	49,705	502,315	54	46
19	San Mateo Atenco	16	5	13,363,029	48,557,365	726	5,709	4.26%	4.37%	2,011,822	6,133,831	2,082	4,378	419	4,394	543	502,062	6	14
20	Tecámac	21	12	51,211,365	158,305,402	4,483	16,563	2.04%	3.61%	18,299,816	23,553,039	2,529	12,194	2,045	13,121	29,421	423,935	66	55
21	Tenancingo	12	8	19,652,076	64,802,630	1,170	6,109	3.82%	3.56%	402,183	9,444,448	1,595	6,352	731	4,746	22,382	64,156	20	26
22	Teotihuacán	17	8	39,288,048	84,079,776	3,028	8,153	2.33%	1.74%	3,191,181	8,411,894	2,088	6,207	1,278	5,100	35,570	120,348	26	40
23	Texcoco	18	15	107,419,624	237,734,778	9,321	23,224	3.64%	1.93%	10,752,091	23,493,268	3,829	8,926	5,154	14,275	78,488	211,877	81	65
24	Tianguistenco	15	8	23,089,371	44,115,256	1,679	4,007	2.64%	3.30%	1,999,496	6,428,630	1,415	3,958	813	2,884	35,128	51,087	33	30
25	Tlalnepantla de Baz	16	6	55,538,633	180,033,745	4,621	18,364	4.97%	3.88%	22,275,630	29,994,774	1,679	3,925	3,228	9,896	19,338	28,860	35	30
26	Toluca	19	32	172,782,974	432,919,128	12,650	43,649	4.71%	5.36%	15,951,893	33,442,994	6,597	20,259	5,206	24,458	167,937	701,649	951	949
27	Tultitlán	16	8	61,337,522	199,448,490	5,687	21,986	3.52%	3.69%	6,266,900	11,373,343	1,023	3,459	2,942	10,429	57,328	87,652	42	31
28	Valle de Chalco Solidaridad	20	18	85,145,953	250,285,571	7,946	28,893	2.82%	1.93%	24,652,247	57,344,044	7,114	18,931	7,013	25,136	92,458	785,785	112	122
29	Villa Victoria	9	5	6,418,801	39,569,572	589	4,176	3.33%	1.65%	773,378	2,459,759	659	1,499	347	2,181	433	2,399	4	1
30	Zumpango	18	11	45,712,918	168,216,909	4,382	18,800	3.72%	1.39%	4,958,099	16,632,445	2,224	7,895	1,885	13,604	37,561	404,092	47	51
	*Otros Municipios (95)		63	296,117,309	1,160,905,046	25,401	126,678	4.77%	2.81%	40,235,354	98,889,148	12,679	48,145	16,939	96,103	213,100	661,975	166	196
	TOTAL		**430**	**2,036,177,480**	**5,990,920,458**	**164,819**	**635,634**	**4.13%**	**3.18%**	**366,726,711**	**707,716,824**	**109,274**	**316,214**	**101,850**	**444,897**	**1,987,458**	**10,096,042**	**2,521**	**2,451**

* Otros Municipios (3) con cuatro sucurales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Coacalco de Berriozábal, Lerma y Tenango del Valle.

* Otros Municipios (7) con tres sucurales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Huixquilucan, Otzolotepec, San Felipe del Progreso, Temoaya, Valle de Bravo, Villa del Carbón y Zinacantepec.

* Otros Municipios (10) con dos sucurales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Atizapán, Chiconcuac, Ozumba, San José del Rincón, Temascaltepec, Teoloyucan, Tepotzotlán, Tlalmanalco, Tultepec y Xonacatlán.

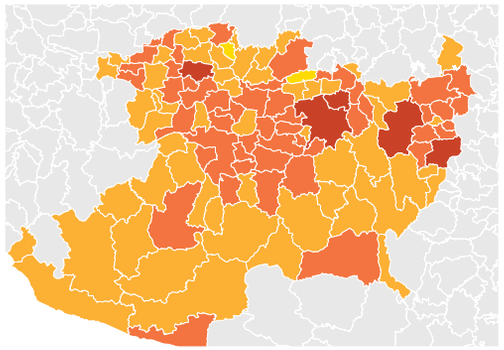
* Otros Municipios (10) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Acolman, Almoloya de Alquisiras, Coyotepec, El Oro, Ixtapan de la Sal, Juchitepec, Malinalco, Tejupilco, Temascalcingo y Tezoyuca.

* Otros Municipios (65) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Acambay de Ruíz Castañeda, Aculco, Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Amanalco, Amatepec, Apaxco, Atenco, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Calimaya, Capulhuac, Chapa de Mota, Chapultepec, Chiautla, Coatepec Harinas, Cocotitlán, Donato Guerra, Ecatzingo, Hueypoxtla, Isidro Fabela, Ixtapan del Oro, Jaltenco, Jilotzingo, Jiquipilco, Jocotitlán, Joquicingo, Luvianos, Melchor Ocampo, Mexicaltzingo, Morelos, Nextlalpan, Nopaltepec, Ocoyoacac, Ocuilan, Otumba, Otzoloapan, Papalotla, Polotitlán, Rayón, San Antonio la Isla, San Martín de las Pirámides, San Simón de Guerrero, Santo Tomás, Soyaniquilpan de Juárez, Sultepec, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Aire, Tepetlaoxtoc, Tepetlixpa, Tequixquiac, Texcaltitlán, Texcalyacac, Timilpan, Tlatlaya, Tonanitla, Tonatico, Villa de Allende, Villa Guerrero, Xalatlaco, Zacazonapan, Zacualpan y Zumpahuacán.

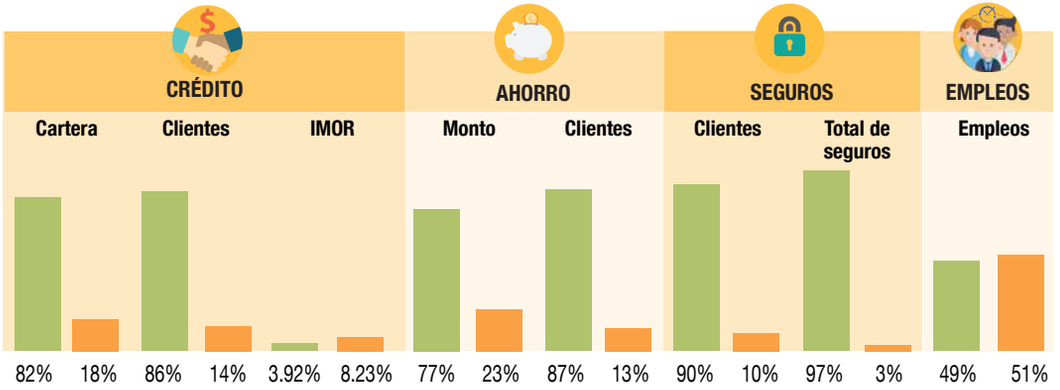
MICHOACÁN DE OCAMPO

N° de municipios	113
% de municipios con cobertura	99%
N° de sucursales y/o agencias	98
N° de instituciones con presencia en el Estado	20

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

	Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
URBANO	0	14	3	100%
RURAL	1	4	91	99%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apatzingán	8	8	14,047,857	89,851,722	1,045	6,995	2.25%	3.39%	1,519,654	7,903,147	724	4,190	570	3,455	3,072	23,657	17	25
2	Hidalgo	11	3	5,268,111	35,520,612	740	4,766	2.50%	2.44%	1,119,285	3,516,966	280	1,363	644	4,448	657	4,511	11	10
3	La Piedad	8	2	3,181,168	15,798,170	264	1,644	4.37%	2.39%	11,214	651,345	128	491	58	679	1,385	11,728	4	5
4	Lázaro Cárdenas	10	8	17,065,667	123,836,631	1,382	15,021	2.98%	3.03%	462,034	8,198,586	483	2,763	808	12,342	3,381	627,685	24	40
5	Los Reyes	8	2	266,617	10,824,255	52	1,287		1.24%	1,730	738,920	12	89	31	543	32	559		
6	Morelia	13	20	113,721,569	380,596,471	10,009	42,632	2.63%	2.71%	5,950,360	19,407,576	1,228	12,346	3,328	24,243	34,843	837,027	320	314
7	Pátzcuaro	8	7	7,869,192	52,507,955	664	6,211	4.35%	1.88%	619,511	3,880,538	504	2,819	223	4,013	6,052	52,581	23	27
8	Sahuayo	9	5	3,142,344	27,297,691	305	5,517	0.60%	0.57%	106,901	417,929	45	254	168	4,816	1,000	307,401	22	15
9	Tacámbaro	7	2	1,476,903	22,244,266	228	2,651		1.01%	116,414	1,580,077	118	649	173	1,629	174	1,691		
10	Uruapan	9	12	59,103,147	222,586,476	4,745	23,591	5.57%	2.86%	3,504,520	8,774,331	984	6,331	1,841	15,037	11,100	735,850	78	76
11	Zacapu	8	3	2,518,391	36,167,740	279	4,789	35.21%	11.92%	344,758	1,466,270	31	503	24	2,683	1,513	15,127	7	6
12	Zamora	11	9	31,563,056	103,174,270	2,812	10,599	3.60%	2.58%	3,068,174	2,746,084	757	4,331	698	4,099	1,585	11,033	43	24
13	Zitácuaro	13	12	14,612,377	70,483,304	1,271	8,628	4.02%	2.96%	2,394,656	5,329,618	699	2,975	794	5,155	2,558	19,686	25	18

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (99)		5	33,894,751	245,708,672	3,196	28,774	13.85%	5.14%	5,502,035	17,550,512	1,532	9,240	2,848	25,867	2,923	26,708	0	0
	TOTAL		**98**	**307,731,150**	**1,436,598,236**	**26,992**	**163,105**	**8.23%**	**3.92%**	**24,721,244**	**82,161,898**	**7,525**	**48,344**	**12,207**	**109,010**	**70,276**	**2,675,242**	**574**	**560**

* Otros Municipios (5) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Huetamo, Maravatío, Purépero, Tepalcatepec y Zinapécuaro.

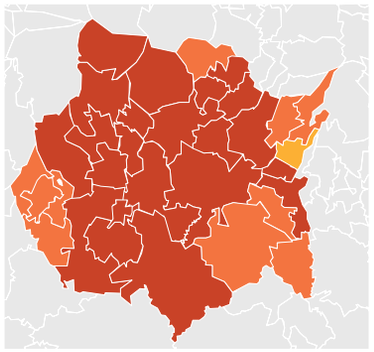
* Otros Municipios (94) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acuitzio, Aguililla, Álvaro Obregón, Angamacutiro, Angangueo, Aporo, Aquila, Ario, Arteaga, Briseñas, Buenavista, Carácuaro, Charapan, Charo, Chavinda, Cherán, Chilchota, Chucándiro, Churintzio, Churumuco, Coahuayana, Coalcomán de Vázquez Pallares, Coeneo, Cojumatlán de Régules, Contepec, Copándaro, Cotija, Cuitzeo, Ecuandureo, Epitacio Huerta, Erongarícuaro, Gabriel Zamora, Huandacareo, Huaniqueo, Huiramba, Indaparapeo, Irimbo, Ixtlán, Jacona, Jiménez, Jiquilpan, José Sixto Verduzco, Juárez, Jungapeo, La Huacana, Lagunillas, Madero, Marcos Castellanos, Morelos, Múgica, Nahuatzen, Nocupétaro, Nuevo Parangaricutiro, Nuevo Urecho, Numarán, Ocampo, Pajacuarán, Panindícuaro, Paracho, Parácuaro, Penjamillo, Peribán, Puruándiro, Queréndaro, Quiroga, Salvador Escalante, San Lucas, Santa Ana Maya, Senguio, Susupuato, Tancítaro, Tangamandapio, Tangancícuaro, Tanhuato, Taretan, Tarímbaro, Tingambato, Tingüindín, Tiquicheo de Nicolás Romero, Tlalpujahua, Tlazazalca, Tocumbo, Tumbiscatío, Turicato, Tuxpan, Tuzantla, Tzintzuntzan, Tzitzio, Venustiano Carranza, Villamar, Vista Hermosa, Yurécuaro, Zináparo y Ziracuaretiro.

Municipio sin atención (1): Chinicuila

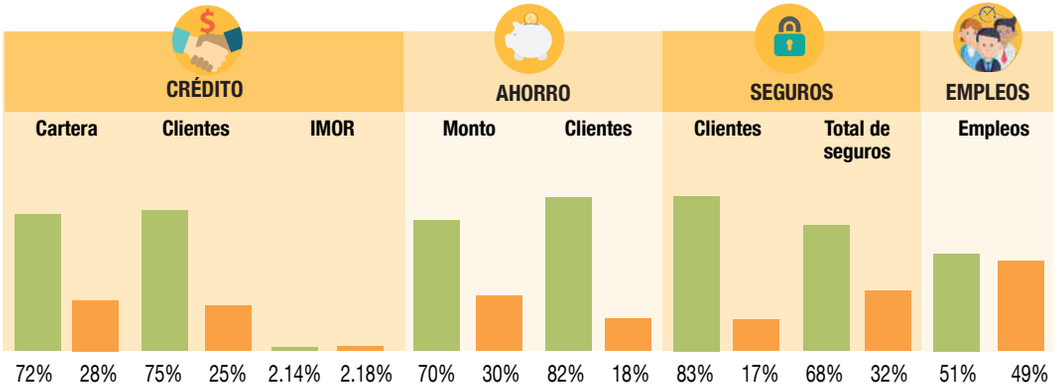
MORELOS

N° de municipios	36
% de municipios con cobertura	97%
N° de sucursales y/o agencias	96
N° de instituciones con presencia en el Estado	23

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	9	3	100%

RURAL

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
1	5	18	96%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Axochiapan	8	4	15,836,698	26,200,900	1,308	3,142	1.38%	2.82%	169,325	3,796,337	622	3,583	456	2,310	604	2,898	18	10
2	Cuautla	16	25	102,655,267	216,167,280	11,093	23,865	1.26%	1.69%	1,170,388	18,133,571	3,268	12,948	3,410	12,064	31,471	82,677	89	106
3	Cuernavaca	17	19	98,377,463	271,342,217	9,302	28,386	1.96%	2.37%	22,195,537	18,885,565	2,948	11,924	3,610	16,180	84,379	182,672	208	196
4	Jiutepec	15	3	16,716,091	61,925,923	1,637	7,747	3.69%	2.59%	5,394,679	8,550,339	926	2,846	1,242	7,063	16,784	36,373	19	21
5	Jojutla	12	12	25,689,492	56,710,024	4,261	8,777	2.26%	2.62%	255,490	6,717,837	1,252	6,661	801	3,764	1,167	5,293	32	43
6	Puente de Ixtla	13	6	3,882,457	22,342,839	419	3,096	2.65%	2.48%	428,632	4,125,706	559	3,483	375	1,867	503	2,600	12	9
7	Temixco	15	10	27,170,397	73,105,964	2,477	9,312	4.86%	2.95%	4,390,230	8,325,839	1,707	7,148	969	5,174	48,371	63,190	27	24
8	Tlalnepantla	10	2	14,217,177	20,716,684	720	1,352	1.35%	2.15%	1,448,743	3,864,885	336	848	651	1,229	651	1,229	13	12
9	Xochitepec	14	2	1,417,385	15,368,101	180	2,235		1.17%	274,860	1,477,265	78	891	175	2,177	176	2,309		
10	Yautepec	17	9	23,546,929	55,437,330	2,915	8,345	2.31%	1.88%	366,302	5,816,789	679	4,563	477	4,461	656	5,592	18	33

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (25)		4	21,798,571	85,485,912	2,346	12,434	2.14%	1.80%	496,376	6,975,049	484	4,682	1,046	10,326	1,066	10,674	8	15
	TOTAL		**96**	**351,307,928**	**904,803,175**	**36,659**	**108,691**	**2.18%**	**2.14%**	**36,590,561**	**86,669,182**	**12,859**	**59,577**	**13,212**	**66,615**	**185,829**	**395,507**	**444**	**469**

* Otros Municipios (4) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Ayala, Jantetelco, Tlaquiltenango y Yecapixtla.

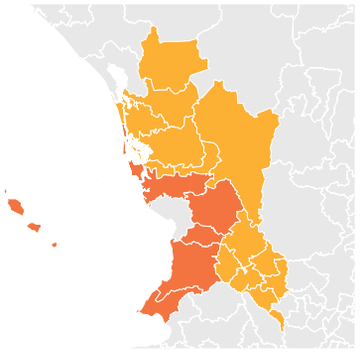
* Otros Municipios (21) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Amacuzac, Atlatlahucan, Coatetelco, Coatlán del Río, Emiliano Zapata, Huitzilac, Jonacatepec de Leandro Valle, Mazatepec, Miacatlán, Ocuituco, Temoac, Tepalcingo, Tepoztlán, Tetecala, Tetela del Volcán, Tlaltizapán de Zapata, Tlayacapan, Totolapan, Xoxocotla, Zacatepec y Zacualpan de Amilpas.

Municipio sin atención (1): Hueyapan

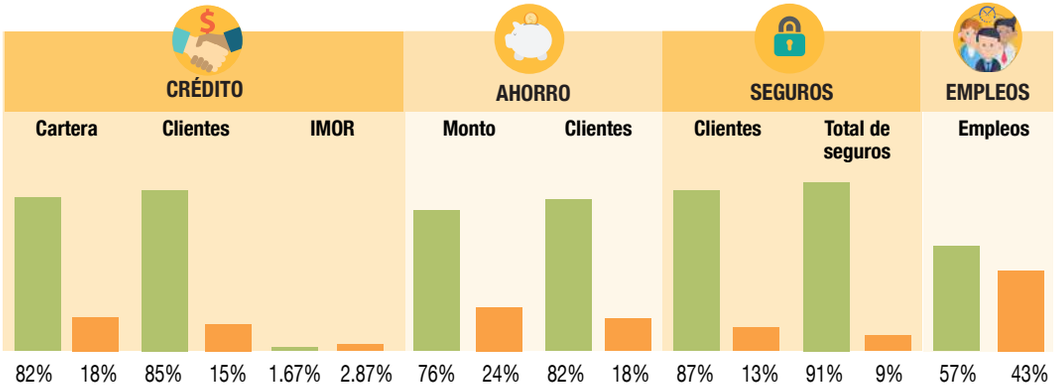
NAYARIT

N° de municipios	20
% de municipios con cobertura	95%
N° de sucursales y/o agencias	23
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acaponeta	5	2	6,407,988	18,145,963	240	1,376	0.30%	0.47%	6,054	1,114	14	43	99	1,127	102	1,143	4	6
2	Bahía de Banderas	8	2	3,807,394	41,022,847	435	4,365		0.22%	71,835	1,030,468	64	469	398	3,341	404	3,450		
3	Compostela	7	2	2,387,562	19,172,067	355	2,079		0.99%	3,218	146,002	23	75	340	1,964	344	2,057	0	4
4	Ixtlán del Río	3	1	1,475,002	3,716,966	197	562			249,488	596,446	145	329	177	514	180	539	0	5
5	Santiago Ixcuintla	6	3	2,978,746	23,168,726	464	3,772	1.30%	0.82%	405,589	1,614,854	265	791	426	2,482	427	2,563	3	4
6	Tepic	9	12	41,017,998	147,698,924	3,616	16,154	3.69%	2.79%	2,559,581	5,950,053	687	3,387	1,450	9,340	21,949	235,456	108	132
7	Tuxpan	5	1	350,603	4,355,969	58	848	6.75%	2.09%	23,340	321,710	22	219	55	798	55	804		
	*Otros Municipios (12)			3,018,948	22,715,610	514	4,237	1.44%	1.15%	84,722	956,714	165	865	498	4,031	506	4,144	0	0
	TOTAL	43	23	61,444,240	279,997,073	5,879	33,393	2.87%	1.67%	3,403,828	10,617,361	1,385	6,178	3,443	23,597	23,967	250,156	115	151
	TOTAL		**96**	**351,307,928**	**904,803,175**	**36,659**	**108,691**	**2.18%**	**2.14%**	**36,590,561**	**86,669,182**	**12,859**	**59,577**	**13,212**	**66,615**	**185,829**	**395,507**	**444**	**469**

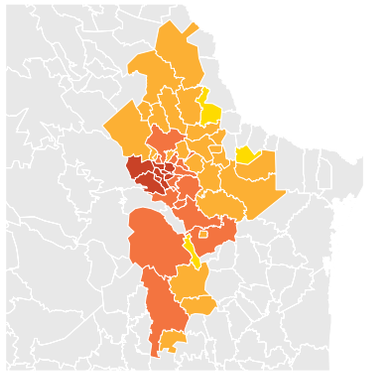
* Otros Municipios (12) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Ahuacatlán, Amatlán de Cañas, Del Nayar, Huajicori, Jala, Rosamorada, Ruíz, San Blas, San Pedro Lagunillas, Santa María del Oro, Tecuala y Xalisco.

Municipios sin cobertura (1): La Yesca.

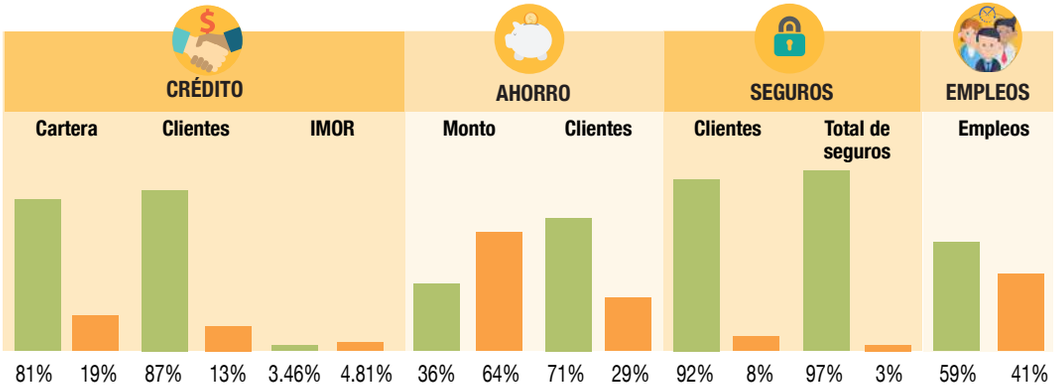
NUEVO LEÓN

N° de municipios	51
% de municipios con cobertura	96%
N° de sucursales y/o agencias	88
N° de instituciones con presencia en el Estado	18

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apodaca	11	7	60,864,025	168,656,110	5,444	15,152	3.57%	4.08%	3,999,553	7,121,248	305	5,014	806	7,346	819	206,421	25	26
2	García	11	4	6,781,823	34,337,099	462	3,516	6.33%	4.25%	88,979	779,058	106	833	180	2,807	14,371	129,869	6	12
3	General Escobedo	11	5	12,269,877	107,412,576	652	7,553	4.44%	4.20%	4,379,636	8,258,697	232	3,309	358	5,204	11,923	86,059	8	10
4	Guadalupe	11	12	28,838,176	189,089,356	2,111	16,700	4.35%	3.03%	4,860,448	17,313,016	743	7,437	1,038	9,374	16,238	416,734	20	32
5	Linares	6	3	769,472	35,436,456	95	3,666	0.01%	0.20%	472,680	51	3	3	25	2,040	16	1,101	3	7
6	Montemorelos	10	4	949,783	25,877,829	108	2,649	0.83%	1.74%	2,731	439,463	19	49	67	1,439	70	168,272	7	7
7	Monterrey	13	23	124,546,538	362,879,512	3,769	29,744	4.66%	4.56%	18,901,992	30,015,814	1,139	9,369	1,488	19,861	20,189	1,262,616	267	382
8	San Nicolás de los Garza	13	10	24,800,259	100,928,370	2,081	9,269	5.08%	3.04%	9,994,064	14,982,490	300	3,986	452	5,155	17,350	181,649	24	26
9	Santa Catarina	11	7	17,059,295	75,473,910	1,045	5,794	3.87%	1.83%	1,081,153	2,351,921	193	693	430	2,414	423	1,862	5	23
	*Otros Municipios (40)		13	17,131,151	176,415,907	1,302	18,454	5.03%	4.06%	1,080,439,925	555,580,369	15,223	13,724	904	15,197	910	142,171	27	44
	TOTAL		**88**	**294,010,399**	**1,276,507,124**	**17,069**	**112,497**	**4.81%**	**3.46%**	**1,124,221,161**	**636,842,126**	**18,263**	**44,417**	**5,747**	**70,838**	**82,308**	**2,596,754**	**392**	**569**

* Otros Municipios (5) con dos sucurales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Cadereyta Jiménez, Ciénega de Flores, Juárez, Sabinas Hidalgo y San Pedro Garza García.
* Otros Municipios (3) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Allende, Doctor Arroyo y Salinas Victoria.

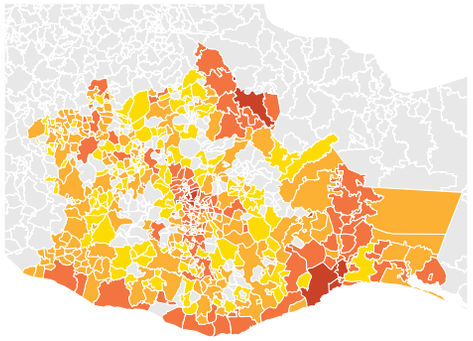
* Otros Municipios (32) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abasolo, Agualeguas, Anáhuac, Aramberri, Bustamante, Cerralvo, China, Doctor Coss, Doctor González, El Carmen, Galeana, General Bravo, General Terán, General Treviño, General Zaragoza, General Zuazua, Hidalgo, Higueras, Hualahuises, Iturbide, Lampazos de Naranjo, Los Herreras, Los Ramones, Marín, Melchor Ocampo, Mier y Noriega, Mina, Parás, Pesquería, Santiago, Vallecillo y Villaldama.

Municipios sin cobertura (2): Los Aldamas y Rayones.

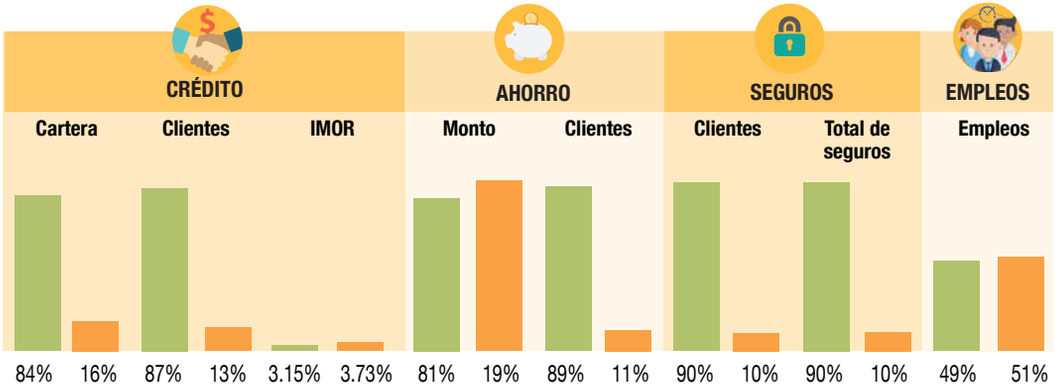
OAXACA

N° de municipios	570
% de municipios con cobertura	75%
N° de sucursales y/o agencias	119
N° de instituciones con presencia en el Estado	23

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	12	1	100%

RURAL

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
142	15	400	75%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ciudad Ixtepec	9	3	1,464,380	15,013,239	176	1,934		2.54%	21,369	799,525	37	254	154	1,152	156	1,183		
2	Heroica Ciudad de Huajuapan de León	6	4	4,209,216	37,615,092	357	5,372	1.82%	0.59%	1,161,645	4,012,858	476	2,749	304	4,072	380	4,646	9	12
3	Juchitán de Zaragoza	13	7	16,680,864	59,662,993	1,348	7,932	3.86%	3.32%	677,905	4,189,724	322	2,699	902	5,487	909	5,526	21	20
4	Matías Romero Avendaño	10	7	3,022,608	37,168,486	327	5,325	4.59%	3.59%	730,043	933,746	94	374	262	3,350	269	3,382	13	4
5	Oaxaca de Juárez	14	20	107,202,473	330,470,951	9,506	31,663	2.58%	1.91%	8,012,629	23,252,823	1,015	10,944	1,394	10,411	136,410	507,603	676	684
6	Ocotlán de Morelos	8	5	1,976,903	20,242,091	273	2,823	1.61%	1.53%	101,449	1,768,763	428	2,673	229	1,234	348	1,951	6	12
7	Salina Cruz	13	9	14,030,819	61,960,714	1,698	9,412	1.77%	1.88%	2,473,232	6,092,209	853	2,932	1,324	7,453	4,802	36,452	37	27
8	San Juan Bautista Tuxtepec	12	14	33,275,364	138,102,936	3,663	18,672	2.41%	2.95%	1,769,526	11,295,922	1,085	8,474	1,251	9,340	8,187	66,761	38	27
9	San Pedro Mixtepec	10	5	4,718,270	37,861,141	442	4,573		1.36%	1,177,067	9,790,864	423	2,223	431	4,598	816,618	7,908,517	29	22
10	San Pedro Pochutla	10	5	2,726,917	20,025,330	352	2,935	3.75%	2.40%	103,245	1,376,944	96	668	254	2,447	259	2,473	18	9
11	Santa Lucía del Camino	10	3	4,932,173	22,402,462	370	2,387	1.20%	2.80%	1,869,403	5,189,819	600	3,815	345	1,963	456	2,523	13	13
12	Santa María Huatulco	8	5	2,619,801	25,505,829	405	4,130	0.80%	0.30%	491,602	2,177,186	228	996	399	4,168	402	4,223	18	8

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
13	Santiago Pinotepa Nacional	8	7	6,692,470	73,857,131	789	10,002	1.14%	1.32%	237,045	9,504,397	783	7,330	742	9,814	1,525	18,091	27	35
14	Santo Domingo Tehuantepec	13	7	10,973,440	48,422,351	1,103	7,168	3.05%	4.00%	1,226,724	3,262,017	518	1,501	871	5,330	880	5,466	15	17
	*Otros Municipios (414)		18	60,887,413	471,911,752	6,573	63,867	4.54%	4.12%	10,030,228	48,416,760	2,698	27,905	5,815	58,111	6,040	60,867	71	60
	TOTAL		**119**	**275,413,110**	**1,400,222,497**	**27,382**	**178,195**	**3.73%**	**3.15%**	**30,083,111**	**132,063,557**	**9,656**	**75,537**	**14,677**	**128,930**	**977,640**	**8,629,664**	**991**	**950**

* Otros Municipios (5) con dos sucurales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Miahuatlán de Porfirio Díaz, Santa Cruz Xoxocotlán, Tlacolula de Matamoros y Villa de Etla.

* Otros Municipios (8) con una sucursal establecidad y con presencia de al menos 1 institución: Acatlán de Pérez Figueroa, San Antonio de la Cal, San José Chiltepec, San Pablo Etla, San Pedro Tapanatepec, San Sebastián Tutla, Santiago Jamiltepec y Santiago Juxtlahuaca.

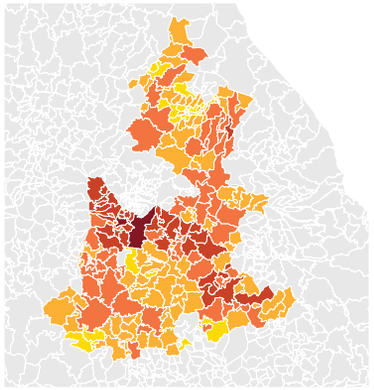
* Otros Municipios (401) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abejones, Ánimas Trujano, Asunción Cuyotepeji, Asunción Ixtaltepec, Asunción Nochixtlán, Asunción Ocotlán, Asunción Tlacolulita, Ayoquezco de Aldama, Ayotzintepec, Calihualá, Candelaria Loxicha, Capulálpam de Méndez, Chahuites, Chalcatongo de Hidalgo, Chiquihuitlán de Benito Juárez, Ciénega de Zimatlán, Coatecas Altas, Coicoyán de las Flores, Concepción Buenavista, Constancia del Rosario, Cosolapa, Cosoltepec, Cuilápam de Guerrero, Cuyamecalco Villa de Zaragoza, El Barrio de la Soledad, El Espinal, Eloxochitlán de Flores Magón, Fresnillo de Trujano, Guadalupe de Ramírez, Guadalupe Etla, Guelatao de Juárez, Guevea de Humboldt, Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Heroica Villa Tezoatlán de Segura y Luna, Cuna de la Independencia, Huautepec, Huautla de Jiménez, Ixtlán de Juárez, La Compañía, La Pe, La Reforma, Loma Bonita, Magdalena Apasco, Magdalena Jaltepec, Magdalena Ocotlán, Magdalena Teitipac, Magdalena Tequisistlán, Magdalena Tlacotepec, Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz, Magdalena Zahuatlán, Mariscala de Juárez, Mártires de Tacubaya, Mazatlán Villa de Flores, Mesones Hidalgo, Mixistlán de la Reforma, Monjas, Natividad, Nazareno Etla, Nejapa de Madero, Nuevo Zoquiápam, Pinotepa de Don Luis, Pluma Hidalgo, Putla Villa de Guerrero, Reforma de Pineda, Reyes Etla, Rojas de Cuauhtémoc, San Agustín Amatengo, San Agustín Atenango, San Agustín Chayuco, San Agustín de las Juntas, San Agustín Etla, San Agustín Loxicha, San Agustín Tlacotepec, San Agustín Yatareni, San Andrés Cabecera Nueva, San Andrés Dinicuiti, San Andrés Huaxpaltepec, San Andrés Huayápam, San Andrés Ixtlahuaca, San Andrés Lagunas, San Andrés Nuxiño, San Andrés Paxtlán, San Andrés Sinaxtla, San Andrés Solaga, San Andrés Teotilálpam, San Andrés Tepetlapa, San Andrés Zautla, San Antonino Castillo Velasco, San Antonino Monte Verde, San Antonio Acutla, San Antonio Nanahuatípam, San Antonio Tepetlapa, San Baltazar Chichicápam, San Baltazar Loxicha, San Baltazar Yatzachi el Bajo, San Bartolo Coyotepec, San Bartolo Soyaltepec, San Bartolomé Ayautla, San Bartolomé Loxicha, San Bartolomé Yucuañe, San Bartolomé Zoogocho, San Bernardo Mixtepec, San Blas Atempa, San Carlos Yautepec, San Cristóbal Amatlán, San Cristóbal Amoltepec, San Cristóbal Suchixtlahuaca, San Dionisio del Mar, San Dionisio Ocotepec, San Dionisio Ocotlán, San Esteban Atatlahuca, San Felipe Jalapa de Díaz, San Felipe Tejalápam, San Felipe Usila, San Francisco Cajonos, San Francisco Chindúa, San Francisco del Mar, San Francisco Ixhuatán, San Francisco Jaltepetongo, San Francisco Lachigoló, San Francisco Sola, San Francisco Telixtlahuaca, San Gabriel Mixtepec, San Ildefonso Amatlán, San Ildefonso Sola, San Jacinto Amilpas, San Jacinto Tlacotepec, San Jerónimo Coatlán, San Jerónimo Silacayoapilla, San Jerónimo Sosola, San Jerónimo Taviche, San Jerónimo Tecóatl, San Jerónimo Tlacochahuaya, San Jorge Nuchita, San José Ayuquila, San José del Peñasco, San José del Progreso, San José Estancia Grande, San José Tenango, San Juan Atepec, San Juan Bautista Coixtlahuaca, San Juan Bautista Cuicatlán, San Juan Bautista Guelache, San Juan Bautista Jayacatlán, San Juan Bautista Lo de Soto, San Juan Bautista Suchitepec, San Juan Bautista Valle Nacional, San Juan Cacahuatepec, San Juan Chicomezúchil, San Juan Chilateca, San Juan Cieneguilla, San Juan Colorado, San Juan Cotzocón, San Juan de los Cués, San Juan del Estado, San Juan Guelavía, San Juan Guichicovi, San Juan Ihualtepec, San Juan Juquila Mixes, San Juan Lachao, San Juan Lajarcia, San Juan Lalana, San Juan Mazatlán, San Juan Mixtepec, San Juan Ozolotepec, San Juan Sayultepec, San Juan Teitipac, San Juan Tepeuxila, San Juan Teposcolula, San Juan Yucuita, San Lorenzo, San Lorenzo Albarradas, San Lorenzo Cacaotepec, San Lorenzo Texmelúcan, San Lorenzo Victoria, San Lucas Ojitlán, San Lucas Quiaviní, San Luis Amatlán, San Marcos Arteaga, San Martín de los Cansecos, San Martín Lachilá, San Martín Tilcajete, San Martín Toxpalan, San Martín Zacatepec, San Mateo Cajonos, San Mateo del Mar, San Mateo Etlatongo, San Mateo Peñasco, San Mateo Piñas, San Mateo Río Hondo, San Mateo Yoloxochitlán, San Miguel Achiutla, San Miguel Amatitlán, San Miguel Chimalapa, San Miguel Coatlán, San Miguel del Puerto, San Miguel Ejutla, San Miguel el Grande, San Miguel Huautla, San Miguel Panixtlahuaca, San Miguel Peras, San Miguel Soyaltepec, San Miguel Suchixtepec, San Miguel Tenango, San Miguel Tequixtepec, San Miguel Tilquiápam, San Miguel Tlacamama, San Miguel Tlacotepec, San Nicolás, San Nicolás Hidalgo, San Pablo Coatlán, San Pablo Cuatro Venados, San Pablo Huitzo, San Pablo Huixtepec, San Pablo Villa de Mitla, San Pablo Yaganiza, San Pedro Amuzgos, San Pedro Apóstol, San Pedro Atoyac, San Pedro Cajonos, San Pedro Comitancillo, San Pedro el Alto, San Pedro Huamelula, San Pedro Huilotepec, San Pedro Ixcatlán, San Pedro Ixtlahuaca, San Pedro Jicayán, San Pedro Jocotipac, San Pedro Juchatengo, San Pedro Mártir, San Pedro Mártir Quiechapa, San Pedro Mártir Yucuxaco, San Pedro Molinos, San Pedro Quiatoni, San Pedro Teutila, San Pedro Tidaá, San Pedro Topiltepec, San Pedro Totolápam, San Pedro y San Pablo Ayutla, San Pedro y San Pablo Teposcolula, San Pedro y San Pablo Tequixtepec, San Raymundo Jalpan, San Sebastián Abasolo, San Sebastián Ixcapa, San Sebastián Nicananduta, San Sebastián Río Hondo, San Sebastián Tecomaxtlahuaca, San Sebastián Teitipac, San Simón Zahuatlán, San Vicente Coatlán, San Vicente Nuñú, Santa Ana, Santa Ana del Valle, Santa Ana Tavela, Santa Ana Tlapacoyan, Santa Ana Zegache, Santa Catarina Cuixtla, Santa Catarina Ixtepeji, Santa Catarina Juquila, Santa Catarina Mechoacán, Santa Catarina Minas, Santa Catarina Quiané, Santa Catarina Tayata, Santa Catarina Ticuá, Santa Catarina Yosonotú, Santa Cruz Amilpas, Santa Cruz Itundujia, Santa Cruz Mixtepec, Santa Cruz Nundaco, Santa Cruz Papalutla, Santa Cruz Tacache de Mina, Santa Cruz Tayata, Santa Cruz Xitla, Santa Cruz Zenzontepec, Santa Gertrudis, Santa Inés de Zaragoza, Santa Inés del Monte, Santa Inés Yatzeche, Santa Lucía Miahuatlán, Santa Lucía Monteverde, Santa Lucía Ocotlán, Santa Magdalena Jicotlán, Santa María Apazco, Santa María Atzompa, Santa María Camotlán, Santa María Chilchotla, Santa María Chimalapa, Santa María Colotepec, Santa María Cortijo, Santa María Coyotepec, Santa María del Tule, Santa María Ecatepec, Santa María Guelacé, Santa María Guienagati, Santa María Huazolotitlán, Santa María Ipalapa, Santa María Jacatepec, Santa María Jalapa del Marqués, Santa María Jaltianguis, Santa María la Asunción, Santa María Mixtequilla, Santa María Nduayaco, Santa María Peñoles, Santa María Petapa, Santa María Sola, Santa María Tecomavaca, Santa María Temaxcaltepec, Santa María Teopoxco, Santa María Texcatitlán, Santa María Tlahuitoltepec, Santa María Tonameca, Santa María Xadani, Santa María Yucuhiti, Santa María Zacatepec, Santa María Zoquitlán, Santiago Apóstol, Santiago Astata, Santiago Ayuquililla, Santiago Cacaloxtepec, Santiago del Río, Santiago Huajolotitlán, Santiago Ihuitlán Plumas, Santiago Ixtayutla, Santiago Jocotepec, Santiago Lachiguiri, Santiago Laollaga, Santiago Laxopa, Santiago Llano Grande, Santiago Matatlán, Santiago Miltepec, Santiago Minas, Santiago Nacaltepec, Santiago Niltepec, Santiago Nundiche, Santiago Nuyoó, Santiago Suchilquitongo, Santiago Tamazola, Santiago Tapextla, Santiago Tenango, Santiago Tetepec, Santiago Tilantongo, Santiago Tillo, Santiago Tlazoyaltepec, Santiago Xanica, Santiago Xiacuí, Santiago Yaitepec, Santiago Yaveo, Santiago Yolomécatl, Santiago Yosondúa, Santiago Yucuyachi, Santo Domingo Albarradas, Santo Domingo Armenta, Santo Domingo Chihuitán, Santo Domingo de Morelos, Santo Domingo Ingenio, Santo Domingo Nuxaá, Santo Domingo Petapa, Santo Domingo Teojomulco, Santo Domingo Tepuxtepec, Santo Domingo Tomaltepec, Santo Domingo Tonalá, Santo Domingo Tonaltepec, Santo Domingo Xagacía, Santo Domingo Yanhuitlán, Santo Domingo Zanatepec, Santo Tomás Jalieza, Santo Tomás Mazaltepec, Santo Tomás Ocotepec, Santo Tomás Tamazulapan, Santos Reyes Nopala, Santos Reyes Pápalo, Silacayoápam, Sitio de Xitlapehua, Soledad Etla, Tamazulápam del Espíritu Santo, Taniche, Tataltepec de Valdés, Teococuilco de Marcos Pérez, Teotitlán de Flores Magón, Teotitlán del Valle, Tepelmeme Villa de Morelos, Tlacotepec Plumas, Tlalixtac de Cabrera, Trinidad Zaachila, Unión Hidalgo, Valerio Trujano, Villa de Chilapa de Díaz, Villa de Santiago Chazumba, Villa de Tamazulápam del Progreso, Villa de Tututepec, Villa de Zaachila, Villa Díaz Ordaz, Villa Hidalgo, Villa Sola de Vega, Villa Tejúpam de la Unión, Yaxe, Yogana, Zapotitlán Lagunas, Zapotitlán Palmas y Zimatlán de Álvarez.

Municipios sin cobertura (142): Asunción Cacalotepec, Concepción Pápalo, Ixpantepec Nieves, La Trinidad Vista Hermosa, Magdalena Mixtepec, Magdalena Peñasco, San Andrés Yaá, San Andrés Zabache, San Antonino el Alto, San Antonio Huitepec, San Antonio Sinicahua, San Bartolo Yautepec, San Bartolomé Quialana, San Cristóbal Lachirioag, San Francisco Cahuacuá, San Francisco Chapulapa, San Francisco Huehuetlán, San Francisco Logueche, San Francisco Nuxaño, San Francisco Ozolotepec, San Francisco Teopan, San Francisco Tlapancingo, San Ildefonso Villa Alta, San José Independencia, San José Lachiguiri, San Juan Achiutla, San Juan Bautista Atatlahuca, San Juan Bautista Tlachichilco, San Juan Bautista Tlacoatzintepec, San Juan Coatzóspam, San Juan Comaltepec, San Juan del Río, San Juan Diuxi, San Juan Evangelista Analco, San Juan Juquila Vijanos, San Juan Lachigalla, San Juan Ñumí, San Juan Petlapa, San Juan Quiahije, San Juan Quiotepec, San Juan Tabaá, San Juan Tamazola, San Juan Teita, San Juan Yaeé, San Juan Yatzona, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, San Lucas Camotlán, San Lucas Zoquiápam, San Marcial Ozolotepec, San Martín Huamelúlpam, San Martín Itunyoso, San Martín Peras, San Mateo Nejápam, San Mateo Sindihui, San Mateo Tlapiltepec, San Mateo Yucutindoo, San Melchor Betaza, San Miguel Ahuehuetitlán, San Miguel Aloápam, San Miguel Amatlán, San Miguel Chicahua, San Miguel del Río, San Miguel Mixtepec, San Miguel Piedras, San Miguel Quetzaltepec, San Miguel Santa Flor, San Miguel Tecomatlán, San Miguel Tulancingo, San Miguel Yotao, San Pablo Macuiltianguis, San Pablo Tijaltepec, San Pedro Coxcaltepec Cántaros, San Pedro Jaltepetongo, San Pedro Nopala, San Pedro Ocopetatillo, San Pedro Ocotepec, San Pedro Sochiápam, San Pedro Taviche, San Pedro Teozacoalco, San Pedro Yaneri, San Pedro Yólox, San Pedro Yucunama, San Sebastián Coatlán, San Simón Almolongas, San Vicente Lachixío, Santa Ana Ateixtlahuaca, Santa Ana Cuauhtémoc, Santa Ana Yareni, Santa Catalina Quierí, Santa Catarina Lachatao, Santa Catarina Loxicha, Santa Catarina Quioquitani, Santa Catarina Zapoquila, Santa Cruz Acatepec, Santa Cruz de Bravo, Santa Cruz Tacahua, Santa María Alotepec, Santa María Chachoápam, Santa María del Rosario, Santa María Ixcatlán, Santa María Lachixío, Santa María Nativitas, Santa María Ozolotepec, Santa María Pápalo, Santa María Quiegolani, Santa María Tataltepec, Santa María Temaxcalapa, Santa María Tepantlali, Santa María Tlalixtac, Santa María Totolapilla, Santa María Yalina, Santa María Yavesía, Santa María Yolotepec, Santa María Yosoyúa, Santa María Zaniza, Santiago Amoltepec, Santiago Apoala, Santiago Atitlán, Santiago Camotlán, Santiago Choápam, Santiago Comaltepec, Santiago Huauclilla, Santiago Ixcuintepec, Santiago Lalopa, Santiago Nejapilla, Santiago Tepetlapa, Santiago Texcalcingo, Santiago Textitlán, Santiago Zacatepec, Santiago Zoochila, Santo Domingo Ixcatlán, Santo Domingo Ozolotepec, Santo Domingo Roayaga, Santo Domingo Tlatayápam, Santo Domingo Yodohino, Santos Reyes Tepejillo, Santos Reyes Yucuná, Tanetze de Zaragoza, Teotongo, Totontepec Villa de Morelos, Villa Talea de Castro y Yutanduchi de Guerrero.

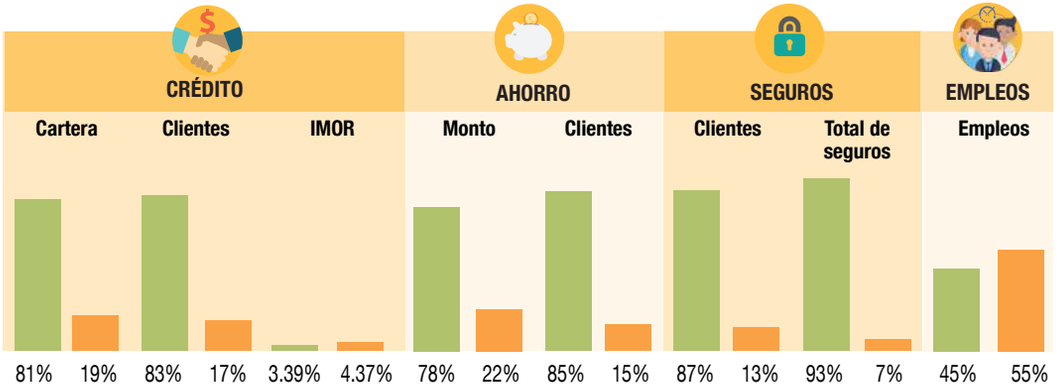
PUEBLA

N° de municipios	217
% de municipios con cobertura	98%
N° de sucursales y/o agencias	168
N° de instituciones con presencia en el Estado	29

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acatlán	8	4	3,870,652	18,655,252	427	2,975	3.49%	1.34%	346,560	5,036,685	838	4,042	379	2,822	494	3,425	13	14
2	Amozoc	19	2	5,587,363	35,822,091	574	4,130	0.99%	0.51%	1,998,305	5,792,715	684	4,961	528	4,017	531	4,171	6	7
3	Atlixco	15	9	10,091,884	53,990,000	922	5,616	4.58%	2.91%	1,891,346	1,191,453	362	1,531	566	4,185	4,352	35,910	20	16
4	Chalchicomula de Sesma	6	3	3,173,538	24,041,090	348	2,692	3.64%	1.00%	860,792	4,810,904	326	2,722	342	2,602	342	2,631	8	3
5	Huauchinango	10	5	8,526,830	46,406,999	959	5,351	4.13%	5.56%	1,604,175	6,530,670	589	2,498	644	4,291	3,236	25,996	14	12
6	Huejotzingo	19	5	9,374,668	30,336,291	464	3,386	1.72%	0.81%	416,001	1,981,233	307	2,008	201	2,650	205	2,701	13	11
7	Izúcar de Matamoros	10	4	42,371,429	91,695,105	4,179	9,913	4.97%	5.06%	1,657,098	2,755,038	605	2,871	987	3,862	1,118	4,425	37	12
8	Libres	9	2	1,362,011	9,740,310	134	1,384		0.84%	17,210	801,603	36	327	88	1,046	88	1,073	1	1
9	Puebla	28	49	180,500,717	605,596,744	16,884	66,354	6.80%	3.76%	36,820,644	77,030,176	12,471	64,378	8,310	43,044	18,260	359,378	643	568
10	San Andrés Cholula	19	4	8,301,289	36,559,503	412	3,544	6.83%	16.40%	220,841	2,743,583	324	2,161	371	1,633	371	1,679	13	6
11	San Martín Texmelucan	18	11	17,022,982	120,815,898	1,393	12,529	2.12%	2.10%	2,502,763	9,384,182	2,738	13,004	1,239	8,285	1,428	9,052	33	34
12	San Pedro Cholula	22	9	40,904,628	105,508,579	3,665	11,208	4.01%	2.68%	1,847,511	9,464,268	1,936	7,834	1,718	5,896	1,928	6,572	40	31
13	Tecamachalco	12	8	12,183,537	67,978,190	1,617	7,435	0.93%	1.08%	484,708	6,123,087	713	5,895	383	4,176	452	4,673	30	21

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
14	Tehuacán	15	15	53,000,039	206,938,012	6,232	23,642	3.52%	2.85%	2,402,007	19,647,759	3,340	17,824	2,264	14,661	4,682	34,247	69	47
15	Tepeaca	18	9	50,824,360	125,802,306	6,180	14,052	1.69%	2.46%	534,546	8,397,794	1,993	9,597	1,346	5,555	1,620	6,571	60	27
16	Teziutlán	13	9	11,365,716	45,524,739	865	5,352	6.44%	3.82%	2,252,488	4,498,544	1,319	5,267	308	2,073	1,258	9,302	20	18
17	Zacapoaxtla	8	5	3,908,099	23,718,191	382	3,169	1.13%	1.69%	317,503	3,079,217	582	3,222	350	2,430	505	3,401	10	8
18	Zacatlán	9	3	2,257,848	21,321,563	221	2,534	3.04%	6.02%	234,081	2,254,246	390	2,140	185	2,145	223	2,317	8	5
	*Otros Municipios (193)		12	76,875,783	580,918,828	6,983	67,878	4.27%	3.46%	11,277,532	68,809,988	7,476	59,398	5,569	62,535	5,738	64,981	12	19
	TOTAL		**168**	**541,503,372**	**2,251,369,689**	**52,842**	**253,144**	**4.37%**	**3.39%**	**67,686,111**	**240,333,143**	**37,029**	**211,680**	**25,778**	**177,908**	**46,830**	**582,505**	**1,050**	**860**

* Otros Municipios (12) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución: Ajalpan, Chilchotla, Coronango, Cuetzalan del Progreso, Guadalupe Victoria, Quecholac, Rafael Lara Grajales, San Antonio Cañada, San Salvador el Seco, San Salvador el Verde, Tlapacoya y Xicotepec.

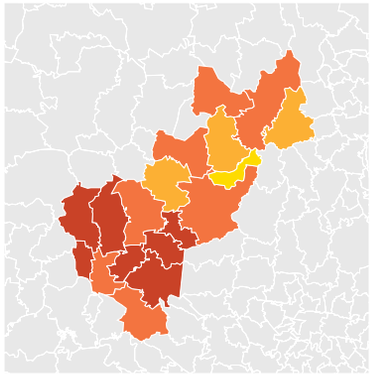
* Otros Municipios (181) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Acajete, Acateno, Acatzingo, Acteopan, Ahuacatlán, Ahuatlán, Ahuazotepec, Ahuehuetitla, Albino , Zertuche, Aljojuca, Altepexi, Amixtlán, Aquixtla, Atempan, Atexcal, Atlequizayan, Atoyatempan, Atzala, Atzitzihuacán, Atzitzintla, Axutla, Ayotoxco de Guerrero, Calpan, Caltepec, Cañada Morelos, Caxhuacan, Chapulco, Chiautla, Chiautzingo, Chichiquila, Chiconcuautla, Chietla, Chigmecatitlán, Chignahuapan, Chignautla, Chila, Chila de la Sal, Chinantla, Coatepec, Coatzingo, Cohetzala, Cohuecan, Coxcatlán, Coyomeapan, Coyotepec, Cuapiaxtla de Madero, Cuautempan, Cuautinchán, Cuautlancingo, Cuayuca de Andrade, Cuyoaco, Domingo Arenas, Epatlán, Esperanza, Francisco Z. Mena, General Felipe Ángeles, Guadalupe, Hermenegildo Galeana, Honey, Huaquechula, Huatlatlauca, ,Huehuetla, Huehuetlán el Chico, Huehuetlán el Grande, Hueyapan, Hueytamalco, Hueytlalpan, Huitzilan de Serdán, Huitziltepec, Ixcamilpa de Guerrero, Ixcaquixtla, Ixtacamaxtitlán, Ixtepec, Jalpan, Jolalpan, Jonotla, Jopala, Juan C. Bonilla, Juan Galindo, Juan N. Méndez, Lafragua, Los Reyes de Juárez, Mazapiltepec de Juárez, Mixtla, Molcaxac, Naupan, Nauzontla, Nealtican, Nicolás Bravo, Nopalucan, Ocotepec, Ocoyucan, Olintla, Oriental, Pahuatlán, Palmar de Bravo, Pantepec, Petlalcingo, Piaxtla, Quimixtlán, San Felipe Teotlalcingo, San Felipe Tepatlán, San Gabriel Chilac, San Gregorio Atzompa, San Jerónimo Tecuanipan, San Jerónimo Xayacatlán, San José Chiapa, San José Miahuatlán, San Juan Atenco, San Martín Totoltepec, San Matías Tlalancaleca, San Miguel Ixitlán, San Miguel Xoxtla, San Nicolás Buenos Aires, San Nicolás de los Ranchos, San Pablo Anicano, San Pedro Yeloixtlahuaca, San Salvador Huixcolotla, San Sebastián Tlacotepec, Santa Catarina Tlaltempan, Santa Inés Ahuatempan, Santa Isabel Cholula, Santiago Miahuatlán, Santo Tomás Hueyotlipan, Soltepec, Tecali de Herrera, Tecomatlán, Tehuitzingo, Tenampulco, Teopantlán, Teotlalco, Tepanco de López, Tepango de Rodríguez, Tepatlaxco de Hidalgo, Tepeojuma, Tepetzintla, Tepexco, Tepexi de Rodríguez, Tepeyahualco, Tepeyahualco de Cuauhtémoc, Tetela de Ocampo, Teteles de Avila Castillo, Tianguismanalco, Tilapa, Tlachichuca, Tlacotepec de Benito Juárez, Tlacuilotepec, Tlahuapan, Tlaltenango, Tlanepantla, Tlaola, Tlapanalá, Tlatlauquitepec, Tlaxco, Tochimilco, Tochtepec, Totoltepec de Guerrero, Tulcingo, Tuzamapan de Galeana, Tzicatlacoyan, Venustiano Carranza, Vicente Guerrero, Xayacatlán de Bravo, Xicotlán, Xiutetelco, Xochiapulco, Xochiltepec, Xochitlán de Vicente Suárez, Xochitlán Todos Santos, Yaonáhuac, Yehualtepec, Zacapala, Zapotitlán, Zapotitlán de Méndez, Zaragoza, Zautla, Zihuateutla, Zinacatepec, Zongozotla, Zoquiapan y Zoquitlán.

Municipios sin cobertura (6): Camocuautla, Eloxochitlán, La Magdalena Tlatlauquitepec, San Diego la Mesa Tochimiltzingo, San Juan Atzompa y Tepemaxalco.

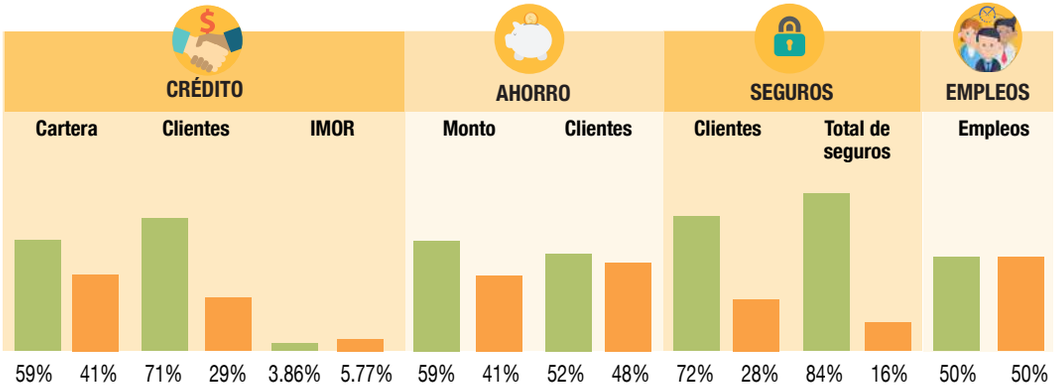
QUERÉTARO

N° de municipios	18
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	53
N° de instituciones con presencia en el Estado	17

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

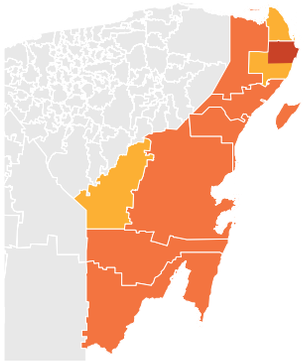
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Corregidora	12	3	29,666,993	34,682,862	794	2,053	7.79%	6.22%	37,497,259	33,781,464	2,165	2,729	777	2,029	800	2,108	4	5
2	El Marqués	13	1	15,016,814	35,827,238	586	3,143	5.01%	2.02%	6,422,404	9,208,882	1,252	2,708	578	3,070	594	3,196	2	2
3	Ezequiel Montes	12	1	26,326,498	11,036,618	835	704	6.64%	9.33%	1,643,461	4,367,486	1,663	902	829	669	840	680	0	5
4	Jalpan de Serra	6	1	3,390,416	6,555,524	224	828	0.38%	0.23%	252,245	1,605,328	355	1,300	231	774	348	1,173	3	9
5	Pedro Escobedo	12	1	29,407,751	23,382,907	957	1,438	3.68%	4.13%	2,097,381	2,915,849	1,644	980	949	1,407	956	1,427	4	2
6	Querétaro	15	31	378,604,071	506,072,959	16,485	35,720	6.97%	4.38%	490,976,926	713,510,210	20,149	20,492	8,899	18,940	127,491	481,801	311	307
7	San Juan del Río	13	13	76,004,558	163,531,478	5,927	16,292	3.21%	2.45%	3,987,748	8,549,420	1,599	1,826	2,243	8,234	19,319	302,550	58	43
8	Tequisquiapan	12	2	17,362,307	23,570,529	647	1,857	8.29%	8.57%	979,271	1,955,655	1,061	1,000	628	1,757	631	1,792	0	3
	*Otros Municipios (10)			1,705,979	20,398,389	224	2,587	2.28%	3.33%	85,651	861,363	28	464	197	2,443	201	2,471	0	0
	TOTAL		**53**	**577,485,388**	**825,058,504**	**26,679**	**64,622**	**5.77%**	**3.86%**	**543,942,344**	**776,755,655**	**29,916**	**32,401**	**15,331**	**39,323**	**151,179**	**797,198**	**382**	**376**

* Otros Municipios (10) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Amealco de Bonfil, Arroyo Seco, Cadereyta de Montes, Colón, Huimilpan, Landa de Matamoros, Peñamiller, Pinal de Amoles, San Joaquín y Tolimán.

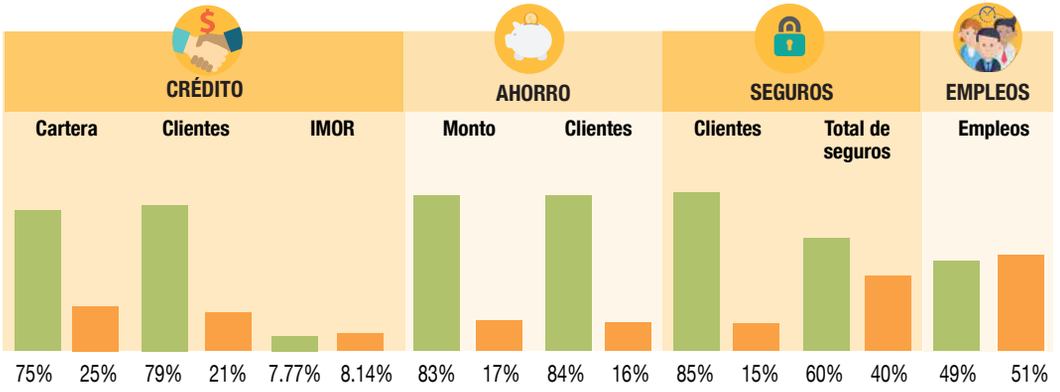
QUINTANA ROO

N° de municipios	11
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	58
N° de instituciones con presencia en el Estado	15

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

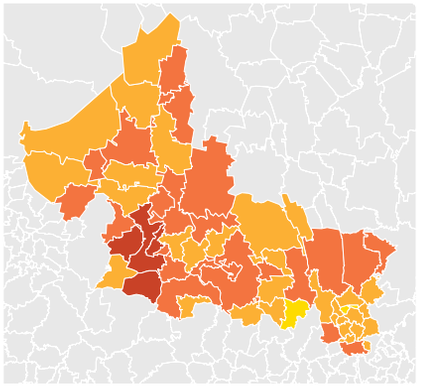
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Benito Juárez	11	24	58,913,264	188,469,018	5,740	21,527	12.65%	12.37%	8,106,059	32,296,352	4,051	23,931	3,228	17,867	92,314	147,672	82	76
2	Cozumel	6	7	8,352,911	24,034,394	852	3,117	18.54%	12.76%	363,659	3,196,877	522	2,591	430	2,610	1,952	14,954	15	19
3	Felipe Carrillo Puerto	7	3	3,490,073	14,697,201	531	2,701	2.03%	2.86%	412,679	4,474,487	610	2,689	504	2,639	617	3,053	11	9
4	José María Morelos	4	1	124,055	2,326,216	18	369			7,192	13,592	15	44	17	366	17	366	0	0
5	Othón P. Blanco	8	9	33,408,894	76,769,261	2,810	8,990	4.33%	2.69%	1,662,914	9,179,567	1,440	7,409	1,145	6,760	140,636	169,918	123	125
6	Solidaridad	10	12	13,891,712	48,414,412	1,284	5,149	1.47%	4.09%	1,136,647	5,062,122	1,017	5,142	642	3,753	3,154	23,704	34	33
7	Tulum	6	2	2,919,451	7,065,014	214	634	0.41%	1.37%	184,037	1,559,336	274	1,084	181	615	215	809	6	2
	*Otros Municipios (4)			2,375,050	13,364,976	344	1,929	2.81%	0.81%	56,783	1,215,899	461	1,387	315	1,838	315	1,869		
	TOTAL		58	123,475,409	375,140,492	11,793	44,416	8.14%	7.77%	11,929,970	56,998,232	8,390	44,277	6,462	36,448	239,219	362,346	271	264

* Otros Municipios (4) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Bacalar, Isla Mujeres, Lázaro Cárdenas y Puerto Morelos.

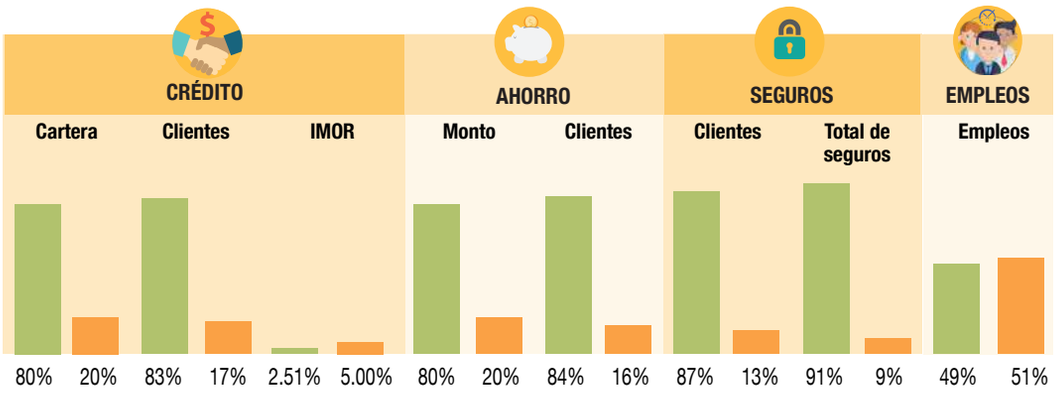
SAN LUIS POTOSÍ

N° de municipios	58
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	58
N° de instituciones con presencia en el Estado	16

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

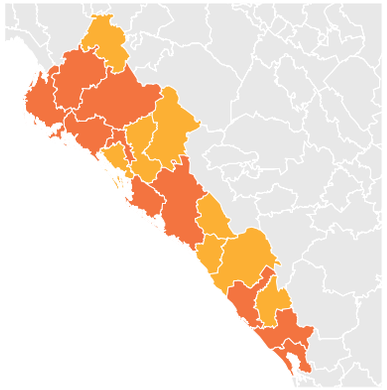
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Axtla de Terrazas	5	2	1,814,779	9,912,959	196	1,229	0.51%	1.41%	88,565	1,296,431	207	1,066	169	1,161	244	1,499	7	4
2	Ciudad Valles	8	8	24,097,347	96,334,964	2,664	12,810	4.07%	2.51%	3,303,323	13,433,480	1,597	7,034	1,749	11,014	28,559	846,362	57	21
3	Ebano	7	2	3,276,075	14,052,561	501	2,134	5.30%	3.20%	697,484	1,830,831	264	785	458	2,029	470	2,145	3	3
4	Matehuala	8	7	6,724,004	49,975,084	736	6,438	1.33%	1.10%	449,154	5,318,257	592	3,585	399	3,934	2,846	24,083	12	18
5	Rioverde	9	7	11,337,549	50,742,450	1,238	6,166	1.86%	1.79%	1,016,401	12,005,460	1,202	5,936	859	3,929	3,822	27,194	26	26
6	San Luis Potosí	14	25	116,261,813	334,646,114	9,728	33,444	3.02%	1.96%	9,266,346	15,263,433	1,420	9,430	3,083	16,375	98,652	428,180	218	232
7	Santa María del Río	9	1	862,589	3,261,764	115	424			242,017	826,442	78	244	101	397	101	397	1	3
8	Soledad de Graciano Sánchez	13	4	8,869,303	52,257,829	946	5,949	1.37%	1.43%	2,712,405	11,475,453	1,042	6,233	840	4,874	1,013	6,044	10	19
9	Tamazunchale	6	2	2,325,845	27,259,453	335	2,933	3.74%	0.56%	1,069,897	5,006,427	219	1,901	264	2,799	292	3,207	5	5
	*Otros Municipios (52)			9,694,433	92,070,610	1,219	12,404	8.52%	3.29%	915,487	12,112,690	543	2,560	1,150	11,814	1,187	12,449		
	TOTAL		**58**	**185,263,737**	**730,513,788**	**17,678**	**83,931**	**5.00%**	**2.51%**	**19,761,079**	**78,568,903**	**7,164**	**38,774**	**9,072**	**58,326**	**137,188**	**1,351,560**	**339**	**331**

* Otros Municipios (52) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Ahualulco, Alaquines, Aquismón, Armadillo de los Infante, Cárdenas, Catorce, Cedral, Cerritos, Cerro de San Pedro, Charcas, Ciudad del Maíz, Ciudad Fernández, Coxcatlán, El Naranjo, Guadalcázar, Huehuetlán, Lagunillas, Matlapa, Mexquitic de Carmona, Moctezuma, Rayón, Salinas, San Antonio, San Ciro de Acosta, San Martín Chalchicuautla, San Nicolás Tolentino, San Vicente Tancuayalab, Santa Catarina, Santo Domingo, Tamasopo, Tampacán, Tampamolón Corona, Tamuín, Tancanhuitz, Tanlajás, Tanquián de Escobedo, Tierra Nueva, Vanegas, Venado, Villa de Arista, Villa de Arriaga, Villa de Guadalupe, Villa de la Paz, Villa de Ramos, Villa de Reyes, Villa Hidalgo, Villa Juárez, Xilitla y Zaragoza.

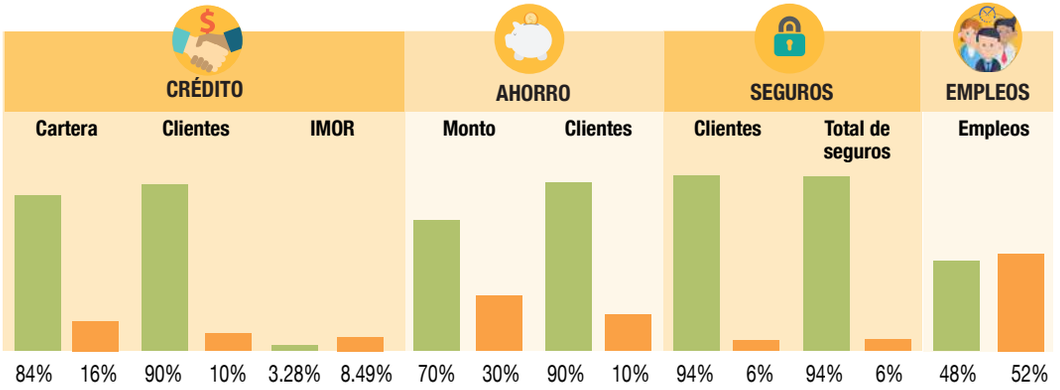
SINALOA

N° de municipios	18
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	50
N° de instituciones con presencia en el Estado	10

1 | de 2 a 5 | de 6 a 10 | de 11 a 20 | más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios: 0 | 9 | 2

% de Municipios con cobertura: 100%

RURAL

Número de Municipios: 0 | 1 | 6

% de Municipios con cobertura: 100%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

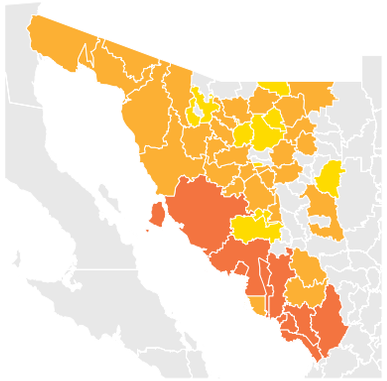
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Ahome	9	11	20,436,409	105,560,055	1,570	13,595	10.44%	5.85%	381,561	7,095,957	1,032	8,378	639	8,679	34,294	210,265	27	33
2	Choix	3	1	57,178	2,040,930	2	271		0.17%		153		8		240		240	1	0
3	Culiacán	9	13	37,903,454	161,344,590	2,784	18,812	10.56%	4.74%	17,002,132	16,884,573	482	5,098	659	12,676	6,170	322,655	211	166
4	El Fuerte	6	1	2,361,738	14,643,925	115	1,653			2,874	598,663	60	594	75	1,460	80	1,521	4	5
5	Elota	4	1	2,344,298	5,251,921	68	610	1.43%		9,470	70,577	274	406	39	539	44	554	2	1
6	Escuinapa	7	2	777,875	12,462,958	119	2,141	6.08%	1.96%	3,401	501,697	48	151	109	2,008	278	179,945	3	6
7	Guasave	8	5	4,426,115	59,657,967	339	7,590	0.72%	2.35%	576,158	6,365,170	379	4,192	252	6,547	291	6,992	14	10
8	Mazatlán	10	10	30,255,993	134,100,202	2,619	14,955	2.61%	1.87%	98,551	5,541,148	173	1,952	979	8,789	20,321	272,467	33	51
9	Rosario	6	1	1,920,364	4,789,078	51	717			128	326,241	2	93	20	697	20	700	0	2
10	Salvador Alvarado	6	5	3,470,213	26,179,052	130	2,213	10.53%	0.54%	56,231	1,117,857	46	575	40	1,044	62	1,378	8	11
	*Otros Municipios (8)			1,540,673	41,638,126	211	6,533	8.95%	1.96%	7,665	3,909,483	260	2,110	179	6,260	184	6,534		
	TOTAL		**50**	**105,494,311**	**567,668,804**	**8,008**	**69,090**	**8.49%**	**3.28%**	**18,138,172**	**42,411,519**	**2,756**	**23,557**	**2,991**	**48,939**	**61,744**	**1,003,250**	**303**	**285**

* Otros Municipios (8) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Angostura, Badiraguato, Concordia, Cosalá, Mocorito, Navolato, San Ignacio y Sinaloa.

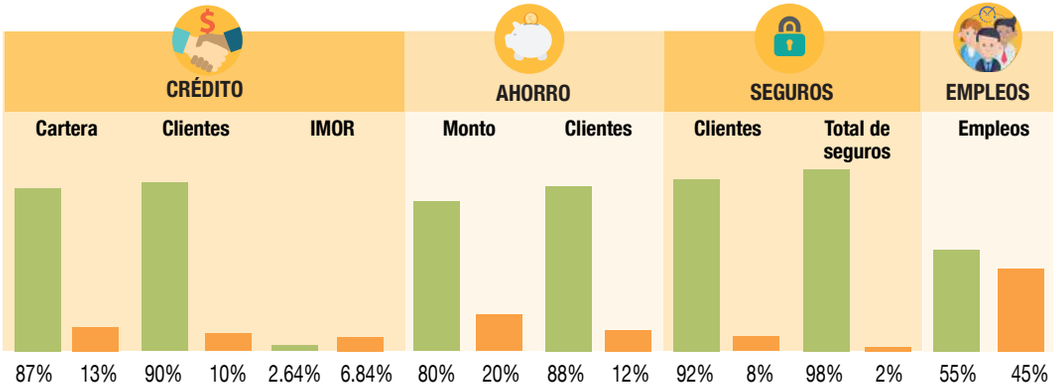
SONORA

N° de municipios	72
% de municipios con cobertura	71%
N° de sucursales y/o agencias	50
N° de instituciones con presencia en el Estado	10

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios: 0 | 11 | 1

% de Municipios con cobertura: 100%

RURAL

Número de Municipios: 21 | 1 | 38

% de Municipios con cobertura: 65%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Agua Prieta	4	1	1,076,676	12,378,484	156	1,626	1.06%		4,647	124,863	105	332	149	1,569	149	1,631		
2	Caborca	4	1	783,809	27,565,922	111	3,560	0.80%	0.22%	47,220	4,229,014	122	2,513	107	3,556	107	3,645		
3	Cajeme	9	10	21,286,430	98,440,324	1,654	11,072	4.84%	3.15%	6,322,184	5,874,922	779	5,472	582	6,407	5,260	252,723	38	46
4	Empalme	7	2	1,213,175	19,603,375	171	2,901	3.89%	2.72%	13,514	986,108	110	890	135	2,664	172	273,140	2	19
5	Guaymas	8	4	4,674,701	44,169,994	407	4,005	0.81%	1.59%	269,232	1,752,114	410	2,119	371	3,018	429	3,335	11	13
6	Hermosillo	8	11	29,544,522	158,867,817	2,603	17,460	2.13%	1.82%	173,963	14,116,453	1,041	9,597	1,144	12,924	8,597	246,546	186	189
7	Huatabampo	7	4	3,739,004	26,018,590	326	3,840	2.36%	5.87%	234,001	697,043	810	2,842	219	1,938	226	2,071	8	20
8	Magdalena	4	2	1,986,534	8,906,574	267	1,337	5.01%	2.35%	40,327	1,436,212	292	1,496	207	1,162	282	1,635	3	6
9	Navojoa	8	7	6,942,050	52,988,040	741	8,531	4.95%	4.23%	127,985	1,636,188	328	2,000	364	4,971	3,265	305,924	25	28
10	Nogales	6	3	1,737,202	32,223,575	286	4,804	0.98%	1.94%	1,123,832	1,015,052	76	894	134	4,286	358	404,505	7	13
11	Puerto Peñasco	3	1	1,325,222	20,473,221	207	2,800		0.13%	734,460	5,900,389	202	2,329	193	2,791	198	2,915		
12	San Luis Río Colorado	5	4	13,375,648	74,312,330	1,330	7,051	3.60%	1.62%	2,503,430	6,913,094	445	3,436	588	4,961	4,963	41,635	4	15

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (39)			4,147,898	44,243,872	652	7,236	8.65%	2.48%	32,828	2,096,913	220	1,766	602	6,984	608	7,245		
	TOTAL		**50**	**91,832,872**	**620,192,120**	**8,911**	**76,223**	**6.84%**	**2.64%**	**11,627,620**	**46,778,363**	**4,940**	**35,686**	**4,795**	**57,231**	**24,614**	**1,546,950**	**284**	**349**

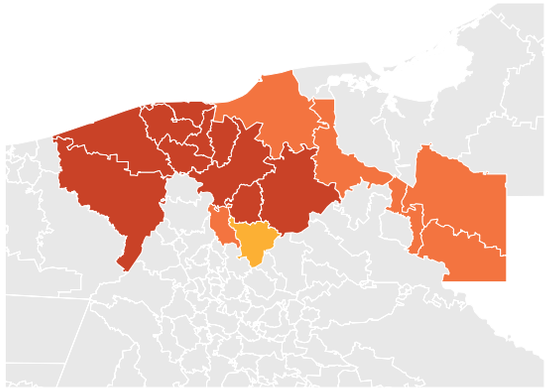
* Otros Municipios (39) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Aconchi, Alamos, Altar, Arizpe, Bacoachi, Bácum, Baviácora, Benito Juárez, Benjamín Hill, Cananea, Carbó, Cucurpe, Cumpas, Etchojoa, Fronteras, General Plutarco Elías Calles, Imuris, La Colorada, Mazatán, Moctezuma, Naco, Nácori Chico, Nacozari de García, Opodepe, Oquitoa, Pitiquito, Quiriego, Rayón, Rosario, Sahuaripa, San Felipe de Jesús, San Ignacio Río Muerto, San Miguel de Horcasitas, Santa Ana, Trincheras, Tubutama, Ures, Villa Hidalgo y Villa Pesqueira.

Municipios sin cobertura (21): Arivechi, Atil, Bacadéhuachi, Bacanora, Bacerac, Banámichi, Bavispe, Divisaderos, Granados, Huachinera, Huásabas, Huépac, Onavas, San Javier, San Pedro de la Cueva, Santa Cruz, Sáric, Soyopa, Suaqui Grande, Tepache y Yécora.

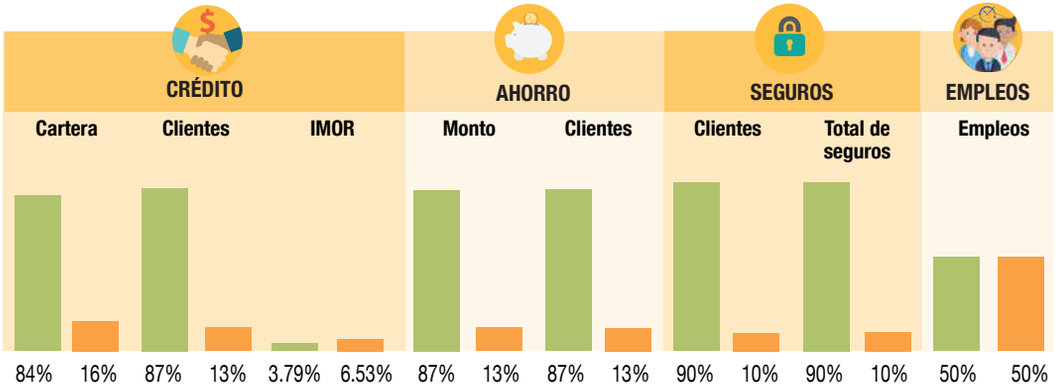
TABASCO

N° de municipios	17
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	65
N° de instituciones con presencia en el Estado	19

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

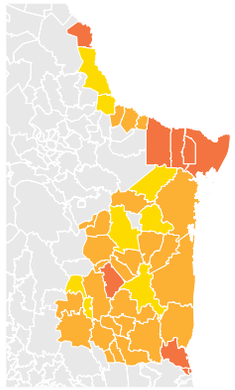
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Cárdenas	12	9	25,023,515	128,585,690	3,186	19,095	1.56%	2.55%	1,120,912	11,149,196	1,729	9,514	1,237	12,872	1,421	14,251	38	23
2	Centla	10	2	5,487,185	23,015,659	755	4,181		1.30%	208,547	4,734,811	540	3,900	689	3,820	748	4,192	3	4
3	Centro	16	23	69,353,326	318,122,210	6,706	40,919	3.00%	3.68%	7,487,700	38,553,909	5,359	36,138	3,874	30,252	728,883	6,861,657	307	324
4	Comalcalco	12	7	40,863,023	141,348,165	4,688	17,931	14.24%	7.17%	1,657,708	10,091,743	2,311	16,750	1,898	11,902	871,983	10,782,104	38	26
5	Cunduacán	15	3	4,304,795	53,896,808	469	8,106	3.39%	5.32%	120,700	2,639,228	600	5,143	420	7,914	463	8,324	13	9
6	Emiliano Zapata	6	3	3,157,040	25,908,076	480	4,840	53.88%	10.25%	292,068	1,758,695	717	3,866	369	4,373	550,335	1,394,317	6	15
7	Huimanguillo	12	2	4,015,652	42,921,474	412	7,919	6.27%	2.88%	130,195	4,655,181	442	4,818	396	7,900	402	8,086	3	4
8	Jalpa de Méndez	13	3	5,409,122	29,708,964	543	4,193	1.16%	0.55%	2,080,115	10,095,464	1,221	8,504	499	3,928	635	4,648	9	9
9	Macuspana	11	4	8,489,034	45,351,511	1,004	8,151	0.99%	0.48%	1,100,199	5,207,935	1,384	6,859	966	6,529	1,058	6,896	12	6
10	Nacajuca	14	3	9,073,025	59,582,842	967	7,025	1.66%	7.52%	285,223	5,141,068	949	6,294	847	5,925	1,360	8,789	16	13
11	Teapa	7	5	3,483,085	34,607,997	386	5,325	0.05%	1.80%	185,123	2,917,483	532	2,231	345	5,217	496	5,990	8	22
12	Tenosique	8	1	1,293,039	12,833,939	266	2,742			473,414	2,740,563	266	2,270	258	2,717	261	2,785		
	*Otros Municipios (5)			10,407,979	62,474,919	1,235	9,137			345,831	4,362,988	417	3,677	1,125	8,937	1,157	9,243		
	TOTAL		**65**	**190,359,821**	**978,358,254**	**21,097**	**139,564**	**6.53%**	**3.79%**	**15,487,736**	**104,048,264**	**16,467**	**109,964**	**12,923**	**112,286**	**2,159,202**	**19,111,282**	**453**	**455**

* Otros Municipios (5) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas:Balancán, Jalapa, Jonuta, Paraíso y Tacotalpa.

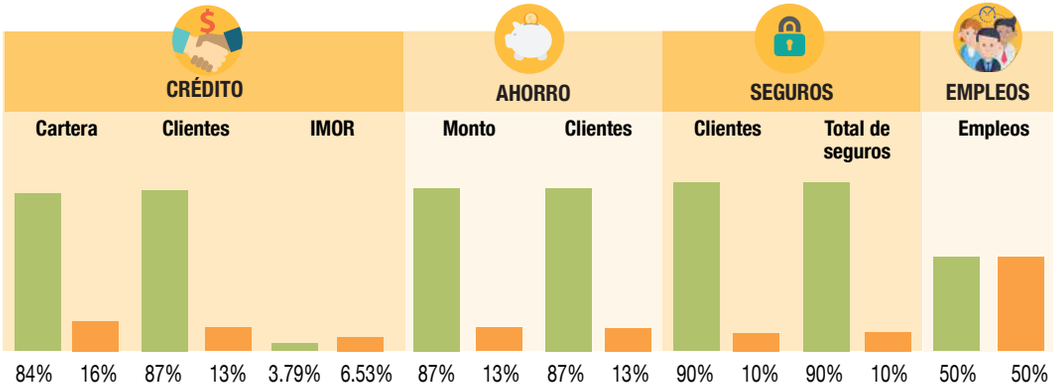
TAMAULIPAS

N° de municipios	43
% de municipios con cobertura	98%
N° de sucursales y/o agencias	92
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

	Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
URBANO	0	11	0	100%
RURAL	1	1	30	97%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Altamira	8	13	26,562,543	145,555,758	2,446	18,235	2.63%	2.83%	2,759,356	22,450,839	2,814	23,025	1,198	15,723	31,830	892,208	29	43
2	Ciudad Madero	8	7	18,104,296	68,374,106	2,443	7,770	2.84%	2.46%	1,477,535	9,343,709	1,518	8,817	914	5,601	28,484	57,534	16	18
3	El Mante	5	5	8,112,782	51,142,892	856	6,514	4.59%	1.74%	2,867,824	8,699,881	282	4,188	500	5,858	20,650	323,011	18	14
4	Matamoros	7	14	42,842,438	225,491,113	3,484	23,747	4.10%	3.83%	8,018,038	23,918,900	898	10,035	1,403	16,371	31,151	553,871	234	289
5	Miguel Alemán	3	1	2,224,743	9,862,678	199	1,168	0.20%	0.77%	76,354	2,369,892	497	1,786	208	1,112	355	1,700	5	4
6	Nuevo Laredo	6	5	20,761,042	53,058,619	1,768	5,858	3.42%	2.67%	8,180	11,390	26	187	224	4,045	8,940	56,838	12	16
7	Reynosa	9	13	50,884,276	259,820,953	4,661	23,787	1.83%	3.65%	3,044,509	23,035,399	637	9,951	1,696	15,186	9,824	82,420	30	35
8	Río Bravo	6	4	14,761,569	38,849,027	1,232	3,843	3.63%	6.42%	159,729	5,147,675	337	4,224	654	3,209	3,682	61,723	2	14
9	San Fernando	3	1	4,609,490	12,115,421	171	1,505	0.02%	0.62%		33,804		87	171	1,492	190	1,561	3	2
10	Tampico	8	17	49,360,371	175,874,246	5,048	18,103	2.47%	1.91%	2,552,030	22,658,399	3,027	19,326	1,345	10,408	65,838	128,430	33	58
11	Valle Hermoso	6	2	10,858,043	10,918,684	511	1,047	4.80%	2.56%	1,020	492,450	9	281	509	1,043	857	1,332	5	5
12	Victoria	8	10	37,199,408	168,235,772	3,957	20,372	8.79%	5.54%	4,478,159	18,573,022	1,576	10,998	2,205	16,022	34,271	313,806	36	37

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (30)			3,885,924	62,067,221	569	8,530	0.44%	0.05%	175,184	3,450,140	251	2,394	552	8,540	558	9,014		
	TOTAL		**92**	**290,166,924**	**1,281,366,489**	**27,345**	**140,479**	**3.51%**	**3.13%**	**25,617,918**	**140,185,499**	**11,872**	**95,299**	**11,579**	**104,610**	**236,630**	**2,483,448**	**423**	**535**

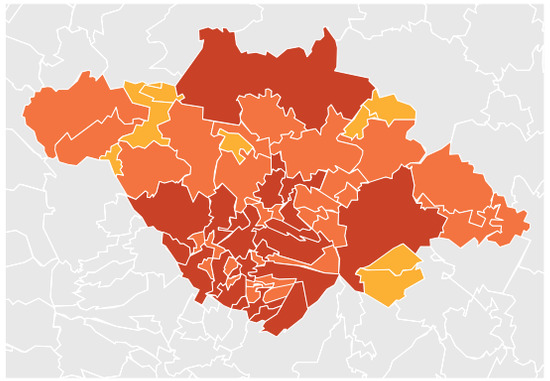
* Otros Municipios (30) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Abasolo, Aldama, Antiguo Morelos, Burgos, Bustamante, Camargo, Casas, Cruillas, Gómez Farías, González, Güémez, Guerrero, Gustavo Díaz Ordaz, Hidalgo, Jaumave, Jiménez, Llera, Mainero, Méndez, Mier, Miquihuana, Nuevo Morelos, Ocampo, Padilla, Palmillas, San Carlos, Soto la Marina, Tula, Villagrán y Xicoténcatl.

Municipio sin cobertura (1): San Nicolás

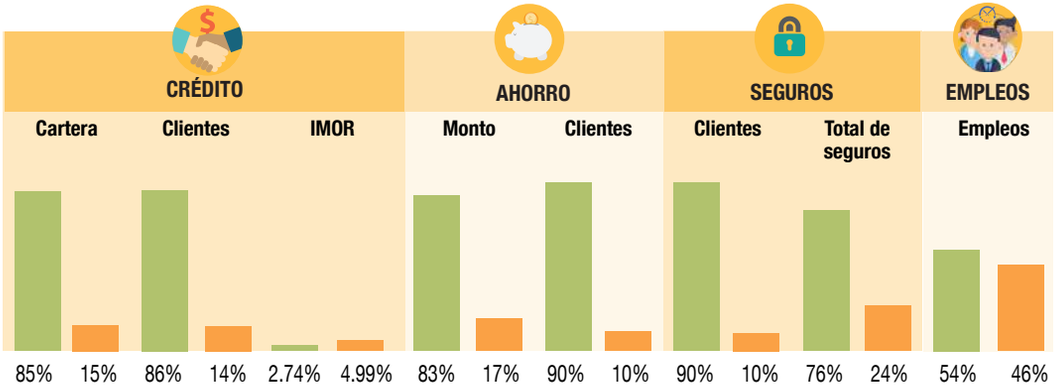
TLAXCALA

N° de municipios	60
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	39
N° de instituciones con presencia en el Estado	22

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	6	0	100%

RURAL

Número de Municipios			% de Municipios con cobertura
0	5	49	100%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Apizaco	16	11	30,056,369	97,262,202	3,361	10,765	3.48%	2.86%	1,413,479	8,473,437	2,412	11,050	659	4,824	10,894	19,982	34	34
2	Calpulalpan	7	2	1,727,494	25,250,713	241	2,853	0.40%	4.80%	2,330,686	7,005,016	282	3,610	217	2,718	225	2,830	3	4
3	Chiautempan	14	2	6,679,210	26,168,655	666	2,897	2.75%	2.31%	1,070,296	5,627,578	326	3,447	196	2,373	203	2,518	5	4
4	Huamantla	11	5	10,279,078	100,561,423	977	11,686	5.66%	2.32%	1,177,383	12,801,996	600	8,555	640	8,181	12,445	24,499	12	11
5	Natívitas	11	1	326,459	8,690,361	53	1,155		1.25%	792,985	910,596	65	1,316	51	1,076	51	1,112		
6	San Pablo del Monte	16	3	5,120,527	44,635,021	561	5,496	2.52%	0.58%	805,767	5,105,211	390	2,720	496	4,796	501	4,905	2	7
7	Tlaxcala	15	10	52,834,205	183,774,448	5,145	18,346	3.38%	3.85%	3,459,407	9,733,180	1,126	6,316	1,939	6,868	13,940	43,703	163	203
8	Tlaxco	12	2	1,851,787	13,926,634	197	1,754	13.99%	8.38%	209,887	1,961,617	180	1,783	149	1,628	150	1,722	5	4
9	Totolac	12	1	3,491,382	11,288,027	399	1,297	5.10%	6.60%	787,677	2,286,125	420	1,548	361	1,216	361	1,242	5	6
10	Xaloztoc	10	1	1,096,356	12,696,283	75	1,605	9.11%	0.52%	16,433	2,277,425	53	2,110	70	1,501	70	1,537		
11	Zacatelco	15	1	1,438,346	18,241,825	113	1,684	1.91%	1.25%	305,480	3,300,496	229	2,740	109	1,585	109	1,620		

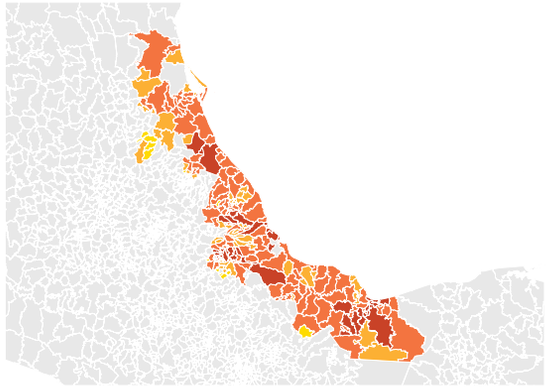
				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (49)			16,573,400	190,785,427	1,647	22,811			5,386,746	28,962,840	2,142	28,604	1,511	22,129	1,531	23,082		
	TOTAL		**39**	**131,474,613**	**733,281,019**	**13,435**	**82,349**	**4.99%**	**2.74%**	**17,756,224**	**88,445,516**	**8,225**	**73,799**	**6,398**	**58,895**	**40,480**	**128,752**	**229**	**273**

* Otros Municipios (49) con presencia de al menos 1 institución pero no cuentan con sucursales establecidas: Acuamanala de Miguel Hidalgo, Amaxac de Guerrero, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Atlangatepec, Atltzayanca, Benito Juárez, Contla de Juan Cuamatzi, Cuapiaxtla, Cuaxomulco, El Carmen Tequexquitla, Emiliano Zapata, Españita, Hueyotlipan, Ixtacuixtla de Mariano Matamoros, Ixtenco, La Magdalena Tlaltelulco, Lázaro Cárdenas, Mazatecochco de José María Morelos, Muñoz de Domingo Arenas, Nanacamilpa de Mariano Arista, Panotla, Papalotla de Xicohténcatl, San Damián Texóloc, San Francisco Tetlanohcan, San Jerónimo Zacualpan, San José Teacalco, San Juan Huactzinco, San Lorenzo Axocomanitla, San Lucas Tecopilco, Sanctórum de Lázaro Cárdenas, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometla, Santa Cruz Quilehtla, Santa Cruz Tlaxcala, Santa Isabel Xiloxoxtla, Tenancingo, Teolocholco, Tepetitla de Lardizábal, Tepeyanco, Terrenate, Tetla de la Solidaridad, Tetlatlahuca, Tocatlán, Tzompantepec, Xaltocan, Xicohtzinco, Yauhquemehcan y Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos.

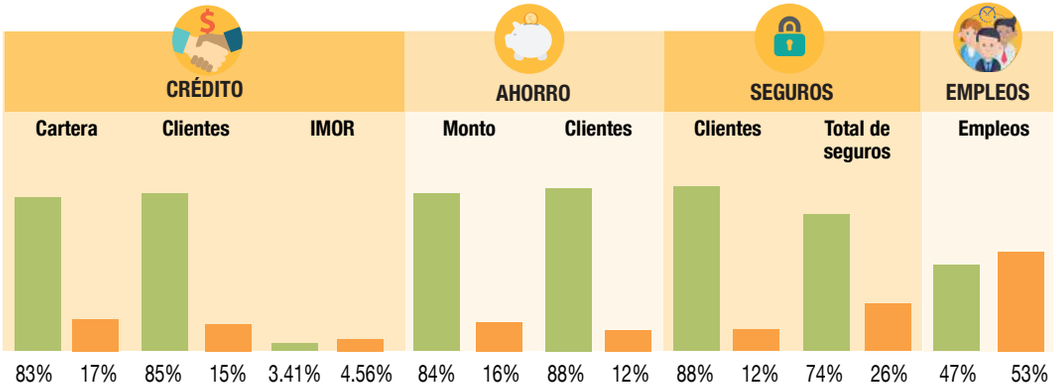
VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE

N° de municipios	212
% de municipios con cobertura	100%
N° de sucursales y/o agencias	261
N° de instituciones con presencia en el Estado	29

1 | de 2 a 5 | de 6 a 10 | de 11 a 20 | más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA | CON SUCURSAL | CON COBERTURA

URBANO

Número de Municipios: 0 | 30 | 9

% de Municipios con cobertura: 100%

RURAL

Número de Municipios: 1 | 18 | 154

% de Municipios con cobertura: 100%

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Acayucan	11	13	11,133,388	60,584,462	1,053	8,865	15.15%	10.04%	680,750	9,047,956	1,784	9,608	635	5,815	12,436	18,092	23	18
2	Boca del Río	15	7	60,618,022	205,330,212	6,509	22,114	1.50%	1.64%	4,322,651	8,232,979	510	5,623	2,275	10,960	2,380	11,939	42	30
3	Coatzacoalcos	13	20	53,512,802	204,858,906	5,885	25,508	8.02%	7.26%	4,653,605	30,508,112	3,543	26,461	2,876	16,947	32,551	66,673	61	49
4	Córdoba	13	14	56,227,302	214,058,594	6,965	27,876	3.08%	2.72%	2,746,349	14,320,559	1,850	14,004	2,049	13,796	13,394	39,448	52	41
5	Martínez de la Torre	9	11	13,174,869	80,083,792	1,388	10,322	1.92%	1.87%	1,046,050	11,349,144	1,317	7,008	935	5,823	12,545	34,512	33	23
6	Minatitlán	12	17	58,108,443	204,447,982	7,181	26,418	9.05%	7.02%	3,040,841	26,238,132	3,989	26,207	2,080	14,442	23,892	45,985	53	54
7	Naranjos Amatlán	9	6	8,900,459	29,078,587	892	3,400	1.81%	4.69%	1,412,020	6,183,786	1,125	3,824	820	2,771	1,005	3,479	24	11
8	Orizaba	13	13	43,564,213	138,823,147	4,971	16,326	3.39%	2.69%	2,380,443	5,143,408	826	4,312	1,349	6,766	40,687	64,100	57	34
9	Papantla	11	8	13,358,415	82,109,727	1,675	12,132	0.59%	1.33%	2,441,861	14,135,317	1,605	9,811	1,389	9,918	1,501	10,572	14	21
10	Poza Rica de Hidalgo	11	18	77,617,576	225,637,880	7,944	25,367	2.14%	2.93%	2,524,119	16,819,917	1,970	13,182	3,186	13,400	25,563	74,409	60	62
11	San Andrés Tuxtla	9	7	12,561,793	79,512,449	1,471	11,591	23.53%	16.89%	2,452,595	6,462,796	560	3,879	1,027	7,858	12,974	45,267	13	5
12	Tantoyuca	8	6	5,100,499	23,042,891	729	3,562	3.94%	1.65%	978,250	4,929,541	696	3,549	578	3,207	665	3,710	13	15
13	Tierra Blanca	11	6	8,161,710	81,458,375	1,026	11,287	0.80%	1.56%	311,752	6,562,579	308	4,269	989	9,104	1,144	10,391	8	15
14	Tuxpan	10	10	53,148,985	147,671,832	5,303	16,653	7.45%	5.05%	2,521,281	9,661,994	828	6,356	1,307	7,386	13,154	23,577	27	31
15	Veracruz	14	25	48,885,431	369,681,364	4,849	43,481	3.32%	3.91%	9,441,922	33,993,024	3,434	30,537	3,085	27,625	53,973	124,217	887	802

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
16	Xalapa	15	17	82,335,073	319,426,175	9,329	37,679	4.03%	3.01%	5,670,576	18,253,616	1,491	12,964	4,566	19,995	26,888	58,961	79	54
	*Otros Municipios (195)		63	154,313,351	1,366,527,671	19,706	198,823	1.22%	0.46%	28,014,095	159,901,368	16,301	137,334	17,473	174,345	18,408	184,304	70	63
	TOTAL		**261**	**760,722,330**	**3,832,334,045**	**86,876**	**501,404**	**4.56%**	**3.41%**	**74,639,160**	**381,744,229**	**42,137**	**318,928**	**46,619**	**350,158**	**293,159**	**819,637**	**1,516**	**1,328**

* Otros Municipios (3) con cuatro sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Álamo Temapache, Coatepec y Perote.

* Otros Municipios (7) con tres sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Alvarado, Banderilla, Catemaco, Cosamaloapan de Carpio, Huatusco, Isla y Pánuco.

* Otros Municipios (8) con dos sucursales establecidas y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Cerro Azul, Cuitláhuac, Gutiérrez Zamora, Jáltipan, Misantla, Perote, Tlalixcoyan y Tres Valles.

* Otros Municipios (14) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 instituciónpor municipio: Agua Dulce, Altotonga, Ayahualulco, Camerino Z. Mendoza, Coacoatzintla, Coscomatepec, Cosoleacaque, Fortín, Medellín de Bravo, Paso de Ovejas, Playa Vicente, Santiago Tuxtla, Tezonapa y Xico.

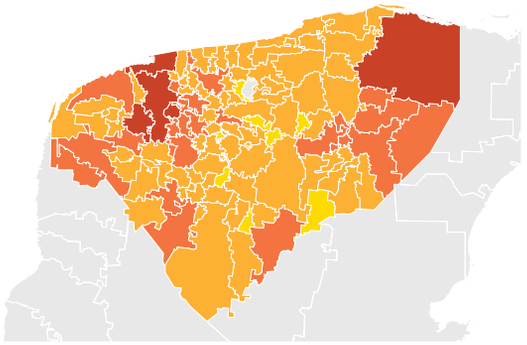
* Otros Municipios (163) con presencia de al menos 1 institución por municipio pero que no cuentan con sucursales establecidas: Acajete, Acatlán, Actopan, Acula, Acultzingo, Alpatláhuac, Alto Lucero de Gutiérrez Barrios, Amatitlán, Amatlán de los Reyes, Angel R. Cabada, Apazapan, Aquila, Astacinga, Atlahuilco, Atoyac, Atzacan, Atzalan, Benito Juárez, Calcahualco, Camarón de Tejeda, Carlos A. Carrillo, Carrillo Puerto, Castillo de Teayo, Cazones de Herrera, Chacaltianguis, Chalma, Chiconamel, Chiconquiaco, Chicontepec, Chinameca, Chinampa de Gorostiza, Chocamán, Chontla, Chumatlán, Citlaltépetl, Coahuitlán, Coatzintla, Coetzala, Colipa, Comapa, Cosautlán de Carvajal, Cotaxtla, Coxquihui, Coyutla, Cuichapa, El Higo, Emiliano Zapata, Espinal, Filomeno Mata, Hidalgotitlán, Huayacocotla, Hueyapan de Ocampo, Huiloapan de Cuauhtémoc, Ignacio de la Llave, Ilamatlán, Ixcatepec, Ixhuacán de los Reyes, Ixhuatlán de Madero, Ixhuatlán del Café, Ixhuatlán del Sureste, Ixhuatlancillo, Ixmatlahuacan, Ixtaczoquitlán, Jalacingo, Jalcomulco, Jamapa, Jesús Carranza, Jilotepec, José Azueta, Juan Rodríguez Clara, Juchique de Ferrer, La Perla, Landero y Coss, Las Choapas, Las Minas, Las Vigas de Ramírez, Lerdo de Tejada, Los Reyes, Magdalena, Maltrata, Manlio Fabio Altamirano, Mariano Escobedo, Mecatlán, Mecayapan, Miahuatlán, Mixtla de Altamirano, Moloacán, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Naolinco, Naranjal, Nautla, Nogales, Oluta, Omealca, Otatitlán, Oteapan, Ozuluama de Mascareñas, Pajapan, Paso del Macho, Platón Sánchez, Pueblo Viejo, Puente Nacional, Rafael Delgado, Rafael Lucio, Río Blanco, Saltabarranca, San Andrés Tenejapan, San Juan Evangelista, San Rafael, Santiago Sochiapan, Sayula de Alemán, Sochiapa, Soconusco, Soledad Atzompa, Soledad de Doblado, Soteapan, Tamalín, Tamiahua, Tampico Alto, Tancoco, Tantima, Tatahuicapan de Juárez, Tatatila, Tecolutla, Tehuipango, Tempoal, Tenampa, Tenochtitlán, Teocelo, Tepatlaxco, Tepetlán, Tepetzintla, Tequila, Texcatepec, Texhuacán, Texistepec, Tihuatlán, Tlachichilco, Tlacojalpan, Tlacolulan, Tlacotalpan, Tlacotepec de Mejía, Tlalnelhuayocan, Tlaltetela, Tlapacoyan, Tlilapan, Tomatlán, Tonayán, Totutla, Tuxtilla, Ursulo Galván, Uxpanapa, Vega de Alatorre, Villa Aldama, Xoxocotla, Yanga, Yecuatla, Zacualpan, Zaragoza, Zentla, Zongolica, Zontecomatlán de López y Fuentes y Zozocolco de Hidalgo.

Municipio sin cobertura (1): Tlaquilpa

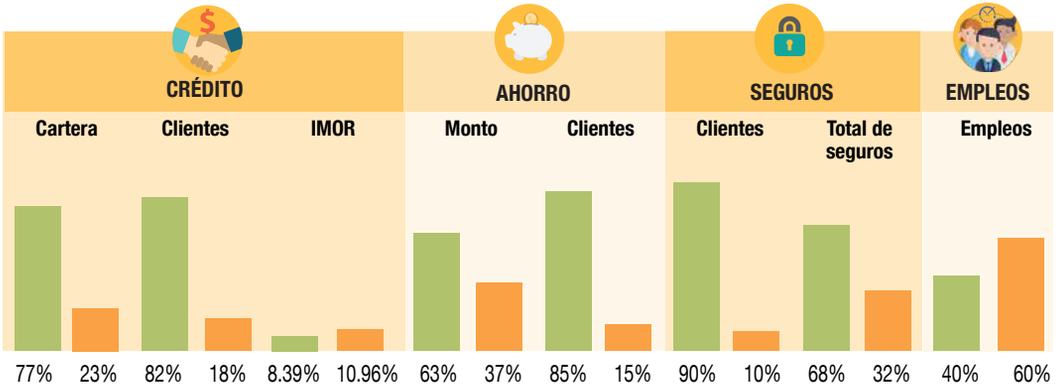
YUCATÁN

N° de municipios	106
% de municipios con cobertura	99%
N° de sucursales y/o agencias	85
N° de instituciones con presencia en el Estado	17

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Hunucmá	10	4	1,061,478	4,600,882	153	853	5.84%	15.32%	122,234	244,787	30	369	33	493	33	525	2	6
2	Izamal	5	2	312,675	1,544,850	48	309		3.05%	3,512	52,949	69	196	25	136	25	136	2	0
3	Kanasín	15	2	1,405,495	19,803,367	201	3,233	2.40%	1.34%	95,291	2,292,202	183	2,332	178	3,036	181	3,248	1	2
4	Mérida	16	34	119,447,283	336,448,437	11,338	42,424	5.11%	7.38%	15,080,652	15,162,157	1,504	11,567	2,316	21,620	187,302	272,173	307	189
5	Motul	10	3	2,673,177	6,142,564	331	1,055	6.60%	2.09%	8,667	348,965	50	471	58	576	58	596	2	6
6	Peto	7	2	2,076,199	7,312,229	235	1,230	1.93%	4.91%	68,345	866,539	320	1,118	220	1,070	252	1,313	6	5
7	Progreso	13	3	4,313,398	24,709,880	625	4,219	33.20%	25.24%	1,571,433	4,382,430	959	4,632	514	3,626	820,482	1,733,665	13	11
8	Tekax	5	3	1,699,112	9,223,825	224	1,385	46.63%	25.15%	692,080	1,322,219	317	1,963	192	1,063	300,177	801,020	7	4
9	Ticul	8	6	4,396,401	13,477,851	441	2,104	3.51%	3.61%	189,667	2,072,132	373	1,715	277	1,685	337	2,021	12	8
10	Tizimín	12	5	3,514,590	13,658,144	351	2,223	50.25%	42.46%	187,868	1,761,425	542	2,650	256	1,377	10,307	1,666	12	3
11	Umán	13	2	2,223,998	14,393,299	238	2,061	13.07%	3.91%	124,134	1,825,013	234	1,612	141	1,672	184	1,938	4	9
12	Valladolid	10	7	8,358,912	17,781,344	715	2,196	3.46%	9.59%	1,655,557	2,100,746	1,256	4,138	351	1,626	221,772	459,132	23	15

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	*Otros Municipios (93)		12	8,095,140	58,771,440	1,116	11,241	14.35%	8.05%	2,472,232	6,217,798	1,178	6,485	890	9,601	955	10,279	19	16
	TOTAL	124	**85**	**159,577,858**	**527,868,111**	**16,016**	**74,533**	**10.96%**	**8.39%**	**22,271,672**	**38,649,363**	**7,015**	**39,248**	**5,451**	**47,581**	**1,542,064**	**3,287,712**	**410**	**274**

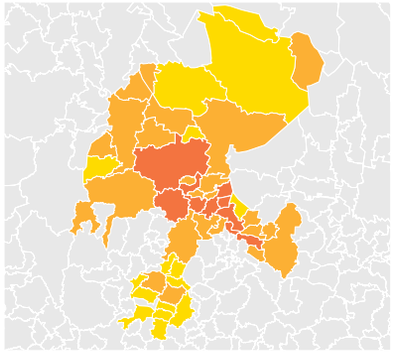
* Otros Municipios (12) con una sucursal establecida y con presencia de al menos 1 institución por municipio: Acanceh, Buctzotz, Cacalchén, Conkal, Dzidzantún, Halachó, Kantunil, Maxcanú, Oxkutzcab, Sotuta, Tekit y Tixkokob.
* Otros Municipios (81) con presencia de al menos 1 institución por municipio pero que no cuentan con sucursales establecidas: Abalá, Akil, Baca, Bokobá, Calotmul, Cansahcab, Cantamayec, Celestún, Cenotillo, Chacsinkín, Chankom, Chapab, Chemax, Chichimilá, Chicxulub Pueblo, Chikindzonot, Chocholá, Chumayel, Cuncunul, Cuzamá, Dzán, Dzemul, Dzilam de Bravo, Dzilam González, Dzitás, Dzoncauich, Espita, Hocabá, Hoctún, Homún, Huhí, Ixil, Kaua, Kinchil, Kopomá, Mama, Maní, Mayapán, Mocochá, Muna, Muxupip, Opichén, Panabá, Quintana Roo, Río Lagartos, Sacalum, Samahil, San Felipe, Sanahcat, Santa Elena, Seyé, Sinanché, Sucilá, Sudzal, Suma, Tahdziú, Tahmek, Teabo, Tecoh, Tekal de Venegas, Tekantó, Tekom, Telchac Pueblo, Telchac Puerto, Temax, Temozón, Tetiz, Teya, Timucuy, Tinum, Tixcacalcupul, Tixmehuac, Tixpéhual, Tunkás, Tzucacab, Uayma, Ucú, Xocchel, Yaxcabá, Yaxkukul y Yobaín.

Municipio sin cobertura (1): Tepakán

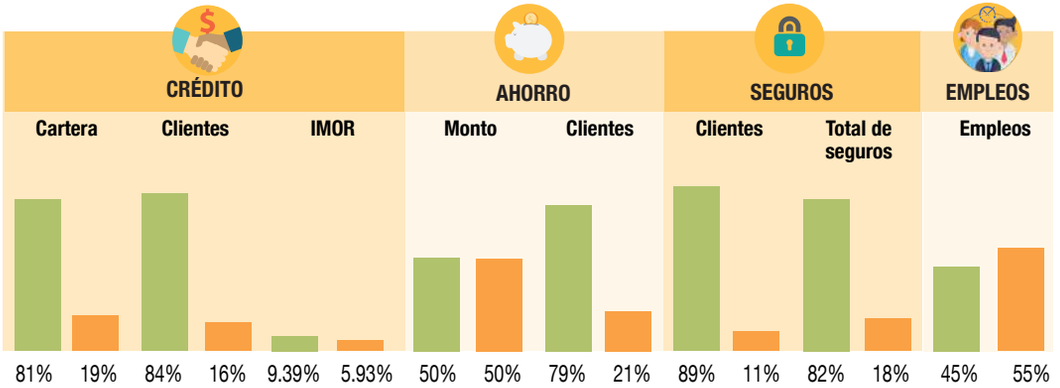
ZACATECAS

N° de municipios	58
% de municipios con cobertura	83%
N° de sucursales y/o agencias	18
N° de instituciones con presencia en el Estado	12

1 de 2 a 5 de 6 a 10 de 11 a 20 más de 20



Porcentajes de participación estatal



Cobertura por tipo de municipio[1]

SIN COBERTURA CON SUCURSAL CON COBERTURA

[1] Los municipios clasificados como rurales son aquellos que cuentan con 50 mil habitantes o menos; los municipios clasificados como urbanos cuentan con más de 50 mil habitantes.

				Cartera de Crédito ($)		Clientes de crédito activos		Promedio de IMOR %		Total de Ahorro ($)		Clientes Activos de Ahorro		Clientes seguros		Total de seguros		Total de empleados	
N°	MUNICIPIO	N° de IMF con cobertura	N° de sucursales y/o agencias	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
1	Fresnillo	7	3	7,457,705	55,089,553	530	6,222	3.63%	1.90%	82,188	477,922	300	1,076	280	5,106	2,787	15,267	9	10
2	Guadalupe	9	1	1,499,816	23,445,882	128	2,699	2.28%	0.94%	968,833	1,715,522	179	1,304	112	2,562	115	2,641		
3	Jerez	7	2	2,176,424	4,515,749	222	554	1.80%	2.10%	383,321	698,817	165	363	178	494	178	508	0	5
4	Loreto	6	3	1,866,223	21,675,081	207	2,295	8.52%	14.89%	78,288	1,484,472	93	334	148	1,308	151	1,326	0	4
5	Río Grande	4	1	839,820	7,095,208	88	1,014			29,427	283,368	745	1,871	74	879	76	905		
6	Sombrerete	4	1	446,388	5,758,111	87	2,163	2.67%		2,416	56,249	65	238	35	506	35	548	3	8
7	Zacatecas	9	7	54,138,544	135,871,802	4,841	12,841	7.38%	10.07%	8,197,260	2,382,640	283	1,404	1,590	5,214	14,184	54,859	121	80
	*Otros Municipios (41)			6,795,285	73,435,519	821	9,571	1.01%	3.46%	2,428,915	5,048,082	523	2,188	743	8,877	790	9,347		
	TOTAL	46	18	**75,220,205**	**326,886,905**	**6,924**	**37,359**	**5.93%**	**9.39%**	**12,170,648**	**12,147,073**	**2,353**	**8,778**	**3,160**	**24,946**	**18,315**	**85,401**	**133**	**107**

* Otros Municipios (41) con presencia de al menos 1 institución pero que no cuentan con sucursales establecidas: Apozol, Atolinga Calera, Cañitas de Felipe Pescador, Chalchihuites, Concepción del Oro, Cuauhtémoc, El Plateado de Joaquín Amaro, Genaro Codina, General Enrique Estrada, General Francisco R. Murguía, General Pánfilo Natera, Huanusco, Jalpa, Jiménez del Teul, Juan Aldama, Juchipila, Luis Moya, Mazapil, Melchor Ocampo, Miguel Auza, Morelos, Moyahua de Estrada, Nochistlán de Mejía, Noria de Ángeles, Ojocaliente, Pánuco, Pinos, Sain Alto, Tabasco, Tepechitlán, Teúl de González Ortega, Tlaltenango de Sánchez Román, Trancoso, Valparaíso, Vetagrande, Villa de Cos, Villa García, Villa González Ortega, Villa Hidalgo y Villanueva.

Municipios sin cobertura (10): Apulco, Benito Juárez, El Salvador, Mezquital del Oro, Momax, Monte Escobedo, Santa María de la Paz, Susticacán, Tepetongo y Trinidad García de la Cadena.

DATOS ANUALES 2020

BENCHMARKS DATOS ANUALES 2020

DATOS DE COMPARACIÓN

Los datos utilizados presentan cifras con corte al 31 de diciembre del 2020, participan 59 instituciones microfinancieras asociadas a la RED.

Toda la información fue suministrada voluntariamente y estandarizada según los procesos de ProDesarrollo.

El análisis es estático (a una fecha de corte); los resultados presentados son medianas y se han considerado categorías de grupos pares de comparación.

GRUPOS PARES DE COMPARACIÓN

EDAD	IMF con años de operación	
	Nueva	0 - 4 años
	Joven	5 - 8 años
	Madura	Más de 8 años
ESCALA	IMF´s con Cartera Bruta	
	Pequeña	Cartera de crédito < 79.63 MDP (USD < 4 Millones)
	Mediana	Cartera de crédito de 79.63 a 298.63 MDP (USD 4 a 15 Millones)
	Grande	Cartera de crédito > 298.63 MDP (USD > 15 Millones)
	Grupo par estandarizado de acuerdo a los parámetros emitidos por el Mix-Market (Calculado con un tipo de cambio de MXN 19.91 por dólar al 31 de diciembre de 2020, Banco de México)	
METODOLOGÍA		
	Grupal	
	Individual	
	Mixta: Instituciones que ofertan ambas metodologías de crédito	
SALDO PROMEDIO POR PAGAR	IMF con Cartera Promedio por Prestatario	
	Bajo	< MXN 3,500
	Medio	Entre MXN 3,500 y 7,000
	Alto	> MXN 7,000
AUTORIZADAS	IMF autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para captar recursos del público	
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	IMF autosostenibles financieramente	
	Autosuficiencia financiera > 100%	
ZONAS	IMF que ubican su corporativo en:	
	Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nayarit, Nuevo León, Tamaulipas, Sinaloa, Sonora, San Luis Potosí, Zacatecas.
	Centro	Aguascalientes, Colima, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxacala, Ciudad de México
	Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán, Veracruz.

Las IMF participantes en este reporte compartieron la información financiera y operativa del ejercicio 2020; acompañada con los Estados Financieros firmados por el Director General y/o Representante Legal y en la mayoría de los casos, por Estados Financieros Auditados.

ProDesarrollo no verifica independientemente la información reportada y no tiene ni acepta responsabilidad alguna por la validez de la información presentada y por las consecuencias que resulten de su uso por terceras personas, cabe aclarar que sólo funge como filtro de la misma.

PRINCIPALES INDICADORES

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS							
TOTALES	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Número de IMF'S	81	77	77	73	67	67	59
Número de clientes de crédito activo (cifras en millones)	6.62	7.06	7.16	6.58	6.52	6.71	5.31
Número de sucursales y/o agencias	3,082	3,363	3,360	3,260	3,345	3,559	3,019
Número de colaboradores	55,572	67,363	67,710	67,530	66,223	65,342	54,518
Número de asesores de crédito	37,059	37,331	38,687	40,165	38,042	37,780	30,904
PRINCIPALES RUBROS DEL BALANCE							
TOTALES EN MILLONES DE PESOS							
Activo total	63,209	70,476	73,413	73,975	78,865	87,927	83,165
Cartera bruta de crédito	45,571	51,974	54,855	55,622	60,055	67,922	55,960
Pasivo total	43,031	49,485	50,929	49,749	54,135	58,645	59,074
Capital contable	20,178	20,991	22,484	24,225	24,730	29,282	24,091
Resultado neto	3,733	4,089	4,165	3,419	2,852	2,964	-2,617
PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS							
MEDIANAS							
Indice de morosidad	3.91%	3.73%	3.89%	4.35%	3.81%	4.15%	5.48%
Indice de cobertura de riesgo	77.94%	86.06%	84.97%	89.45%	91.75%	82.43%	88.73%
Retorno sobre patrimonio	7.15%	9.64%	10.22%	8.93%	9.72%	7.57%	1.87%
Retorno sobre activos	2.41%	3.18%	3.85%	2.97%	3.02%	2.24%	0.67%

ESTADÍSTICOS PARA MEXICO: 2020

CON INFORMACIÓN DE 59 IMF
DATOS AL CIERRE DE 2020

		MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Años de operación	3	11	14	18	34	15
	Total de Activo (millones de pesos)	5.95	35.81	248.22	936.68	35,912.00	1,409.58
	Total de personal	4	31	122	461	14,438	924
	Número de agentes de credito o asesores	1	17	61	257	9,145	524
	Número de oficinas o sucursales	1	5	12	46	633	51
	Número total de clientes de todos los servicios	356	3,086	12,498	69,018	2,175,142	100,945
	Número de clientes de crédito activos	356	3,086	7,738	57,706	2,175,142	89,925
	Número de ahorradores voluntarios	158	3,308	12,437	82,293	397,215	91,790
	Porcentaje de mujeres clientes	30%	68%	88%	95%	100%	80%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	5.65	22.83	112.09	541.70	22,093.00	948.48
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	5.17	8.49	10.89	16.52	49.98	14.33
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	3.32	6.90	9.08	12.26	49.90	12.21
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-62%	-25%	-11%	3%	64%	-8%
	Crecimiento de cartera total	-52%	-16.61%	-3%	7%	38%	-4%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	9.42	65.26	707.20	1,237.03	2,767.00	847.31
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	924	5,489	7,145	15,654	95,914	23,739
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	-44%	-4.2%	1%	2%	15%	-1%
	Retorno sobre patrimonio	-138%	-12%	2%	8%	29%	-6%
	Autosuficiencia operativa	46%	89%	99%	110%	150%	98%
	Autosuficiencia financiera	43%	85%	95%	110%	150%	96%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	18%	30%	41%	51%	110%	43%
	Margen financiero	41%	83%	89%	93%	100%	86%
	Margen de ganancia	-126%	-9%	2%	10%	34%	-5%
	Rendimiento de la cartera	25%	45%	61%	74%	118%	61%

		MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	16%	33%	45%	52%	107%	46%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	1%	5%	8%	11%	20%	8%
	Razón de gastos operacionales	9%	24%	30%	42%	113%	33%
	Razón de gasto de personal	0.02%	10%	17%	24%	45%	18%
	Razón de gastos administrativos	3%	8%	12%	22%	113%	18%
	Gastos de administración y promoción	53%	76%	85%	98%	210%	91%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	13%	32%	44%	59%	123%	47%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	0.02%	15%	25%	35%	62%	25%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	1,246	3,377	4,184	5,629	12,443	4,789
	Gastos operacionales por peso prestado	5%	13%	17%	28%	70%	22%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	23	58	80	113	470	97
	Clientes de crédito por asesor	38	121	169	241	1,273	209
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	0.51	1.11	1.48	2.46	12.45	2.31
	Ahorradores voluntarios por personal	14	53	105	188	320	123
	Número de agentes / Total de personal	21%	40%	48%	55%	80%	48%
	Rotación de personal	6%	26%	42%	66%	146%	47%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en Riesgo > 30 días	0.8%	5%	9%	11%	25%	9%
	Indice de morosidad (Cartera en Riesgo > 90 días	0.5%	3%	5%	10%	92%	9%
	Razón de préstamos castigados	0.6%	3%	6%	15%	40%	10%
	Razón de cobertura de riesgo	28%	65%	89%	120%	406%	102%
	Cobertura de cartera vencida	35%	101%	132%	176%	724%	162%
	Provisiones / Cartera total	2%	4%	6%	10%	45%	8%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	2%	23%	35%	52%	98%	41%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	0.02	0.92	1.84	3.42	44.07	2.97
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	13%	32%	63%	104%	162%	71%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	8%	25%	44%	72%	82%	47%
	Cartera de crédito / Total de activos	10%	56%	65%	73%	93%	63%

EDAD Y ESCALA
TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

		EDAD			ESCALA		
	INDICADORES ANUALES	NUEVA[1]	JOVEN[2]	MADURA	PEQUEÑA	MEDIANA[3]	GRANDE
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	1	5	53	28	13	18
	Años de operación		7	15	14	12	15
	Total de Activo (millones de pesos)		401.56	147.27	33.01	347.77	1,702.54
	Total de personal		202	117	31	260	922
	Número de agentes de crédito o asesores		46	61	17	163	410
	Número de oficinas o sucursales		5	12	5	32	75
	Número total de clientes de todos los servicios		14,248	7,738	3,086	22,343	143,547
	Número de clientes de crédito activos		10,863	7,646	3,086	18,470	137,540
	Número de ahorradores voluntarios			12,586	1,319		46,759
	Porcentaje de mujeres clientes		92%	87%	89%	92%	82%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)		129.34	101.64	19.76	217.64	1,128.53
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)		10.87	10.99	10.57	14.02	11.55
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)		7.46	9.40	8.61	8.13	10.09
	Crecimiento de número de clientes de crédito		-8%	-11%	-5%	-18%	-14%
	Crecimiento de cartera total		-3%	-4%	-3%	-8%	-1%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)			645.10	10.60		1,207.18
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)			6,486	7,145		15,654
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos		1%	1%	1%	0%	1%
	Retorno sobre patrimonio		3%	2%	1%	2%	3%
	Autosuficiencia operativa		98%	100%	101%	98%	97%
	Autosuficiencia financiera		97%	95%	97%	97%	94%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero		59%	41%	36%	42%	44%
	Margen financiero		89%	88%	92%	84%	86%
	Margen de ganancia		3%	1%	1%	4%	1%
	Rendimiento de la cartera		75%	60%	60%	66%	59%

[1]Nueva: Solo 1 IMF tiene operación menor a 4 años en la red, en este informe no se publican cifras individuales.
[2]Joven: Para los datos de ahorro solo 1 IMF corresponde a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.
[3]Mediana: Para los datos de ahorro solo 1 IMF corresponde a este grupo, en este informe no se publican cifras individuales.

		EDAD			ESCALA		
	INDICADORES ANUALES	NUEVA[1]	JOVEN[2]	MADURA	PEQUEÑA	MEDIANA[3]	GRANDE
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total		53%	44%	39%	45%	48%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio		13%	8%	5%	10%	8%
	Razón de gastos operacionales		50%	29%	30%	32%	29%
	Razon de gasto de personal		7%	17%	17%	22%	12%
	Razón de gastos administrativos		13%	11%	13%	11%	11%
	Gastos de administración y promoción		87%	84%	92%	81%	78%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio		62%	42%	53%	49%	38%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio		17%	25%	30%	30%	17%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)		4,680	4,164	4,659	3,978	3,827
	Gastos operacionales por peso prestado		15%	17%	24%	13%	17%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal		70.53	81.21	78.02	87.63	84.20
	Clientes de crédito por asesor		173.76	169.12	151.50	168.89	204.32
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)		1.41	1.51	1.48	1.35	2.45
	Ahorradores voluntarios por personal			114.20	52.81	199.39	104.75
	Número de agentes / Total de personal		41%	50%	45%	52%	50%
	Rotación de personal		46%	41%	38%	42%	48%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días		8.67%	8.48%	8.88%	4.67%	9.28%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días		3.6%	5.7%	6.9%	3.6%	5.0%
	Razón de préstamos castigados		13.7%	5.1%	4.4%	4.7%	14.6%
	Razón de cobertura de riesgo		65%	90%	83%	112%	86%
	Cobertura de cartera vencida		145%	132%	128%	120%	145%
	Provisiones / Cartera total		4.9%	6.3%	6.2%	5.2%	7.1%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital/ Activos		19%	38%	54%	26%	21%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)		4.30	1.66	0.86	2.81	3.70
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito			61%	63%		68%
	Depósitos voluntarios / Total de activos			41%	44%		56%
	Cartera de crédito / Total de activos		62%	65%	65%	61%	67%

[1]Nueva: Solo 1 IMF tiene operación menor a 4 años en la red, en este informe no se publican cifras individuales.
[2]Joven: Para los datos de ahorro solo 1 IMF corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.
[3]Mediana: Para los datos de ahorro solo 1 IMF corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.

METODOLOGÍA Y SALDO PROMEDIO POR PAGAR

TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

		METODOLOGÍA			SALDO PROMEDIO POR PAGAR		
	INDICADORES ANUALES	INDIVIDUAL	GRUPAL	MIXTA	BAJO[4]	MEDIO	ALTO
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	12	15	32	2	14	43
	Años de operación	14	11	15	22	12	15
	Total de Activo (millones de pesos)	73.53	145.54	334.57	32.64	198.63	255.75
	Total de personal	46	117	192	52	175	155
	Número de agentes de crédito o asesores	27	58	89	23	112	71
	Número de oficinas o sucursales	5	11	24	5	11	19
	Número total de clientes de todos los servicios	2,500	7,738	17,437	3,468	22,523	14,248
	Número de clientes de crédito activos	2,500	7,738	17,060	3,393	22,523	10,863
	Número de ahorradores voluntarios	46,610		10,930			12,437
	Porcentaje de mujeres clientes	46%	98%	88%	96%	94%	82%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	55.50	66.60	137.76	11.48	136.04	129.09
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	16.44	10.85	11.53	6.89	8.49	12.03
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	15.06	6.12	10.09	3.41	6.24	10.66
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-7.7%	-8%	-14%	27%	2%	-15%
	Crecimiento de cartera total	-4%	-3%	-3%	17%	-2%	-6%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	1,073.72		582.99			707.20
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	12,608		5,827			7,145
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	1%	1%	1%	-12%	1%	1%
	Retorno sobre patrimonio	3%	1%	2%	-21%	4%	1%
	Autosuficiencia operativa	102%	92%	98%	74%	103%	98%
	Autosuficiencia financiera	97%	93%	95%	74%	105%	95%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	41%	50%	37%	30%	53%	38%
	Margen financiero	88%	91%	85%	98%	91%	87%
	Margen de ganancia	3%	3%	1%	-44%	5%	1%
	Rendimiento de la cartera	54%	73%	57%	74%	73%	58%

[4]Bajo: Dado que solo se cuenta con 2 IMF en este grupo, es imposible calcular la mediana, por lo que se presenta el promedio.

		METODOLOGÍA			SALDO PROMEDIO POR PAGAR		
	INDICADORES ANUALES	INDIVIDUAL	GRUPAL	MIXTA	BAJO[4]	MEDIO	ALTO
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	44%	51%	39%	45%	50%	43%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	8%	6%	9%	5%	7%	8%
	Razón de gastos operacionales	31%	40%	27%	42%	39%	27%
	Razon de gasto de personal	12%	26%	17%	33%	23%	16%
	Razón de gastos administrativos	17%	18%	10%	9%	19%	11%
	Gastos de administración y promoción	83%	89%	84%	151%	84%	84%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	41%	61%	37%	67%	55%	38%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	15%	38%	24%	45%	30%	23%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	7,559	4,031	3,843	2,172	3,407	4,675
	Gastos operacionales por peso prestado	29%	15%	15%	53%	13%	19%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	63.61	86.46	82.82	148.66	104.36	69.96
	Clientes de crédito por asesor	103.17	167.89	171.18	391.91	163.25	170.81
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	1.53	1.24	1.72	1.30	1.02	1.82
	Ahorradores voluntarios por personal	122.81		104.75			104.75
	Número de agentes / Total de personal	48%	50%	45%	42%	52%	46%
	Rotación de personal	42%	32%	48%	42%	42%	45%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	11.12%	9.12%	6.94%	14.05%	4.67%	8.67%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días	9.6%	6%	4%	51%	5%	6%
	Razón de préstamos castigados	8.4%	5%	6%	4%	7%	6%
	Razón de cobertura de riesgo	68%	109%	99%	110%	110%	82%
	Cobertura de cartera vencida	116%	130%	140%	204%	132%	132%
	Provisiones / Cartera total	8.4%	7.61%	5.77%	9.96%	4.93%	6.74%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital/ Activos	42%	45%	30%	68%	45%	30%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	1.37	1.22	2.36	0.53	1.23	2.33
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	111%		35%			63%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	76%		29%			44%
	Cartera de crédito / Total de activos	65%	62%	66%	25%	65%	65%

[4]Bajo: Dado que solo se cuenta con 2 IMF en este grupo, es imposible calcular la mediana, por lo que se presenta el promedio.

AUTORIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

		AUTORIZACIÓN		SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
	INDICADORES ANUALES	AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	AUTO SOSTENIBLE	NO SOSTENIBLE[5]
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	13	46	24	35
	Años de operación	15	14	14	15
	Total de Activo (millones de pesos)	1,169.95	104.54	104.54	255.75
	Total de personal	793	97	66	202
	Número de agentes de crédito o asesores	364	43	37	82
	Número de oficinas o sucursales	52	11	6	21
	Número total de clientes de todos los servicios	83,470	5,527	4,540	16,373
	Número de clientes de crédito activos	56,880	5,527	4,540	12,498
	Número de ahorradores voluntarios	12,437		12,586	12,287
	Porcentaje de mujeres clientes	81%	90%	89%	86%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	542.11	55.50	55.06	129.34
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	17.10	10.78	10.78	11.41
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	12.28	8.02	7.35	9.40
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-11.2%	-10%	1%	-15%
	Crecimiento de cartera total	0%	-3%	-1%	-6%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)	707.20		707.20	731.77
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)	7,145		48,419	7,145
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	-4%	1%	3%	-4%
	Retorno sobre patrimonio	-9%	2%	8%	-9%
	Autosuficiencia operativa	87%	102%	111%	90%
	Autosuficiencia financiera	87%	98%	113%	88%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	42%	40%	42%	38%
	Margen financiero	88%	89%	90%	87%
	Margen de ganancia	-11%	4%	11%	-8%
	Rendimiento de la cartera	58%	63%	66%	59%

[5] Instituciones que presentan pérdidas

		AUTORIZACIÓN		SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
	INDICADORES ANUALES	AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	AUTO SOSTENIBLE	NO SOSTENIBLE[5]
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	48%	42%	38%	48%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	7%	8%	8%	8%
	Razón de gastos operacionales	30%	30%	29%	30%
	Razon de gasto de personal	16%	17%	16%	18%
	Razón de gastos administrativos	13%	12%	12%	13%
	Gastos de administración y promoción	83%	85%	80%	94%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	41%	44%	44%	41%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	24%	27%	27%	24%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	5,108	3,978	3,429	4,659
	Gastos operacionales por peso prestado	24%	16%	13%	24%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	64.58	87.63	102.77	69.96
	Clientes de crédito por asesor	166.15	170.81	171.56	168.89
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	2.15	1.41	1.34	1.56
	Ahorradores voluntarios por personal	104.75		106.83	104.75
	Número de agentes / Total de personal	41%	48%	51%	48%
	Rotación de personal	47%	41%	30%	48%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	10.88%	7.27%	6.95%	9.94%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días	7%	5%	4%	6%
	Razón de préstamos castigados	11%	5%	5%	7%
	Razón de cobertura de riesgo	71%	99%	100%	83%
	Cobertura de cartera vencida	137%	132%	140%	123%
	Provisiones / Cartera total	8.75%	5.24%	6.05%	7.36%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	20%	44%	41%	29%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	4.07	1.27	1.42	2.44
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	63%		35%	82%
	Depósitos voluntarios / Total de activos	44%		29%	57%
	Cartera de crédito / Total de activos	60%	66%	71%	61%

[5] Instituciones que presentan pérdidas

ZONA GEOGRÁFICA
TODOS LOS DATOS SON MEDIANAS

	INDICADORES ANUALES	NORTE[6]	CENTRO	SUR[7]	NACIONAL
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Número de instituciones	12	34	13	59
	Años de operación	15	14	15	14
	Total de Activo (millones de pesos)	108.05	316.13	122.72	248.22
	Total de personal	82	198	98	122
	Número de agentes de crédito o asesores	43	85	61	61
	Número de oficinas o sucursales	12	15	14	12
	Número total de clientes de todos los servicios	5,550	20,810	7,646	12,498
	Número de clientes de crédito activos	5,550	15,484	7,646	7,738
	Número de ahorradores voluntarios		12,287	42,033	12,437
	Porcentaje de mujeres clientes	82%	89%	85%	88%
	Cartera bruta de crédito (millones de pesos)	60.04	182.83	112.09	112.09
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	11.37	10.86	16.50	10.89
	Saldo promedio por pagar (miles de pesos)	8.84	8.37	11.89	9.08
	Crecimiento de número de clientes de crédito	-9%	-13%	2%	-11%
	Crecimiento de cartera total	-2%	-4%	-6%	-3%
	Monto ahorro voluntario (millones de pesos)		793.88	42.95	707.20
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario (pesos)		7,695	4,035	7,145
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	2%	-1%	1%	1%
	Retorno sobre patrimonio	5%	-4%	3%	2%
	Autosuficiencia operativa	104%	94%	102%	99%
	Autosuficiencia financiera	99%	92%	105%	95%
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	42%	42%	37%	41%
	Margen financiero	96%	89%	84%	89%
	Margen de ganancia	7%	-4%	4%	2%
	Rendimiento de la cartera	68%	62%	47%	61%

[6]Norte: Para los datos de ahorro solo 1 IMF corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.
[7]Bajo: Dado que solo se cuenta con 2 IMF en este grupo que reportan ahorro, es imposible calcular la mediana, por lo que se presenta el promedio.

	INDICADORES ANUALES	NORTE[6]	CENTRO	SUR[7]	NACIONAL
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	42%	48%	34%	45%
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	6%	8%	10%	8%
	Razón de gastos operacionales	30%	30%	25%	30%
	Razon de gasto de personal	17%	17%	18%	17%
	Razón de gastos administrativos	13%	13%	8%	12%
	Gastos de administración y promoción	82%	84%	87%	85%
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	49%	44%	32%	44%
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	29%	25%	22%	25%
	Gastos operacionales por cliente (pesos)	4,184	4,165	4,222	4,184
	Gastos operacionales por peso prestado	22%	17%	17%	17%
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	91.80	76.45	56.94	79.70
	Clientes de crédito por asesor	169.35	175.92	125.34	169.12
	Cartera de crédito por asesor (millones de pesos)	1.41	1.51	1.48	1.48
	Ahorradores voluntarios por personal	14.27	114.20	121.68	104.75
	Número de agentes / Total de personal	47%	47%	52%	48%
	Rotación de personal	56%	45%	31%	42%
CALIDAD DE LA CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	8.48%	9.56%	4.67%	8.63%
	Indice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días	8.8%	5.6%	4.0%	5.5%
	Razón de préstamos castigados	8.5%	5.9%	5.9%	5.9%
	Razón de cobertura de riesgo	75%	93%	109%	89%
	Cobertura de cartera vencida	118%	137%	125%	132%
	Provisiones / Cartera total	6.19%	7.11%	5.49%	6.28%
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	49%	29%	34%	35%
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	1.04	2.45	1.97	1.84
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito		81%	49%	63%
	Depósitos voluntarios / Total de activos		53%	36%	44%
	Cartera de crédito / Total de activos	68%	61%	70%	65%

[6]Norte: Para los datos de ahorro solo 1 IMF corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.
[7]Bajo: Dado que solo se cuenta con 2 IMF en este grupo que reportan ahorro, es imposible calcular la mediana, por lo que se presenta el promedio.

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES
EDAD

EDAD			
NUEVA			
TUIIO			
JOVEN			
BENEFITT	CONTIGO	CREDIPLATA	KUBO
MIDEMI			
MADURA			
COFETI	CAPPSA	LUNMA	SANTA FE
BIENESTAR	CREDIAVANCE	PROSPEREMOS	MICROSOL
AMEXTRA	CREDICLUB	ITACA	SEFIA
ASEFIMEX	EMPRENDAMOS	MASKAPITAL	EQUÍPATE
PROMUJER	EMPRENDEDORES	LAFIN	SOFIPA
AVANZA SÓLIDO	EMPRENDE	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	CREDICAPITAL
BANCO COMPARTAMOS	PROGRESEMOS	PASO SEGURO	SOLUCIONES CABALES
BANCO FORJADORES	BRAXEL	PODEMOS PROGRESAR	SOLUCIONES FRESNOS
BSO micro	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PROVIDENT	SU FIRMA
CON SER	FINLABOR	FINANCIERA AMUZGA	TE CREEMOS
CAME	FINCOMÚN	REACH HOME	UNIMEX
CONSOL NEGOCIOS	FORTALEZA A MI	RSF	VAMOS A MEJORAR
FINANCIERA CIA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	RENTAMIGO	VISION
CONSERVA			

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES
ESCALA

ESCALA			
PEQUEÑA			
COFETI	EMPRENDE	MIDEMI	MICROSOL
AMEXTRA	BRAXEL	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	SEFIA
ASEFIMEX	FORTALEZA A MI	PASO SEGURO	SOLUCIONES CABALES
BSO micro	GRAMEEN DE LA FRONTERA	FINANCIERA AMUZGA	SOLUCIONES FRESNOS
CON SER	LUNMA	REACH HOME	SU FIRMA
CONSOL NEGOCIOS	PROSPEREMOS	RENTAMIGO	UNIMEX
FINANCIERA CIA	BENEFITT	SANTA FE	VAMOS A MEJORAR
MEDIANA			
PROMUJER	CREDIPLATA	MASKAPITAL	TUIIO
AVANZA SÓLIDO	EMPRENDAMOS	LAFIN	SOFIPA
CAPPSA	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	CREDICAPITAL
CREDIAVANCE			
GRANDE			
BIENESTAR	CONSERVA	FINCOMÚN	RSF
BANCO COMPARTAMOS	CREDICLUB	ITACA	EQUÍPATE
BANCO FORJADORES	EMPRENDEDORES	KUBO	TE CREEMOS
CONTIGO	PROGRESEMOS	PROVIDENT	VISION
CAME	FINANCIERA INDEPENDENCIA		

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES
METODOLOGÍA

METODOLOGÍA			
INDIVIDUAL			
BIENESTAR	CREDIAVANCE	KUBO	SOLUCIONES CABALES
ASEFIMEX	FINCOMÚN	PASO SEGURO	SOLUCIONES FRESNOS
BSO micro	BENEFITT	PROVIDENT	SU FIRMA
GRUPAL			
COFETI	FINLABOR	MASKAPITAL	RENTAMIGO
CONTIGO	FORTALEZA A MI	MIDEMI	TUIIO
CONSERVA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	PODEMOS PROGRESAR	UNIMEX
EMPRENDAMOS	PROSPEREMOS	REACH HOME	
MIXTA			
AMEXTRA	FINANCIERA CIA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	MICROSOL
PROMUJER	CAPPSA	LUNMA	SEFIA
AVANZA SÓLIDO	CREDICLUB	ITACA	EQUÍPATE
BANCO COMPARTAMOS	CREDIPLATA	LAFIN	SOFIPA
BANCO FORJADORES	EMPRENDEDORES FIRME	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	CREDICAPITAL
CON SER	EMPRENDE	FINANCIERA AMUZGA	TE CREEMOS
CAME	PROGRESEMOS	RSF	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	BRAXEL	SANTA FE	VISION

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES
SALDO PROMEDIO POR PAGAR

SALDO PROMEDIO POR PAGAR			
BAJO			
GRAMEEN DE LA FRONTERA	SANTA FE		
MEDIO			
CONTIGO	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	SOFIPA
CON SER	FORTALEZA A MI FUTURO	RENTAMIGO	SOLUCIONES CABALES
CONSERVA	LUNMA	TUIIO	VAMOS A MEJORAR
EMPRENDEDORES FIRME	MIDEMI		
ALTO			
COFETI	FINANCIERA CIA	PROSPEREMOS	RSF
BIENESTAR	CAPPSA	BENEFITT	MICROSOL
AMEXTRA	CREDIAVANCE	ITACA	SEFIA
ASEFIMEX	CREDICLUB	MASKAPITAL	EQUÍPATE
PROMUJER	CREDIPLATA	KUBO	CREDICAPITAL
AVANZA SÓLIDO	EMPRENDAMOS	LAFIN	SOLUCIONES FRESNOS
BANCO COMPARTAMOS	EMPRENDE	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	SU FIRMA
BANCO FORJADORES	PROGRESEMOS	PASO SEGURO	TE CREEMOS
BSO MICRO	BRAXEL	PROVIDENT	UNIMEX
CAME	FINANCIERA INDEPENDENCIA	FINANCIERA AMUZGA	VISION
CONSOL NEGOCIOS	FINCOMÚN	REACH HOME	

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES
AUTORIZACIÓN PARA CAPTAR RECURSOS

AUTORIZACIÓN PARA CAPTAR RECURSOS			
AUTORIZADA			
BIENESTAR	CAME	PASO SEGURO	SEFIA
AMEXTRA	CREDICLUB	TUIIO	CREDICAPITAL
BANCO COMPARTAMOS	FINCOMÚN	KUBO	TE CREEMOS
BANCO FORJADORES			
NO AUTORIZADA			
COFETI	CREDIPLATA	BENEFITT	SANTA FE
ASEFIMEX	EMPRENDAMOS	ITACA	MICROSOL
PROMUJER	EMPRENDEDORES FIRME	MASKAPITAL	EQUÍPATE
AVANZA SÓLIDO	EMPRENDE	LAFIN	SOFIPA
BSO micro	PROGRESEMOS	MIDEMI	SOLUCIONES CABALES
CONTIGO	BRAXEL	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	SOLUCIONES FRESNOS
CON SER	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PODEMOS PROGRESAR	SU FIRMA
CONSOL NEGOCIOS	FINLABOR	PROVIDENT	UNIMEX
FINANCIERA CIA	FORTALEZA A MI FUTURO	FINANCIERA AMUZGA	VAMOS A MEJORAR
CONSERVA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	REACH HOME	VISION
CAPPSA	LUNMA	RSF	
CREDIAVANCE	PROSPEREMOS	RENTAMIGO	

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES
ZONA GEOGRÁFICA

ZONA DE ASENTAMIENTO DEL CORPORATIVO			
NORTE			
BSO micro	CREDIPLATA	PROSPEREMOS	SOLUCIONES FRESNOS
CREDIAVANCE	EMPRENDEDORES	RSF	SU FIRMA
CREDICLUB	GRAMEEN DE LA FRONTERA	SOLUCIONES CABALES	UNIMEX
CENTRO			
COFETI	EMPRENDAMOS	BENEFITT	RENTAMIGO
BIENESTAR	EMPRENDE	ITACA	SANTA FE
AMEXTRA	PROGRESEMOS	KUBO	TUIIO
PROMUJER	BRAXEL	MIDEMI	EQUÍPATE
BANCO COMPARTAMOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	TE CREEMOS
BANCO FORJADORES	FINLABOR	PASO SEGURO	VAMOS A MEJORAR
CONTIGO	FINCOMÚN	PODEMOS PROGRESAR	VISION
CAME	FORTALEZA A MI	PROVIDENT	
CONSOL NEGOCIOS	LUNMA	REACH HOME	
SUR			
ASEFIMEX	CONSERVA	LAFIN	SEFIA
AVANZA SÓLIDO	CAPPSA	FINANCIERA AMUZGA	SOFIPA
CON SER	MASKAPITAL	MICROSOL	CREDICAPITAL
FINANCIERA CIA			

CLASIFICACIÓN POR GRUPOS PARES
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	
AUTOSOSTENIBLE	
AUTOSUFICIENCIA FINANCIERA > 100%	NOMBRES CONFIDENCIALES
NO AUTOSOSTENIBLE	
AUTOSUFICIENCIA FINANCIERA < 100%	NOMBRES CONFIDENCIALES

TOP 20 INSTITUCIONES CON MAYOR NUMERO DE CLIENTES

INSTITUCIONES CON MAYOR NÚMERO DE CLIENTES			
	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO	NÚMERO DE CLIENTES DE CRÉDITO ACTIVOS (MILES)
1	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	2,175.14
2	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	599.00
3	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA	363.79
4	Consejo de Asistencia al Microemprendedor, S.A. de C.V., S.F.P.	CAME	329.80
5	Te Creemos, S.A. de C.V., S.F.P.	TE CREEMOS	244.88
6	Cege Capital, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CONTIGO	187.26
7	Emprendedores Firme S.A. de C.V.	EMPRENDEDORES FIRME	148.18
8	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	144.55
9	Itaca Capital, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ITACA	138.91
10	Financiamiento Progresemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROGRESEMOS	136.17
11	Sociedad Financiera Equípate, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EQUÍPATE	96.23
12	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO	72.26
13	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., Sociedad Financiera Popular	FINCOMÚN	66.19
14	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RSF	65.77
15	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	58.53
16	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	56.88
17	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR	43.67
18	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA	42.94
19	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	41.30
20	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR	37.40

TOP 20 INSTITUCIONES CON MAYOR MONTO DE CARTERA BRUTA DE CREDITO

INSTITUCIONES CON MAYOR MONTO DE CARTERA BRUTA DE CRÉDITO			
	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO	CARTERA BRUTA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)
1	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	22,093.00
2	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA	7,015.52
3	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	4,630.98
4	Te Creemos, S.A. de C.V., S.F.P.	TE CREEMOS	2,723.12
5	Financiamiento Progresemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROGRESEMOS	2,520.49
6	Consejo de Asistencia al Microemprendedor, S.A. de C.V., S.F.P.	CAME	2,462.96
7	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	1,767.32
8	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., Sociedad Financiera Popular	FINCOMÚN	1,726.24
9	Cege Capital, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CONTIGO	1,209.11
10	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	1,047.94
11	Emprendedores Firme S.A. de C.V.	EMPRENDEDORES FIRME	1,025.97
12	Itaca Capital, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ITACA	1,002.28
13	Sociedad Financiera Equípate, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EQUÍPATE	904.65
14	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RSF	675.81
15	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO	542.11
16	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	541.29
17	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	413.92
18	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	303.55
19	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	285.42
20	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO	281.03

RAZONES FINANCIERAS PARA EL BENCHMARKING ANUAL

	RAZONES FINANCIERAS	FÓRMULA
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES Y ESCALA	Años de operación	Años de operación
	Total de Activo	Total de las cuentas netas de Activo
	Total de personal	Número total de empleados
	Número de agentes de credito o asesores	Número de promotores o agentes de crédito
	Número de oficinas o sucursales	Número de sucursales y/o agencias (incluyendo las oficinas centrales)
	Número total de clientes de todos los servicios	Número total de clientes de todos los servicios: crédito, ahorro, seguros, etc.
	Número de clientes de crédito activos	Número de clientes de crédito activos (ya sea capital de trabajo, consumo, mejoramiento de vivienda)
	Número de ahorradores voluntarios	Número de ahorradores activos - Solo IMF autorizadas para captar recursos
	Porcentaje de mujeres clientes	Porcentaje de mujeres respecto al total de clientes
	Cartera bruta de crédito	La porción del saldo de principal para todos los préstamos pendientes: incluso préstamos vigentes y reestructurados. No incluye los préstamos castigados.
	Tamaño del crédito promedio	Cartera total desembolsada para créditos / Número total de créditos desembolsados
	Saldo promedio por pagar	Cartera bruta de crédito / Número de clientes de créditos activos
	Crecimiento de número de clientes de crédito	(Número de clientes del último periodo - Número de clientes del periodo anterior) / Número de clientes del periodo anterior
	Crecimiento de cartera total	(Cartera de crédito del último periodo - Cartera de crédito del periodo anterior) / Cartera de crédito del periodo anterior
	Monto de ahorro voluntario	Saldo total de las cuentas de depósitos a la vista y los depósitos a plazo
	Saldo promedio de ahorro por ahorrador voluntario	Total de depósitos voluntarios / Número de ahorradores voluntarios
DESEMPEÑO FINANCIERO	Retorno sobre activos	Resultado neto / Promedio de activo total
	Retorno sobre patrimonio	Resultado neto / Promedio del total de Capital contable
	Autosuficiencia operativa	(Ingresos por intereses + Comisiones cobradas) / (Gastos por intereses + Comisiones pagadas + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción)
	Autosuficiencia financiera	Ingresos por intereses / (Gastos por intereses + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción)
INGRESOS OPERACIONALES	Razón de ingreso financiero	Ingresos por intereses / Promedio de activo total
	Margen financiero	Margen financiero / Ingresos por intereses
	Margen de ganancia	Resultado de operación / Ingresos por intereses
	Rendimiento de la cartera	Ingresos por intereses / Promedio de la cartera bruta de crédito

	RAZONES FINANCIERAS	FÓRMULA
GASTOS OPERACIONALES	Razón de gasto total	(Gastos por intereses + Estimación preventiva para riesgos crediticios + Gastos de administración y promoción) / Promedio de activo total
	Costo financiero / Cartera bruta promedio	Gastos por intereses / Promedio de la cartera bruta de crédito
	Razón de gastos operacionales	Gastos de administración y promoción / Promedio de activo total
	Razon de gasto de personal	Gasto de personal / Promedio de activo total
	Razón de gastos administrativos	Gastos administrativos / Promedio de activo total
	Gastos de administración y promoción	Gastos de administración y promoción / Margen financiero
EFICIENCIA	Gastos operacionales / Cartera bruta promedio	Gastos de administración y promoción / Promedio de cartera bruta de crédito
	Gastos de personal / Cartera bruta promedio	Gasto de personal / Promedio de la cartera bruta de crédito
	Gastos operacionales por cliente	Gastos de administración y promoción / Número promedio de clientes
	Gastos operacionales por peso prestado	Gastos de administración y promoción / Cartera total desembolsada
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito por personal	Clientes de crédito activos / Número de personal del periodo actual
	Clientes de crédito por asesor	Clientes de crédito activos / Número de asesores del periodo actual
	Cartera de crédito por asesor	Cartera de crédito / Número de asesores del periodo actual
	Ahorradores voluntarios por personal	Número de ahorradores voluntarios / Número de personal del periodo actual
	Número de agentes / Total de personal	Asesores de crédito / Total de personal
	Rotación de personal	Personal que dejo la institución / Total de personal promedio
CALIDAD DE CARTERA	Cartera en riesgo > 30 días	Cartera en riesgo > 30 días / Cartera bruta de crédito
	Índice de morosidad (Cartera en riesgo > 90 días)	Cartera vencida / Cartera de crédito neta
	Razón de préstamos castigados	Monto pasado a perdida en el periodo / Promedio de cartera bruta de crédito
	Razón de cobertura de riesgo	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Cartera en riesgo > 30 días
	Cobertura de cartera vencida	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Total de la cartera de crédito vencida
	Provisiones / Cartera total	Estimación preventiva para riesgos crediticios (de Balance general) / Cartera bruta de crédito
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	Capital / Activos	Capital contable / Total de activo
	Razón deuda-capital (Apalancamiento)	Total de Pasivo / Total de Capital contable
	Depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito	Total de depósitos voluntarios / Cartera bruta de crédito
	Depósitos voluntarios / Total de activos	Total de depósitos voluntarios / Total de activo
	Cartera de crédito / Total de activos	Cartera de crédito neta / Total de activo

INDICADORES TRIMESTRALES

GRUPOS PARES DE COMPARACION

EDAD	IMF con años de operación	
	Nueva	0 - 4 años
	Joven	5 - 8 años
	Madura	Más de 8 años
ESCALA	IMF´s con Cartera Bruta	
	Pequeña	Cartera de crédito < 80 MDP (USD < 4 Millones)
	Mediana	Cartera de crédito de 80 a 299 MDP (USD 4 a 15 Millones)
	Grande	Cartera de crédito > 299 MDP (USD > 15 Millones)
	Grupo par estandarizado de acuerdo con los parámetros emitidos por el Mix-Market (Calculado con un tipo de cambio de $20.4400 por dólar al 31 de marzo de 2021)	
METODOLOGÍA		
	Grupal	
	Individual	
	Mixta: Instituciones que ofertan ambas metodologías de crédito	
AUTORIZADAS	IMF autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para captar recursos del público	
ZONAS	IMF que ubican su corporativo en:	
	Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nayarit, Nuevo León, Tamaulipas, Sinaloa, Sonora, San Luis Potosí, Zacatecas.
	Centro	Aguascalientes, Ciudad de México, Colima, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala.
	Sur	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán, Veracruz.
RESULTADO NETO	IMF que reportan el resultado neto del ejercicio: positivo / negativo	

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS		2018				2019			
		1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
TOTALES	Número de IMF	75	74	72	71	71	70	70	68
	Monto de la cartera de crédito (millones de pesos)	55,668	56,149	58,027	61,078	60,296	60,977	64,407	67,932
	Clientes activos de crédito (millones)	6.69	6.7	6.49	6.54	6.58	6.55	6.68	6.70
	Monto de ahorro (millones de pesos)	7,019	7,282	7,770	7,932	7,883	8,166	8,633	8,993
	Clientes activos de ahorro (millones)	2.61	2.73	2.55	2.70	2.92	3.15	3.25	3.37
	Promotores u oficiales de crédito	37,661	37,558	38,341	38,221	37,333	37,604	37,412	37,130
MEDIANAS	Tamaño del crédito promedio	9,087	9,153	8,707	9,735	10,000	10,136	10,280	11,667
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	3.73%	3.68%	6.55%	4.84%	4.21%	4.20%	4.30%	3.53%

PRINCIPALES DATOS OPERATIVOS		2020				2021			
		1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
TOTALES	Número de IMF	66	67	66	61	60	60		
	Monto de la cartera de crédito (millones de pesos)	65,052	61,667	59,920	57,610	54,985	55,880		
	Clientes activos de crédito (millones)	6.46	6.05	5.75	5.41	5.35	5.47		
	Monto de ahorro (millones de pesos)	9,241	10,603	9,852	10,298	9,202	11,801		
	Clientes activos de ahorro (millones)	3.37	3.22	3.22	2.91	2.94	3.04		
	Promotores u oficiales de crédito	36,368	34,263	35,210	32,617	32,121	31,597		
MEDIANAS	Tamaño del crédito promedio	11,010	11,070	10,685	10,731	10,335	10,515		
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	3.34%	3.80%	4.90%	3.53%	3.46%	2.66%		

INDICADORES TRIMESTRALES

CON INFORMACIÓN DE 60 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2021

	INDICADORES TRIMESTRALES	MÍNIMO	1ER CUARTIL	MEDIANA	3ER CUARTIL	MÁXIMO	PROMEDIO
	Cartera de crédito (millones de pesos)	1.23	22.38	105.77	615.29	21,490.31	931.34
	Cantidad desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2021) (millones de pesos)	1.58	19.63	77.55	394.11	23,393.07	708.47
	Clientes activos de crédito	146	2,837	7,900	58,839	2,336,819	91,100
	Tamaño del crédito promedio (miles de pesos)	4.72	7.51	10.59	16.13	92.04	15.61
	Saldo insoluto promedio al cierre de mes (junio 2021) (miles de pesos)	2.82	7.13	9.11	12.10	47.67	12.33
	Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2021) (castigos) (millones de pesos)	0.01	0.54	4.06	54.64	697.37	64.29
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	0%	3%	4%	9%	63%	6%
	Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	0.00	0.93	3.86	23.23	1,332.03	57.22
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	0%	1%	3%	6%	24%	3%
	Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	0.00	0.64	2.82	19.87	337.96	24.62
	Monto total de ahorro (millones de pesos)	8.03	27.96	1,157.51	1,573.79	3,176.63	983.38
	Clientes activos de ahorro	1,570	12,365	48,275	325,423	1,556,303	253,553
	Monto de ahorro por cliente calculado	711.86	1,960.16	4,973.00	15,613.41	78,369.99	17,070.07
	Total de Empleados	1	33	101	493	13,980	734
	Promotores u oficiales de crédito	1	14	83	248	9,757	536
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de promotores u oficiales de crédito (millones de pesos)	0.24	1.12	1.52	2.47	21.90	2.36
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito / N° de promotores u oficiales de crédito	37	108	165	230	1,284	198

INDICADORES DE EDAD Y ESCALA

CON INFORMACIÓN DE 60 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2021

	INDICADORES TRIMESTRALES	EDAD			ESCALA		
		NUEVA [8]	JOVEN	MADURA	PEQUEÑA	MEDIANA [9]	GRANDE
	Número de IMF	1	3	56	29	9	22
	Cartera de crédito (millones de pesos)		134.99	87.17	22.30	134.99	1,004.33
	Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2021) (millones de pesos)		173.80	58.22	20.50	116.06	489.94
	Clientes activos de crédito [10]		13,112	6,911	3,059	15,199	87,062
	Tamaño del crédito promedio [11] (miles de pesos)		10.38	10.68	10.19	9.97	12.40
	Saldo insoluto promedio al cierre de mes [12] (junio 2021) (miles de pesos)		9.11	9.54	8.75	9.11	10.28
	Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2021) (castigos) (millones de pesos)		18.61	3.95	0.18	2.15	52.61
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días		2.86%	5.66%	5.11%	5.26%	6.60%
	Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)		3.86	3.78	1.14	10.25	49.97
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días		2.20%	3.10%	3.25%	4.43%	2.69%
	Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)		2.97	2.60	0.64	5.53	25.21
	Monto de ahorro (millones de pesos)			1,194.51	16.66	121.35	1,391.68
	Clientes activos de ahorro			75,976	2,175	91,371	186,828
	Monto de ahorro por cliente calculado			4,897.91	7,660.93	1,328.12	4,973.00
	Total de empleados		198	85	34	304	782
	Promotores u oficiales de crédito		83	64	14	131	393
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de promotores u oficiales de crédito (millones de pesos)		1.36	1.53	1.45	1.36	2.08
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito / N° de promotores u oficiales de crédito		158	165	145	150	198

[8] Nueva: Solo 1 IMF tiene operación menor a 4 años en la red, en este informe no se publican cifras individuales.
[9] Mediana: Para los datos de ahorro solo 1 IMF corresponde a esta escala, en este informe no se publican cifras individuales.
[10] Clientes activos de crédito. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar los clientes que estén en 2 o más IMF al mismo tiempo.
[11] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso.
[12] Saldo insoluto promedio al cierre del mes. Cartera de crédito / Clientes activos de crédito.

INDICADORES POR METODOLOGÍA DE CRÉDITO Y FIGURA REGULATORIA

CON INFORMACIÓN DE 60 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2021

	INDICADORES TRIMESTRALES	METODOLOGÍA			AUTORIZACIÓN	
		GRUPAL	INDIVIDUAL	MIXTA [13]	AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS	NO AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS
	Número de IMF	15	13	32	13	47
	Cartera de crédito (millones de pesos)	74.06	52.41	130.81	625.06	53.00
	Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2021) (millones de pesos)	82.06	24.91	116.06	489.94	40.34
	Clientes activos de crédito [14]	7,760	2,763	15,638	57,007	5,496
	Tamaño del crédito promedio [15] (miles de pesos)	10.40	16.22	10.51	18.48	10.19
	Saldo insoluto promedio al cierre de mes [16] (junio 2021) (miles de pesos)	7.44	16.21	10.28	14.65	8.42
	Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2021) (castigos) (millones de pesos)	0.98	36.11	7.16	21.64	1.10
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	2.55%	7.03%	5.16%	8.12%	5.18%
	Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	2.75	3.78	5.08	49.97	2.31
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	1.86%	3.89%	3.17%	4.17%	3.07%
	Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	2.35	2.01	5.26	19.87	2.19
	Monto de ahorro (millones de pesos)		1,222.93	657.93	1,157.51	
	Clientes activos de ahorro		45,796	55,973	48,275	
	Monto de ahorro por cliente calculado		13,782.48	2,786.12	4,973.00	
	Total de empleados	89	61	156	775	70
	Promotores u oficiales de crédito	54	15	97	374	44
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de promotores u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.29	2.19	1.55	2.03	1.42
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito / N° de promotores u oficiales de crédito	168	123	177	158	171

[13] Mixta: Esta clasificación se otorga a las instituciones que ofertan ambas metodologías de microcrédito. Es importante resaltar que el porcentaje de cartera de metodología grupal corresponde al 70% del total de este segmento.
[14] Clientes activos de crédito. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar los clientes que estén en 2 o más IMF al mismo tiempo.
[15] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso.
[16] Saldo insoluto promedio al cierre del mes. Cartera de crédito / Clientes activos de crédito.

INDICADORES POR ZONA DE ASENTAMIENTO Y RESULTADO

CON INFORMACIÓN DE 60 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2021

	INDICADORES TRIMESTRALES	ZONA [17]			RESULTADO NETO [18]	
		CENTRO	NORTE	SUR	POSITIVO	NEGATIVO
	Número de IMF	34	12	14	37	13
	Cartera de crédito (millones de pesos)	222.02	63.24	90.98	61.86	127.95
	Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2021) (millones de pesos)	114.39	56.69	29.04	40.34	86.11
	Clientes activos de crédito [19]	15,271	6,093	5,779	5,089	9,380
	Tamaño del crédito promedio [20] (miles de pesos)	10.50	10.68	13.29	10.40	12.52
	Saldo insoluto promedio al cierre de mes [21] (junio 2021) (miles de pesos)	8.17	9.33	10.30	9.06	12.58
	Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2021) (castigos) (millones de pesos)	6.93	4.77	1.12	2.40	7.02
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	6.45%	5.08%	5.16%	5.07%	11.99%
	Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	5.08	1.64	6.14	3.53	3.78
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	2.90%	3.05%	4.11%	2.90%	6.66%
	Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	4.04	1.00	3.22	2.36	2.88
	Monto de ahorro [22] (millones de pesos)	1,194.51		69.01	1,535.20	69.01
	Clientes activos de ahorro	75,976		46,773	186,828	13,449
	Monto de ahorro por cliente calculado [23]	4,897.91		4,494.53	4,973.00	4,797.05
	Total de empleados	163	56	85	72	166
	Promotores u oficiales de crédito	83	44	65	39	65
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de promotores u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.52	1.37	1.53	1.53	1.33
PRODUCTIVIDAD	Clientes de crédito / N° de promotores u oficiales de crédito	172	157	107	177	115

[17] La clasificación de zona geográfica es asignada dada la ubicación de la matriz de la IMF.
[18] La información corresponde a 50 instituciones.
[19] Clientes activos de crédito. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar los clientes que estén en 2 o más IMF al mismo tiempo.
[20] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso.
[21] Saldo insoluto promedio al cierre del mes. Total de cartera de crédito / total de clientes activos de crédito
[22] Monto de ahorro // Clientes activos de Ahorro. En el subgrupo Norte, 1 IMF reporta datos, en este informe no se publican cifras individuales. Para el subgrupo Sur, se cuenta con información de dos instituciones, los datos presentados son promedios.
[23] Monto de ahorro por cliente calculado. Monto de ahorro / Clientes activos de ahorro.

INDICADORES POR LA FIGURA JURÍDICA

CON INFORMACIÓN DE 60 IMF
DATOS AL CIERRE
DEL 2DO TRIMESTRE DE 2021

	INDICADORES TRIMESTRALES	NO AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS		AUTORIZADAS PARA CAPTAR RECURSOS	
		SOFOM	ENTIDADES DISPERSORAS [24]	BANCA MÚLTIPLE [25]	SOFIPOS Y SOFINCO
	Número de IMF	40	8	2	10
	Cartera de crédito (millones de pesos)	87.17	10.37	11,038.15	828.23
	Cartera desembolsada para créditos en el período (abril - junio 2021) (millones de pesos)	58.22	4.82	11,992.53	192.19
	Clientes activos de crédito [26]	6,911	1,361	1,196,913	20,397
	Tamaño del crédito promedio [27] (miles de pesos)	10.38	8.50	13.74	20.06
	Saldo insoluto promedio al cierre de mes [28] (junio 2021) (miles de pesos)	8.58	7.32	10.28	15.56
	Monto pasado a pérdida en el período (abril - junio 2021) (castigos) (millones de pesos)	1.62	10.70	352.27	36.11
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	4.96%	9.51%		9.31%
	Saldo de cartera en riesgo > a 30 días (millones de pesos)	3.55	1.49		50.36
	Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	2.22%	4.25%	6.87%	4.22%
	Saldo de cartera en riesgo > a 90 días (millones de pesos)	2.60	1.09	204.63	17.08
	Monto de ahorro [29] (millones de pesos)			1,592.33	1,157.51
	Clientes activos de ahorro			783,792	48,275
	Monto de ahorro por cliente calculado [30]			1,376.50	6,354.51
	Total de empleados	85	23	7,384	430
	Promotores u oficiales de crédito	64	15	4,044	167
PRODUCTIVIDAD	Cartera total / N° de promotores u oficiales de crédito (millones de pesos)	1.53	0.82	2.11	2.51
	Clientes de crédito / N° de promotores u oficiales de crédito	192	94	221	158

[24] Entidades Dispersoras: A.C., S.A de C.V. y S.P.R. de R.I.
[25] Bancos. Nota: Dado que solo se cuenta con 2 Bancos en la red es imposible calcular la mediana de este grupo, por lo que se proporciona el promedio de la información reportada.
[26] Clientes activos de crédito. Nota: Por imposibilidad legal no se pueden eliminar los clientes que estén en 2 o más IMF al mismo tiempo.
[27] Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso.
[28] Saldo insoluto promedio al cierre del mes. Cartera de crédito / Clientes activos de crédito.
[29] Monto de ahorro // Clientes activos de activos de Ahorro. Nota: Dado que solo se cuenta con 2 Bancos en la red es imposible calcular la mediana de este grupo, por lo que se proporciona el promedio de la información reportada.
[30] Monto de ahorro por cliente calculado. Monto de ahorro / Clientes activos de ahorro.

CARTERA DE CRÉDITO (TOTALES)

IMF REPORTANTES	AÑO	TRIMESTRE	TOTAL DE CARTERA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)	TASA DE EVOLUCIÓN VS TRIMESTRE INMEDIATO ANTERIOR	TASA DE EVOLUCIÓN VS MISMO TRIMESTRE AÑO ANTERIOR
81	2014	1T	40,634	1.02%	14.98%
83		2T	42,006	3.38%	14.60%
86		3T	44,374	5.64%	13.10%
86		4T	45,722	3.04%	13.67%
84	2015	1T	46,065	0.75%	13.37%
84		2T	48,257	4.76%	14.88%
85		3T	50,359	4.36%	13.49%
81		4T	51,335	1.94%	12.28%
84	2016	1T	50,593	-1.45%	9.83%
82		2T	52,031	2.84%	7.82%
81		3T	54,680	5.09%	8.58%
80		4T	56,384	3.12%	9.84%
80	2017	1T	54,808	-2.79%	8.33%
78		2T	54,836	0.05%	5.39%
78		3T	55,278	0.80%	1.09%
76		4T	55,893	1.11%	-0.87%
75	2018	1T	55,668	-0.40%	1.57%
74		2T	56,149	0.86%	2.39%
72		3T	58,027	3.34%	4.97%
71		4T	61,078	5.26%	9.28%
71	2019	1T	60,296	-1.28%	8.31%
70		2T	60,977	1.13%	8.60%
70		3T	64,407	5.63%	11.00%
68		4T	67,933	5.47%	11.22%
66	2020	1T	65,059	-4.23%	7.90%
67		2T	61,667	-5.21%	1.13%
66		3T	59,920	-2.83%	-6.97%
61		4T	57,610	-3.86%	-15.20%
60	2021	1T	54,985	-4.56%	-15.48%
60		2T	55,880	1.46%	-9.53%

Tabla 15. Comportamiento de la cartera 2014 - 2021 (total de reportantes)

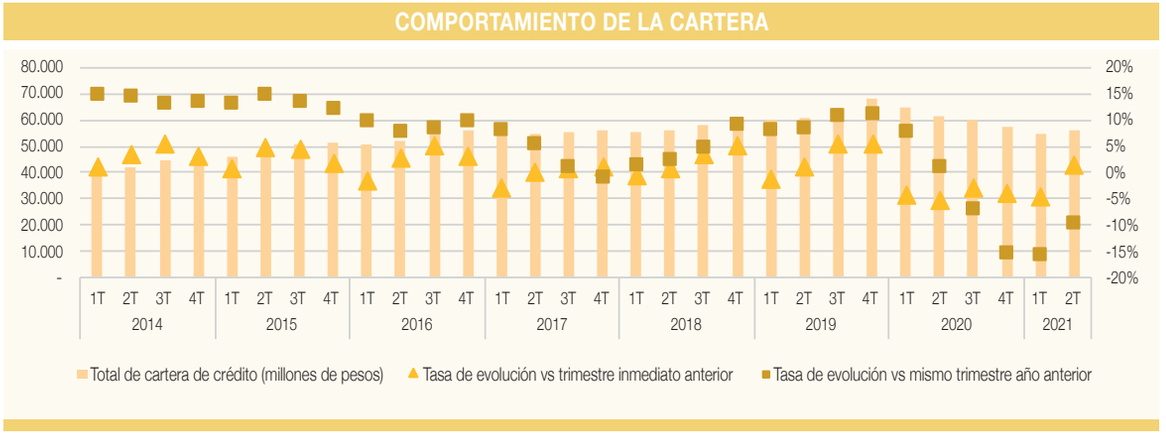


Gráfico 5. Comportamiento de la cartera 2014 –2T 2021 (total de reportantes)

CLIENTES DE CRÉDITO (TOTALES)

IMF REPORTANTES	AÑO	TRIMESTRE	CLIENTES ACTIVOS DE CRÉDITO (MILLONES)	TASA DE EVOLUCIÓN VS TRIMESTRE INMEDIATO ANTERIOR	TASA DE EVOLUCIÓN VS MISMO TRIMESTRE AÑO ANTERIOR
81	2014	1T	6.58	-0.30%	5.96%
83		2T	6.47	-1.67%	0.47%
86		3T	6.60	2.01%	-1.05%
86		4T	6.59	-0.15%	-0.15%
84	2015	1T	6.64	0.76%	0.91%
84		2T	6.92	4.22%	6.96%
85		3T	7.10	2.60%	7.58%
81		4T	7.05	-0.70%	6.98%
84	2016	1T	7.06	0.14%	6.33%
82		2T	7.10	0.57%	2.60%
81		3T	7.27	2.39%	2.39%
80		4T	7.18	-1.24%	1.84%
80	2017	1T	7.09	-1.25%	0.42%
78		2T	7.02	-0.99%	-1.13%
78		3T	7.05	0.43%	-3.03%
76		4T	6.82	-3.26%	-5.01%
75	2018	1T	6.69	-1.91%	-5.64%
74		2T	6.70	0.15%	-4.56%
72		3T	6.49	-3.13%	-7.94%
71		4T	6.54	0.77%	-4.11%
71	2019	1T	6.58	0.00%	-2.24%
70		2T	6.55	0.00%	-2.39%
70		3T	6.68	1.98%	2.93%
68		4T	6.70	0.30%	2.45%
66	2020	1T	6.46	-3.58%	-1.82%
67		2T	6.05	-6.35%	-7.63%
66		3T	5.75	-4.96%	-13.92%
61		4T	5.41	-5.98%	-19.32%
60	2021	1T	5.35	-1.03%	-17.18%
60		2T	5.47	2.17%	-9.65%

Tabla 16. Comportamiento Clientes activos de crédito 2014 -2021 (total de reportantes)

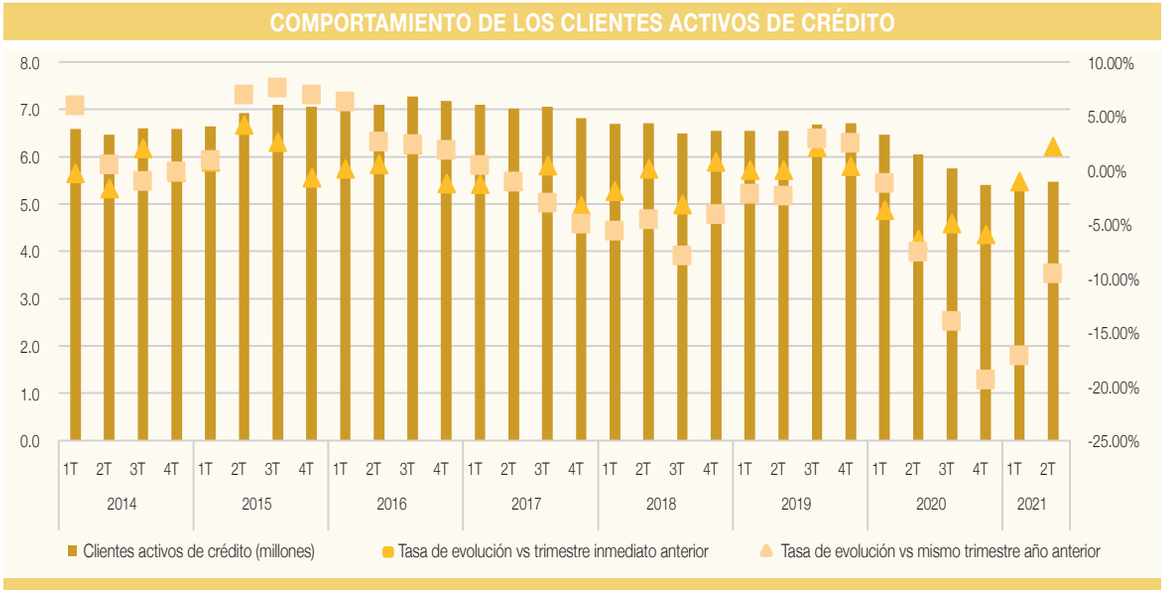


Gráfico 6. Comportamiento de los clientes activos de crédito 2014 – 2T 2021 (total de reportantes)

CRÉDITO PROMEDIO
(MEDIANAS)

IMF REPORTANTES	AÑO	TRIMESTRE	CRÉDITO PROMEDIO	TASA DE EVOLUCIÓN VS TRIMESTRE INMEDIATO ANTERIOR	TASA DE EVOLUCIÓN VS MISMO T AÑO ANTERIOR
81	2014	1T	7,235	5.28%	19.05%
83		2T	7,147	-1.22%	11.03%
86		3T	7,176	0.41%	10.18%
86		4T	7,607	6.00%	10.69%
84	2015	1T	7,973	4.82%	10.20%
84		2T	8,284	3.90%	15.91%
85		3T	7,905	-4.57%	10.15%
81		4T	8,137	2.93%	6.97%
84	2016	1T	8,148	0.14%	2.19%
82		2T	8,349	2.47%	0.79%
81		3T	8,698	4.18%	10.03%
80		4T	9,015	3.65%	10.79%
80	2017	1T	8,989	-0.29%	10.32%
78		2T	8,849	-1.56%	5.99%
78		3T	8,452	-4.49%	-2.83%
76		4T	9,343	10.54%	3.64%
75	2018	1T	9,087	-2.75%	1.08%
74		2T	9,153	0.73%	3.43%
72		3T	8,707	-4.87%	3.02%
71		4T	9,735	11.81%	4.20%
71	2019	1T	10,000	2.72%	10.05%
70		2T	10,136	1.36%	10.75%
70		3T	10,281	1.43%	18.08%
68		4T	11,667	13.48%	19.85%
66	2020	1T	11,010	-5.63%	10.10%
67		2T	11,070	0.55%	9.22%
66		3T	10,685	-3.48%	3.93%
61		4T	10,731	0.43%	-8.02%
60	2021	1T	10,335	-3.69%	-6.13%
60		2T	10,633	2.88%	-3.95%

Tabla 17. Comportamiento del crédito promedio 2014 -2021 (total de reportantes)

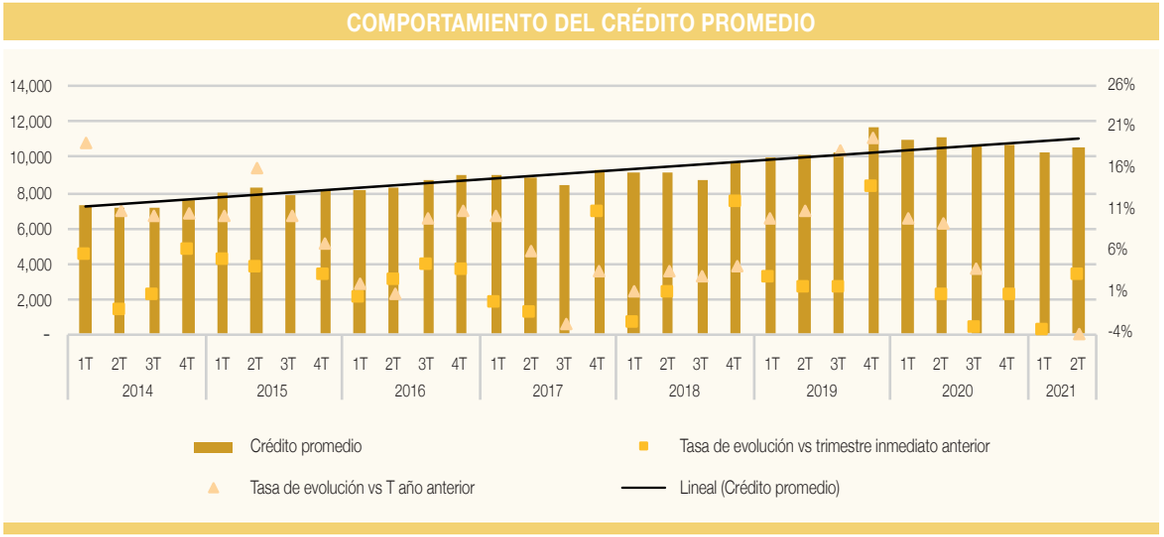


Gráfico 7. Comportamiento del crédito promedio 2014 – 2T 2021 (total de reportantes)

CARTERA > A 90 DÍAS (MEDIANAS)

IMF REPORTANTES	AÑO	TRIMESTRE	TOTAL DE CARTERA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)	PORCENTAJE DE CARTERA EN RIESGO > A 90 DÍAS (MEDIANAS)
81	2014	1T	40,634	1.54%
83		2T	42,006	2.64%
86		3T	44,374	2.02%
86		4T	45,722	2.21%
84	2015	1T	46,065	2.72%
84		2T	48,257	2.23%
85		3T	50,359	2.94%
81		4T	51,335	3.49%
84	2016	1T	50,593	4.75%
82		2T	52,031	3.70%
81		3T	54,680	4.01%
80		4T	56,384	4.00%
80	2017	1T	54,808	4.70%
78		2T	54,836	4.27%
78		3T	55,278	4.55%
76		4T	55,893	4.15%
75	2018	1T	55,668	3.73%
74		2T	56,149	3.68%
72		3T	58,027	6.55%
71		4T	61,078	4.84%
71	2019	1T	60,296	4.21%
70		2T	60,977	4.20%
70		3T	64,407	4.30%
68		4T	67,933	3.53%
66	2020	1T	65,059	3.34%
67		2T	61,667	3.80%
66		3T	59,920	4.90%
61		4T	57,610	3.53%
60	2021	1T	54,985	3.46%
60		2T	55,880	2.66%

Tabla 18. Comportamiento de la cartera en riesgo > 90 días 2014 – 2021 (total de reportantes)

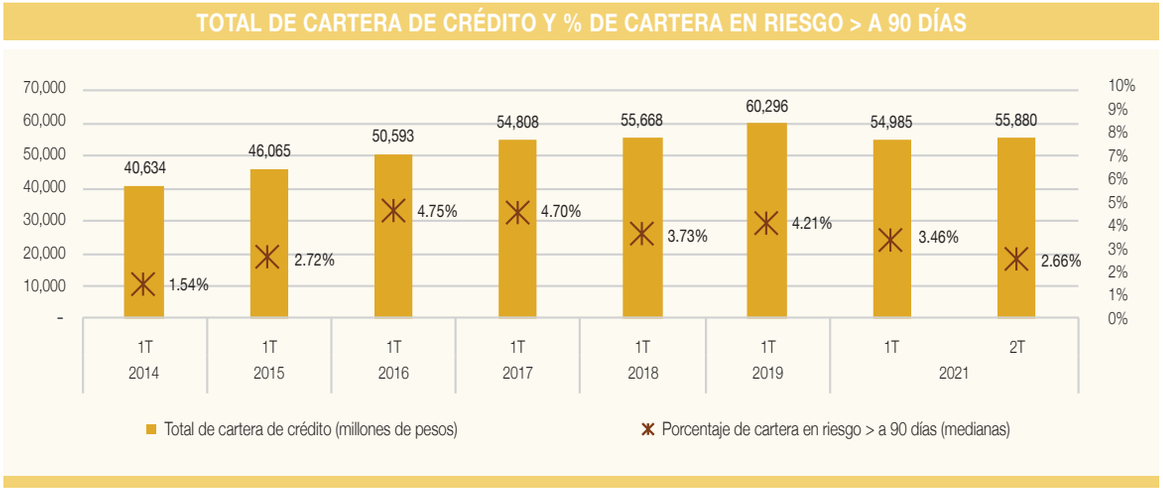


Gráfico 8. Comportamiento de la cartera en riesgo > 90 días 2014 – 2T 2021 (total de reportantes)

CARTERA POR FIGURA JURÍDICA (TOTALES)

PARTICIPACIÓN DE CARTERA POR FIGURA JURÍDICA (TOTALES)			
FIGURA JURÍDICA	TOTAL DE CARTERA DE CRÉDITO (MILLONES DE PESOS)	N° DE INSTITUCIONES	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN
Institución de Banca Múltiple	22,076	2	40%
SOFIPO (S.F.P.) y SOFINCO (S.F.C.)	10,610	10	19%
SOFOM	17,405	40	31%
Entidades Dispersoras	5,789	8	10%
	55,880	**60**	**100%**

Tabla 19. Participación en la cartera de crédito por figura jurídica 2T 2021 (total de reportantes)

PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN

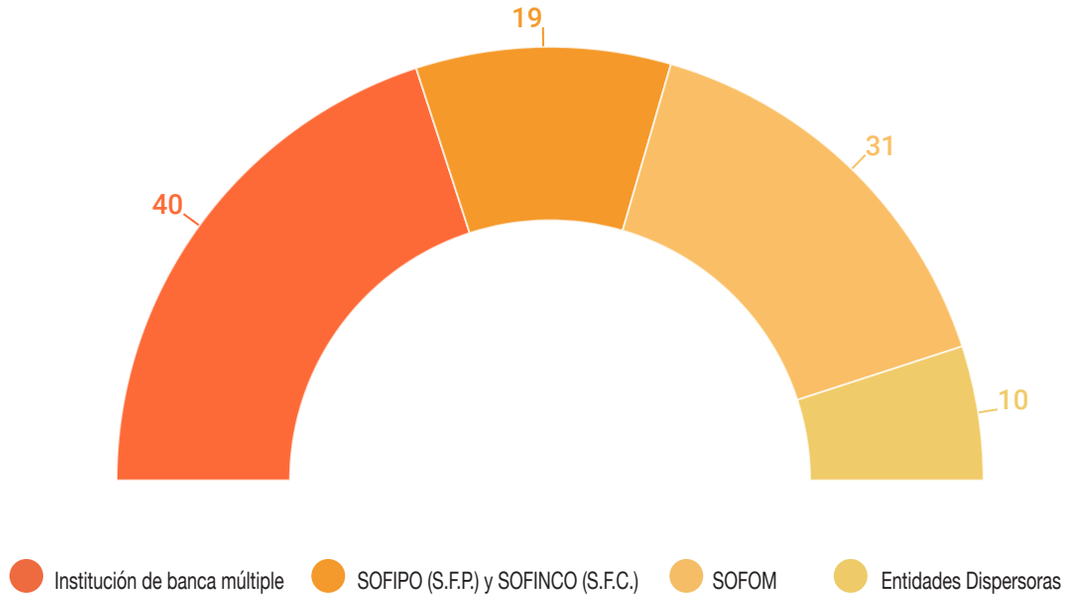


Gráfico 9. Participación en la cartera de crédito por figura jurídica 2T 2021 (total de reportantes)

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES
EDAD

EDAD			
NUEVA			
TUIIO			
JOVEN			
CREDIPLATA	KUBO	MIDEMI	
MADURA			
COFETI	CONSERVA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	RENTAMIGO
BIENESTAR	CAPPSA	LUNMA	SANTA FE
AMEXTRA	CREDIAVANCE	PROSPEREMOS	MICROSOL
ASEFIMEX	CREDICLUB	BENEFITT	SEFIA
PROMUJER	EMPRENDAMOS	ITACA	EQUÍPATE
AVANZA SOLIDO	EMPRENDEDORES FIRME	MASKAPITAL	SOFIPA
BANCO COMPARTAMOS	EMPRENDE	LAFIN	CREDICAPITAL
BANCO FORJADORES	FIPABIDE	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	SOLUCIONES CABALES
BSO micro	PROGRESEMOS	PASO SEGURO	SOLUCIONES FRESNOS
CONTIGO	BRAXEL	PODEMOS PROGRESAR	SU FIRMA
CON SER	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PROVIDENT	TE CREEMOS
CAME	FINLABOR	FINANCIERA AMUZGA	UNIMEX
CONSOL NEGOCIOS	FINCOMÚN	REACH HOME	VAMOS A MEJORAR
FINANCIERA CIA	FORTALEZA A MI FUTURO	RSF	VISION

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES
ESCALA

ESCALA			
PEQUEÑA			
COFETI	FIPABIDE	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	SOLUCIONES CABALES
AMEXTRA	BRAXEL	PASO SEGURO	SOLUCIONES FRESNOS
ASEFIMEX	FORTALEZA A MI FUTURO	FINANCIERA AMUZGA	SU FIRMA
BSO micro	GRAMEEN DE LA FRONTERA	REACH HOME	UNIMEX
CON SER	LUNMA	RENTAMIGO	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	PROSPEREMOS	SANTA FE	
FINANCIERA CIA	BENEFITT	MICROSOL	
EMPRENDE	MIDEMI	SEFIA	
MEDIANA			
PROMUJER	CREDIAVANCE	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR
AVANZA SOLIDO	CREDIPLATA	MASKAPITAL	SOFIPA
CAPPSA	EMPRENDAMOS	LAFIN	CREDICAPITAL
GRANDE			
BIENESTAR	CONSERVA	FINCOMÚN	TUIIO
BANCO COMPARTAMOS	CREDICLUB	ITACA	EQUÍPATE
BANCO FORJADORES	EMPRENDEDORES FIRME	KUBO	TE CREEMOS
CONTIGO	PROGRESEMOS	PROVIDENT	VISION
CAME	FINANCIERA INDEPENDENCIA	RSF	

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES
METODOLOGÍA DE CRÉDITO

METODOLOGÍA DE CRÉDITO			
GRUPAL			
COFETI	FINLABOR	MASKAPITAL	RENTAMIGO
CONTIGO	FORTALEZA A MI FUTURO	MIDEMI	TUIIO
CONSERVA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	PODEMOS PROGRESAR	UNIMEX
EMPRENDAMOS	PROSPEREMOS	REACH HOME	
INDIVIDUAL			
BIENESTAR	FIPABIDE	PASO SEGURO	SOLUCIONES FRESNOS
ASEFIMEX	FINCOMÚN	PROVIDENT	SU FIRMA
BSO micro	BENEFITT	SOLUCIONES CABALES	
CREDIAVANCE	KUBO		
MIXTA			
AMEXTRA	FINANCIERA CIA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	MICROSOL
PROMUJER	CAPPSA	LUNMA	SEFIA
AVANZA SOLIDO	CREDICLUB	ITACA	EQUÍPATE
BANCO COMPARTAMOS	CREDIPLATA	LAFIN	SOFIPA
BANCO FORJADORES	EMPRENDEDORES FIRME	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	CREDICAPITAL
CON SER	EMPRENDE	FINANCIERA AMUZGA	TE CREEMOS
CAME	PROGRESEMOS	RSF	VAMOS A MEJORAR
CONSOL NEGOCIOS	BRAXEL	SANTA FE	VISION

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES
TIPO DE AUTORIZACIÓN

TIPO DE AUTORIZACIÓN			
AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS DEL PÚBLICO			
BIENESTAR	CAME	PASO SEGURO	CREDICAPITAL
AMEXTRA	CREDICLUB	TUIIO	TE CREEMOS
BANCO COMPARTAMOS	FINCOMÚN	SEFIA	
BANCO FORJADORES	KUBO		
NO AUTORIZADA PARA CAPTAR RECURSOS DEL PÚBLICO			
COFETI	CREDIPLATA	PROSPEREMOS	RENTAMIGO
ASEFIMEX	EMPRENDAMOS	BENEFITT	SANTA FE
PROMUJER	EMPRENDEDORES FIRME	ITACA	MICROSOL
AVANZA SOLIDO	EMPRENDE	MASKAPITAL	EQUÍPATE
BSO micro	FIPABIDE	LAFIN	SOFIPA
CONTIGO	PROGRESEMOS	MIDEMI	SOLUCIONES CABALES
CON SER	BRAXEL	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	SOLUCIONES FRESNOS
CONSOL NEGOCIOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	PODEMOS PROGRESAR	SU FIRMA
FINANCIERA CIA	FINLABOR	PROVIDENT	UNIMEX
CONSERVA	FORTALEZA A MI FUTURO	FINANCIERA AMUZGA	VAMOS A MEJORAR
CAPPSA	GRAMEEN DE LA FRONTERA	REACH HOME	VISION
CREDIAVANCE	LUNMA	RSF	

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES
ZONA DE ASENTAMIENTO DEL CORPORATIVO

ZONA DE ASENTAMIENTO DEL CORPORATIVO			
CENTRO			
COFETI	EMPRENDAMOS	BENEFITT	RENTAMIGO
BIENESTAR	EMPRENDE	ITACA	SANTA FE
AMEXTRA	PROGRESEMOS	KUBO	TUIIO
PROMUJER	BRAXEL	MIDEMI	EQUÍPATE
BANCO COMPARTAMOS	FINANCIERA INDEPENDENCIA	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	TE CREEMOS
BANCO FORJADORES	FINLABOR	PASO SEGURO	VAMOS A MEJORAR
CONTIGO	FINCOMÚN	PODEMOS PROGRESAR	VISION
CAME	FORTALEZA A MI FUTURO	PROVIDENT	
CONSOL NEGOCIOS	LUNMA	REACH HOME	
NORTE			
BSO micro	CREDIPLATA	PROSPEREMOS	SOLUCIONES FRESNOS
CREDIAVANCE	EMPRENDEDORES FIRME	RSF	SU FIRMA
CREDICLUB	GRAMEEN DE LA FRONTERA	SOLUCIONES CABALES	UNIMEX
SUR			
ASEFIMEX	CONSERVA	LAFIN	SEFIA
AVANZA SOLIDO	CAPPSA	FINANCIERA AMUZGA	SOFIPA
CON SER	FIPABIDE	MICROSOL	CREDICAPITAL
FINANCIERA CIA	MASKAPITAL		

CLASIFICACIÓN DE GRUPOS PARES
FIGURA JURÍDICA

FIGURA JURÍDICA			
BANCOS			
BANCO COMPARTAMOS	BANCO FORJADORES		
SOFIPO Y SOFINCO			
BIENESTAR	CREDICLUB	PASO SEGURO	CREDICAPITAL
AMEXTRA	FINCOMÚN	SEFIA	TE CREEMOS
CAME	KUBO		
SOFOM			
COFETI	CAPPSA	FORTALEZA A MI FUTURO	REACH HOME
ASEFIMEX	CREDIAVANCE	GRAMEEN DE LA FRONTERA	RSF
PROMUJER	CREDIPLATA	LUNMA	RENTAMIGO
AVANZA SOLIDO	EMPRENDAMOS	PROSPEREMOS	TUIIO
BSO micro	EMPRENDE	ITACA	EQUÍPATE
CONTIGO	FIPABIDE	MASKAPITAL	SOFIPA
CON SER	PROGRESEMOS	LAFIN	SU FIRMA
CONSOL NEGOCIOS	BRAXEL	MIDEMI	UNIMEX
FINANCIERA CIA	FINANCIERA INDEPENDENCIA	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	VAMOS A MEJORAR
CONSERVA	FINLABOR	PODEMOS PROGRESAR	VISION
ENTIDADES DISPERSORAS			
EMPRENDEDORES FIRME	PROVIDENT	SANTA FE	SOLUCIONES FRESNOS
BENEFITT	FINANCIERA AMUZGA	SOLUCIONES CABALES	MICROSOL

INSTITUCIONES QUE COMPRENDE ESTE INFORME AL SEGUNDO TRIMESTRE 2021

Nº	NOMBRE DE LA IMF	ACRONIMO	Nº	NOMBRE DE LA IMF	ACRONIMO
1	Administradora Avanza, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	COFETI	21	Emprendedores Firme S.A. de C.V.	EMPRENDEDORES FIRME
2	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	22	Empresarios por el Derecho a la Actividad Económica, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDE
3	Amextra, Sofinco S.A. de C.V. SFC	AMEXTRA	23	Financiamiento para Bienestar y Desarrollo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FIPABIDE
4	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX	24	Financiamiento Progresemos S.A. de C.V. SOFOM, E.N.R.	PROGRESEMOS
5	Asociación Promujer de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROMUJER	25	Financiera Braxel, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BRAXEL
6	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SOLIDO	26	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA
7	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	27	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR
8	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	28	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., S.F.P.	FINCOMÚN
9	Bitechi Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BSO micro	29	Fortaleza a mi Futuro, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FORTALEZA A MI FUTURO
10	Cege Capital, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CONTIGO	30	Grameen de la Frontera Sonora, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	GRAMEEN DE LA FRONTERA
11	Con Ser Tu Amigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CON SER	31	Grupo Lunma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LUNMA
12	Consejo de Asistencia al Microemprendedor, S.A. de C.V., S.F.P.	CAME	32	Grupo Prosperemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROSPEREMOS
13	Consol Negocios, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONSOL NEGOCIOS	33	Impulsora Benefitt, S.A.P.I de C.V.	BENEFITT
14	Consultora Integral de Agronegocios, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA CIA	34	Itaca Capital, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ITACA
15	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	35	Kapitalmujer, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MASKAPITAL
16	Consultoría Administrativa y Proyectos Productivos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CAPPSA	36	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO
17	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIAVANCE	37	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN
18	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	38	Misión de Desarrollo Micro Empresarial México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MIDEMI
19	Crediplata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIPLATA	39	Oportunidad Microfinanzas, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS
20	Emprendamos Fin, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDAMOS	40	Paso Seguro Creando Futuro S.A. DE CV., S.F.P.	PASO SEGURO

N°	NOMBRE DE LA IMF	ACRONIMO
41	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR
42	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT
43	Proyecto de Desarrollo de área Montaña Amuzga S.P.R. de R.I.	FINANCIERA AMUZGA
44	Reach Home, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	REACH HOME
45	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R	RSF
46	Rentamigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	RENTAMIGO
47	Santa Fe de Guanajuato, A.C.	SANTA FE
48	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO
49	Servicios de Microsol, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MICROSOL
50	Servicios Financieros Alternativos, S.A. de C.V., S.F.P.	SEFIA
51	Sociedad Financiera Equípate, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EQUÍPATE
52	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA
53	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL
54	Soluciones Cabales del Noreste, S.A. de C.V.	SOLUCIONES CABALES
55	Soluciones Fresnos del Norte, S.A. de C.V.	SOLUCIONES FRESNOS
56	Sufirma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SU FIRMA
57	Te Creemos, S.A. de C.V., S.F.P.	TE CREEMOS
58	Unimex Financiera S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	UNIMEX
59	Vamos a Mejorar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VAMOS A MEJORAR
60	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION

RAZONES FINANCIERAS CONSIDERADAS EN EL BENCHMARK TRIMESTRAL

INDICADORES TRIMESTRALES	DEFINICIÓN
Total de cartera de crédito	Representa el saldo del capital pendiente de todos los préstamos de la IMF, incluidos los préstamos vigentes, en mora, y reestructurados, pero no los préstamos castigados, además incluye los intereses devengados no cobrados.
Cartera total desembolsada para créditos en el período	Se refiere al valor total de los créditos desembolsados en el período (incluyendo castigados). Este valor no debe confundirse con el de cartera bruta de créditos, que muchas veces es menor a la desembolsada.
Total de clientes activos de crédito	Número total de clientes de crédito.
Tamaño del crédito promedio	Tamaño del crédito promedio al momento del desembolso.
Saldo insoluto promedio al cierre de mes	Total de cartera de crédito / Total de clientes activos de crédito
Monto pasado a pérdida en el período (castigos)	Es el valor total de los préstamos que han sido reconocidos como incobrables para efectos contables. (En el período a reportar).
Porcentaje de cartera en riesgo > a 30 días	Es el porcentaje de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por **más de 30 días**. (Es decir de 30 días en adelante, debe ser mayor al reportado en > 90 días).
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero **NO** los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluye los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Saldo de cartera en riesgo > a 30 días	Es el valor de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por **más de 30 días**. (Es decir de 30 días en adelante, debe ser mayor al reportado en > 90 días).
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero **NO** los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluyen los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Porcentaje de cartera en riesgo > a 90 días	Es el porcentaje de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 90 días.
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero no los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluye los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Saldo de cartera en riesgo > a 90 días	Es el valor de todos los préstamos pendientes que tienen cuotas de capital vencidas por más de 90 días.
	Este rubro comprende todo el saldo del capital no pagado, incluyendo tanto las cuotas vencidas como las futuras cuotas, pero no los intereses devengados no cobrados. Tampoco incluyen los préstamos que han sido reestructurados o reprogramados.
Monto total de ahorro	Es el valor total de los ahorros que mantienen los clientes en la IMF, pero que no constituyen un requisito para un préstamo existente o futuro.
	Solo reportan instituciones autorizadas para captar recursos.
Total de clientes activos de ahorro	Número total de clientes con cuentas de ahorro.
	Solo reportan instituciones autorizadas para captar recursos.
Monto de ahorro por cliente calculado	Monto total de ahorro / Total de clientes activos de ahorro.
Total de empleados	Es el número total de empleados.
Total de promotores u oficiales de crédito	Es el número de empleados cuya actividad principal es la administración directa de una porción de la cartera bruta de préstamos.
Indicadores de productividad	Cartera total / Total de promotores u oficiales de crédito.
	Clientes de crédito / Total de promotores u oficiales de crédito.

BENCH
MARKING
CAPÍTULO DOS
ProDesarrollo
100% cumplimiento

LA ALQUIMIA Y LA MARIPOSA

Sandro García Rojas Castillo
Octubre de 2021

En Mesopotamia, en Egipto, en Persia, en China, en la India, entre muchos otros lugares, durante siglos se practicó la Alquimia, conocida esta como una antigua práctica protocientífica y una disciplina filosófica que combina elementos de la química, la metalurgia, la física, la medicina, la astrología, la semiótica, el misticismo, el espiritualismo y el arte. Detrás de cada acto de alquimia, había o hay, mejor dicho, un ingrediente de misticismo, de magia.

No se trataba de una simple receta que pudiere ser repetida por cualquiera; se trataba de una serie de elementos e ingredientes que, sumados al toque del alquimista, generaba un brebaje o una pócima, o un conjuro, un amuleto con el cual emprender un nuevo camino.

La cocina, la gastronomía llevan implícitos elementos alquímicos para los que creemos en el ingrediente secreto que cada uno aportamos a lo guisado. De tal suerte que, aunque una misma receta, con gramajes específicos se repita por dos distintas personas, es muy probable que no resulte lo mismo.

En lo personal, nunca he creído en las recetas mágicas o en las fórmulas únicas. Todas las variaciones tienen un componente que puede resultar maravilloso, mágico, transformador o incluso el elemento que arruine lo que se esperaba. Ahí radica la maravilla de la alquimia. Cada brujo o mago del medioevo ponía su ingrediente personal, si se me permite el término, su sazón.

Si tuviéremos que hacer una receta para el éxito, por ejemplo, prescribiría al paciente un ungüento formado por varios miligramos de dedicación y de disciplina, otros más de tenacidad, puntualidad, orden, limpieza, unas gotitas de fortuna o suerte, y un calibrador puntual para no vivir permanentemente en la creencia de que aún no llegamos a obtener ese éxito que deseamos originalmente. Disfrutar los planes y su desarrollo, tanto como la llegada a la cima o al objetivo.

Harry Connick Jr cantó en un magnífico álbum por allá de 1990 la “Receta para el amor” y nos dice que se necesita: un pedacito de mi y otro grande de ti, una pizca de luz de las estrellas y una docena de rosas, dejarla crecer por cien años o sólo dos, y ya está, esa es la receta para hacer amor.

Si se tratara de una receta para aprender un idioma, la fórmula que me resultó práctica y que a muchos ha funcionado, consiste en aprenderlo bien a una edad temprana, no tener miedo de hablarlo mal o decir barbaridades, sabiendo que con el paso del tiempo se acaba consolidando (las virtudes y las mañas también); si te es posible, enamorarte de alguien extranjero que hable ese idioma y finalmente, practicarlo, practicarlo y practicarlo.

Un buen amigo alguna vez me dijo que la fórmula para sonreír más veces en el día consistía en bajar el volumen de lo que se escucha y subir el tono de lo que se siente.

La receta ideal para bailar bien, cuando se sabe que no se cuenta con esa gracia, es sonreír en la pista de baile mientras se imita a aquellos a quienes los demás bailarines les conceden gracia y habilidad -con la pequeña acotación de que dicha imitación deberá hacerse de forma modesta-. Si con quien bailas te ve con ojos de bondad y generosidad, opinará que no hiciste un ridículo y disfrutará el episodio dancístico. Si con quien bailes no te viera con esos ojos, mejor declarar a tiempo tener un esguince o una lumbalgia que no queremos despertar en cualquier giro inapropiado. Seguir sonriendo.

Pero si tuviere que hablar de una receta que me ha llenado de asombro conocer, es la de la resiliencia. La receta para la transformación.

Recuerdo haber leído alguna frase en un muro alguna vez que decía que, cuando la oruga pensó que todo estaba por terminar, se convirtió en mariposa y voló. Alquimia pura de la vida. Resiliencia.

Coincidirá el lector que la adversidad no discrimina. A unos y a otros. De una forma u otra. Todos absolutamente, estamos en un sendero donde la alea, el azar, aportan ingredientes que hacen que la vida se torne afortunada y otras, desafortunada o adversa.

La receta de los resilientes, según Lucy Hone, tiene tres factores fundamentales: en primerísimo lugar, saber y reconocer que las cosas malas pasan. Así, simplemente. No por una causa divina, por un mantra milenario, por un Dios encolerizado o por una maldición milenaria ineluctable. Simplemente pasa, cuando los malos momentos llegan, sabemos que el sufrimiento o la adversidad están presentes.

En segundo lugar, aquel que es resiliente aprende a seleccionar los motivos de su atención, las cosas en las que debe enfocarse. Sabe que hay cosas que no puede cambiar y sabe que existen otras que podrían modificarse.

Por lo general, las emociones negativas se nos adhieren con una extraña fuerza y por ello, ante la enorme cantidad de información que conocemos día a día, ante el bombardeo constante de datos hay que tener una cautela especial. Si les prestáramos atención a todos los datos, creeríamos o les convertiríamos en amenazas. De ahí que la capacidad alquímica que requerimos en tiempos de adversidad nos lleva a seleccionar la información que procesamos, descartar lo que nos resulta paralizante y convertir los mayores elementos posibles, en elementos positivos en, al menos, un camino por andar, un sendero de bien.

Hay una necesidad de supervivencia que nos debe llevar a no perder lo que tenemos al observar y lamentar lo que hemos perdido o no hemos obtenido. Es comenzar reconociendo las cosas por las que debemos estar agradecidos, en cada día, en cada paso que damos. Es reconocer las virtudes con las que nos rodeamos, la gente que nos acompaña, la posibilidad de inventar y cambiar, de transformarnos; es reconocernos como orugas a punto de emprender una metamorfosis.

El tercer ingrediente de la gente resiliente, según Hone, es preguntarnos constantemente si lo que hacemos en el día a día, en lo que pensamos, en lo que actuamos, por pequeño e insignificante que parezca, nos está haciendo un bien o nos está dañando. Es un acto de bondad y gentileza con nosotros mismos. Tener la capacidad de discernir si aquello que escuchamos, pensamos, recordamos, aspiramos, ansiamos, trabajamos, nos acerca a estar bien o a estar mal. Bienestar o malestar.

Las recetas únicas no existen, estoy convencido de ello. Es sólo reconocernos alquimistas de una realidad que a veces se empaña con una percepción temporal que obnubila nuestra percepción. Bienvenida sea siempre la transformación, el cambio, la capacidad de creer que por grave y profunda que sea la adversidad, siempre habrá un vuelo que emprender y una forma diferente de concebirnos. En un mundo post pandémico, donde se acomodan y se reconocen los vacíos, también lo hacen las oportunidades y las capacidades de sacar desde lo más profundo, nuestras capacidades de alquimistas; en ellas creo.

RIESGOS DE LAS ENTIDADES AL DIGITALIZAR PROCESOS

Omar M. Torres López Lena

Octubre de 2021

Desde el inicio de la globalización el mundo ha experimentado cambios en diferentes ámbitos, como lo son el político, social, económico y tecnológico, adaptándose a las necesidades de la población y la evolución de la misma. Por lo que hace al sector financiero la innovación ha cambiado drásticamente el panorama, los países y las grandes Entidades Financieras han comenzado a adoptar y utilizar nuevas tecnologías, desarrollar nuevos productos y utilizar nuevas prácticas comerciales, lo que puede mejorar la inclusión financiera.

Sin embargo, aun cuando se encuentran grandes ventajas en la implementación de las nuevas tecnologías, ya sea por el surgimiento de nuevos productos en el mercado, como los Activos Virtuales (VA[1] por sus siglas en inglés), los Smart Contracts, los nuevos sujetos que ofrecen dichos servicios como son los proveedores de servicios con activos virtuales (VASPs[2], por sus siglas en inglés), la digitalización de procesos necesarios para la operación de las mismas, como lo son la identificación no presencial del cliente o usuario o bien, la identificación del beneficiario final, se traducen en nuevos e incluso inesperados riesgos para las Entidades Financieras, ya que pueden ser utilizadas para realizar actividades ilícitas, entre las que destacan las operaciones con recursos de procedencia ilícita y el financiamiento al terrorismo (LD/FT).

Por lo anterior, en México ha resultado valioso ajustar el marco normativo bajo el que se rigen las Entidades Financieras, a fin de dotarlos de herramientas que sean capaces de mitigar los riesgos en materia de LD/FT, es por ello que organismos internacionales han demostrado su preocupación al respecto, actualizando los estándares existentes en la materia, entre dichos organismos se encuentra el Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI), que ha publicado diversa normativa aplicable a las nuevas tecnologías, entre la que destaca:

- La actualización de la Recomendación 15 de las 40 Recomendaciones del GAFI y su nota interpretativa. Donde se agrega la definición de VA y VASPs, así como las obligaciones de los VASPs y los países en relación a la materia.
- La Guía de Enfoque Basado en Riesgo sobre Activos Virtuales y Prestadores de Servicios con Activos Virtuales. Cuyo propósito principal es describir cómo se aplican las Recomendaciones a los VA, a las actividades relacionadas con los VA y a los VASPs, a fin de lograr una aplicación eficaz de las mismas.
- La Guía de identificación digital, a fin de ayudar a los gobiernos y las entidades reguladas a determinar cómo se pueden utilizar los sistemas de identificación digital para llevar a cabo la debida diligencia con respecto al cliente según la Recomendación 10 del GAFI.

En concordancia a los riesgos identificados a nivel internacional, las autoridades nacionales, han emitido su opinión y han identificado los riesgos acerca de los productos que han surgido de las nuevas tecnologías, específicamente los VA. En este sentido, de acuerdo con la Evaluación Nacional de Riesgos se considera a los VASPs como un riesgo emergente con características de riesgo alto, al tener potentes herramientas para la realización de delitos, para los cuales todavía no se cuentan con muchos mecanismos para detectarlos, ni prácticas supervisoras, ni estándares para su operación en

[1] The FATF Recommendations, actualización junio 2021, https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF%20Recommendations%202012.pdf
[2] Ibídem, página 77. (Consultado el 19 de octubre de 2021).

México[3]. Por su parte, el Banco de México (Banxico) señala que los VA han presentado diversos problemas para ser un sustituto de la moneda, pues no cumplen con las características del dinero: depósito de valor, medio de cambio ni unidad de cuenta, además de que se han caracterizado por ser muy volátiles, por lo que existe el riesgo de que los usuarios podrían desconocer si el activo virtual presenta algún tipo de problema que pueda derivar en la pérdida de todos sus recursos, así como el riesgo de transferir valor de manera pseudo-anónima.[4]

Con la finalidad de evitar que se realicen operaciones de forma pseudo-anónima o anónima, y en concordancia con el cumplimiento de las obligaciones en materia de prevención de operaciones con recursos de procedencia ilícita y financiamiento al terrorismo (PLD/FT) que establecen las 40 Recomendaciones de GAFI, así como a las guías relativas, México ha intentado dar un paso hacia adelante al reconocer el rápido desarrollo de las tecnologías en el sector financiero, por lo que, a nivel nacional se han emitido y actualizado las Disposiciones en la materia, a fin de que las Entidades Financieras sean capaces de realizar una adecuada identificación no presencial y que cuenten con mecanismos robustos de conocimiento del cliente no presenciales, a través del uso de tecnología aplicada de manera remota y la evaluación constante del riesgo, que implica la incorporación constante de nuevos servicios y tecnologías para proveerlos.

Los requisitos varían de acuerdo a la naturaleza de las Entidades y al riesgo que las mismas pudieran representar en la materia, no obstante, uno de los requisitos indispensables para llevar a cabo la identificación referida, que es un común denominador en todas las Entidades Financieras, es la obtención de la geolocalización del dispositivo desde el cual se apertura la cuenta, celebra el contrato o la operación, dato que permite entre otras cosas, monitorear que el perfil transaccional del cliente sea acorde a lo declarado por el mismo en la apertura de su cuenta.

De la necesidad de adaptar los procesos para realizar la debida diligencia del cliente o KYC con la finalidad de tener la certeza de conocer a la persona que realiza la operación, así como de garantizar que los recursos no sean procedentes de alguna actividad ilícita o relacionada con delitos de LD/FT, las entidades deben evaluar continuamente los riesgos que derivan de la identificación no presencial o remota, como son: el robo o suplantación de identidad, la falsificación o manipulación de documentos, pérdida de datos, corrupción de datos o de ciberseguridad[5], así como la eficacia de las nuevas tecnologías e implementar medidas mitigantes para disminuir su exposición a los riesgos de ser utilizados en operaciones de LD/FT, entre estos mitigantes se podría considerar, la validación de la información y los datos presentados, así como realizar las pruebas de identidad y datos biométricos del solicitante con la información obtenida del emisor u otra fuente autorizada.[6]

[3] Evaluación Nacional de Riesgos 2020, página 64, https://www.pld.hacienda.gob.mx/work/models/PLD/documentos/enr2020.pdf (Consultado el 20 de octubre de 2021).
[4] Banco de México, Sobre los activos virtuales, los riesgos relevantes y el posicionamiento del Banco de México, https://www.banxico.org.mx/sistemas-de-pago/sobre-activos-virtuales-rie.html (Consultado el 19 de octubre de 2021).
[5] FATF, Digital Identity, marzo 2020, página 41, https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/Guidance-on-Digital-Identity.pdf (Consultado el 19 de octubre de 2021).
[6] Ibidem, página 43. (Consultado el 19 de octubre de 2021).

Dicho en otras palabras, podemos saber que estamos haciendo lo correcto si respondes afirmativamente a la siguiente pregunta:

¿Estas seguro que tu cliente es quien dijo ser y no es otra persona?

Asimismo, deben asegurarse de que su uso sea compatible con los estándares internacionales, ya que los sujetos obligados que no lo hagan, tampoco cumplirán los requisitos establecidos en la Recomendación 10, así como los requisitos de las normas del GAFI que exigen que las entidades reguladas identifiquen, evalúen y mitiguen los riesgos de LD/FT, que puedan surgir en relación con el uso de tecnologías nuevas o en desarrollo tanto para los productos nuevos como para los ya existentes.[7]

También es importante garantizar que no se dependa totalmente de las nuevas tecnologías. La aportación humana, el desarrollo de capacidades siguen siendo esenciales sobre todo en lo que respecta a los elementos que la tecnología aún no puede superar, así como las desigualdades regionales y acceso a Internet.

Si bien se han adoptado diversas medidas a nivel nacional e internacional para mitigar los riesgos que pudieran representar el automatizar ciertos procesos en la operación de las Entidades Financieras, como lo es la identificación no presencial, o la realización de operaciones con nuevas tecnologías, aún se están estudiando los casos de implementación de los mismos. En este sentido, a pesar de que actualmente se cuentan con medidas reforzadas, así como con obligaciones y sanciones para que las Entidades den cabal cumplimiento a lo relativo en la materia, es probable que se requiera la actualización del marco normativo, según la evolución de dichas operaciones.

Finalmente, no debe escapar de nuestra atención que la forma en la cual nos defendemos del riesgo, la prioridad que le asignamos dentro de nuestro modelo de negocio habla mucho más de la responsabilidad que tiene la entidad y su gobierno corporativo a estos temas, que incluso sus propios productos o servicios financieros, de tal suerte que en el futuro seguramente existirá un escrutinio y juicios de valor de quienes comprendieron mejor estos riesgos, y los ganadores serán los que el cliente o usuario elegirá por sentirse seguros o a salvo, incluso más allá de cualquier oferta comercial.

[7] Ibidem, página 16. (Consultado el 19 de octubre de 2021).

En el marco de la supervisión que realizan, los órganos reguladores han apoyado a mantener la estabilidad del Sistema Financiero, coadyuvando además a conservar la confianza en las Entidades Financieras y de forma muy particular en las Instituciones de Microfinanzas, preservando las buenas prácticas, la protección al cliente es un elemento indispensable para continuar con la ardua labor de inclusión financiera.

Desde hace algunos años algunas Instituciones de Microfinanzas han denunciado sufrir robo de identidad, sin embargo, aunado a los problemas provocados por la pandemia, este delito se recrudeció aun más, se han recibido mayor número de denuncias, en las que se ven afectadas IMF y personas físicas que son defraudadas por estos delincuentes. La CONDUSEF ha dado respuesta, emitiendo alertas en su portal por robo de identidad, para prevenir a los usuarios.

Si bien, dado el contexto algunas actividades se postergaron y las oficinas se mantuvieron cerradas al público, las obligaciones trimestrales de las Entidades se mantuvieron abiertas a través de sus distintas plataformas, manteniendo la transparencia de información para que los usuarios de servicios financieros contaran con datos actualizados de las IMF para tomar las mejores decisiones comparando las ofertas del mercado.

Por lo que hacemos un reconocimiento a nuestras Instituciones Asociadas, por dar cumplimiento a sus obligaciones.

CONDUSEF 2020 -2021[1]

CONDUSEF								
ESTATUS 2020							CALIFICACIONES (promedios)	
SIPRES	RECA	RECO	REUNE	IFIT	REDECO	Calificación de cumplimiento	Índice de atención a usuarios	Evaluación de CONDUSEF por producto
Estatus 3er. Trimestre 2020								
100%	100%	100%	100%	100%	100%	10.0	8.14	7.78
Estatus 4to. Trimestre 2020								
100%	100%	100%	98%	100%	100%	9.96	8.06	7.98
PROMEDIO 2020								
100%	100%	99%	99%	100%	100%	9.98	8.15	7.80

[1] Tabla elaborada con datos tomados de www.buro.gob.mx

CONDUSEF								
ESTATUS 2021							CALIFICACIONES (promedios)	
SIPRES	RECA	RECO	REUNE	IFIT	REDECO	Calificación de cumplimiento	Índice de atención a usuarios	Evaluación de CONDUSEF por producto
Estatus 1er. Trimestre 2021								
98%	100%	98%	98%	98%	98%	9.84	9.05	8.19
Estatus 2do. Trimestre 2021								
98%	100%	100%	96%	100%	100%	9.89	8.67	8.23
PROMEDIO 2021								
98%	100%	99%	97%	99%	99%	9.87	8.86	8.21

CUMPLIMIENTO CNBV

Se reconoce y agradece el apoyo de acompañamiento al sector durante esta coyuntura con políticas y normativa diferenciada, oportuna y efectiva, minimizando los efectos de la crisis.

Es pertinente referir que, entre el segundo semestre de 2020 y lo que va de 2021, se han emitido distintos temas de normatividad, por ejemplo, la Reforma de PLD/FT Onboarding no presencial, en el que además e incluyen otras modificaciones como la Lista de Personas Bloqueadas, Oficial de Cumplimiento Interino y plazo para Reporte de Operaciones Inusuales. Así como la emisión de las Mejores Prácticas Aplicables a los Reportes de Operaciones Inusuales y Reportes de Operaciones Internas Preocupantes.

Aplaudimos la apertura de la CNBV en términos de la Reforma, que da certidumbre a las Microfinanzas y a los usuarios, en la digitalización de los procesos, esto tendrá un efecto positivo en el número de instituciones que adopten esta oportunidad y por ende les permitirá ser más eficientes.

La supervisión no se ha detenido, las IMF asociadas a ProDesarrollo durante 2020 y al primer trimestre de 2021 nuevamente se colocaron en el tablero de la CNBV con el 100% Cumplimiento.

Es importante reconocer el esfuerzo que han realizado las SOFOM, ENR, ya que la mayoría ha obtenido su renovación de Dictamen Técnico, conservando así su registro como Entidad Financiera.

CNBV // TABLERO DE CONTROL 2020-2021					
Oficial de Cumplimiento	Oficial de Cumplimiento	Personas que ejercen el control	Manual de Prevención de Lavado de Dinero (PLD) y Financiamiento al terrorismo (FT)	Informe de Auditoría	Oficial de Cumplimiento Certificado en materia de PLD/FT
100%	100%	100%	100%	100%	82%

CNBV // TABLERO DE CONTROL 2020-2021					
Reporte de Operaciones Relevantes					
2020-01	2020-02	2020-03	2020-04	2021-01	2021-02
100%	100%	100%	100%	100%	100%

CIERRE DE CUENTAS BANCARIAS

ProDesarrollo hoy agremia a 62 instituciones cuyo común denominador es el Microcrédito productivo. Las cifras con corte al segundo trimestre de 2021, son: monto total de cartera de crédito por 55,880 millones de pesos, atendiendo a más de 5.47 millones de clientes, con un crédito promedio general de 10,633 pesos (por metodología, el grupal es de 10 mil 397 pesos y el individual de 16 mil 222 pesos), y un IMOR de 2.7%; el monto total de ahorro es de 11 mil 801 millones de pesos que suman 3.04 millones de ahorradores.

Desde 2014, la Red ProDesarrollo ha documentado la problemática con información compartida por sus asociados, a la fecha 27 instituciones agremiadas han manifestado tener problemas con dicho tema.

La documentación recibida corresponde a **338** cuentas bancarias con distintas instituciones de banca múltiple.

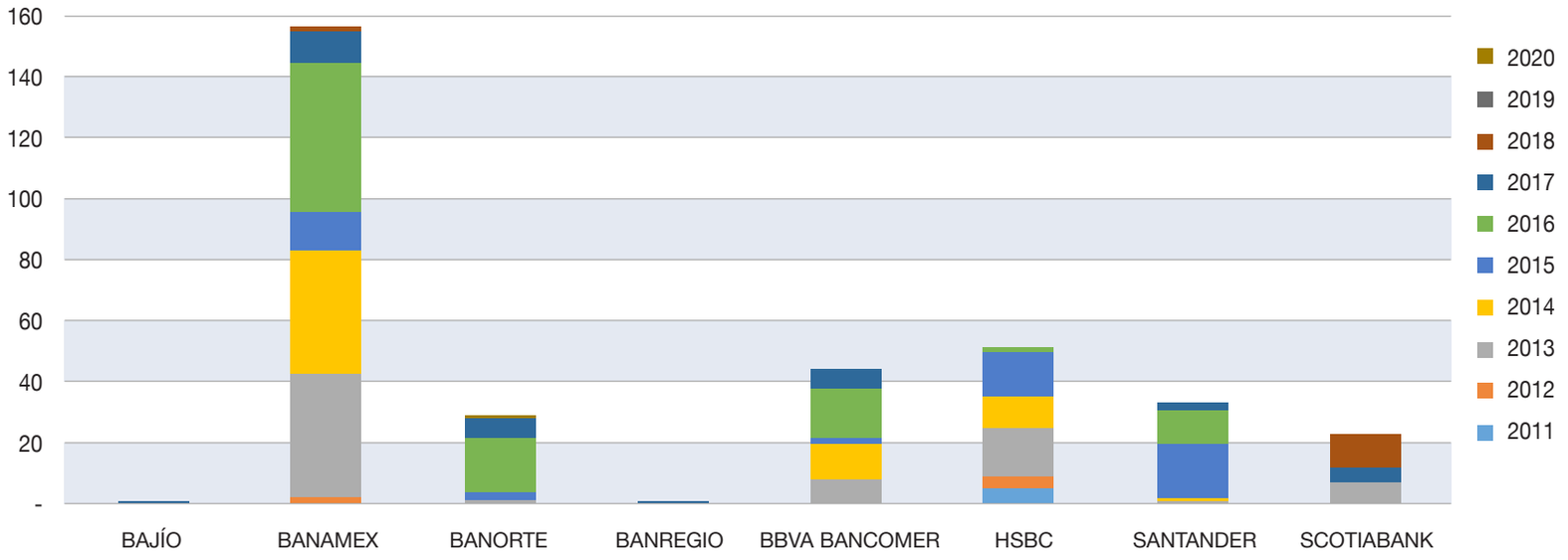
El total de clientes al cierre del segundo trimestre 2021 de estas instituciones ***es de 938 mil 207 microempresarias y microempresarios***, en su mayoría mujeres.

El detalle de la información recibida es:

PROBLEMÁTICA POR BANCO	
BANAMEX	156
BANCOMER	44
HSBC	51
SCOTIABANK	23
SANTANDER	33
BANORTE	29
BAJIO	1
BANREGIO	1
	338

CIERRE DE CUENTAS POR AÑO											
Cuentas por Banco	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total general
BAJÍO							1				1
BANAMEX		2	41	40	13	49	10		1		156
BANORTE			1		3	18	6			1	29
BANREGIO							1				1
BBVA BANCOMER			8	12	2	16	6				44
HSBC	5	4	16	10	15	1					51
SANTANDER			1	1	18	11	2				33
SCOTIABANK			7				5	11			23
Total general	**5**	**6**	**74**	**63**	**51**	**95**	**31**	**11**	**1**	**1**	**338**

Status de la cuenta



Conformación de Expediente: cierre de cuentas bancarias

Para formar parte del informe, cada institución nos comparte la siguiente información:

- ❖ CASFIM O NÚMERO DE REGISTRO CNBV
- ❖ RAZÓN SOCIAL O DENOMINACIÓN
- ❖ TIPO DE ENTIDAD O SOCIEDAD
- ❖ NÚMERO DE CUENTA
- ❖ ENTIDAD FINANCIERA EN QUE FUE APERTURADA LA CUENTA
- ❖ FECHA DE APERTURA DE CUENTA
- ❖ FECHA DE CIERRE DE CUENTA
- ❖ ESTATUS DE LA CUENTA[2]
- ❖ INSTITUCIONES CON LAS QUE MANTIENEN ABIERTAS CUENTAS
- ❖ CARTAS DE AVISO DE CANCELACIÓN DE CUENTAS Y/O EVIDENCIAS

Cumplimiento regulatorio

Adicional a lo anterior ProDesarrollo revisa de manera constante los cumplimientos a las obligaciones aplicables a dichas instituciones, emitidos en los portales públicos de:

CONDUSEF: Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros

Buró de Entidades Financieras: Herramienta de consulta y difusión con la que se da a conocer los productos que ofrecen las entidades financieras, sus comisiones y tasas, las reclamaciones de los usuarios, las prácticas no sanas en que incurren, las sanciones administrativas que les han impuesto, las cláusulas abusivas de sus contratos y otra información que resulte relevante para informarte sobre su desempeño.

IFIT: Portal de Ingreso de Fichas Técnicas

RECA: Registro de Contratos de Adhesión

RECO: Registro de Comisiones

REDECO: Registro de Despachos de Cobranza

[2] Se mencionan las cuentas canceladas o condicionadas, en el segundo punto la Banca solicita en la mayoría de los casos la entrega del informe de auditoría en materia de PLD/FT realizada por despachos autorizados por ellos, los costos van desde los 30 mil pesos hasta 100 mil pesos más IVA, dependiendo del despacho auditor.

REUNE: Registro de Información de Unidades Especializadas (plataforma de actualización y envío de reportes)

SIPRES: Sistema de Registro de Prestadores de Servicios Financieros

UNE: Unidad Especializada de las Instituciones Financieras que tiene por objeto atender a las consultas, reclamaciones o aclaraciones de los usuarios.

CNBV: Comisión Nacional Bancaria y de Valores

Tablero de Control de la CNBV: Es el medio por el cual la CNBV difunde a través de su página de internet el cumplimiento que los sujetos obligados y entidades financieras han tenido respecto a sus controles en materia de prevención de operaciones con recursos de procedencia ilícita y financiamiento al terrorismo (PLD/FT).

CCC: Comité de Comunicación y Control. Órgano integrado por un mínimo de tres personas que decide sobre las situaciones referentes a PLD/FT. Cuando la sociedad cuente con menos de 25 personas no se encuentra obligada a integrar el Comité.

Control: Personas o grupo de personas que ejercen el control de la sociedad. Es quien tiene la capacidad de imponer decisiones, nombrar o destituir consejeros y dirigir la administración de la sociedad, en razón de la propiedad que posea en valores.

IA: Informe de Auditoría. Es el medio de evaluación anual que se realiza a la sociedad respecto al cumplimiento normativo en materia de PLD/FT.

Manual de PLD/FT: Documento que contiene las políticas de identificación y conocimiento del cliente, así como los criterios, medidas y procedimientos internos, conforme a los cuales la sociedad dará cumplimiento a la normatividad en materia de PLD/FT.

OC: Oficial de Cumplimiento. Funcionario encargado de vigilar el cumplimiento de la normatividad en materia de PLD/FT de la sociedad; y es el enlace con la autoridad supervisora.

Reporte de Operaciones Relevantes: Información de las operaciones que rebasan un monto determinado, y debe reportarse trimestralmente.

Tableros de Control

Con la información anterior, ProDesarrollo elabora un tablero de control por cada una de las instituciones.

PROYECTO: ANÁLISIS DE METODOLOGÍA DE ENFOQUE BASADO EN RIESGO (MEBR)

Introducción

El lavado de dinero y el financiamiento al terrorismo son actividades ilícitas que representan riesgos a los que están expuestas diferentes entidades, de manera muy particular las entidades financieras, por su propia naturaleza.

El contexto en México respecto a los distintos problemas que se enfrentan como la delincuencia organizada, evasión de impuestos etc., sumado a la globalización y nuevas tecnologías que facilitan el crecimiento de los grupos delictivos y sus transaccionalidades no solo locales sino internacionales, complican aún más el rastreo de sus actividades.

De acuerdo a la recomendación 1 del GAFI[1] los países deben exigir a las instituciones financieras que identifiquen, evalúen y tomen una acción eficaz para mitigar sus riesgos de lavado de activos y financiamiento al terrorismo.

Por ello, las instituciones financieras en México están obligadas a contar con una metodología de enfoque basado en riesgo, que les permita identificar, evaluar, mitigar y entender los riesgos globales[2] que afectan a la entidad en particular.

Fundamento

23ª- de las Disposiciones de carácter general a que se refiere el artículo 124 de la Ley de Ahorro y Crédito Popular.

17ª- de las Disposiciones de carácter general a que se refieren los artículos 115 de la Ley de Instituciones de Crédito en relación con el 87-D de la Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito y 95-Bis de este último ordenamiento, aplicables a las sociedades financieras de objeto múltiple.

Hipótesis

Normalmente se piensa que las Microfinancieras (IMF) tienen un bajo nivel de riesgo de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo (LD/FT), sin embargo, no se ha hecho un estudio que permita mostrar con datos esta hipótesis. De comprobarse, se podría solicitar a las autoridades una simplificación de algunas de las obligaciones que el régimen de PLD/CFT impone a las IMF.

Dado lo anterior y entendiendo el valor que significa para el sector, ProDesarrollo, en alianza con una especialista en la materia, decidió emprender el proyecto: **Análisis de Metodología de Enfoque Basado en Riesgo (MEBR)**, donde a través de una Encuesta, se pudiera obtener información respecto a la implementación de la MEBR y los resultados obtenidos por las instituciones microfinancieras agremiadas.

[1] Grupo de Acción Financiera contra el blanqueo de capitales (GAFI por sus siglas en francés)
[2] Los correspondientes a clientes, países o áreas geográficas; y productos, servicios, transacciones y canales de envío.

Objetivo

Emitir un documento con los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a los Asociados de ProDesarrollo, que permita conocer del sector de Microfinanzas, el nivel de riesgos identificados en sus MEBR que realizaron para entienden cómo y hasta qué punto son vulnerables a que sus clientes realicen operaciones de LD/FT.

Fortalecer la MEBR de las Instituciones de Microfinanzas en atención al cumplimiento normativo, y buscando una mitigación eficaz.

Acciones

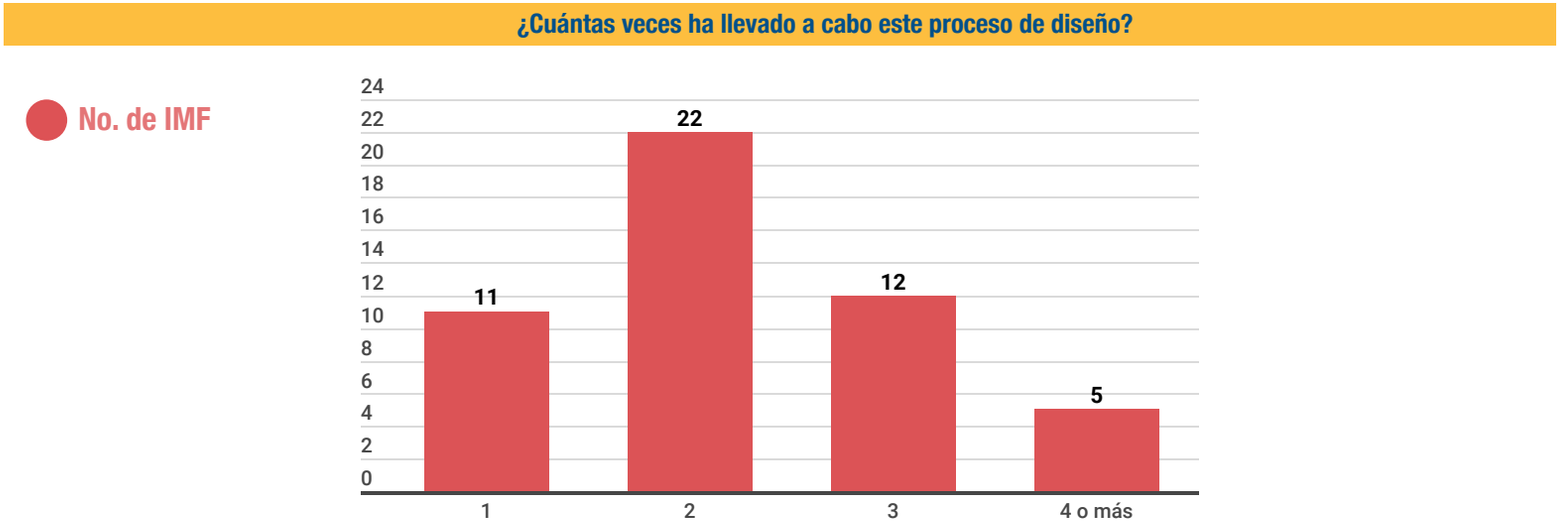
El 5 de julio ProDesarrollo envió a los asociados la Encuesta. Se estableció el 23 de julio como fecha límite para recibir respuestas. Respondieron **50 instituciones** asociadas de distintas figuras jurídicas.

Resultados

A continuación, presentamos los principales hallazgos, posteriormente los pasos a seguir y un agradecimiento a las IMF que participaron en este ejercicio.

Principales hallazgos:

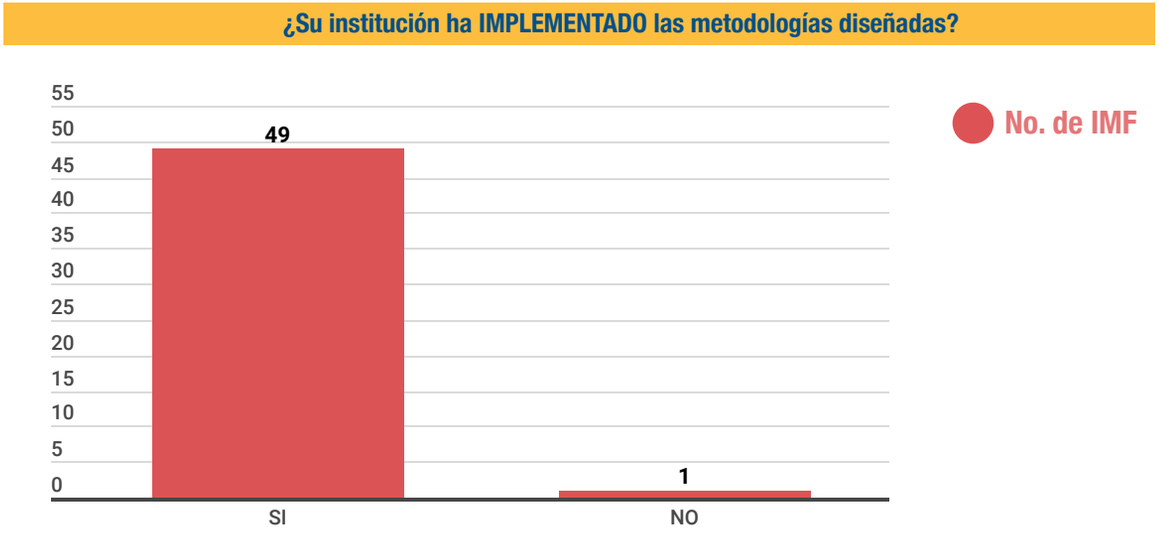
- Todas las instituciones participantes han llevado a cabo un *diseño* de la Metodología de Enfoque Basado en Riesgo (MEBR).



RECOMENDACIÓN

Las DCG establecen que el diseño de la Metodología debió realizarse a más tardar marzo de 2018; por lo que aquellas instituciones que señalan haber iniciado en 2019, se recomienda justificar o en su caso buscar evidencia del inicio del diseño que coincida con las fechas establecidas en las DCG.

- Respecto a la elaboración del diseño de la Metodología, 41 IMF comenzaron entre 2017 y 2018, y 6 en 2019.[3]
- Las instituciones han implementado las metodologías diseñadas:



La institución que responde “No” es un sujeto no obligado.

- Respecto al periodo de tiempo de las transacciones utilizadas para las implementaciones, 36 instituciones consideran periodos anuales (12 meses).
- La última fecha de implementación de la Metodología para la mayoría de las IMF está entre 2020 y 2021; solo 2 IMF en 2019, y 4 IMF en 2018.

[3] De las 50 IMF que respondieron la encuesta, 2 no son sujetos obligados y 1 es de reciente creación; por lo que no se consideraron para esta respuesta.

RECOMENDACIÓN

Para las dos preguntas anteriores observamos lo siguiente:

Se detectó que 2 Instituciones no reportan haber implementado en algunos años la metodología.

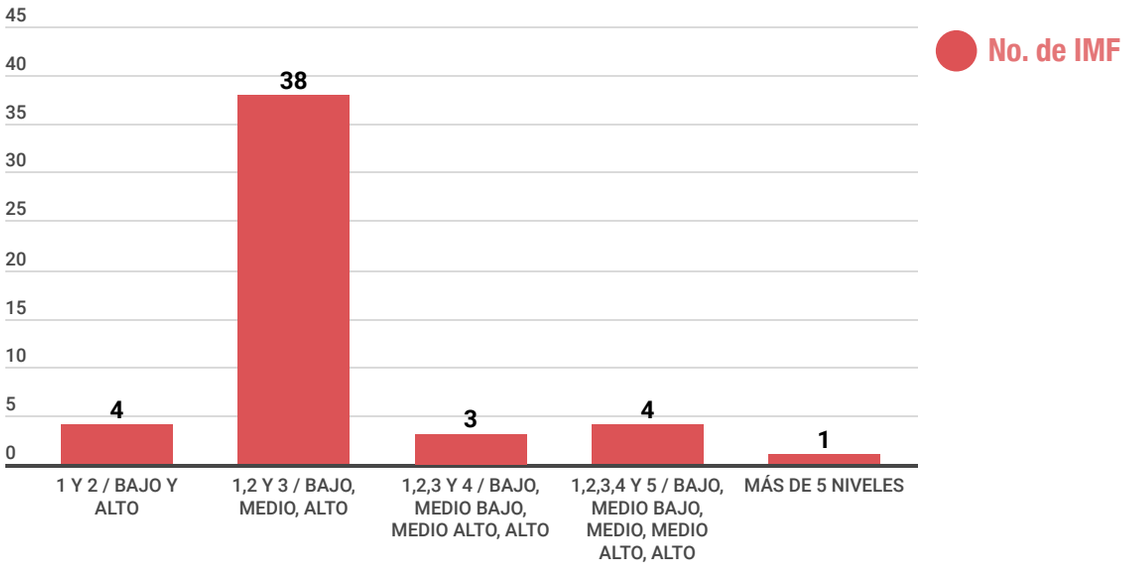
Recomendación. La norma pide actualizar al menos cada año o cuando exista un evento importante que amerite valorar la MEBR.

Por ejemplo: una fusión, un nuevo producto, un nuevo mercado o zona geográfica o cuando se incluyan nuevos tipos de clientes (si solo tenían Personas Físicas y empiezan a operar con Personas Morales y/o fideicomisos) deberán revisar su MEBR, también cuando se publique una nueva ENR.

Con los resultados debe elaborarse un plan de acción para mitigar los riesgos identificados con probabilidad e impacto alto.

- Las entidades deben establecer niveles de riesgo y definir rangos para cada uno de ellos, por lo que se preguntó:

¿Cuántos niveles de riesgo consideró para su evaluación y que rangos representan dichos niveles?



RECOMENDACIÓN

La herramienta de la MEBR tiene como principal objetivo que la Institución conozca su nivel de riesgo y con ello pueda aplicar las acciones necesarias para mitigar los riesgos, por ello, sugerimos que las 4 IMF que únicamente clasifican en riesgo bajo y alto, realicen un ejercicio incrementando un nivel “medio” a fin de detectar con mayor precisión su nivel de riesgo.

- Las DCG indican que las Instituciones deberán Identificar los elementos e indicadores asociados a cada uno de ellos que explican cómo y en qué medida se puede encontrar expuesta al Riesgo la Entidad, considerando al menos, los siguientes elementos:

a) Productos y servicios.

b) Clientes y Usuarios.

c) Países y áreas geográficas.

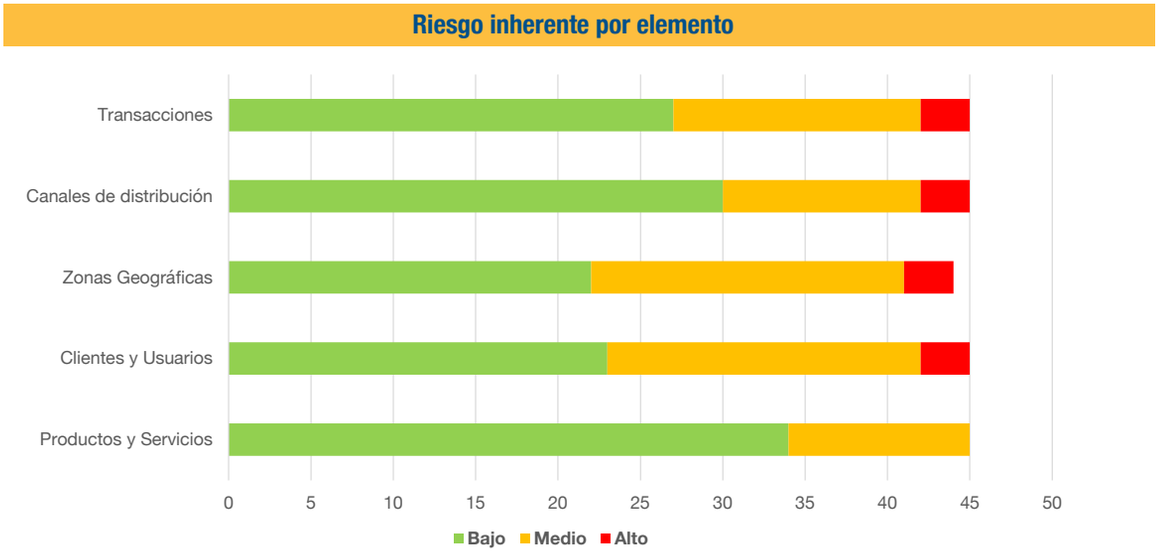
d) Transacciones y canales de envío o distribución vinculados con las Operaciones de la Entidad, con sus Clientes y con sus Usuarios

Solo 4 IMF no lo están haciendo, 2 corresponden a sujetos no obligados; además de 2 SOFOMES que no consideran todos los elementos.

Recomendación: Las SOFOM que no lo están realizando deberán revisar su MEBR e incluir los elementos que faltan. Como sugerencia para las otras dos entidades, deberán considerar por apego a mejores prácticas incluirlas.

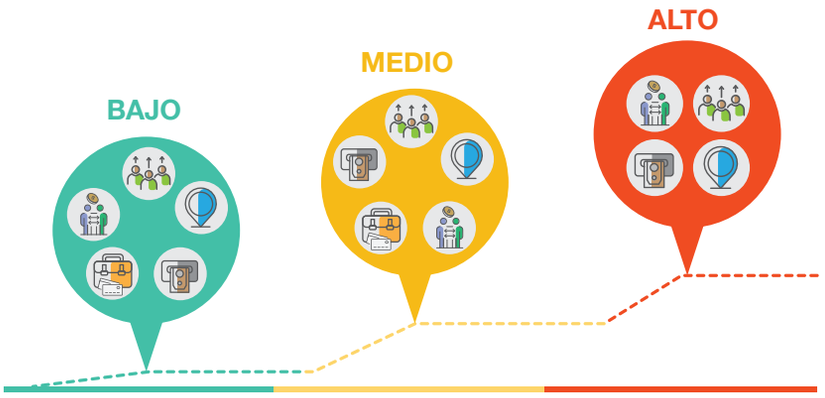
- Cada Institución identificó su **riesgo inherente** por cada elemento obtenido en la última implementación.

Productos y servicios: El 76% de las instituciones lo colocan en riesgo bajo y el 24% en riesgo medio; **Clientes y usuarios**: El 51% lo clasifica en riesgo bajo, el 42% en riesgo medio y el 7% en riesgo alto; **Zonas geográficas**: El 50% lo clasifica en riesgo bajo, el 43% en riesgo medio y el 7% en riesgo alto; **Canales de distribución**: El 66% lo ubica en riesgo bajo, el 27% en riesgo medio y el 7% en alto; **Transacciones**: El 60% lo clasifica en bajo, el 33% en riesgo medio y el 7% en alto. La distribución por número de Instituciones la podemos observar en el siguiente cuadro y gráficos:



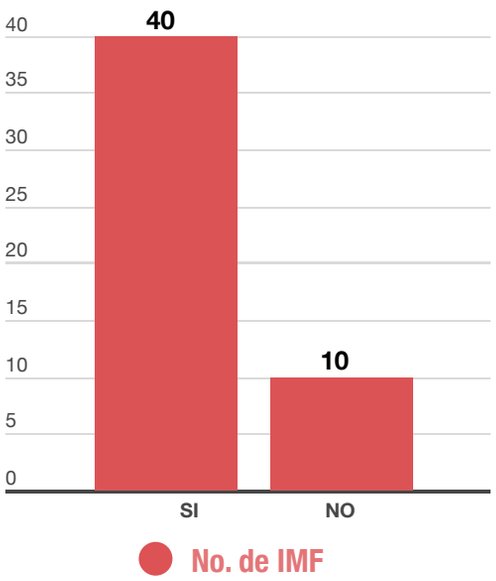
RIESGO INHERENTE POR ELEMENTO: ÚLTIMA IMPLEMENTACIÓN (Número de Instituciones por grado de riesgo)

Productos y Servicios	34	11	0
Clientes y Usuarios	23	19	3
Zonas Geográficas	22	19	3
Canales de distribución	30	12	3
Transacciones	27	15	3

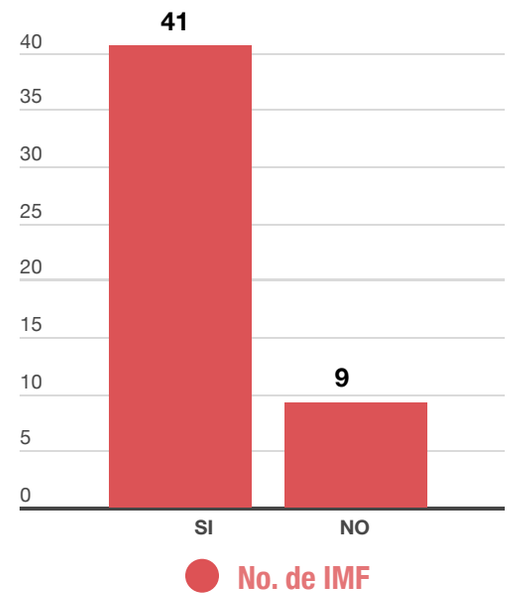


- Los riesgos inherentes deben de identificarse y medirse, para reducirlos deben de aplicarse mitigantes y obtener así una medida del riesgo residual; si partimos de lo particular a lo general, estos mitigantes podrían ser a nivel indicador, elemento y finalmente como institución. Los siguientes cuadros y graficas nos permiten ver a qué nivel identificaron mitigantes las entidades participantes en la encuesta.

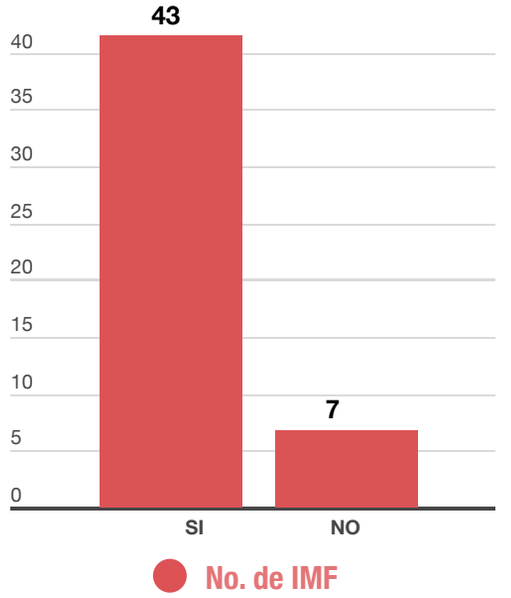
Diga si identifico mitigantes a nivel INDICADOR de riesgo



Diga si identifico mitigantes a nivel ELEMENTOS de riesgo



Diga si identificó mitigantes a nivel GENERAL de la institución



RECOMENDACIÓN

Mitigación: Es el tercer proceso del diseño de la MEBR y comprende la identificación de los mitigantes implementados por la Entidad, así como determinar el impacto que estos tienen sobre el riesgo inherente calculado.

Las Instituciones deben considerar el 100% de los mitigantes establecidos en el momento del diseño e implementación de la MEBR, lo mínimo que deben incluir son todas las políticas, criterios, medidas y procedimientos contenidos en su Manual de Cumplimiento, además de aquellos manuales que contribuyan a administrar, controlar, disminuir o anular de alguna manera el riesgo de que una operación de LD/FT se lleve a cabo.

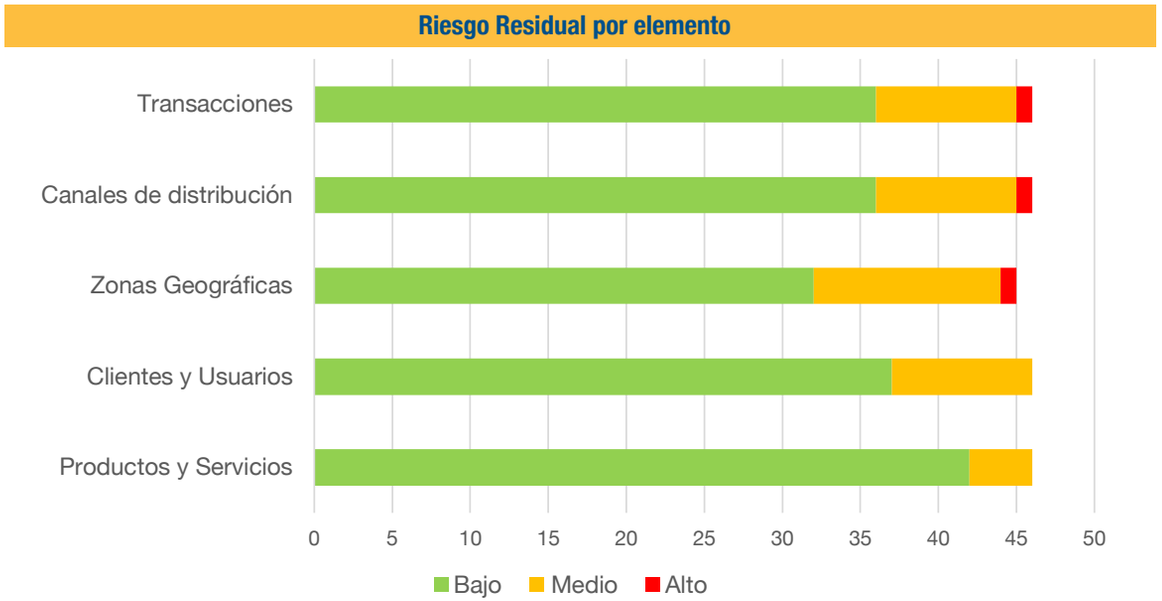
- Una vez aplicados los mitigantes, se obtienen los riesgos residuales. Así que solicitamos a las entidades nos indicaran cual fue el resultado del ***riesgo residual*** de cada elemento obtenido en la última implementación. Obtuvimos lo siguiente:

  Productos y servicios: El 91% de las instituciones lo colocan en riesgo bajo y el 9% en riesgo medio; **Clientes y usuarios**: El 80% lo clasifica en riesgo bajo y el 20% en riesgo medio; **Zonas geográficas**: El 71% lo clasifica en riesgo bajo, el 27% en riesgo medio y el 2% en riesgo alto; **Canales de distribución**: El 78% lo ubica en riesgo bajo, el 20% en riesgo medio y el 2% en alto; **Transacciones**: El 78% lo clasifica en bajo, el 20% en riesgo medio y el 2% en alto. **Una vez aplicados los mitigantes el riesgo disminuye en todos los elementos**. La distribución por número de Instituciones la podemos observar en el siguiente cuadro y gráficos:

RECOMENDACIÓN

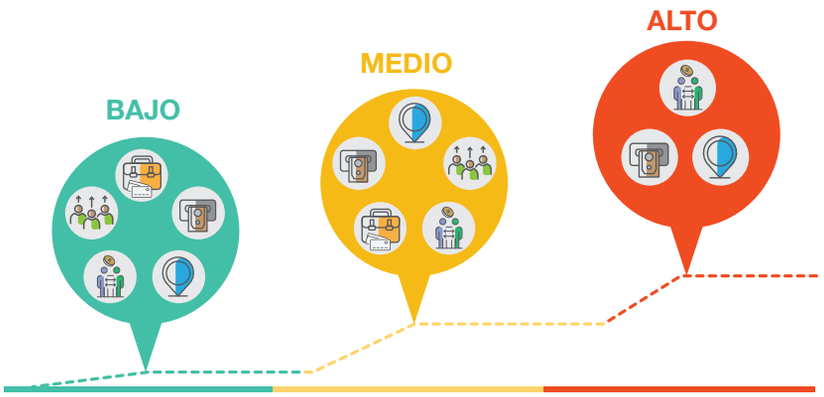
Con la finalidad de determinar **el efecto** que cada uno de dichos mitigantes tendrán sobre el riesgo inherente calculado, se deberá considerar no solo su existencia en el Manual de Cumplimiento o en cualquier otro manual, sino también **la efectividad en la aplicación** de dichos mitigantes.

Adicionalmente, el efecto que cada uno de los mitigantes tendrán sobre el riesgo inherente calculado deberá ser proporcional a la disminución real del riesgo de LD/FT que representa su aplicación, para lo cual se deberá **definir el nivel adecuado de detalle de la Metodología** de Evaluación de Riesgos (Indicador, Elemento de Riesgo o Entidad) sobre el cual debe ser aplicado el efecto de cada mitigante considerado.



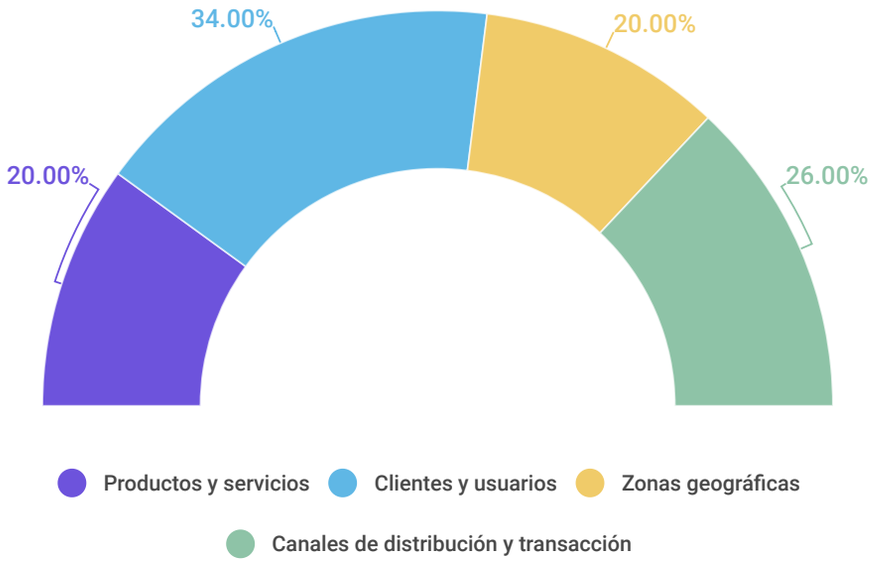
RIESGO RESIDUAL POR ELEMENTO: ÚLTIMA IMPLEMENTACIÓN (Número de Instituciones por grado de riesgo)

	BAJO	MEDIO	ALTO
Productos y Servicios	42	4	0
Clientes y Usuarios	37	9	0
Zonas Geográficas	32	12	1
Canales de distribución	36	9	1
Transacciones	36	1	1



- Considerando las características del tamaño, naturaleza y tipo de negocios de cada institución, estas deben ponderar el peso que le otorgan a cada elemento de riesgo a fin de evaluar el riesgo general que tiene la institución. Es importante que estas ponderaciones tengan una justificación. Por ello, en el cuestionario se solicitó la ponderación que cada una de las IMF da a los elementos, obteniendo los siguientes resultados promedio:

Diga que ponderación le dio a cada uno de los elementos de riesgo para evaluar a la Institución



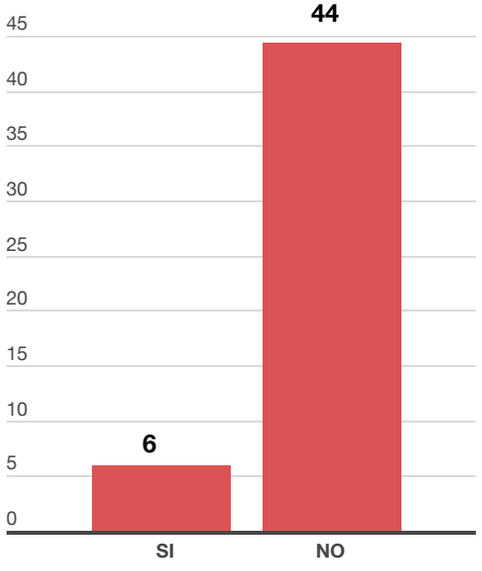
Recomendación: Las instituciones deben asignar un peso a cada elemento, entendiendo que cada uno conlleva riesgos diferentes, para ello, la institución debe evaluar cada uno y justificar las razones que implican el peso asignado, la suma de ellos pesos debe ser 100% y en algunas circunstancias el peso puede ser igual para cada elemento.

- A nivel Institución, las respuestas de clasificación de Riesgo Inherente y Riesgo Residual se pueden observar en el siguiente cuadro y gráficos. Se evidencia que al aplicar mitigantes el riesgo disminuye en nivel de riesgo bajo pasa de 63% a 81%; en nivel de riesgo medio pasa de 35% a 19% y en nivel de riesgo alto de 2% a 0%.
- Si bien, no es obligatorio compartir los resultados de su implementación con la CNBV, si es recomendable que los sujetos obligados lo compartan a fin de tener retroalimentación del Supervisor y con ello mejorar en su caso la metodología. Al respecto, 24 IMF manifiestan haber compartido sus resultados al menos en una ocasión, y 21 manifiestan nunca haber enviado los resultados de la implementación de su MEBR a la Comisión.

	Nivel de Riesgo Inherente a nivel Institución	Nivel de Riesgo Residual a nivel Institución
😀	29	38
😐	16	9
☹	1	0

- El resultado de las IMF que han recibido **observaciones** por parte de la CNBV es el siguiente:

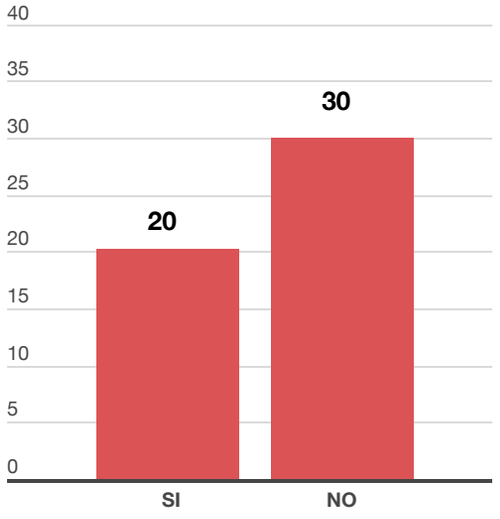
¿Ha recibido observaciones de la CNBV en relación a su MEBR?



No. de IMF

- El resultado de las IMF que han recibido **recomendaciones** por parte de la CNBV es el siguiente:

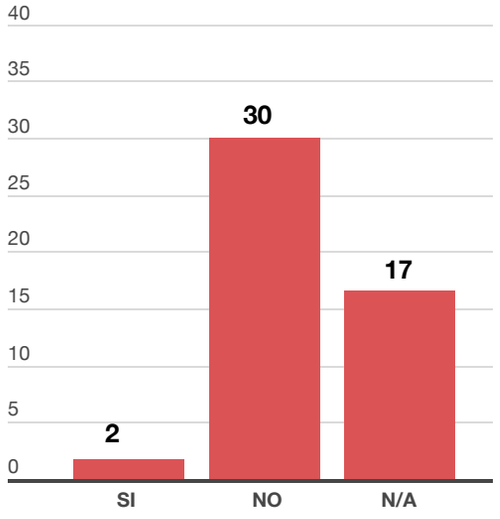
¿Ha recibido recomendaciones de la CNBV en relación a su MEBR?



No. de IMF

- El resultado de las IMF que han recibido **recomendaciones** por parte del área de **auditoría interna** es el siguiente:

¿Ha recibido recaomendaciones del Área de auditoría interna en relación con su MEBR?

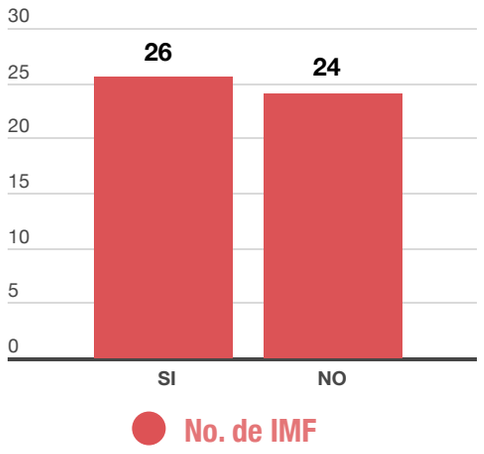


N/A (la IMF no cuenta con área de Auditoria Interna)

No. de IMF

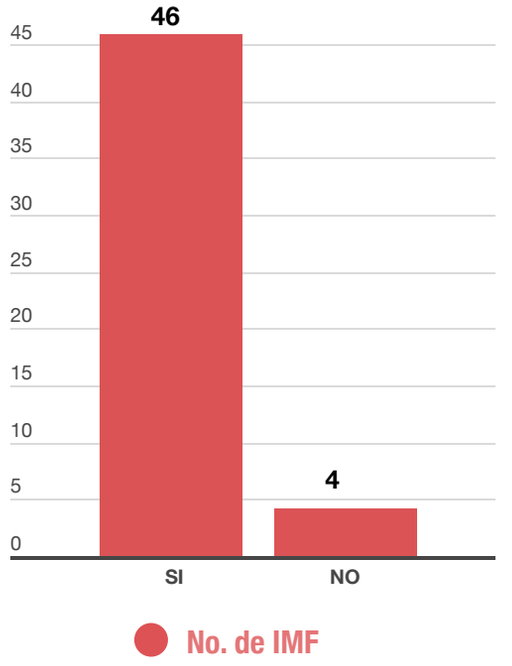
- El resultado de las IMF que han recibido **recomendaciones** por parte de algún **auditor externo** es el siguiente:

¿Ha recibido recomendaciones de algún auditor externo en relación con su MEBR?



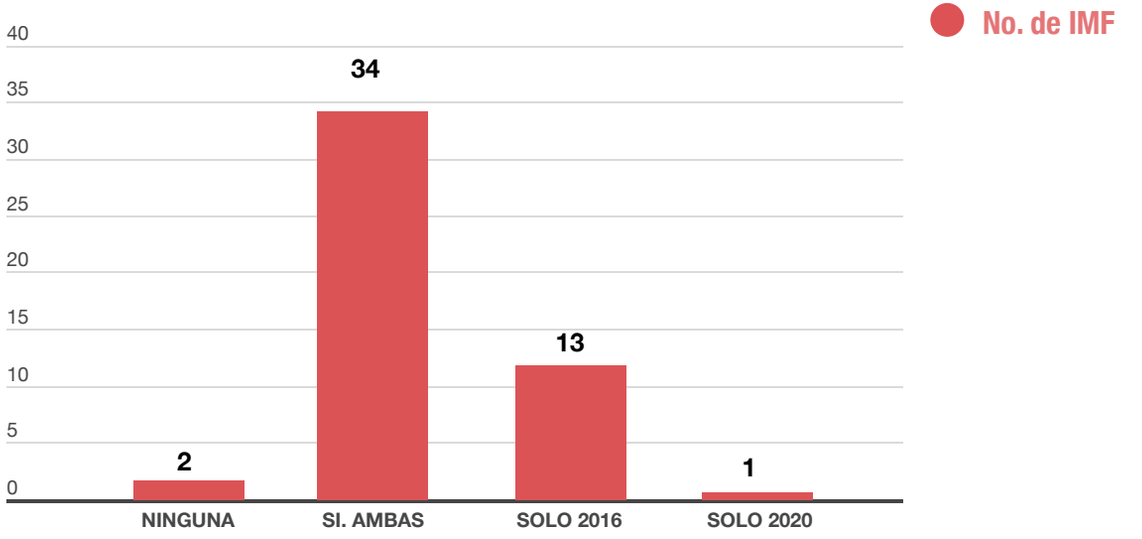
- El 100% de las IMF encuestadas manifiesta NO haber recibido multas por parte de la CNBV en relación con el cumplimiento de la obligación de la MEBR.
- El 92% de las IMF encuestadas considera que su Institución cumple con lo requerido por el regulador respecto a la MEBR, mientras que el 8% considera que no cumple.

¿Considera que su institución cumple con lo requerido por el regulador en EBR?



- Es una obligación de las IMF considerar en el desarrollo de la MEBR la Evaluación Nacional de Riesgos; y mantenerla actualizada conforme se publiquen nuevas evaluaciones. Al respecto, las IMF respondieron lo siguiente:

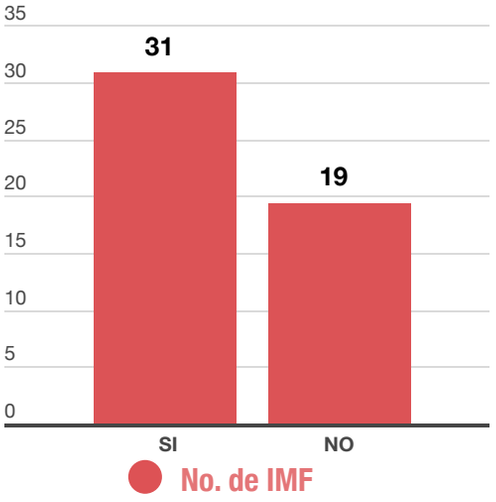
¿Utilizó la información de la Evaluación Nacional de Riesgos de 2016 y 2020 para llevar a cabo su MEBR?



Las IMF deberán considerar ambas Evaluaciones en sus MEBR.

Nota: Las 2 IMF que responden “ninguna” no son sujetos obligados.

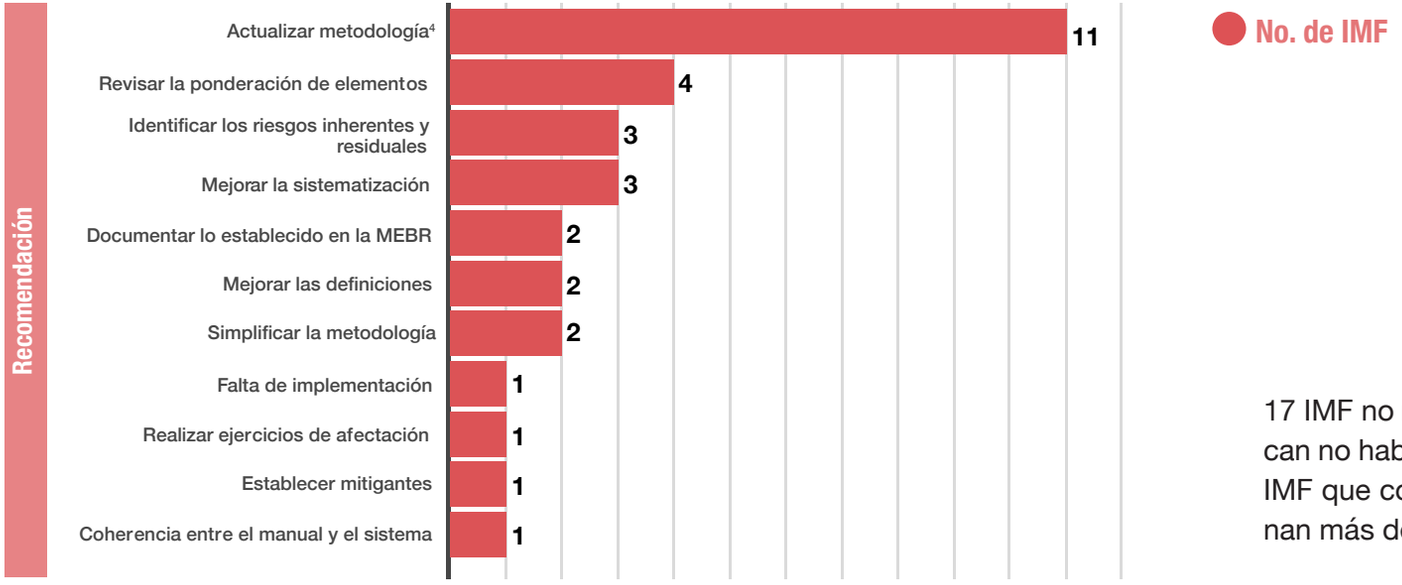
- Es una obligación de las IMF considerar en el desarrollo de la MEBR indicadores de financiamiento al terrorismo. Al respecto, las IMF respondieron lo siguiente:[4]



Recomendación: al ser una obligación, todas las IMF deben considerar indicadores de financiamiento al terrorismo en el desarrollo de su MEBR.

La CNBV ha publicado una Guía para la prevención y detección de operaciones relacionadas con el financiamiento al terrorismo.

Ha recibido recomendaciones a su MEBR por parte de auditoría interna o externa (escriba brevemente cuales han sido)



17 IMF no respondieron esta pregunta, 8 IMF indican no haber recibido recomendaciones, de las 25 IMF que comparten información, algunas mencionan más de una recomendación.

[4] De las 11 IMF que mencionaron esta recomendación, 5 manifiestan que la actualización debe ser conforme a la ENR.

- Diga que PRODUCTOS Y SERVICIOS salieron evaluados como de mayor riesgo en su institución (presentarlos de mayor a menor riesgo)

Los resultados de esta pregunta se agruparon en entidades autorizadas para captar recursos, y entidades no autorizadas para captar recursos.

El primer grupo, 10 IMF autorizadas para captar recursos reportan lo siguiente:

Producto con mayor riesgo	% de participación	IMF
Ahorro	60%	6
Crédito individual	30%	3
Crédito grupal	10%	1

Del segundo grupo, 40 IMF – 38 SOFOM y 2 Sujetos no obligados:

Producto con mayor riesgo	% de participación	IMF
Crédito Individual	60%	18
Crédito Grupal	23%	7
Crédito PyME	10%	3
Crédito revolvente	3%	1
Crédito Agrícola	3%	1

5 IMF manifiestan tener como único producto crédito grupal por lo que para evaluar el riesgo del producto consideran el número de ciclos del crédito. 2 IMF mencionan tener como único producto crédito individual. 3 IMF no respondieron la pregunta.

- Diga que CANALES DE DISTRIBUCIÓN salieron evaluados como de mayor riesgo en su institución (presentarlos de mayor a menor riesgo)

Canal con mayor riesgo	% de participación	IMF
Ventanilla	37%	15
Pagos en efectivo	17%	7
Corresponsal	13%	5
Sucursal bancaria	13%	5
Medios electrónicos	10%	4
Comisionistas	10%	4

8 IMF manifiestas tener un único canal de distribución y 5 IMF no respondieron, de las 37 IMF que respondieron algunas indican más de un canal de distribución con mayor riesgo.

Conclusiones // Comprobación de la hipótesis

Con el ejercicio realizado, se identifican las áreas de oportunidad y necesidades de las IMF que deben reforzar.

ProDesarrollo en alianza con especialistas, podrá brindar capacitación y apoyo técnico a las IMF que así lo requieran, a fin de mantener su nivel de cumplimiento y evitar sanciones del órgano supervisor, blindando a las instituciones ante los riesgos a que están expuestas en términos de LD/FT, velando por la reputación del sector de microfinanzas, estableciendo lo necesario para demostrar el bajo riesgo de las microfinancieras.

BENCH
MARKING
CAPÍTULO TRES
ProDesarrollo
100% cumplimiento

INFORME DE GÉNERO Y FINANZAS INCLUSIVAS

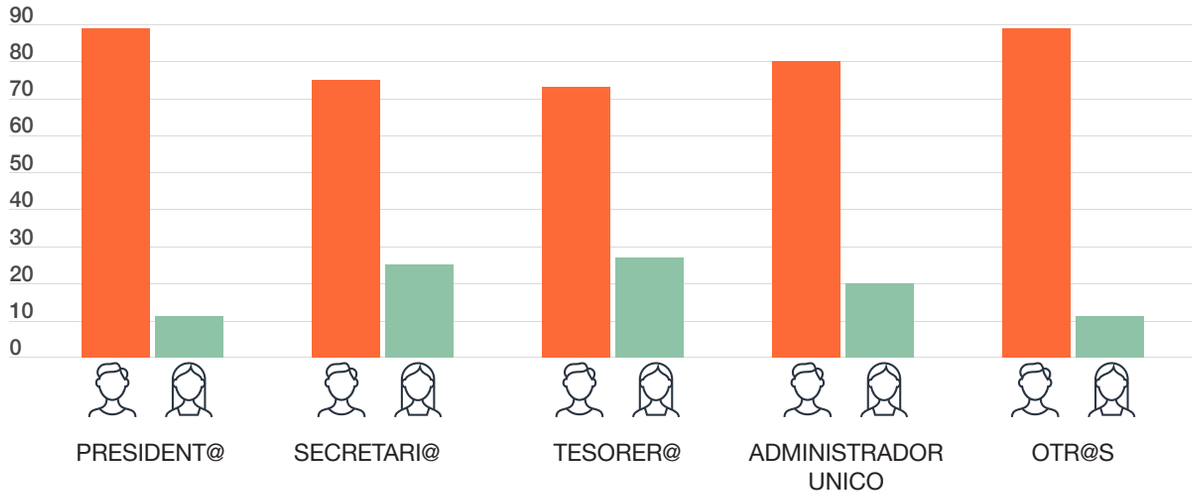
Los **informes de impacto de género son herramientas indispensables** para detectar disparidades y grados de diferencia en las consecuencias inducidas por políticas, proyectos o programas y sin duda, deben tener el propósito de estimular y mejorar las consecuencias positivas a favor de aquellos grupos desfavorecidos.

El alcance de la evaluación de impacto de género puede ser muy amplio, para el sector de las Finanzas Inclusivas debe servir para promover productos y servicios que coadyuven a contribuir al empoderamiento económico de las mujeres, para advertir los alcances y miras altas del impacto que debemos promover en virtud del compromiso y vocación social de la naturaleza de las mismas finanzas inclusivas.

La perspectiva de género debe ser una razón distintiva y selectiva de este sector frente a la banca tradicional.

El problema de la desigualdad de género es un problema de relaciones de poder, que evoluciona principalmente en torno a la organización del trabajo, en el sector de Finanzas y sin exclusión en el de la Inclusión Financiera, la participación de las mujeres en áreas de toma de decisiones sigue siendo escasa y consecuencia de la falta de oportunidades que las mujeres han tenido frente a sus derechos patrimoniales, pues está claro que en este sector quienes invierten dirigen.

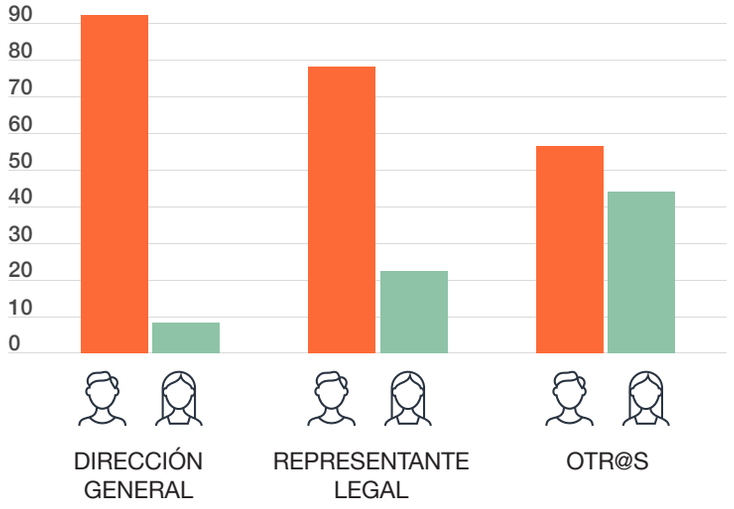
En el análisis de la información de 57 IMF de ProDesarrollo, a nivel de gobiernos corporativos se observó que el porcentaje de participación de las mujeres es muy rezagado versus la participación de los hombres; en la parte de Presidencia los hombres ocupan el 89% contra el 11% de la participación de mujeres. En relación con el área de Secretariado las mujeres ocupan un 25% y los hombres un 75%. En Tesorería siguen siendo mayormente hombres 73% y solamente el 27% lo ocupan mujeres. En relación con la Administración Única la participación de mujeres es del 20% respecto al 80% de los hombres.



Fuente: PORTAL SIPRES -CONDUSEF

A nivel de Direcciones la tendencia no cambia:

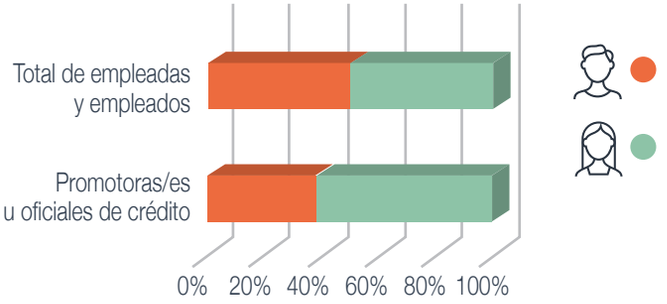
DIRECCIÓN GENERAL		REPRESENTANTE LEGAL		OTR@S	
HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
91%	9%	79%	21%	56%	44%



Ahora bien, a nivel de empleo que se establece para trabajo de campo, no sorprende que las cifras sean otras, pues teniendo una población objetivo de atención donde mayoritariamente son mujeres, es de esperarse que se empleen promotoras que se identifiquen y sensibilicen con las microempresarias.

Cifras de Empleo

		HOMBRES		MUJERESS		
INDICADORES	IMF	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	**TOTAL GENERAL**
Total de empleadas y empleados	53	19,644	50%	19,466	50%	**39,110**
Promotoras/es u oficiales de crédito	53	11,198	38%	18,162	62%	**29,360**



Las IMF emplean en total a 39 mil 110 personas, se destaca que el 50% corresponde a mujeres y el 50% a hombres. De estos, reportan que 29 mil 360 son personas promotoras u oficiales de crédito, de las cuales el 62% es ocupado por mujeres y el 38% por hombres.

Sin duda, el rezago histórico en temas de derechos patrimoniales y la falta de apertura y confianza en la experiencia que las mujeres tienen en este sector ha sido determinante. Sin embargo, en poco tiempo se ha visto crecer la participación de las mujeres, lo que nos alienta a pensar que en las Fianzas Inclusivas cada vez habrá más mujeres compartiendo el timón y el rumbo de la Inclusion Financiera.

La Red ProDesarrollo está comprometida a impulsar la igualdad de género y convencida de que un entorno más diverso e incluyente enriquece al sector y lo distingue. Es una tarea diaria e indispensable que en las Instituciones de ProDesarrollo se reconozca y fomente las ventajas del equilibrio de género

Ahora bien, siendo un sector cuya vocación y existencia obedece atender la exclusión y discriminación financiera, es oportuno analizar el impacto y los retos que siguen rezagados pues de otra manera estamos perpetuados a repetir y preservar las brechas de género que obstaculizan la transformación que el país y mundo entero requieren para dignificar la naturaleza humana.

Ahora bien, al contrario de lo que vemos en los espacios de decisión de las Instituciones, en las Finanzas Inclusivas el acceso y control de los recursos lo tienen las mujeres microempresarias.

Sabemos y nos reconocemos como un sector dirigido a las mujeres que no tienen acceso a la banca tradicional, sabemos que más del 90% de los créditos son para mujeres, pero lo que hace falta analizar y establecer es el impacto que las Finanzas Inclusivas tienen de frente a los derechos de las mujeres.

El impacto se considerará positivo cuando se prevé la eliminación de las brechas de género existentes, o al menos una reducción significativa de ellas. Esta reducción siempre debe estar dirigida a aumentar el empoderamiento físico, emocional y económico de las mujeres.

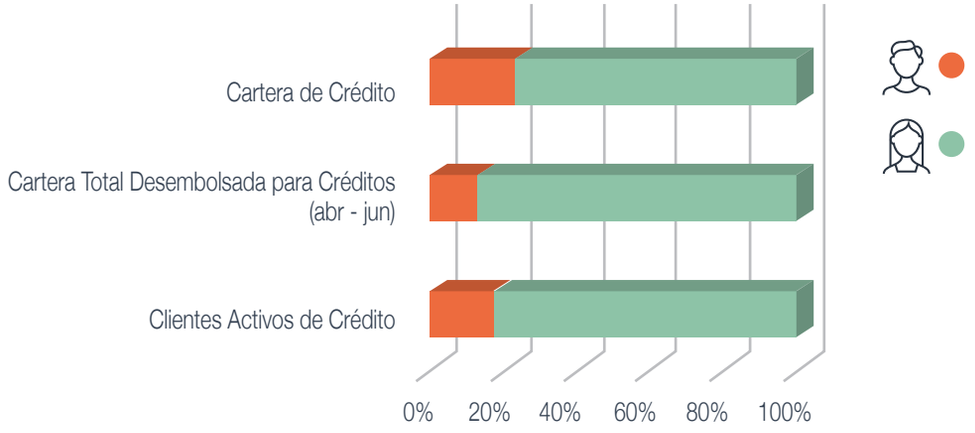
Indicadores por sexo segundo trimestre de 2021

Con la finalidad de identificar dicho impacto y en atención a los acuerdos tomados en la asamblea 2021, las IMF asociadas nos comparten información trimestral desglosando los indicadores por sexo.

Participan 57 IMF con los siguientes datos:

Cifras de Crédito

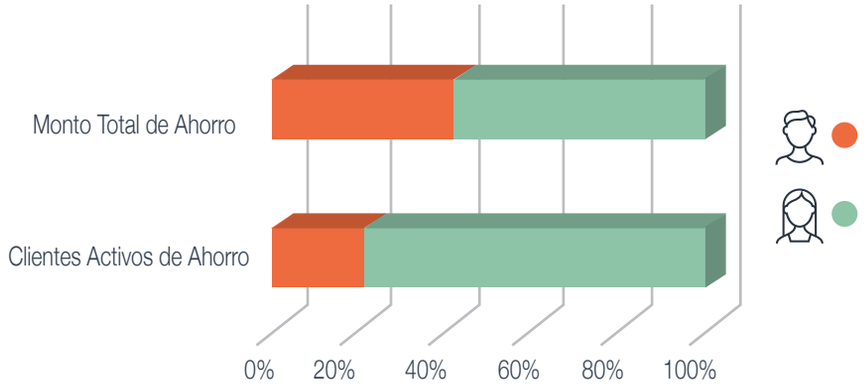
		HOMBRES		MUJERES		
INDICADORES	IMF	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	TOTAL GENERAL
Cartera de crédito (millones de pesos)	57	12,699	24%	40,723	76%	**53,422**
Desembolsada para créditos (abril-junio 2021) (millones de pesos)	57	5,050	13%	33,788	87%	**38,838**
Clientes activos de crédito	57	948,941	18%	4,244,882	82%	**5,192,823**
IMOR (promedio)		3.58%		2.28%		



En relación a la cartera de crédito, observamos que el 76% de participación lo tienen las mujeres, mientras que el 24% corresponde a los hombres; el IMOR de las mujeres es de 2.28%, índice menor al presentado por los hombres que se ubica en 3.58%. El crédito promedio calculado para mujeres (9 mil 593 pesos) es 28% menor al de los hombres (13 mil 382 pesos)

Cifras de Ahorro

		HOMBRES		MUJERESS		
INDICADORES	IMF	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	CIFRAS	% DE PARTICIPACIÓN	TOTAL GENERAL
Monto total de ahorro (millones de pesos)	12	4,834	42%	6,780	58%	**11,614**
Clientes activos de ahorro	12	626,294	21%	2,415,892	79%	**3,042,186**



Por otra parte, el monto de ahorro calculado para los hombres (7,719 pesos) es 64% mayor con respecto a las mujeres (2,806 pesos). Lo anterior a pesar de que se reportan 626 mil 294 ahorradores y 2 millones 415 mil 892 ahorradoras. De ahí que un reto para el sector es el incentivar que las mujeres logren un ahorro mayor que les permita una mejor estabilidad.

En ProDesarrollo estamos convencidas que la educación financiera con perspectiva de género ayudará a lograr cumplir los retos que el sector tiene.

Ahora bien, ¿el otorgamiento de crédito y el producto del ahorro, tienen un impacto visible frente a otros indicadores que determinan de forma dolorosa la brecha inmensa en el periplo de los derechos de las mujeres?

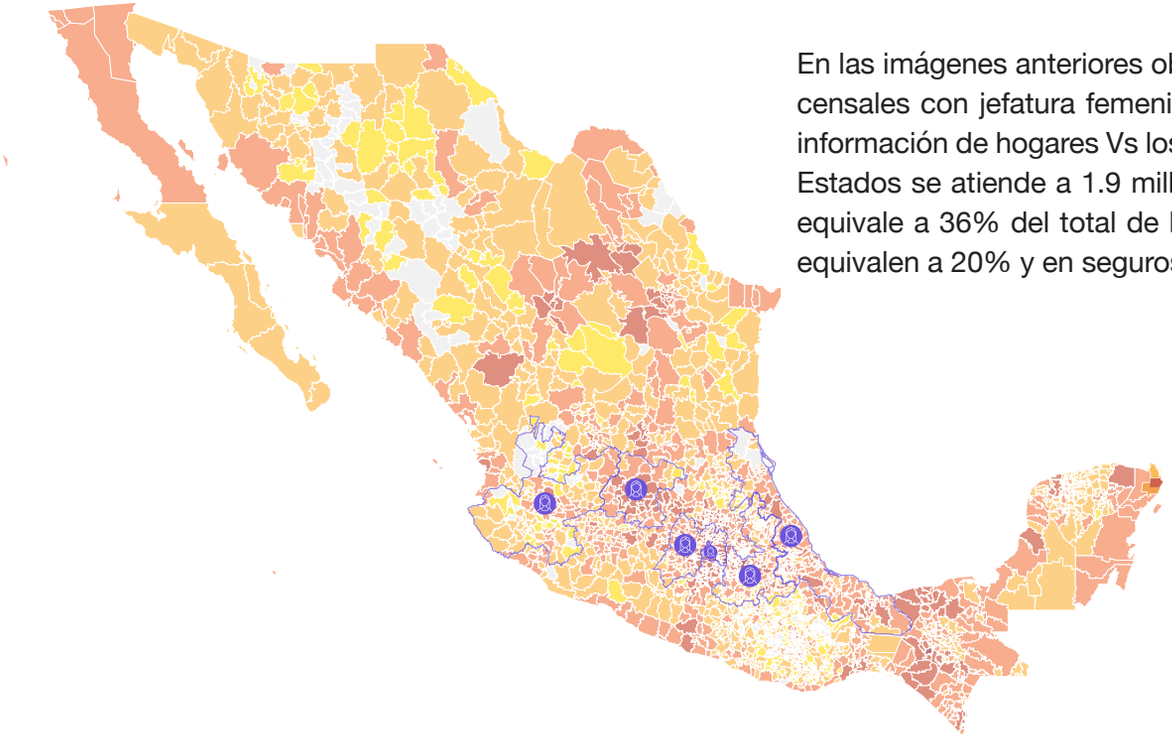
Comparativo de atención Finanzas Inclusivas vs hogares con jefatura femenina

Uno de los argumentos más sólidos en el sector de las finanzas inclusivas es el del empoderamiento económico de las mujeres que es un factor determinante en la independencia de las mujeres, un ingrediente clave para liberar a las mujeres de la dependencia económica que muchas veces las somete a vivir en violencia.

Bajo este supuesto, ¿las finanzas inclusivas son proporcionales al aumento de hogares con jefatura femenina?

Estados: hogares con jefatura femenina

				DATOS DE ASOCIACIOS PRODESARROLLO: ATENCIÓN A MUJERES						
ENTIDAD	HOGARES CENSALES CON JEFATURA FEMENINA	SUCURSALES	IMF CON PRESENCIA	CARTERA DE CRÉDITO ($)	CLIENTAS DE CRÉDITO ACTIVOS	PROMEDIO DE %	TOTAL DE AHORRO ($)	CLIENTAS ACTIVOS DE AHORRO	CLIENTAS SEGURO	TOTAL DE EMPLEADAS
Guanajuato	522,424	118	21	1,697,316,164	175,118	4.30%	89,354,898	36,536	89,803	657
Puebla	543,681	168	29	2,251,369,689	253,144	3.39%	240,333,143	211,680	177,908	860
Jalisco	794,181	90	18	1,266,240,058	131,787	3.96%	77,214,598	32,984	76,632	532
Veracruz de Ignacio de la Llave	813,074	261	29	3,832,334,045	501,404	3.41%	381,744,229	318,928	350,158	1,328
Ciudad de México	1,098,365	165	28	2,371,549,001	208,890	4.06%	1,570,056,022	147,510	137,189	1,051
México	1,463,108	430	36	5,990,920,458	635,634	3.18%	707,716,824	316,214	444,897	2,451
TOTALES	**5,234,833**	**1232**		**17,409,729,417**	**1,905,978**		**3,066,419,714**	**1,063,852**	**1,276,588**	**6,879**



En las imágenes anteriores observamos que los 6 Estados con mayor número de hogares censales con jefatura femenina[1] son atendidas por 1,232 sucursales, si contrastamos la información de hogares Vs los datos reportados por las IMF, podemos decir que en dichos Estados se atiende a 1.9 millones de mujeres cada una con actividad productiva, lo que equivale a 36% del total de hogares con jefatura femenina, respecto al ahorro los datos equivalen a 20% y en seguros al 24%.

[1] Fuente: INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

Ahora bien, al bajar la información a nivel municipio con más hogares con jefatura femenina son:

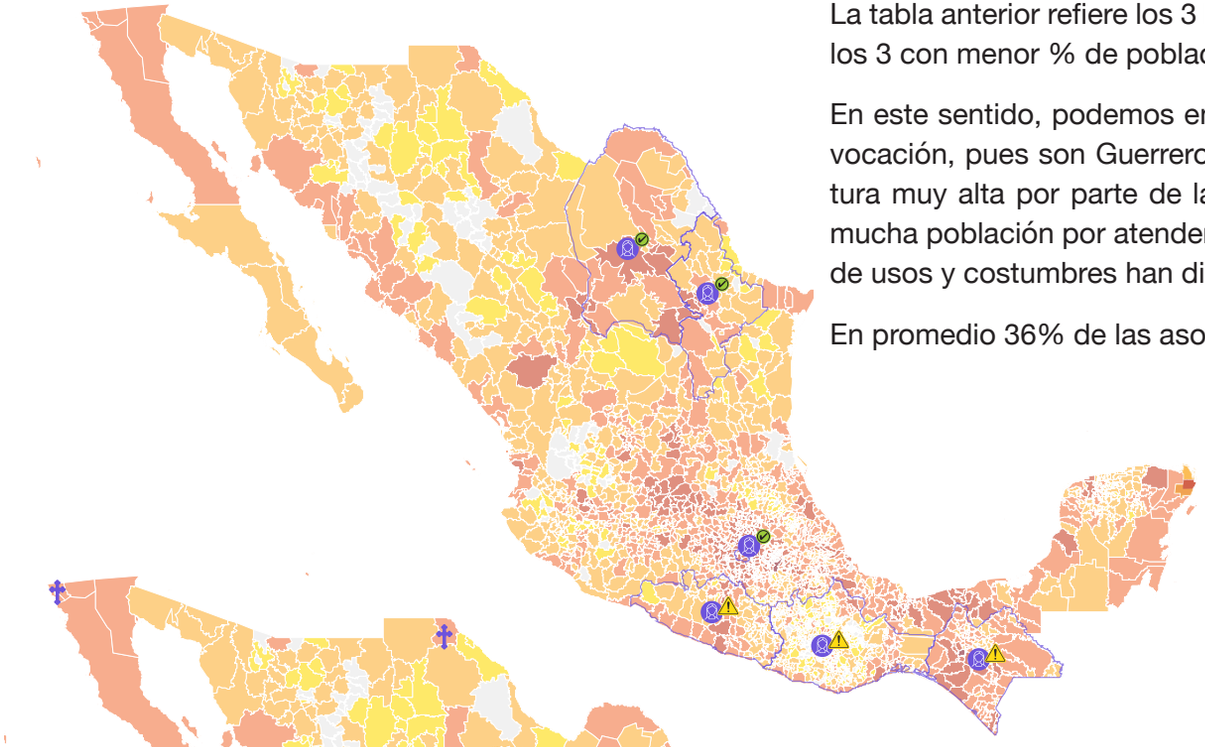
					DATOS DE ASOCIACIOS PRODESARROLLO: ATENCIÓN A MUJERES						
ENTIDAD	MUNICIPIO	HOGARES CENSALES CON JEFATURA FEMENINA	SUCURSALES	IMF CON PRESENCIA	CARTERA DE CRÉDITO ($)	CLIENTAS DE CRÉDITO ACTIVOS	PROMEDIO DE %	TOTAL DE AHORRO ($)	CLIENTAS ACTIVOS DE AHORRO	CLIENTAS SEGURO	TOTAL DE EMPLEADAS
Puebla	Puebla	170,641	49	28	605,596,744	66,354	3.76%	77,030,176	64,378	43,044	568
Ciudad de México	Iztapalapa	193,029	37	20	579,287,721	59,168	3.30%	130,226,421	45,578	47,781	133
Baja California	Tijuana	197,252	17	10	446,779,689	37,766	2.50%	42,340,678	20,789	29,176	274

Los tres municipios con mayor número de hogares, con información contrastada Vs los datos de Microfinanzas, equivalen a una atención de 29% respecto al crédito, 23% en ahorro y 21% en seguros.

Frente a este análisis, es claro que hay una población importante que las Finanzas deben atender a fin de brindar oportunidades económicas que repercutan en el bienestar de las familias que hoy encabezan las mujeres.

Comparativo de atención Finanzas inclusivas vs % Población vulnerable por ingreso

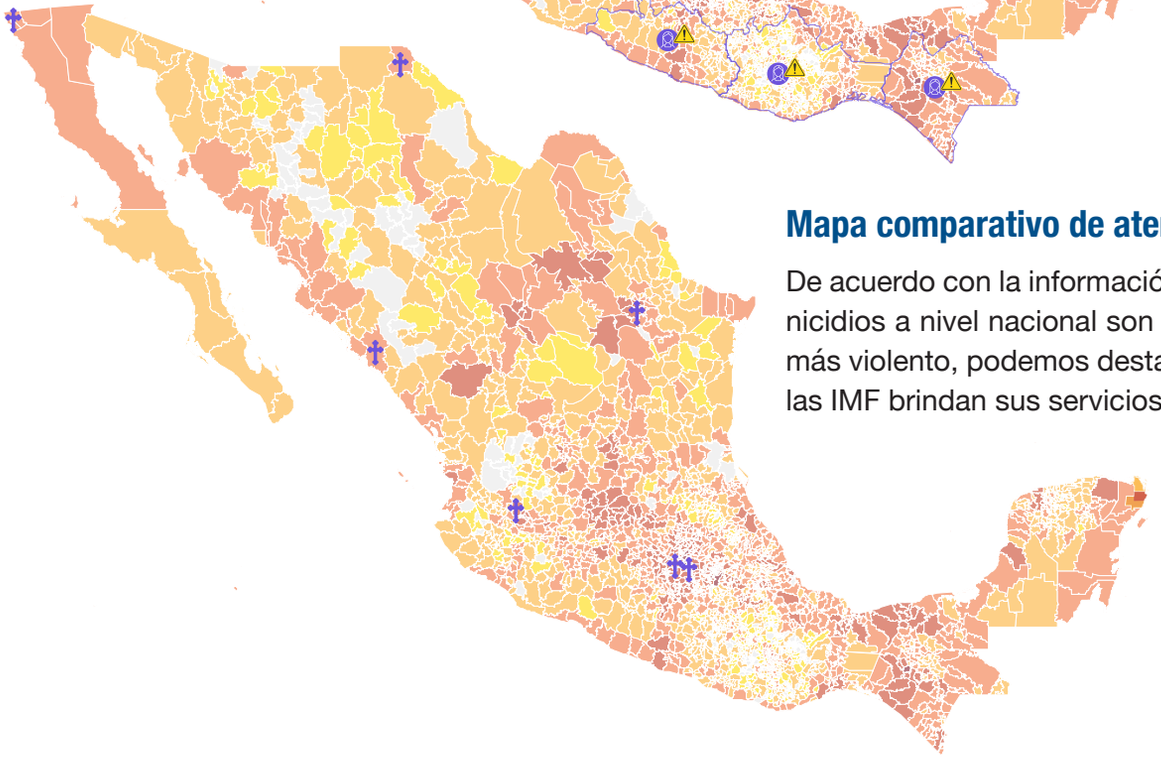
				DATOS DE ASOCIACIOS PRODESARROLLO: ATENCIÓN A MUJERES						
ENTIDAD	% POBLACIÓN VULNERABLE POR INGRESO	SUCURSALES	IMF CON PRESENCIA	CARTERA DE CRÉDITO ($)	CLIENTAS DE CRÉDITO ACTIVOS	PROMEDIO DE %	TOTAL DE AHORRO ($)	CLIENTAS ACTIVOS DE AHORRO	CLIENTAS SEGURO	TOTAL DE EMPLEADAS
Nuevo León	18.9	88	18	1,276,507,124	112,497	3.46%	636,842,126	44,417	70,838	569
Coahuila de Zaragoza	24.4	79	17	1,155,756,367	130,051	2.95%	93,860,958	57,162	99,415	568
Ciudad de México	27.8	165	28	2,371,549,001	208,890	4.06%	1,570,056,022	147,510	137,189	1,051
Guerrero	67.1	105	19	1,235,827,743	161,441	3.10%	140,174,038	78,243	129,225	542
Oaxaca	68.1	119	23	1,400,222,497	178,195	3.15%	132,063,557	75,537	128,930	950
Chiapas	72.5	222	22	1,910,833,938	226,280	9.66%	195,908,212	188,714	161,308	1,019



La tabla anterior refiere los 3 Estados con mayor % de población vulnerable por ingreso y los 3 con menor % de población vulnerable por ingreso.[2]

En este sentido, podemos encontrar la sincronización de las Finanzas Inclusivas con su vocación, pues son Guerrero, Oaxaca y Chiapas las Entidades donde existe una cobertura muy alta por parte de las Instituciones de Finanzas Inclusivas. Sin duda, aún falta mucha población por atender, pero a veces factores como inseguridad e incluso políticas de usos y costumbres han dificultado el trabajo de las IMF.

En promedio 36% de las asociadas atienden esta región.



Mapa comparativo de atención Finanzas Inclusivas vs % Feminicidios

De acuerdo con la información del SESNSP[3] los 7 municipios con mayor número de feminicidios a nivel nacional son los referidos en la tabla anterior, siendo Juárez el municipio más violento, podemos destacar que 7 IMF tienen ahí presencia, es decir, solo el 11% de las IMF brindan sus servicios de crédito, ahorro y seguros.

[2] Fuente: CONEVAL 2015
[3] Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). Incidencia delictiva del Fuero Común, nueva metodología. [Información a febrero 2021]

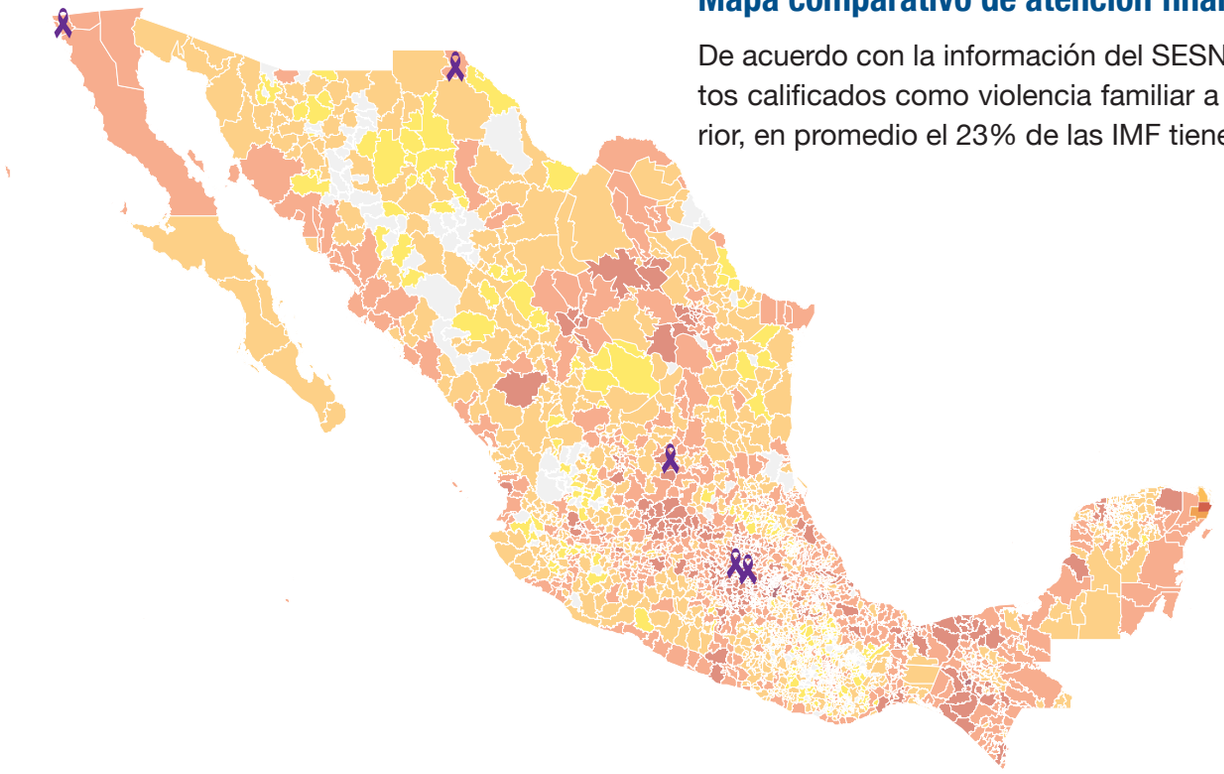
					DATOS DE ASOCIACIOS PRODESARROLLO: ATENCIÓN A MUJERES						
ENTIDAD	MUNICIPIO	FEMINICIDIOS	SUCURSALES	IMF CON PRESENCIA	CARTERA DE CRÉDITO ($)	CLIENTAS DE CRÉDITO ACTIVOS	PROMEDIO DE %	TOTAL DE AHORRO ($)	CLIENTAS ACTIVOS DE AHORRO	CLIENTAS SEGURO	TOTAL DE EMPLEADAS
Jalisco	Zapopan	13	12	14	130,220,049	11,753	2.44%	12,890,747	6,205	6,801	43
Sinaloa	Culiacán	13	13	9	161,344,590	18,812	4.74%	16,884,573	5,098	12,676	166
Ciudad de México	Iztapalapa	14	37	20	579,287,721	59,168	3.30%	130,226,421	45,578	47,781	133
Ciudad de México	Cuauhtémoc	14	3	16	48,026,511	6,103	3.53%	11,820,643	2,218	5,719	7
Nuevo León	Monterrey	17	23	13	362,879,512	29,744	4.56%	30,015,814	9,369	19,861	382
Baja California	Tijuana	18	17	10	446,779,689	37,766	2.50%	42,340,678	20,789	29,176	274
Chihuahua	Juárez	19	11	7	299,740,949	27,471	2.03%	14,247,881	13,116	18,114	22

A nivel Estado, la siguiente tabla se muestran los 5 Estados con menor número de feminicidios y los 3 con mayor incidencia.

				DATOS DE ASOCIACIOS PRODESARROLLO: ATENCIÓN A MUJERES						
ENTIDAD	FEMINICIDIOS	SUCURSALES	IMF CON PRESENCIA	CARTERA DE CRÉDITO ($)	CLIENTAS DE CRÉDITO ACTIVOS	PROMEDIO DE %	TOTAL DE AHORRO ($)	CLIENTAS ACTIVOS DE AHORRO	CLIENTAS SEGURO	TOTAL DE EMPLEADAS
Aguascalientes	3	16	13	337,545,774	31,029	3.51%	6,220,618	1,952	14,739	110
Campeche	3	38	15	265,017,415	38,465	5.22%	36,549,860	34,290	31,431	181
Baja California Sur	4	14	7	254,358,157	21,482	1.41%	19,253,045	12,784	16,428	123
Tlaxcala	6	39	22	733,281,019	82,349	2.74%	88,445,516	73,799	58,895	273
Yucatán	6	85	17	527,868,111	74,533	8.39%	38,649,363	39,248	47,581	274
Ciudad de México	73	165	28	2,371,549,001	208,890	4.06%	1,570,056,022	147,510	137,189	1,051
Veracruz de Ignacio de la Llave	79	261	29	3,832,334,045	501,404	3.41%	381,744,229	318,928	350,158	1,328
México	150	430	36	5,990,920,458	635,634	3.18%	707,716,824	316,214	444,897	2,451

El feminicidio es un acto que nos lastima como sociedad y es tarea de todas y todos combatir, contribuir como sector de las Finanzas Inclusivas al semáforo rojo y alerta de estas regiones es un reto imprescindible.

De mano con la política pública abogamos para que se generen incentivos regulatorios y de fondeo para que las Finanzas Inclusivas tengan mayor cobertura y oferta de productos y servicios en dichas regiones.



Mapa comparativo de atención finanzas Inclusivas vs % Violencia Familiar

De acuerdo con la información del SESNSP[4] los 5 municipios con mayor número de delitos calificados como violencia familiar a nivel nacional son los referidos en la tabla anterior, en promedio el 23% de las IMF tienen presencia en dichos municipios.

					DATOS DE ASOCIACIOS PRODESARROLLO: ATENCIÓN A MUJERES						
ENTIDAD	MUNICIPIO	VIOLENCIA_ FAMILIAR	SUCURSALES	IMF CON PRESENCIA	CARTERA DE CRÉDITO ($)	CLIENTAS DE CRÉDITO ACTIVOS	PROMEDIO DE %	TOTAL DE AHORRO ($)	CLIENTAS ACTIVOS DE AHORRO	CLIENTAS SEGURO	TOTAL DE EMPLEADAS
San Luis Potosí	San Luis Potosí	3,555	25	14	334,646,114	33,444	1.96%	15,263,433	9,430	16,375	232
Ciudad de México	Gustavo A. Madero	3,709	16	19	239,831,516	25,344	2.67%	36,508,777	11,047	13,650	46
Ciudad de México	Iztapalapa	4,723	37	20	579,287,721	59,168	3.30%	130,226,421	45,578	47,781	133
Baja California	Tijuana	4,905	17	10	446,779,689	37,766	2.50%	42,340,678	20,789	29,176	274
Chihuahua	Juárez	5,950	11	7	299,740,949	27,471	2.03%	14,247,881	13,116	18,114	22

[4] Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). Delitos 2020: Violencia familiar (SESNSP)

A nivel Estado, en la siguiente tabla se muestran los 5 Estados con mayor número de incidencias.

				DATOS DE ASOCIACIOS PRODESARROLLO: ATENCIÓN A MUJERES						
ENTIDAD	VIOLENCIA_ FAMILIAR	SUCURSALES	IMF CON PRESENCIA	CARTERA DE CRÉDITO ($)	CLIENTAS DE CRÉDITO ACTIVOS	PROMEDIO DE %	TOTAL DE AHORRO ($)	CLIENTAS ACTIVOS DE AHORRO	CLIENTAS SEGURO	TOTAL DE EMPLEADAS
Chihuahua	11,293	30	12	450,692,783	49,525	1.85%	21,871,510	22,705	36,587	179
Jalisco	11,890	90	18	1,266,240,058	131,787	3.96%	77,214,598	32,984	76,632	532
México	16,915	430	36	5,990,920,458	635,634	3.18%	707,716,824	316,214	444,897	2,451
Nuevo León	17,940	88	18	1,276,507,124	112,497	3.46%	636,842,126	44,417	70,838	569
Ciudad de México	27,769	165	28	2,371,549,001	208,890	4.06%	1,570,056,022	147,510	137,189	1,051

Considerando la información de INEGI, referente al número de mujeres entre 18 y 60 años (población objetivo de las microfinanzas), las IMF atienden con microcrédito productivo al 5% del total mujeres en ese rango de edad de los Estados de Chihuahua, Jalisco, Nuevo León y Ciudad de México, mientras que para el Estado de México el porcentaje aumenta a 10%.

Basados en estos resultados y correlación de cifras, se puede presumir que la poca presencia de las finanzas inclusivas es proporcional al alto porcentaje de violencia familiar.

La conclusión requiere de un análisis mucho más detallado y de una investigación dirigida, no obstante, el llamado de atención y la invitación a las finanzas inclusivas para trabajar en estos estados con mayor ahincó queda abierta.

Acercamos algunos indicadores y mapas de cobertura de incidencias, acercamos a todas y todos los involucrados una invitación para que este primer INFORME sea el inicio de un análisis e investigación que nos arroje a las finanzas inclusivas metas claras donde podamos tener impacto en aquellos indicadores que obstaculizan el desarrollo y ejercicio de los derechos de las mujeres en México.

ProDesarrollo, Finanzas y Microempresa elige ser una RED que se suma a la lucha por la IGUALDAD DE GÉNERO.

BENCH
MARKING
CAPÍTULO CUATRO
ProDesarrollo
100% cumplimiento

INCLUSIÓN FINANCIERA CON PERSPECTIVA DE GENERO

Sara Sandin
Octubre 2021

Mucho se ha escrito de los beneficios de la Inclusión Financiera y como ésta ayuda al crecimiento económico de un país; para el Banco Mundial la Inclusión Financiera requiere de una estrategia coordinada para identificar obstáculos y oportunidades, fortalecer relaciones entre el sector financiero y otros sectores de la economía y alinear los esfuerzos de diferentes actores (Banco Mundial, 2018ª; AFI,2016).

Para lograr la Inclusión Financiera en nuestro país, de acuerdo con la Política Nacional de Inclusión Financiera 2020 – 2024 (PNIF), debemos atender y vincularnos con 8 de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) adoptados por la ONU el 25 de septiembre de 2015, sobre todo cuando hablamos de los ODS: **1. Fin de la pobreza** (Meta 1.4); **2. Hambre cero** (Meta 2.3); 3**. Salud y bienestar** (Metas 3.8 y 3.12); **5. Igualdad de género** (Meta 5.7); **8. Trabajo decente y crecimiento económico** (Metas 8.3 y 8.10); **9. Industria, innovación e infraestructura** (Meta 9.3) y **10. Reducción de las desigualdades** (Meta 10.5), (ONU. Agenda para el Desarrollo Sostenible 2015).

La Inclusión Financiera no sólo genera efectos positivos sobre la población que accede o usa los productos y servicios financieros, también genera impactos indirectos positivos sobre la población en general y los gobiernos, ya que genera crecimiento económico, disminución de la economía informal, así como ahorros administrativos en los gobiernos.

La Política Nacional de Inclusión Financiera 2020 – 2024 (PNIF), pone bajo la responsabilidad de la banca de desarrollo el atender varios de sus objetivos, poniendo énfasis en los objetivos:

Objetivo 1: Facilitar el acceso a productos y servicios financieros para personas y mipyme **Estrategia 1.1**: Profundizar las acciones de Inclusión Financiera de la banca de desarrollo e instituciones de fomento para impulsar la Inclusión Financiera. Adicionalmente la PNIF señala Líneas de acción para atender dichas estrategias, como son: 1.1.1: *Establecer mecanismos para que la banca de desarrollo e instituciones de fomento consideren, como criterio adicional de evaluación, atender a usuarios finales que no hayan sido atendidos en el pasado*; y 1.1.2: *Promover la colaboración de la banca de desarrollo e instituciones de fomento con intermediarios financieros que demuestren resultados favorables en materia de Inclusión Financiera, así como en condiciones de crédito, para potenciar el alcance que éstas tienen, entre otros.*

Por su parte, el **Objetivo 6**: *Favorecer la Inclusión Financiera de personas en situación de vulnerabilidad, como mujeres,* migrantes, personas adultas mayores, indígenas y población rural

Estrategia 6.1*: Incrementar la accesibilidad de personas en situación de vulnerabilidad al sistema financiero*. Estrategia 6.4: *Realizar acciones dentro de las instituciones financieras privadas y públicas para fomentar la Inclusión Financiera de las mujeres*.

Sabemos que un factor clave para lograr esa Inclusión Financiera, se encuentra en lograr el empoderamiento de las mujeres para lograr el desarrollo económico y social de nuestro país, sobre todo cuando hablamos de las mujeres en situación de vulnerabilidad (PNIF, Árbol de problemas 6.4).

El empoderamiento de las mujeres implica el proceso que las lleva a que puedan tomar decisiones dentro y fuera del hogar, tener control sobre los determinantes de la calidad de vida: salud, vivienda, trabajo, relaciones sociales, tiempo de ocio y valores. Esto se logra potenciando la autonomía, la autoconfianza y la libertad (CNBV). Factor importante de ese empoderaminto se localiza en contar con los recursos económicos que le permiten tomar decisiones.

El Gobierno Federal ha reconocido en múltiples foros la gran deuda pendiente que existe con las mujeres de México, especialmente aquellas que viven en zonas rurales en donde enfrentan múltiples barreras para acceder a: oportunidades de empleo remunerado, *financiamiento para emprender un negocio o hacerlo crecer*, infraestructura y conectividad, que les permita conocer y utilizar las herramientas digitales claves para las economías locales.

Especialmente las mujeres rurales son de gran importancia para potenciar el desarrollo de sus comunidades; sin embargo, enfrentan una falta de acceso al crédito. Por citar un ejemplo, en localidades de menos de 15 mil habitantes solo el 22 por ciento de las mujeres cuentan con un crédito formal, cifra 9% menor que la media nacional del 31% (Secretaría de Economía 051021).

Existe insuficiencia de cobertura física y digital del sistema financiero, el 80% de los municipios que tienen una población entre 5 y 15 mil habitantes, al cierre del 2018, contaban con alguna sucursal, cajero automático o corresponsal, porcentaje que disminuye a 34% en los municipios con menos de 5 mil habitantes.

A nivel localidad, para ese mismo año, se identificaron más de 50 mil localidades donde habita el 14% de la población, sin alguna sucursal, cajero automático o corresponsal, en un radio de 4 kilómetros. El 59% de las localidades con una población entre 20 y 5 mil habitantes, no contaba con infraestructura para el acceso al sistema financiero. (PNIF 2020 – 2024)

Con los datos obtenidos ha sido claro que las acciones de Inclusión Financiera de la banca de desarrollo e instituciones de fomento han sido insuficientes. El sector de fomento conformado por 13 instituciones, a lo largo del tiempo ha transitado entre acciones y políticas de segundo piso y primer piso, fracasando en este último en muchos de los programas lanzados, principalmente por falta de infraestructura, información crediticia de los acreditados potenciales, conocimiento del cliente y presencia en las localidades más apartadas, en donde son más necesitados.

El Gobierno Federal a través de sus instituciones, tiene implementados diversos programas de financiamiento que otorga directamente al beneficiario, o mediante apoyos financieros que proporciona a microfinancieras, para que éstas lleven a cabo acciones de banca popular o social.

¿Y qué hay de la banca comercial? Una de las decisiones clave que tienen que tomar los banqueros que estén considerando operar en el nicho de mercado de las microfinanzas es si quieren otorgar microcréditos internamente o quieren hacerlo a través de algún tipo de organización externa. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) publicó un artículo detallado sobre las estrategias y estructuras de microfinanzas para la banca comercial, con pros y contras sobre su intervención. En su opinión, el promover por parte de los gobiernos el downscaling puede ser un elemento catalizador para alentar a los bancos a desempeñar una función más amplia y efectiva en la provisión de servicios financieros a las microempresas. La mayor parte de los bancos tienen suficientes fondos prestables para montar un programa de microcréditos; sin embargo, les falta a menudo el conocimiento de las mejores prácticas para otorgar microcréditos, esto aunado a la percepción de ser un sector altamente riesgoso, han hecho que la banca comercial difícilmente entre al mercado del microcrédito.

De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2019) la creación de las microempresas responde a la necesidad del autoempleo de las personas, a menudo en situación de informalidad y con bajos niveles de formación educativa. Estas personas, los microempresari@s, enfrentan dificultad para acceder a recursos financieros externos para llevar a cabo actividades productivas. En contraste, las pequeñas y medianas empresas tienen un comportamiento más dinámico en ventas y creación de empleo.

En México, como en muchas regiones del mundo, la utilización del microcrédito ha contribuido a financiar actividades productivas de segmentos de la población que normalmente no son atendidos por el sistema financiero tradicional. Esto les permite crear y mantener en marcha negocios que mejoran su nivel de vida y el de sus familias. Para impulsar el crecimiento de este sector, es necesario continuar canalizando recursos a las Instituciones Microfinancieras y/u Organizaciones especializadas en forma de líneas de crédito para que ellas, a su vez, brinden herramientas de financiamiento (microcréditos productivos) y educación financiera y empresarial a los y las microempresarias del país, con especial atención en las mujeres. Es necesario que el otorgamiento de microcréditos vaya acompañado con capacitación, con incubación y/o con ahorro.

Las Instituciones Microfinancieras (IMF) han logrado un crecimiento acelerado y una profundización importante en la atención de los segmentos de la población en situación de pobreza, por lo que adquirieron un papel relevante en la Inclusión Financiera en México; sin embargo, su operación se ha caracterizado por un crédito promedio muy bajo, que implica altos costos de operación y, por ende, altas tasa de interés.

Para incentivar la reducción de la tasa de interés se ha propuesto enfocar los esfuerzos en la reducción de costos de operación y aumentar la competencia para promover los incentivos de mercado. Para apoyar la reducción de costos de operación se requiere aumentar la escala de operación, de tal forma que los costos fijos se diluyan en una base más amplia de cartera; esto se puede realizar aumentando la base de clientes de las IMF, manteniendo el mismo modelo de negocio y la profundización financiera actual, y/o aumentando el crédito promedio, implementando crédito individual y llegando a nuevos segmentos de mercado que actualmente no están siendo atendidos (Estudio sobre las Tasas de Interés de Microcrédito en México).

Impulsar la autonomía económica de las mujeres y contribuir a reducir la brecha de género en materia de desarrollo económico a través del microcrédito productivo, para la creación o consolidación de micronegocios o para la ampliación de activos y el mayor acceso a la tecnología por parte de mujeres empresarias es algo que debe ser reconocido por las IMF.

Quedan muchas acciones por hacer en México que le permita a la mujer desarrollar su potencial de generación económico, esto para beneficio de sus familias y de la propia economía del país. Las IMF deberían de fijarse objetivos claros y establecer programas que atiendan a las mujeres, no por moda, sino por ser un sector altamente rentable, acierto que quedó bien definido en el *Reporte de Inclusión Financiera 9, emitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores*, elaborado con base en los datos de las instituciones financieras en México, en América Latina y el Caribe y otras partes del mundo, en donde se demostró que las mujeres son un mercado rentable y con gran potencial de crecimiento. La evidencia sugiere que las mujeres presentan menores tasas de impago, y por ende el crédito para ellas requiere una menor reserva de capital. (Política Nacional de Inclusión Financiera 2020 – 2024 (PNIF), Árbol de problemas 6.4)Un análisis de 23 bancos de 18 países que forman parte de la Global Banking Alliance encontró que la participación de las mujeres de los préstamos en mora fue inferior que la de los hombres en la mayoría de los segmentos observados (micro, pequeña y mediana empresas). El número inferior de préstamos en mora de las mujeres podría tener un efecto positivo sobre los requisitos de capital de las instituciones de crédito. El análisis sobre la rentabilidad de la participación de la mujer realizado por estas instituciones de crédito en 2015 concluyó que, en promedio, la provisión de créditos a las mujeres clientes requeriría aproximadamente 4% menos de capital debido a los menores préstamos en mora de las mujeres.

Con base en lo anterior, se determinó necesario reconocer en la metodología de estimación de reservas preventivas y calificación de cartera de crédito, el menor riesgo en el que incurren las instituciones de crédito al otorgar créditos a mujeres, ajustando los parámetros de riesgo de probabilidad de incumplimiento y severidad de la pérdida que se toman en cuenta para la calificación de la cartera crediticia y el cálculo de las reservas preventivas para riesgos crediticios de las carteras de créditos de consumo no revolvente e hipotecaria de vivienda otorgadas a mujeres y, al mismo tiempo, impulsar la Inclusión Financiera al incentivar el financiamiento a las mujeres con créditos a menores tasas, por lo que el pasado 23 de julio la CNBV publicó en el Diario Oficial de la Federación la *Resolución que Modifica las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito*, mediante la cual se reconoce en la metodología de estimaciones preventivas, el comportamiento crediticio de las mujeres.

INFORME FUENTES DE FONDEO

El acceso a fuentes de fondeo oportuno, continuo y adecuado a la operación propia de las microfinanzas es un reto crucial para el sector.

ProDesarrollo elabora el presente informe con la finalidad de identificar avances, retos y oportunidades, en el financiamiento que reciben las instituciones que conforman esta red; se utilizan los resultados de la quinta encuesta de fuentes de fondeo aplicada a los asociados.

La información recopilada es con corte al segundo trimestre de 2021, los datos proporcionados corresponden a: monto de línea autorizada (vigente), saldos de líneas, plazo, tasa y fuente de los recursos. Para realizar los cálculos la información se complementa con los saldos de cartera de crédito al mismo periodo.

En 2021 participaron 59 instituciones, de las cuales 18 manifiestan operar únicamente con **recursos propios,** mientras que 41 instituciones informan fuentes de fondeo.

Dentro de los primeros hallazgos, se obtiene un desglose de los principales financiadores del sector, proporcionando las siguientes categorías:

FONDEO PÚBLICO
Banca de desarrollo
Banco del Bienestar
Nacional Financiera (NAFIN)
Sociedad Hipotecaria Federal (SHF)
Fondos de fomento
Fideicomisos Instituidos con Relación a la Agricultura (FIRA)
Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero (FND)
Programa de gobierno
Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)
PRÉSTAMOS PRIVADOS
Institución de banca múltiple
Intermediarios financieros no bancarios
Entidades privadas no financieras
ORGANISMOS INTERNACIONALES
EMISIONES DE DEUDA
RECURSOS PROPIOS

Fig 1. Principales financiadores de las IMF en México

La figura 2 muestra las cifras correspondientes a 57 IMF, que participan en las encuestas realizadas en ambos ejercicios.

Bench 2020 (al 2T 2020)		Principales características	Bench 2021 (al 2T 2021)
57		Instituciones participantes	57
16		IMF que operan únicamente con recursos propios	17
49		IMF que informan fuentes de fondeo	39
6 meses	PLAZO	Mínimo	6 meses
36 meses	PLAZO	Promedio	48 meses
15 años	PLAZO	Máximo	11 años
6.00%	TASA FIJA	Mínimo	6.00%
13.83%	TASA FIJA	Promedio	13.52%
24.00%	TASA FIJA	Máximo	36.00%
Cetes TIIE + .50	TASA VARIABLE	Mínimo	Cetes + 1 TIIE + 1
Cetes + 7 TIIE +12	TASA VARIABLE	Máximo	Cetes + 3 TIIE +13.25

Fig 2. Comparativo 2020 – 2021 de 57 IMF constantes en ambos periodos.

La distribución de las fuentes de fondeo por saldo a las fechas de corte, es la siguiente:

Saldo al 30 de junio 2020 (millones de pesos)	Porcentaje de participación	Fuente de fondeo	Porcentaje de participación	Saldo al 30 de junio 2021 (millones de pesos)	Variación en monto
24,389	40%	RECURSOS PROPIOS	39%	20,068	-18%
18,758	31%	FONDEO PÚBLICO	37%	18,659	-1%
5,138	9%	EMISIONES DE DEUDA	7%	3,692	-28%
5,907	10%	PRÉSTAMOS PRIVADOS	8%	4,311	-27%
6,347	10%	ORGANISMOS INTERNACIONALES	9%	4,460	-30%
60,539				51,190	

Cuadro 1. Comparativo 2020 – 2021 Fuentes de fondeo. Total, de IMF reportantes ProDesarrollo

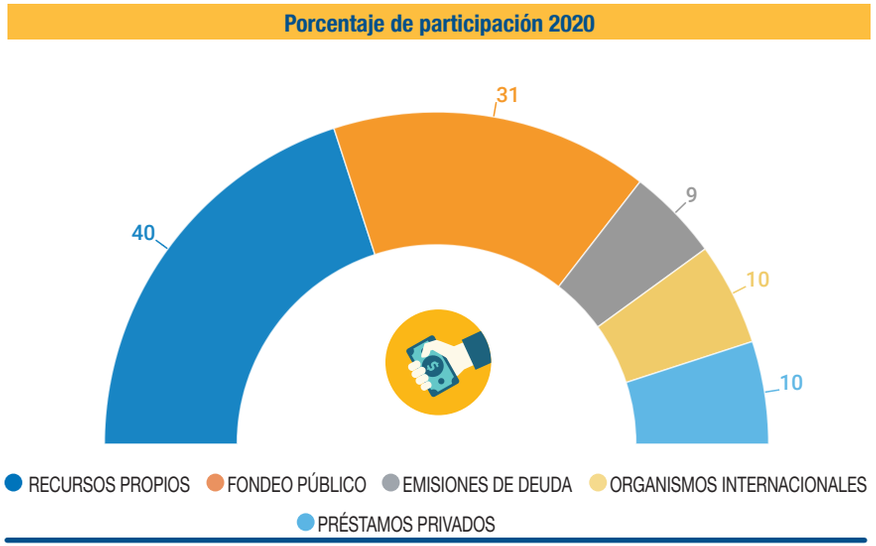


Gráfico 1. Distribución de participación de fondeo 2020

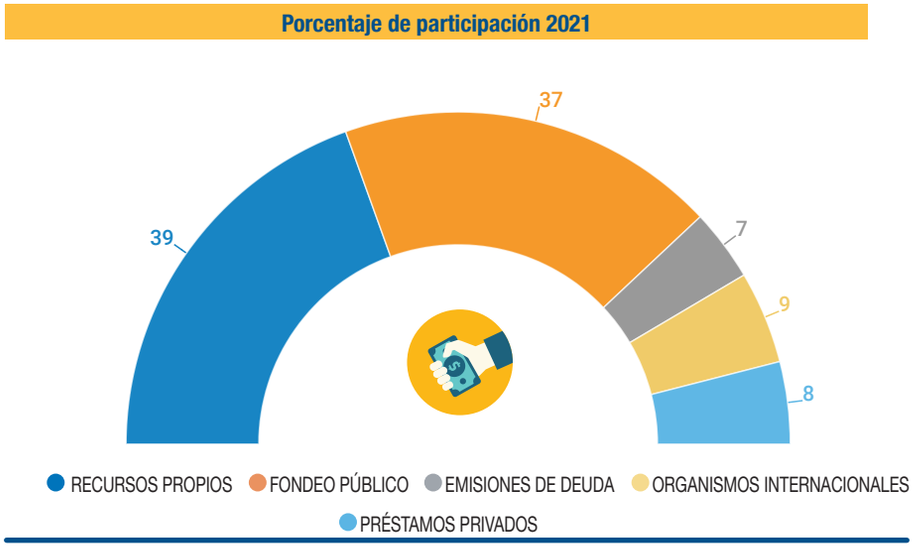


Gráfico 2. Distribución de participación de fondeo 2021

Destaca como principal fuente los recursos propios, debemos aclarar que uno de sus componentes corresponde a los depósitos a plazo que reportan las entidades a las que les está permitido ofrecer este producto (BANCOS, SOFIPOS y SOFINCO), y que se considera tienen fines de fondeo.

Seguida por el financiamiento otorgado por **instituciones públicas**, de las cuales se desprende la siguiente información:

2020				2021		
N° de IMF	Saldo al 30 de junio 2020 (millones de pesos)	Porcentajes de participación	Segmento público	Porcentajes de participación	Saldo al 30 de junio 2020 (millones de pesos)	N° de IMF
9	9,492	50%	FIRA	56%	10,546	9
12	5,535	31%	NAFIN	29%	5,414	10
31	2,250	12%	FND	11%	2,049	20
30	478	2%	PRONAFIM	1%	119	9
13	612	3%	B BIENESTAR	1%	150	4
3	389	2%	SHF	2%	378	3
	18,756				18,656	

Cuadro 2. Comparativo 2020 – 2021 Fuentes de fondeo del segmento público

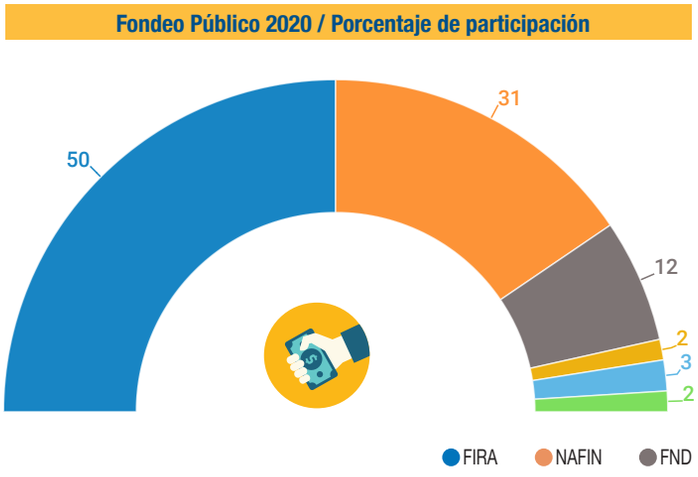


Gráfico 3. Distribución de fondeo público 2020

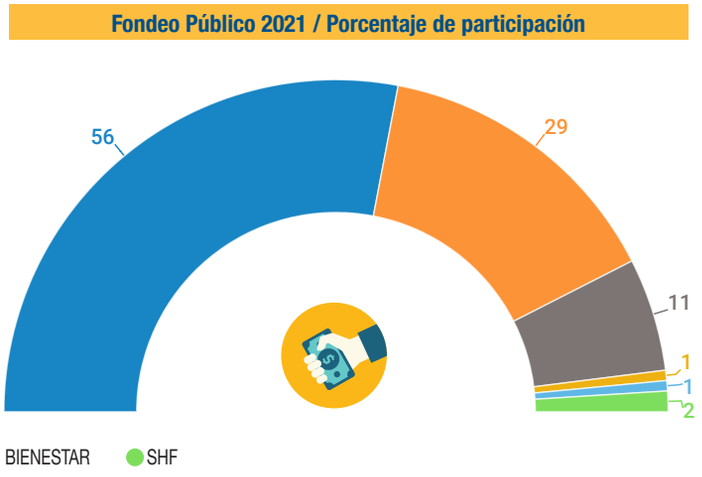


Gráfico 4. Distribución de fondeo público 2021

En el cuadro 2 podemos observar que el único fondeador público que incrementó su saldo con respecto al mismo periodo del año anterior es FIRA, al pasar de 9 mil 492 millones a 10 mil 546 millones, es decir 11% mayor, además de mantener la atención a 9 IMF, el resto de los fondeadores públicos disminuyen tanto en saldo como en número de IMF atendidas.

Las cifras de las fuentes de fondeo del **segmento privado** son las siguientes:

2020				Segmento Privado	2021			
IMF con las que operan	Líneas aprobadas	Saldo al 30 de junio 2020 (millones de pesos)	N° de Intermediarios		N° de Intermediarios	Saldo al 30 de junio 2021 (millones de pesos)	Líneas aprobadas	IMF con las que operan
25	57	4,589	17	**Banca múltiple**	16	2,394	51	22
16	39	1,686	22	**Intermediarios financieros no bancarios**	18	472	31	8
10	24	317	22	**Entidades privadas no financieras**	19	1,444	25	8
	120	**6,592**	**61**		**53**	**4,310**	**107**	

Cuadro 3. Comparativo 2020 – 2021 Fuentes de fondeo del segmento privado

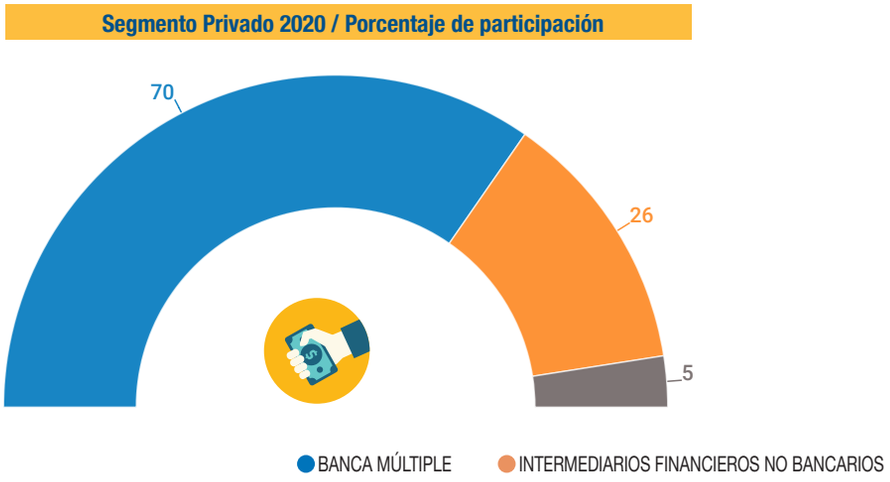


Gráfico 5. Distribución de fondeo privado 2020

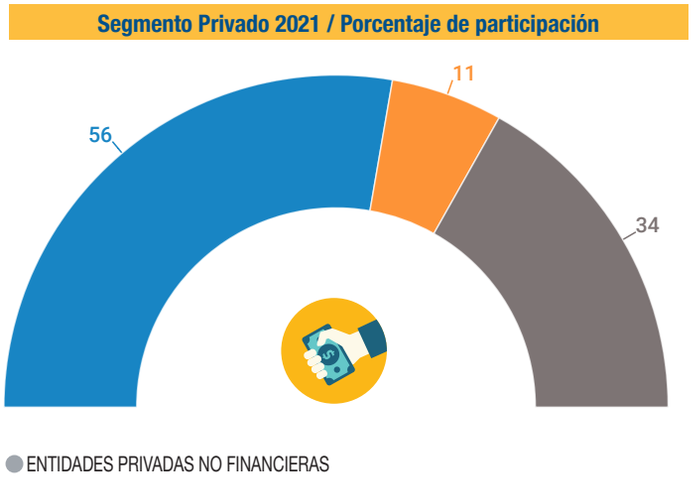


Gráfico 6. Distribución de fondeo privado 2021

Destaca el incremento en los saldos de fondeo que proporcionan las Entidades privadas no financieras al pasar de 317 millones de pesos en 2020 a 1 mil 444 millones de pesos para 2021, lo que puede significar las medidas y acciones que las IMF tomaron al observar una contracción en las otras fuentes de fondeo.

En ProDesarrollo, entendemos la importancia de que nuestras instituciones agremiadas tengan la posibilidad de diversificar sus fuentes de fondeo, el acceder **fondos internacionales** es una ventana de oportunidad que como Red estaremos incentivando y colaborando para incorporar a aquellas instituciones con mayor valor social.

Las cifras de las fuentes de fondeo del **segmento organismos internacionales** son las siguientes:

2020				2021		
IMF con las que operan	Líneas aprobadas	Saldo al 30 de junio 2020 (millones de pesos)	Segmento Organismos Internacionales	Saldo al 30 de junio 2021 (millones de pesos)	Líneas aprobadas	IMF con las que operan
4	6	942	BLUE ORCHARD MICROFINANCE FUND	871	2	2
3	4	972	INTERNATIONAL FINANCE CORPORATION (IFC)	785	3	2
5	5	969	WORLDBUSINESS CAPITAL	426	2	2
2	2	235	MICROFINANCE ENHANCEMENT FUND	245	1	1
7	12	267	GLOBAL PARTNERSHIPS SOCIAL INVESTMENT FUND	194	8	5
3	3	362	INCOFIN INVESTMENT MANAGEMENT	171	2	2
4	8	76	LOCFUND	117	8	3
2	2	136	MICROVEST PURPOSEFUL INVESTING	108	1	1
11	51	2,388	OTROS ORGANISMOS[1]	1,544	54	13
	93	**6,347**		**4,460**	**81**	

Cuadro 4. Comparativo 2020 – 2021 Fuentes de fondeo del segmento organismos internacionales.

Los organismos internacionales juegan un rol preponderante no solo por su aportación económica, sino por el impacto social que realizan. Si bien, se observa una disminución en los saldos, observamos que otras IMF y otros Organismos Internacionales se han sumado a este segmento, sin duda la situación actual, requiere ser más minuciosos en la revisión de las IMF que fondean y en aquellas que se incorporan.

[1] Otros organismos. Para el ejercicio 2020 reportaron a 23 OI y para 2021 reportan 25 OI.

Una vez que se ha presentado el informe e identificado, los avances, retos y oportunidades, podemos concluir que, el sector microfinanciero en México ha mostrado consolidación, sin embargo, el contexto y los efectos causados por la pandemia reflejan un impacto en el acceso a fuentes de fondeo.

El compromiso de ProDesarrollo permanece para acercar a nuestros asociados a la obtención de líneas de fondeo accesibles y oportunas, y por otro lado brindar a los distintos fondeadores la certeza de que cada una de nuestras instituciones son un cliente potencial comprometido y corresponsable para que juntos logremos las metas de Inclusión Financiera.

Por ello, ProDesarrollo ha venido trabajando de la mano de expertos un vehículo financiero en el que se aporten recursos tanto públicos como privados, que permitan a las IMF seguir haciendo Inclusión Financiera.

Para mayor información de Organismos Internacionales visite https://prodesarrollo.org/enlaces-de-interes/

BENCH MARKING

CAPÍTULO CINCO

CUATRO PIEZAS BÁSICAS DE LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL

Ramón Santoyo
Octubre 2021

El objetivo de este artículo es reflexionar sobre lo que es y lo que se requiere para hacer una transformación digital exitosa, porque aunque la idea de transformación digital parece un concepto muy sencillo, en realidad es complejo de entender: va más allá de un sistema, de escanear documentos o de hacer una aplicación para celular.

Se trata de hacer exponencial nuestras actividades pero apalancándolas en la tecnología, es decir, hacer mejor y más eficientes las acciones actuales mejorando sistemas, procesos y el aprovechamiento de los datos; a fin de atender mejor a los clientes y faciltar el trabajo de los colaboradores.

Una transformación digital exitosa comienza por lo más alto de la empresa, ya que es una decisión estratégica. El consejo de administración, los accionistas y el director general deben de entender, y estar plenamente convencidos, de lo que van a iniciar y de los recursos y esfuerzos que se requieren para ello. En este sentido, transformarse digitalmente va más allá de un proyecto: es una nueva forma de operar.

Un cambio de tal magnitud genera disrupción dentro de la empresa, por lo tanto, intentar hacerlo sin entender todas sus implicaciones, genera riesgos. Sin embargo, las empresas más pequeñas, esbeltas y ágiles pueden hacer este proceso más rápido y a un menor costo; obteniendo sus beneficios, el primero atender mejor a sus clientes de manera rápida y eficiente.

Las cuatro piezas

Realizar una transformación digital en las empresas, implica aplicar cuatro piezas fundamentales:

1. Tecnología

La tecnología es la pieza clave de la transformación digital y es la base y soporte de lo que se va a construir, pero no es el único factor necesario. Tampoco es una varita mágica que resuelva todos los problemas, pensarlo así conllevaría, en el mejor de los escenarios, a realizar un gasto innecesario y a tener un resultado parcial.

En cambio, debe considerarse que ante los avances de la tecnología, hoy en día hay más y mejores opciones tecnológicas y cada una de ellas tiene implicaciones. La decisión de usar una u otra no es sencilla, por lo que antes de comenzar con un proyecto de transformación digital, es necesario evaluar cuáles son los recursos que se requieren, tales como el capital humano, una nueva arquitectura de los sistemas, licencias, entre otros elementos que se requerirán al iniciar y en el largo plazo. Es muy importante tomar en cuenta que, sin lugar a duda, se necesitará implementar un sistema de capacitación constante.

Un consejo final: la tecnología debe de adaptarse a la estratégia y no al reves.

2. Procesos

Transformación significa hacer que algo cambie o sea distinto, por lo tanto, está implícita en los procesos de toda organización y, por ende, todas las áreas deben participar en ella. Asimismo, debe estar centrada en el cliente y en cómo puede tener una mejor experiencia de compra.

Los principales enemigos de la transformación digital son la rivalidad entre áreas, la falta de entendimiento y comunicación, las jerarquías y las metas y prioridades no alineadas.

3. Información

La sangre de la transformación digital son los datos y su analítica para tomar decisiones y para conocer y predecir mejor a los clientes y prospectos, atenderlos mejor y personalizar en grado extremo los productos que se ofrecen.

En este sentido, hoy en día existen múltiples problemas comunes: no existen datos o estos no son confiables, están dispersos y no son consistentes. Por este motivo, es de vital importancia que en toda la organización, cada área esté involucrada en el manejo correcto de los datos, con la meta de tener una sola verdad, consistencia y disponibilidad adecuada a las necesidades del negocio. Todos los procesos, deben de generar los datos y la analítica de forma automática para lograr la eficiencia que se busca.

4. Recursos humanos

La pieza más importante de la transformación digital son las personas: finalmente son quienes se van a beneficiar de ella. Al mismo tiempo, al ser el cambio más trascendente de la organización, también se requiere que el personal se capacite y tenga habilidades correctas tanto en tecnología como en procesos, datos, analítica y manejo del cambio organizacional. La transformación de los recursos humanos es la clave del éxito.

Probablemente se requerirá crear nuevos puestos y habilidades, y lo más seguro es que se requiera entrenar al personal que ya está dentro de la organización, para que puedan crecer durante este proceso. Pero no hay que olvidar que todo cambio genera estrés, y puede llevar a fricciones entre las personas, por lo que una pieza clave es tener un liderazgo con una visión muy clara de lo que se busca y el camino a seguir.

Pese a que es fundamental el trabajo en equipo, el líder de la transformación digital debe de ser la cabeza de la empresa, y debe entender sobre tecnología para facilitar el cambio. Es quien marca el ritmo, y es el primero y más convencido de que hay que realizarla. La transformación digital no se delega a un colaborador o a un consultor: comienza desde lo más alto de la empresa.

Conclusión

La transformación digital no se hace por moda, se hace por convencimiento y el realizarla no quita el sentido de responsabilidad social. Lo que se busca, insisto, es poder atender a los clientes mejor.

En nuestro caso en particular tenemos retos mayores a los demás jugadores del sistema financiero: la enorme huella geográfica de los asociados de ProDesarrollo a nivel nacional hace que en algunos sitios no haya todos los elementos de tecnología para poder atender a los clientes, especialmente conectividad. Para evitar que ello sea un obstáculo, ProDesarrollo está haciendo enormes esfuerzos para que todos tengamos canales que nos permitan llegar a ellos. Así todos, clientes, asociados, municipios y finalmente México, nos veremos beneficiados.

TRANSFORMACIÓN DIGITAL DE LAS FINANZAS INCLUSIVAS

Una empresa que ofrece el servicio de vehículo de transporte con conductor sin ser dueña de los automóviles; un vehículo autónomo (sin conductor o auto conducido); reconocimientos a cantantes, no por número de discos vendidos, sino por la cantidad de reproducciones en plataformas digitales; casas construidas con una impresora 3D ¿lo imaginamos alguna vez?...

La innovación digital ha transformado todos los sectores de la economía, esto se percibe en productos y servicios, generación de empleos y creación de valor, modelos de negocio; lo que contribuye al auge de la economía digital.

Si bien las Bigtechs y Startups han aparecido con modelos disruptivos, también vemos a empresas establecidas, con esquemas tradicionales, que han iniciado procesos de transformación digital, que les permitan reducir costos operativos y mejorar su eficiencia. El sector financiero no es la excepción, por ejemplo, hay entidades que prefieren invertir en el desarrollo de aplicaciones móviles que en la apertura de sucursales físicas; ha aumentado el número de usuarios que utilizan transferencias electrónicas y criptomonedas en lugar de dinero en efectivo.

Las microfinanzas no han sido ajenas a este fenómeno. Las instituciones de microfinanzas (IMF) han incorporado tecnología en sus procesos, oferta de productos y servicios, y canales de atención, sin dejar a un lado la cercanía y calidez con sus clientes que siempre las ha caracterizado.

> En este contexto, ProDesarrollo integra a partir de este informe, el sello naranja sumado a los demás sellos distintivos que otorga a sus agremiados. Este sello reconoce la inclusión digital que las IMF impulsan a través de la adopción de tecnologías para lograr finanzas inclusivas.

A continuación, presentamos algunas acciones que ProDesarrollo ha tomado para impulsar la transformación digital de sus agremiados.

1.1. Encuesta de Transformación Digital

Con la finalidad de apoyar a los asociados en su proceso de transformación digital se decidió, como primer paso, contar con un diagnóstico sobre el grado de digitalización de las entidades, para ello se realizó una encuesta entre los asociados.

Se contó con la participación de 23 IMF de distintas figuras jurídicas, tamaños y regiones. Las respuestas se recibieron entre mayo y junio de 2021. A continuación, se presentan los principales hallazgos.

Clientes y productos:

Las IMF atienden a personas que se dedican a actividades productivas propias o autoempleo, en su mayoría son mujeres. Por mucho tiempo se pensó que estas no tenían acceso a tecnología y medios digitales, sin embargo, la encuesta revela que si los utilizan.

El principal producto o servicio que se oferta a los clientes es el crédito, en este caso microcrédito productivo. Las entidades que tienen permitido captar recursos también mencionan el ahorro; le siguen los seguros.

Las IMF informan a sus clientes sobre nuevos productos y/o servicios usando principalmente la publicidad tradicional (impresa, anuncios, etc.), en sus sucursales y a través de los asesores o promotores de crédito. Respecto a redes sociales, la que más utilizan es Facebook, seguido de WhatsApp.

¿A través de qué medio informa a sus clientes sobre nuevos productos y/o servicios de la IMF?

Por su parte, los clientes buscan atención de las IMF a través de los asesores o promotores de crédito, acudiendo a las sucursales, o por llamadas telefónicas. Después están las redes sociales, las más usadas son WhatsApp y Facebook.

Un factor clave al planear la digitalización de procesos es la conectividad; los clientes deben contar con los medios (equipos) y con el servicio. Sobre los dispositivos de conexión, 22 de las 23 IMF mencionan que sus clientes cuentan con teléfonos inteligentes, le sigue la computadora en el hogar. Sobre los medios de conexión, el más usado son los datos móviles en su celular.

¿De qué manera se comunican sus clientes con la IMF para solicitar atención?

22 A través del promotor/asesor

21 En sucursal

18 Llamadas telefónicas

11 WhatsApp

8 Facebook

3 Otros (Correo electrónico, página web)

2 App móvil de la IMF

2 Mensajes de texto

1 Messenger

● # de IMF que mencionan esta opción

El 43% de las IMF afirma que sus clientes utilizan algunos servicios digitales como compras, pago de servicios o recargas telefónicas en línea, y algunos usan aplicaciones móviles. Este dato nos deja ver que parte de los clientes está familiarizado con medios digitales para la obtención de algunos servicios.

¿Sus clientes cuentan con alguno de estos dispositivos de conexión?

22 Teléfono inteligente

9 Computadora en su hogar

5 Computadora en su lugar de trabajo

5 Tablet

¿Sus clientes cuentan con alguno de estos medios de conexión?

23 Datos móviles en su celular

13 Uso de wifi gratuito en establecimientos o en espacios públicos

11 Internet en casa

6 Internet en su lugar de trabajo

● # de IMF que mencionan esta opción

Es común que los clientes de las microfinancieras tengan créditos con más de una institución (bancos de nicho, cooperativas, u otras microfinancieras); el 65% de las IMF encuestadas confirman esta práctica. Se observa que los competidores de las IMF ofrecen el servicio de banca móvil o banca en línea.

Banca digital:

Solo tres IMF ofrecen el servicio de banca digital o banca móvil a sus clientes. Las tres permiten acceso a su banca digital a través de una App Móvil, y solo una mencionó que también se puede accesar por medio de portal de internet.

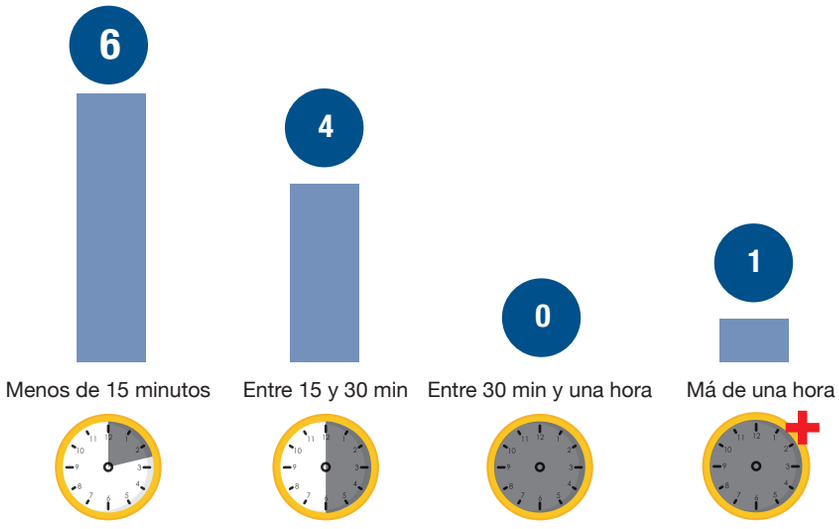
Las transacciones que se pueden realizar a través de la banca en línea o banca móvil de estas IMF son:

- Consultas de saldos o movimientos
- Pago de crédito
- Otras transacciones (depósitos a cuentas de ahorro, pago de tarjetas, traspaso de dinero)
- Adquisición de productos (crédito, apertura de cuenta de ahorro o inversión)
- Pago de servicios
- Transferencias electrónicas a otras instituciones

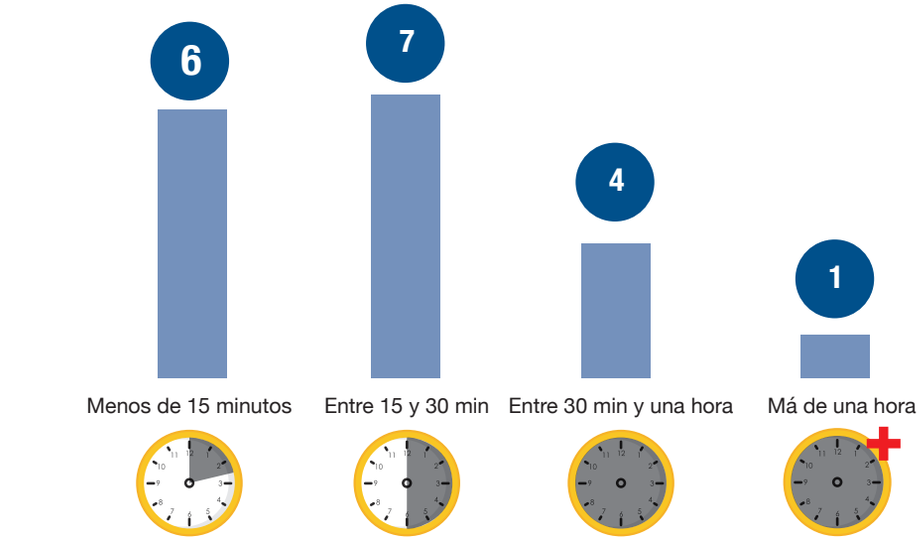
Cabe mencionar que, en promedio, solo el 5% de los clientes de estas IMF usan el servicio de banca móvil que ofrecen estas entidades. Sin embargo, hay clientes que realizan operaciones con medios digitales para pagar su crédito y hacer depósitos (uso de SPEI) usando las plataformas de otras instituciones.

Al comparar cuánto tiempo les toma a sus clientes realizar una operación en sucursal y cuánto en línea, se observa lo siguiente:

¿Cuánto tiempo les toma a sus clientes realizar una operación en línea?



¿Cuánto tiempo les toma a sus clientes realizar una operación en sucursal?



Si bien el tiempo para realizar operaciones en línea es menor que el que se lleva en sucursales, la diferencia no es tan grande. Lo que nos invita a revisar el tipo de soluciones digitales que existen, que tan amigables o fáciles de usar son para los usuarios, que sean acordes a la educación digital que tienen.

Back-office

El 61% de los 23 encuestados cuenta con un Core bancario, mientras que 39% no[1]. De los que lo tienen, en su mayoría (86%) fue desarrollado por un tercero, y solo 14% desarrollaron su propio Core. Solo una de las IMF que cuenta con Core, nos dice que éste no cuenta con la capacidad de conectarse con otros sistemas y plataformas para recopilar información y entregar inteligencia de negocio.

Respecto al respaldo de información, 17 IMF utilizan la nube. Otros dispositivos mencionados son los servidores propios y discos de almacenamiento externo.

Todas las IMF encuestadas cuentan con medidas de seguridad informática. Las más usadas son Antivirus y Firewalls; otras también cuentan con medidas como horarios activos, usuarios con contraseñas únicas, IP privadas, encriptamiento; servicios de alertamiento, seguridad cibernética, seguridad perimetral, contraloría de seguridad, hacking ético y pentest (las entidades que cuentan con estas últimas medidas dependen de bancos).

En promedio el 67% de los expedientes de los clientes se encuentra digitalizado. Cabe resaltar que once IMF tienen el 100% de expedientes digitalizados; por otro lado, cinco entidades no cuentan con expedientes digitales.

Sobre la implementación del trabajo a distancia o teletrabajo, 78% de las IMF informan haberlo hecho.

Otros

El 74 % de las IMF ha implementado una estrategia de transformación digital; cabe mencionar que algunas instituciones comentan que aún es algo incipiente, pero es interesante que la mayoría está consciente de la importancia de transformarse.

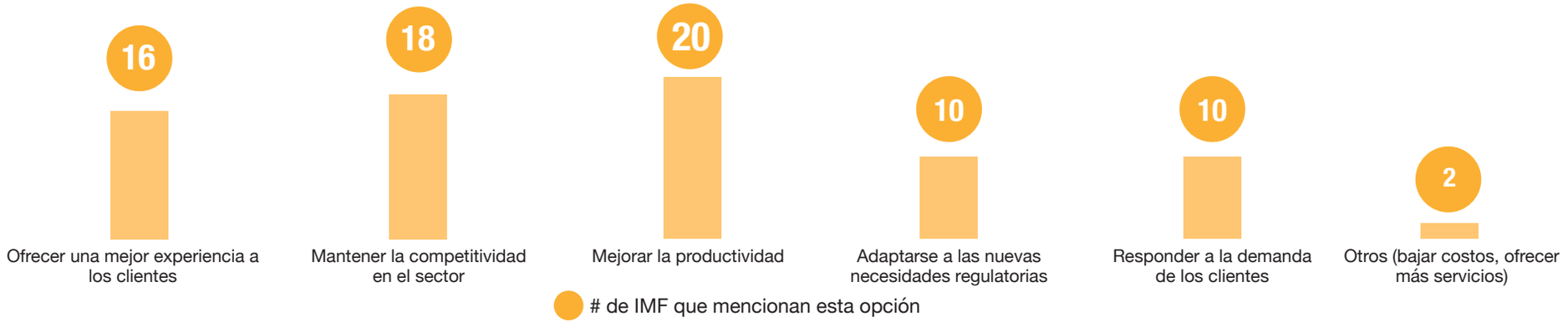
Un aspecto importante a considerar en la transformación digital de las IMF es el cumplimiento regulatorio; en este caso, solo el 48% conoce el marco normativo que le aplica en temas digitales.

Buscando cual podría ser la motivación para implementar una estrategia de transformación digital en las IMF, tenemos como principal impulso mejorar la productividad, seguido de mantener la competitividad en el sector, y un tercero es ofrecer una mejor experiencia a los clientes. Otros se encuentran en la siguiente gráfica[2]:

[1] La mayoría de las IMF que no cuentan con Core están clasificadas como pequeñas (cartera de crédito menor a MX$ 80 Millones, o USD 4 Millones).

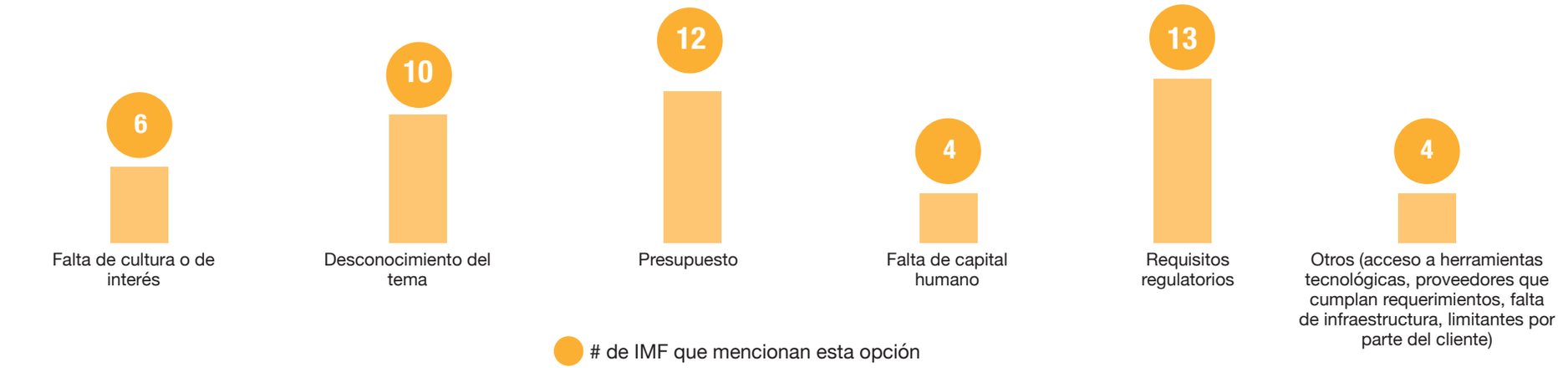
[2] Algunas instituciones respondieron con más de una opción.

¿Cuál fue o podría ser la motivación para implementar una estrategia de transformación digital en su IMF?



Igual de importante es identificar cuáles podrían ser los principales obstáculos para la transformación digital, los más mencionados por las IMF son: requisitos regulatorios, presupuesto y desconocimiento del tema[2].

¿Cuáles podrían ser los principales obstáculos para la transformación digital en su IMF?



¿Qué iniciativas por parte de ProDesarrollo podrían ayudar en el proceso de digitalización de su institución? Los asociados mencionan:

- **Capacitación:**
  - Charlas y talleres con expertos que abarquen temas de transformación digital y su impacto
  - Compartir información sobre las nuevas tendencias tecnológicas (ej. Ciberseguridad; firmas digitales)
  - Panorama de servicios que existen en el mercado y que pueden ser de utilidad para las IMF

- **Proveedores:**
  - Presentar a proveedores de desarrollo que han trabajado exitosamente con IMF
  - Construir alianzas con proveedores (herramientas adecuadas a costos preferenciales).

- **Asesoría**
  - Marco regulatorio; manejo y uso de datos (legal)
  - Estudios de mercado

- **Incidencia**
  - Señalar las diferencias y particularidades del sector a las autoridades y solicitar sean consideradas en las disposiciones emitidas
  - Gestión con bancos para el uso de datos como OpenBanking

- **Networking**
  - Networking directivo y técnico, compartir conocimiento y experiencia
  - Generar una cadena de ecosistema que derive en desarrollar la tecnología que se requiere (Universidades, proveedores, starups)

- **Recursos**
  - Búsqueda de programas o subsidios que apoyen en la implementación de estrategias de transformación digital
  - Facilidades para implementar la transformación, ya sea en cuestión de presupuesto o proveedores

Los resultados de la encuesta permiten ver que la mayoría de las IMF tienen presente la importancia de la transformación digital y han iniciado este proceso: ya cuentan o están trabajando en el desarrollo de herramientas como aplicaciones; han implementado formularios web para que el cliente pueda comenzar con su afiliación y/o solicitud de crédito de manera digital; están usando bots para comunicarse con los clientes con posibilidad de realizar y gestionar solicitudes de crédito. Se requiere estar en constante optimización de los procesos.

Tener al alcance esta información, permite a ProDesarrollo diseñar estrategias y establecer alianzas con jugadores del ecosistema digital que coadyuven a las entidades en su proceso de transformación digital.

Vivimos en un mundo cada vez más digital, así que, para sobrevivir en el mercado, necesitamos **transformarnos,** sin olvidar que el tema central en este proceso no es contar con lo último en tecnología, sino centrarnos en las personas, en este caso los clientes y colaboradores, para lograr inclusión, resiliencia y eficiencia.

Agradecimiento a IMF que respondieron la encuesta:

1. Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.
2. Amextra, Sofinco S.A. de C.V. SFC
3. Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
4. Bitechi Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.
5. Consol Negocios, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.
6. Emprendamos Fin, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
7. Emprendedores Firme S.A. de C.V.
8. Empresarios por el Derecho a la Actividad Económica, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
9. Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.
10. Grameen de la Frontera Sonora, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
11. Grupo Lunma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
12. Impulsora Benefitt, S.A.P.I. DE C.V.
13. Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
14. Misión de Desarrollo Micro Empresarial México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
15. Proyecto de Desarrollo de área Montaña Amuzga S.P.R. de R.I.
16. Rentamigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
17. Santa Fe de Guanajuato, A.C.
18. Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.
19. Servicios de Microsol, S.A. de C.V.
20. Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.
21. Te Creemos, S.A. de C.V., S.F.P.
22. Unimex Financiera S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.
23. Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.

1.2. Alianzas para impulsar la inclusión

ProDesarrollo y sus asociados promueven la Inclusión Financiera de la población de escasos recursos a través de productos y servicios que contribuyen a su desarrollo económico. Sin embargo, tenemos claro que esto no basta para alcanzar el bienestar de esta población; se requiere, entre otros factores, inclusión digital, que abre las puertas a un sinfín de oportunidades para las y los microempresarios.

Una de las acciones que ProDesarrrollo ha tomado para fomentar la inclusión es formar alianzas con distintos entes que comparten el mismo objetivo. En este capítulo hacemos referencia a dos de ellos.

Telecomm

El 21 de septiembre de 2021, ProDesarrollo firmó un convenio de colaboración con Telecomunicaciones de México (TELECOMM), para sumar esfuerzos y llevar a cabo acciones que promuevan la Inclusión Financiera y digital.

Fotografía propiedad de Telecomm

Este convenio permitirá desarrollar estrategias conjuntas para impulsar servicios de corresponsalía, telefonía móvil y promoción del ahorro, entre otros. Una de las ventajas que se observa es la atención que tanto Telecomm como los asociados de ProDesarrollo tienen en las zonas rurales del país. Los asociados de ProDesarrollo atienden el 92% del total de municipios rurales[3].

[3] Se consideran municipios rurales aquellos con menos de 50 mil habitantes.

Telecomm cuenta con 1,721 Sucursales Telegráficas y 9 Ventanillas Remotas[4], distribuidas en 1,210 municipios a nivel nacional. El siguiente cuadro muestra el número de municipios donde Telecomm cuenta con sucursales o ventanillas VS los municipios atendidos por IMF asociadas a ProDesarrollo.

ProDesarrollo - Telecomm / Número de municipios atendidos

		Telecomm	
		Con sucursal o ventanilla Telecomm	Sin sucursal o ventanilla Telecomm
ProDesarrollo	Con sucursales de IMF asociadas a ProDesarrollo	455	68
	Con cobertura de IMF asociadas a ProDesarrollo	710	1,009
	Sin atención de IMF asociadas a ProDesarrollo	45	182
	Total de municipios a nivel nacional		**2,469**

Invitamos a nuestros lectores a revisar al final de este capítulo, el mapa que muestra los municipios donde compartimos cobertura con Telecomm.

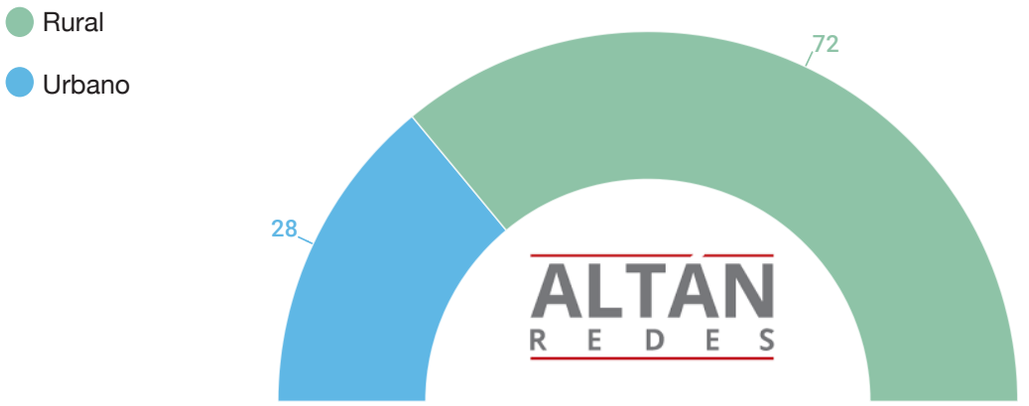
Altán redes

Altán Redes es la empresa mexicana responsable de diseñar, desplegar, operar y comercializar la Red Compartida, la Red para Todos. La red compartida es una red móvil de banda ancha 4.5G LTE de baja latencia, alta velocidad y con cobertura en interiores[5].

[4] Información proporcionada por Telecomm a agosto 2021.
[5] www.altanredes.com

Altán tiene cobertura en 1,274 municipios de México, de estos hay 86 que solo cuentan con cobertura de Red Compartida (RCM). Respecto al tipo de municipios cubiertos se tiene lo siguiente[6]:

Altán Redes / Porcentaje Cobertura RCM por tipo de municipio



En 2020 ProDesarrollo comenzó una prueba piloto para que los clientes de las IMF asociadas probarán el servicio de telefonía móvil de la red Altán. Se obtuvieron resultados favorables respecto a cobertura y velocidad, además de presentar precios asequibles en comparación a los que manejan las principales compañías del mercado.

Por lo anterior, ProDesarrollo impulsará, de la mano con otros aliados, un servicio de telefonía móvil con planes diseñados en base a la demanda del público que atienden las IMF.

Invitamos a nuestros lectores a revisar al final de este capítulo, el mapa que muestra los municipios donde compartimos cobertura con Altán.

Agradecemos a PROMTEL por la información de cobertura RCM proporcionada para la elaboración de este informe.

1.3 Mapa de Inclusión Financiera y digital

La revolución digital es un hecho innegable y permeable en todos los sectores, sin embargo, existen brechas de desigualdad en el acceso a este tipo de servicios.

[6] Se consideran municipios rurales aquellos con menos de 50 mil habitantes.

Sabias que?...

Según datos de la *Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH) 2020*[7], algunos datos relevantes para México en dicho año:

84.1 millones de usuarios de internet, que representan **72.0%** de la población de seis años o más.

Son usuarios de internet **71.3%** **de las mujeres y 72.7%** **de los hombres** de 6 años o más que residen en el país.

El principal medio para la conexión a internet fue el celular inteligente (Smartphone)

88.2 millones de usuarios de teléfono celular (75.5% de la población de seis años o más).

Nueve de cada diez usuarios de teléfono celular disponen de un celular inteligente (Smartphone).

Si bien ha habido un aumento en los usuarios de internet (1.9 puntos porcentuales de usuarios de 2019 a 2020) y de telefonía celular, aún hay sectores de la población que no cuentan con estos servicios; llevárselos puede contribuir no solo a la inclusión digital, sino también financiera y social.

Tenemos claro que no basta con el acceso a internet, estas personas también requieren de los dispositivos de conexión, de familiarizarse y generar confianza con los medios y servicios digitales. Desde distintas trincheras, todos podemos contribuir; incluyendo a las IMF que atienden a estas comunidades y que han generado una relación de confianza con sus clientes.

Respecto a la Inclusión Financiera que hacen las microfinancieras, como se mencionó en el primer capítulo de este informe, las IMF asociadas a ProDesarrollo atienden a sus clientes a través de **2,898 sucursales** ubicadas en **522 municipios,** y a través de estas prestan sus servicios en 2,242 municipios. Es decir, se tiene cobertura en el **91%** de los 2,469 municipios del país.

En el siguiente mapa mostramos los municipios donde:

- Asociados de ProDesarrollo cuentan con sucursales o cobertura
- Telecomm cuenta con sucursales o ventanillas de atención

[7] https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ENDUTIH_2020.pdf

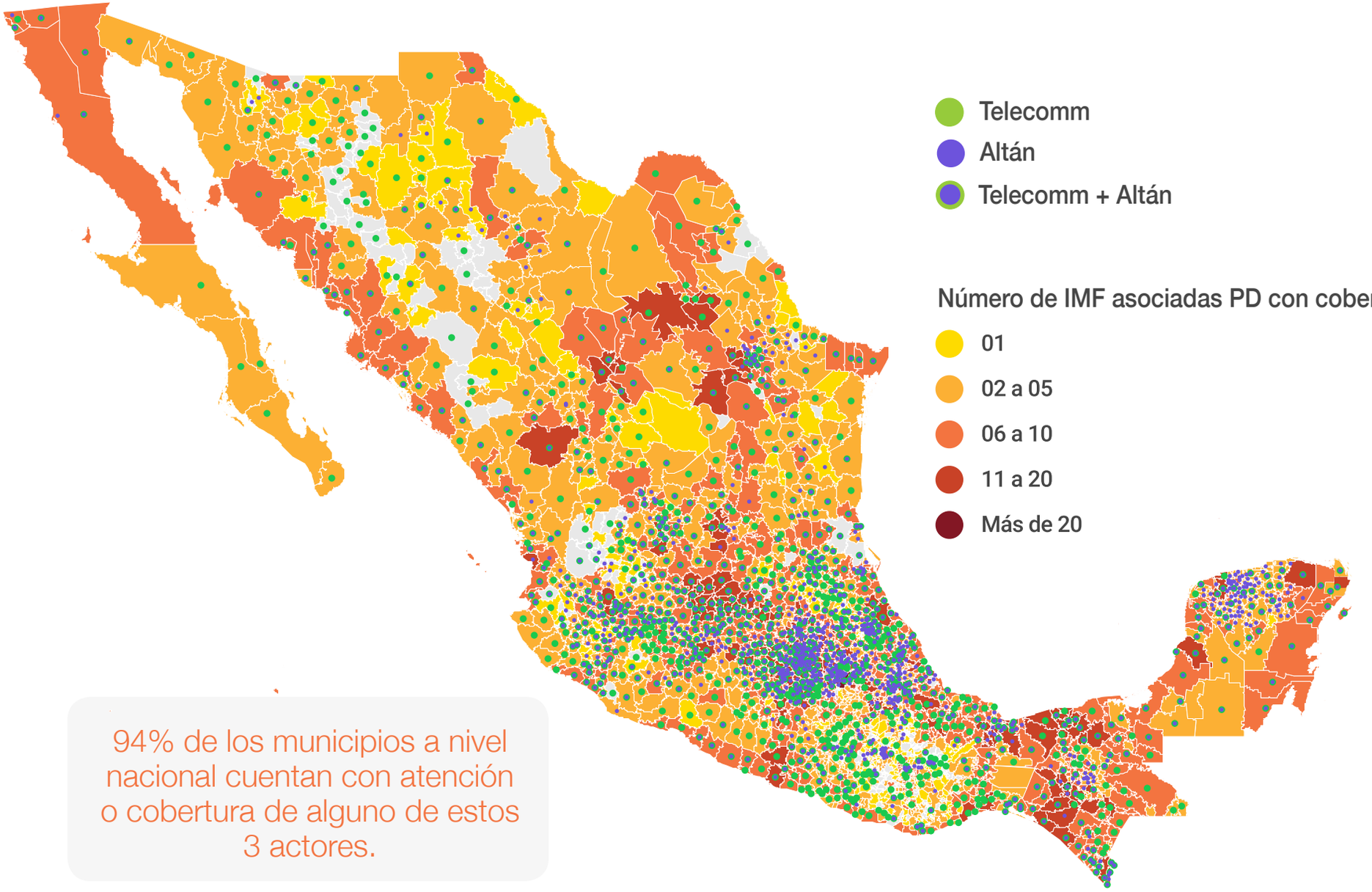
- Hay cobertura de red Altán

En resumen:

	PRODESARROLLO: Cuenta con atención de IMF asociadas	ALTÁN: Cuenta con cobertura Red Compartida (RCM)	TELECOMM: Cuenta con sucursal y/o ventanilla
Número de municipios	2,242	1,274	1,210
% sobre total de municipios en México	***91%***	***52%***	***49%***

PRODESARROLLO: Cuenta con atención de IMF asociadas	ALTÁN: Cuenta con cobertura Red Compartida (RCM)	TELECOMM: Cuenta con sucursal y/o ventanilla	*Número de municipios*
✔	✔	✔	726
✔	✔	✖	512
✔	✖	✔	439
✔	✖	✖	565
✖	✔	✔	10
✖	✔	✖	27
✖	✖	✔	35
✖	✖	✖	155
			2,469

> “Si logramos comunicar a todo el país con internet será un avance importantísimo, toda una revolución”
>
> https://www.gob.mx/internetparatodos



94% de los municipios a nivel nacional cuentan con atención o cobertura de alguno de estos 3 actores.

BENCH
MARKING
CAPÍTULO SEIS
ProDesarrollo
100% cumplimiento

ASOCIADOS A LA RED

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO						CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA (ESTRELLAS)
1	Administradora Avanza, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	COFETI	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
2	Administradora de Caja Bienestar, S.A. de C.V., S.F.P.	BIENESTAR	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
3	Amextra, Sofinco S.A. de C.V. SFC	AMEXTRA	✓	✓	N/A	✓	✓	★★★★★
4	Asesoría Financiera de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	ASEFIMEX		✓		✓		★★★★
5	Asociación Promujer de México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROMUJER	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
6	Avanza Sólido, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	AVANZA SÓLIDO	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
7	Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO COMPARTAMOS	✓	✓		✓		★★★★★
8	Banco Forjadores, S.A., Institución de Banca Múltiple	BANCO FORJADORES	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
9	Bitechi Soluciones, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BSO MICRO	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
10	Cege Capital, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CONTIGO	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
11	Con Ser Tu Amigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CON SER	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
12	Consejo de Asistencia al Microemprendedor, S.A. de C.V., S.F.P.	CAME	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
13	Consol Negocios, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R.	CONSOL NEGOCIOS	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
14	Consultora Integral de Agronegocios, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA CIA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
15	Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	CONSERVA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
16	Consultoría Administrativa y Proyectos Productivos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CAPPSA	✓	✓		✓		★★★★
17	Crear Servicios de Alto Rendimiento, S.A.P.I. de C.V.	CREAR SERVICIOS FINANCIEROS	ASOCIADO 2021	ASOCIADO 2021	ASOCIADO 2021	ASOCIADO 2021	ASOCIADO 2021	ASOCIADO 2021
18	Crediavance, S.A. de C.V., SOFOM, ENR	CREDIAVANCE	✓	✓		✓		★★★
19	Crediclub, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICLUB	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
20	Crediplata, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	CREDIPLATA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
21	Emprendamos Fin, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDAMOS	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO						CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA (ESTRELLAS)
22	Emprendedores Firme S.A. de C.V.	EMPRENDEDORES FIRME	✓	✓	N/A	✓	✓	★★★★
23	Empresarios por el Derecho a la Actividad Económica, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EMPRENDE	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
24	Financiamiento para Bienestar y Desarrollo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FIPABIDE		✓		✓		
25	Financiamiento Progresemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROGRESEMOS	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
26	Financiera Braxel, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	BRAXEL	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
27	Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINANCIERA INDEPENDENCIA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
28	Financiera Labor, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FINLABOR						★★★★
29	Fincomún Servicios Financieros Comunitarios, S.A. de C.V., Sociedad Financiera Popular	FINCOMÚN	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
30	Fortaleza a mi Futuro, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	FORTALEZA A MI FUTURO	✓	✓		✓		★★★★
31	Grameen de la Frontera Sonora, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	GRAMEEN DE LA FRONTERA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
32	Grupo Lunma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LUNMA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
33	Grupo Prosperemos, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PROSPEREMOS	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
34	Impulsora Benefitt, S.A.P.I. DE C.V.	BENEFITT	✓	✓	N/A			★★★★
35	Kapitalmujer, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.	MASKAPITAL	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
36	Ku-Bo Financiero, S.A. de C.V., S.F.P.	KUBO	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
37	Micros Lafín, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	LAFIN		✓	✓	✓		★★★★
38	Misión de Desarrollo Micro Empresarial México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	MIDEMI	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
39	Oplay Digital Services, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	NANOPAY						
40	Oportunidad Microfinanzas, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	OPORTUNIDAD MICROFINANZAS	✓	✓		✓		★★★★★
41	Paso Seguro Creando Futuro, S.A. de C.V., S.F.P.	PASO SEGURO	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
42	Podemos Progresar, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	PODEMOS PROGRESAR	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★

	INSTITUCIÓN	ACRÓNIMO						CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA (ESTRELLAS)
43	Provident México S.A. de C.V.	PROVIDENT	✓	✓	N/A	✓	✓	★★★★★
44	Proyecto de Desarrollo de área Montaña Amuzga S.P.R. de R.I.	FINANCIERA AMUZGA	✓	✓	N/A	✓	✓	★★★★★
45	Reach Home, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	REACH HOME	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
46	Red de Servicios Financieros, S.A. de C.V., SOFOM E.N.R	RED DE SERVICIOS	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
47	Rentamigo, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	RENTAMIGO	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
48	Santa Fe de Guanajuato, A.C.	SANTA FE	✓	✓	N/A	✓	✓	★★★★★
49	Santander Inclusión Financiera, S.A. de C.V., SOFOM, E. R., Grupo Financiero Santander México.	TUIIO	✓	✓		✓	✓	★★★★★
50	Servicios de Microsol, S.A. de C.V.	MICROSOL		✓	N/A	✓		★★★★
51	Servicios Financieros Alternativos, S.A. de C.V., S.F.P.	SEFIA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
52	Sociedad Financiera Equípate, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	EQUÍPATE			✓	✓		★★★★
53	Sofipa Corporation, S.A.P.I. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SOFIPA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
54	Solución Asea, S.A. de C.V., S.F.P.	CREDICAPITAL	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
55	Soluciones Cabales del Noreste, S.A. de C.V.	SOLUCIONES CABALES	✓	✓	N/A	✓	✓	★★★★
56	Soluciones Fresnos del Norte, S.A. de C.V.	SOLUCIONES FRESNOS	✓	✓	N/A	✓	✓	★★★★
57	Sufirma, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	SU FIRMA	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
58	Te Creemos, S.A. de C.V., S.F.P.	TE CREEMOS	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★
59	Unimex Financiera S.A. de C.V., SOFOM, ENR.	UNIMEX	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
60	Vamos a Mejorar, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VAMOS A MEJORAR	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★
61	Vision F México, S.A. de C.V., SOFOM, E.N.R.	VISION	✓	✓	✓	✓	✓	★★★★★

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE TRANSPARENCIA EN REPORTE DE INFORMACIÓN ANUAL			
TRANSPARENCIA	CÓDIGO DE ÉTICA	SOCIEDAD DE INFORMACIÓN CREDITICIA	
Calidad y oportunidad en la presentación de la información	Firma de adhesión a las prácticas y conductas del Código de Ética de ProDesarrollo	Contrato de servicios con alguna Sociedad de Información Crediticia	Valuación final
Estados Financieros Auditados 2020 = 3	1	1	★★★★★
Estados Financieros Internos 2020 = 2	1	1	★★★★
Datos operativos y financieros = 1	1	1	★★★

SELLOS PRODESARROLLO	
	TRANSPARENCIA Cumplimiento de obligaciones ante ProDesarrollo: reporte anual y trimestral, información de sucursales y cobertura; y pago puntual de cuota.
	REGULACIÓN Cumplimiento a obligaciones ante órganos reguladores (CONDUSEF y CNBV) según aplique. Esta información es tomada de los tableros de control que se hacen públicos. N/A: No Aplica, en este caso a entidades no financieras.
	SOCIAL Información segmentada por sexo.
	FONDEO Instituciones que respondieron la Encuesta de Fondeo enviada por ProDesarrollo.
	DISTINCIÓN DE EXCELENCIA
	INCLUSIÓN DIGITAL A partir de 2022 se publicarán las IMF acreedoras de esta distinción.

BENCHMARKING

SUNSION

ANEXOS

PRODESARROLLO/ TELECOMM HACIA LA VANGUARDIA TECNOLOGICA

Telecomunicaciones de México (TELECOMM) es un Organismo Público Descentralizado del Gobierno de México. Cuenta con más de 1,750 sucursales y casi 4 mil puntos temporales, a través de los cuales se proporcionan Servicios Financieros Básicos y de Telecomunicación.

Desde mi llegada a la Dirección General en septiembre del 2020, nos enfocamos a incrementar la dispersión de los recursos correspondientes a los Programas Prioritarios y mejorar los servicios que se ofrecen con la modernización de los procesos y las tecnologías utilizadas, con base en la optimización del uso de los recursos.

Entre los ejes rectores que guían la Cuarta Transformación, impulsada por el Presidente Andrés Manuel López Obrador, se encuentra mejorar la cobertura, el acceso y el uso de los servicios de telecomunicaciones, como un medio para reducir la brecha financiera y la brecha digital, que todavía afecta a una gran parte de la población en condiciones de vulnerabilidad.

De acuerdo con el principio rector de "*No dejar a nadie atrás y no dejar a nadie fuera*", TELECOMM contribuye para cerrar las brechas financiera y digital de las personas que viven en zonas populares, alejadas y de difícil acceso, en los grupos sociales que han sido excluidos del sistema financiero y bancario.

Una acción fundamental que proveemos son los Servicios Satelitales, de gran importancia para las instancias de seguridad nacional y para las regiones remotas, ya que se proporciona cobertura en zonas geográficas extensas. Comunica también, a través de la telefonía rural, donde es la única alternativa de comunicación para cientos de comunidades.

Para avanzar en la conectividad del país, también se ofrecen los Servicios de Red Troncal, que consisten en una gran red de fibra óptica que sirve para conectar más redes, mediante su capacidad de cableado. Ofrece servicios de transporte de datos, enlaces privados y alojamiento de datos.

Nuestra estrategia para reducir la brecha financiera, considera las siguientes líneas de acción: asegurar la dispersión y cobranza de los Programas Prioritarios del Gobierno de México; incrementar la cobranza por cuenta de terceros en servicios del sector público; promover que las Personas Beneficiarias tengan una cuenta bancaria, fomentando la *tarjetización*, para reemplazar órdenes y mesas de pago y desarrollando una aplicación para dispositivos móviles—; fomentar el uso de tarjeta de débito y digitalización para reducir el efectivo con la Bancarización de Remesas Internacionales.

Hemos buscado la sinergia con otras dependencias, para constituirnos en la principal agencia de corresponsalía de la Banca de Desarrollo y promover nuevos servicios financieros. Destaca el propósito de consolidarse en el corto plazo como un eficiente auxiliar para la recaudación fiscal a nivel federal, estatal y local y eficaz dispersor.

En el año de 2020 se realizaron más de 40 millones de operaciones a través de la red de sucursales y se captaron más de 2.2 mil millones de dólares en remesas internacionales y se atendió a más de 2.5 millones de personas beneficiarias de Programas Sociales (Personas Adultas Mayores, Con Discapacidad, Tandas para el

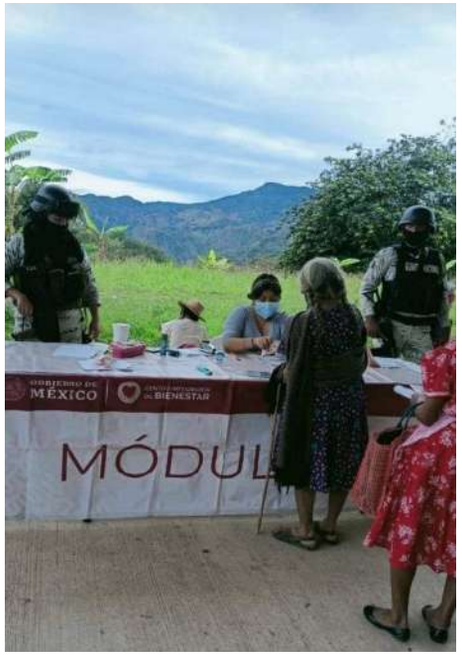
Bienestar, Producción para el Bienestar, Bienpesca, Becas Benito Juárez, entre otras).

ALIANZAS ESTRATÉGICAS

TELECOMM está consolidando una serie de alianzas estratégicas con algunos organismos e instituciones del Gobierno de México. Ya inició la colaboración con la CFE-internet para todos, con lo cual coadyuvamos para dar cobertura en todo el territorio nacional.

Con el Servicio Postal Mexicano (SEPOMEX), para eficientar nuestros servicios; y colaborar en el servicio de entrega de telegramas.

Con el sector de las Microfinanzas hemos firmado contratos de prestación de servicio para que las personas acreditadas de las instituciones microfinancieras paguen sus créditos en nuestras más de 1,750 sucursales en todo el país con un trato amable, cálido y en donde además aprovechen hacer sus pagos de luz, agua, teléfono, entre otros. En septiembre pasado, se firmó un Convenio de Colaboración con ProDesarrollo A.C. para reforzar nuestros lazos y ofrecer a sus asociados, a cooperativas y SOFIPOS nuestros servicios de corresponsalía financiera y crear mecanismos novedosos para fomentar el ahorro.



Las posibilidades de colaboración con el sector de las microfinanzas son verdaderamente enormes, por lo cual seguiremos explorando nuevas alternativas para sumar al Bienestar del segmento poblacional que atendemos.

PARA LA VANGUARDIA DIGITAL

Dentro de poco tiempo, estaremos lanzando la aplicación móvil (APP-TELECOMM), para modernizar los servicios mediante el uso de herramientas electrónicas y digitales, que permitan aumentar ingresos, disminuir costos y reducir el manejo de dinero en efectivo.

De esta forma, se ofrecerán los servicios financieros en tres vías:

- Presencial, que es la tradicional a través de las 1,750 Sucursales del país.
- Electrónica, mediante el uso de tarjetas de débito y monederos electrónicos.
- Aplicación móvil, para ofrecer los servicios del de manera exclusiva.

HACIA EL 2022-2024

La tarea de rescate del Organismo es difícil, pero no es imposible. Recuperar una empresa pública para que efectivamente sirva a las grandes tareas nacionales es una asignatura pendiente. Pero estamos en el curso debido.

Telecomm
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

1,750 sucursales

169 municipios sin sucursal bancaria

Cobertura en 1,209 municipios

192 municipios marginados con presencia TELECOMM

1,244 sucursales + 3,944 puntos temporales pagan Programas de Bienestar

AGRADECIMIENTOS

Queremos hacer un especial agradecimiento, en primera instancia, a aquellas personas que colaboraron y se sumaron al esfuerzo de ProDesarrollo para enriquecer el análisis del presente Informe:

Independientes

- Elisa Herrejón Villarreal
- Sandro García Rojas
- Omar M. Torres Lopez Lena
- Celia Aguilar
- Sara Sandín
- Ramon Santoyo

Al Consejo Directivo, por su dedicación y apoyo en el análisis y cuidado de la información presentada:

Consejo Directivo

Diego Filiberto Duque Robledo.	Presidente
Alejandro Puente Barrón.	Secretario
Jorge Quiroz Márquez.	Tesorero
Natalia Wills Gil.	Vocal
José Manuel González Mendoza.	Vocal
Ángel Abarrategui.	Vocal
Héctor Cerviño Iglesias.	Vocal
Gilberto José Perezalonso González.	Vocal
Jorge Martínez Arellano.	Vocal
Philippe de la Croix.	Vocal
María Dolores González Sepúlveda.	Consejera Independiente
Mauricio Galán Medina.	Consejero Independiente
Elvia Espinosa Cantellano.	Asesora
Ramón Santoyo.	Asesor
Francisco Javier Turueño Duffour.	Comisario

De manera muy especial a cada uno de los asociados de ProDesarrollo que, en un ejercicio pleno de transparencia y responsabilidad, a través de nuestros colegas, nos brindaron la información necesaria para su realización, porque aun siendo el año más complicado de la historia se logró la participación del 100%.

Asociados ProDesarrollo

A cada una de las personas que integran el Staff de ProDesarrollo, por brindar un esfuerzo adicional para ofrecer información nueva y presentar un documento que contribuya a la distinción de la Red.

Staff ProDesarrollo

Por la valiosa colaboración para enriquecer con mayor información este informe, a nuestros

Aliados Estratégicos.

Y a cada uno de nuestros patrocinadores, por ser aliados en la transformación de las Finanzas Inclusivas.

Patrocinadores